

**BURMISTRZ MIASTA
CIESZYNA**

ZP.1.0003.3.2015



Cieszyn, dnia 10.03.2015 r.

Pan
Krzysztof Kasztura
Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna

Dotyczy: Budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Cieszynie

Odpowiadając na wniosek Komisji Finansów z dnia 24.02.2015 r., znak BRM.0014.FN.4.2015 informuję:

- Ad.1. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Cieszyna, uchwalonej przez Radę Miejską w 2012 r., środki finansowe na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1 zaplanowano na lata 2014/2015. W uchwalonym natomiast w grudniu 2012 r., na wniosek m.in. Społecznego Komitetu Budowy Sali Gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1, w budżecie miasta zaplanowano rozpoczęcie realizacji inwestycji już w roku 2013 przeznaczając na ten cel kwotę 657.136 zł, zaś w Wieloletniej Prognozie Finansowej zaplanowano na rok 2014 kwotę 700.000 zł, a na rok 2015 kwotę 1.192.654 zł. W ten sposób cykl inwestycyjny został ponadnormatywnie wydłużony na trzy lata budżetowe, przy czym prawie połowa środków finansowych została zaplanowana na ostatni rok realizacji. Niemniej zaznaczam, że jak do tej pory jest to pierwsza inwestycja, o takim zakresie i wartości, realizowana przez Gminę Cieszyn, która została zaplanowana aż na trzy lata budżetowe.
- Ad.2. W przypadku realizacji budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1, nie terminy zakończenia poszczególnych etapów, a zaawansowanie finansowe w odniesieniu do kwot przeznaczonych na realizację zadania w poszczególnych latach budżetowych, było podstawą do rozliczania wykonawcy. Każda inwestycja jest inna i nie można tworzyć sztywnych zasad, które nie zawsze odpowiadają specyfice danego zadania. I tak też było z budową sali gimnastycznej, gdzie przyjęto pewną zasadę w odniesieniu do posiadanych środków i czasu na zakończenie inwestycji. Czy była ona dobra okaże się za parę miesięcy, kiedy to upływał będzie termin końcowy zakończenia inwestycji wyznaczony na koniec września 2015r., choć na dzień dzisiejszy nie widzimy zagrożeń, które uniemożliwiłyby dochowanie tego terminu.
- Jeżeli chodzi o zapisy umowne zabezpieczające zamawiającego, to obowiązująca umowa z wykonawcą daje zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy:
- w przypadku wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy; odstąpienie od umowy w tym przypadku może nastąpić w terminie 1 miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach,
 - w przypadku zagrożenia upadłości lub rozwiązania firmy Wykonawcy,
 - jeżeli Wykonawca – z własnej woli i bez uzasadnionych przyczyn – nie rozpoczął robót w terminie określonym w protokole przekazania terenu budowy lub bez uzasadnionych przyczyn przerwał roboty na okres dłuższy niż 30 dni i pomimo dodatkowego wezwania nie przystąpił do robót.

Wprowadzenie do umowy zapisu: „wykonawca nie może opuścić budowy na dłużej niż konieczne jest to ze względu na przerwy technologiczne” wiązałoby się z koniecznością dokładnego zdefiniowania przerwy technologicznej oraz określenia długości przerw dla poszczególnych procesów, co przy tak dużym obecnie wyborze technologii robót i materiałów, które może zastosować wykonawca robót, nie jest możliwe na etapie określania warunków umownych.

Co do sugestii, aby w umowie zabezpieczyć interes zamawiającego poprzez „sprawdzenie wykonawcy i wpisanie takich zabezpieczeń, które eliminowałyby wykonawców nierzetelnych” to zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, będzie zdolny do należytej realizacji zamówienia, opisuje (tj. ustala) warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp). Warunki niniejsze dotyczą:

- a) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- b) posiadania wiedzy i doświadczenia,
- c) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- d) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Warunki udziału w postępowaniu, czyli tzw. **warunki podmiotowe** (odnoszące się do właściwości wykonawcy), powinny być związane z przedmiotem zamówienia. Powinny być też proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, czyli tak naprawdę do jego zakresu i wartości. Określając zatem warunki udziału w postępowaniu, należy brać pod uwagę nie interesy zamawiającego, ale rodzaj zamówienia, jego przedmiot, zakres i wartość, sposób wykonania i sposób płatności przewidziany w projekcie umowy. Ocena podmiotowa wykonawcy może być więc dokonana tylko w takim zakresie, na jaki pozwala przedmiot zamówienia i jego zakres. Zamawiający może określić na tej podstawie swoje minimalne oczekiwania co do potencjału wykonawców i ich zdolności do rzetelnego zrealizowania zamówienia. **Warunki udziału w postępowaniu i sposób ich oceny muszą być obiektywne i nie mogą nie tylko utrudniać udziału w postępowaniu, ale nie mogą też nikogo faworyzować.**

Ad.3. Ustawa Pzp w art. 91 ust. 2 wymienia przykładowe kryteria oceny ofert. Odnoszą się one do przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania. Nie mogą być natomiast do oceny ofert stosowane kryteria podmiotowe, odnoszące się do właściwości wykonawcy. W art. 91 ust. 3 ustawy Pzp wymienione zostały, przykładowo, jako niedozwolone, kryteria oceniające wiarygodność ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy. Do weryfikacji tych właściwości służą bowiem warunki udziału w postępowaniu, o czym jest mowa powyżej. Kryteria oceny ofert muszą być subiektywne, tzn. powinny wyrażać preferencje zamawiającego co do przedmiotu zamówienia i nie mogą naruszać zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Jednym z kryteriów zawsze musi być cena. Wynika to wprost z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp. Ustawa nie określa znaczenia kryterium cenowego ani nie wskazuje, że powinno to być kryterium o najwyższej wadze. Decyzję w tym zakresie samodzielnie podejmuje zamawiający, mając na względzie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, nakazujący oszczędne i efektywne gospodarowanie środkami publicznymi.

Rozdzielnik:

- 1 x Pan Krzysztof Kasztura – Przewodniczący RM Cieszyňa
- 1 x Komisja Finansów
- 1 x Wydział OR
- 1 x Wydział ZP

Z pozdrowieniami
Zastępca Burmistrza Miasta
Bogdan Ścibut
Bogdan Ścibut