

Łukasz Bielski
Radny Rady Miasta Cieszyna



Cieszyn, dnia 16 lipca 2015r.

**Szanowny Pan
Ryszard Macura
Burmistrz Miasta Cieszyna**

ZAPYTANIE

Zwracam się do Pana Burmistrza z zapytaniem o informację na temat umów zleceń i umów o dzieło, jakie w roku 2014 i 2015 zawarł Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie z osobami fizycznymi i firmami/przedsiębiorstwami (z kim, na jaką kwotę i na wykonanie jakiego zadania). Celem mojego zapytania jest rozeznanie kwestii, jakie zadania jest w stanie wykonać MOSiR własnymi siłami (pracownicy etatowi), a jakie zadania musi zlecać podmiotom innym. Informacja posłuży do opracowania projektu reformy cieszyńskiego sportu, który chciałbym przedstawić pod rozważenie Radzie Miasta Cieszyna.

Jednocześnie chciałbym powołać się na orzecznictwo sądowe w tym zakresie. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Szczecinie z dnia 30 października 2014 r. (II SA/Sz 502/14) mówi, iż: *Problem relacji prawa do prywatności i ochrony danych osobowych był analizowany przez Sąd Najwyższy w wyroku z 8 listopada 2012 r. (I CSK 190/12). Sąd Najwyższy wskazał w nim, iż „do prywatnej sfery życia zalicza się przede wszystkim zdarzenia i okoliczności tworzące sferę życia osobistego i rodzinnego. Szczególny charakter tej dziedziny życia człowieka uzasadnia udzielenie jej silnej ochrony prawnej. Nie znaczy to, by każda informacja dotycząca określonej osoby była informacją z dziedziny jej życia osobistego. Reżim ochrony prawa do prywatności i reżim ochrony danych osobowych są wobec siebie niezależne. Niewątpliwie dochodzi przy tym do wzajemnych relacji i oddziaływania tych reżimów, bowiem w określonych sytuacjach faktycznych przetworzenie danych osobowych może spowodować naruszenie dobra osobistego w postaci prawa do prywatności, bądź ochrona prawa do prywatności będzie wymagała sprzeciwienia się wykorzystaniu danych osobowych.” W dalszej kolejności Sąd Najwyższy rozważał, czy udostępnienie imienia i nazwiska osoby fizycznej przez jednostkę samorządu terytorialnego, w określonym stanie faktycznym, narusza jej prawo do prywatności. Sąd Najwyższy przyjął, że wyjątki zawarte w art. 5 ust. 2 zd. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej nie mają charakteru wyczerpującego dla ustalenia granic prawa do prywatności. Zakres tego prawa, czy też ochrony wywodzącej się z prawa do prywatności, winien być ustalony przy uwzględnieniu okoliczności faktycznych konkretnej sprawy. Podkreślić należy, że obie ustawy o dostępie do informacji publicznych jak i o ochronie danych osobowych stanowią równorzędne akty prawne i w każdej sprawie konieczne jest wyważenie możliwości realizacji prawa do informacji publicznej w sytuacjach, gdy w tej informacji zawarte są jednocześnie dane osobowe. Z przepisów tych ustaw nie można wyprowadzać generalnego zakresu udostępniania informacji publicznej, w treści których figurują określone dane osobowe. Jednocześnie brak regulacji, która byłaby podstawą legalizującą co do zasady uzyskanie dostępu do danych osobowych w ramach realizowanego prawa dostępu do informacji publicznej (wyrok NSA z 5.03.2013 r. I OSK 2872/12). Analizując niniejszą sprawę Sąd*

podzielił pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy i sądownictwo administracyjne, że osoby będące stronami umów cywilnoprawnych zawieranych z podmiotem publicznym, jednostkami samorządu terytorialnego muszą się liczyć z tym, że ich dane osobowe imiona i nazwiska nie będą anonimowe i ujawnienie tych nazwisk i imion nie będzie naruszało prawa do prywatności tych osób w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Poniżej przytaczam wyroki Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego w ww. kwestii:

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 8 listopada 2012 r. - I CSK 190/12

Ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2015 r. I OSK 531/14

Odnosząc się do kwestii zanonimizowania udostępnionych informacji, Naczelny Sąd Administracyjny pragnie zaznaczyć na wstępie, że – istotnie – w aktualnym i jednolitym orzecznictwie przyjmuje się, że dane o kontrahentach jednostki samorządu terytorialnego, takie jak ich imiona i nazwiska, podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej – i nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność tych osób wskazaną art. 5 ust. 2 (zob. wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r. o sygn. akt I CSK 190/12, OSNC 2013, nr 5, poz. 67; wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14, CBOSA). Pogląd ten jest podzielany także przez skład orzekający w niniejszej sprawie jako odpowiadający funkcji instytucji dostępu do informacji publicznej pozwalającej przeciwdziałać takim patologiom życia publicznego jak np. nepotyzm.

W związku z powyższym proszę o udostępnienie informacji na temat umów zleceń i umów o dzieło, jakie w roku 2014 i 2015 zawarł Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie z osobami fizycznymi i firmami/przedsiębiorstwami zgodnie z zawartym we wstępie zakresem.

Lukasz Bielski