

Grupa Radnych
Rady Miejskiej Cieszyna

Cieszyn 2012-02-23

Orzeczenie 2012
204.112

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Pan
Bolesław Zemła**

SRM.0003.486.2012



WNIOSEK

w sprawie: przygotowania projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Olgierda Lizonia

Powołując się na zapisy §39 ust.2 pkt1 Statutu Miasta Cieszyna wnoskujemy o przygotowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Olgierda Lizonia. Uzasadnienie niniejszego wniosku stanowi zał. nr1 - wniosek radnej Janiny Cichomskiej z dnia 28 stycznia 2012 roku w sprawie *stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Olgierda Lizonia*.

Za podjęciem uchwały w/w sprawie przemawia również Stanowisko Radcy Prawnego (zał.nr2) w sprawie: *stwierdzenia podstawy do wygaśnięcia mandatu radnego*.

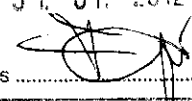
z poważaniem :

Janina Cichomska
Janina Cichomska
Leopold Marek

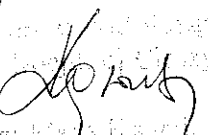
*P. Burmistrz.
Proszę o przygotowanie
projektu uchwały.
30.03.2012r.*



OR-I.0053 *zobacz*
wpłynęło dnia *31.01.12*

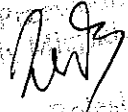
BIURO RADY MIEJSKIEJ
ul. 0003, 42b, 2012, 2
Wpł. 31. 01. 2012
Podpis 

*Pan Burmistrz
Radca prawny
p. T. Skaradulski*
Cieszyn 2012-01-28

*Proszę
o opinię.
31.01.2012*

mgr Marek Krawiec

Janina Cichomska
Radna
Rady Miejskiej Cieszyna

*Radni wyszli
20.02.2012*

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna
mgr Bolesław Zemła*


**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**
Pan
Bolesław Zemła

WNIOSEK

w sprawie : stwierdzenia wygaśnięcia z mocy prawa mandatu radnego Olgierda Lizonia

Wnoszę o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Olgierda Lizonia z przyczyn określonych w art.190 ust.1 pkt 3 Ustawy *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* tj. **utrąty prawa wybieralności.**

Prawo wybieralności przysługuje osobie mającej prawo do wybierania do danej rady. Natomiast zgodnie z art.5 ustawy, prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) do danej rady ma każdy obywatel, który stale zamieszkuje na obszarze działania tej rady. Radny Olgierd Lizon nie zamieszkuje w obszarze działania Rady Miejskiej Cieszyna, co jest powszechnie wiadome, chociaż prawdopodobnie pozostaje zameldowany. Zgodnie z Art.9 ustawy przy ustalaniu faktu stałego zamieszkiwania stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, zgodnie z którymi miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Radny nie przebywa w Cieszynie z zamiarem stałego pobytu, gdyż jego „centrum życiowe” związane ze sprawami rodzinnymi, zawodowymi i osobistymi tożsamy jest z faktycznym jego miejscem zamieszkania, które znajduje się poza gminą Cieszyn.

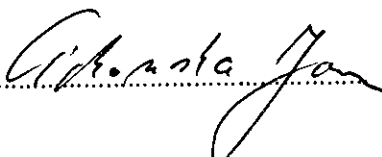
Radny Olgierd Lizon odmówił pracy w Komisjach Rady, nie bierze udziału w spotkaniach radnych z Burmistrzem i Wiceburmistrzami, często bywa nieobecny na sesjach Rady Miejskiej.

Radny Olgierd Lizon składając oświadczenie na sesji rady Miejskiej Cieszyna w dniu 26.01.2012 roku powiedział, że mieszka w całej Polsce i części Niemiec, co dowodzi, że w Cieszynie nie mieszka, stąd bez wątplenia zachodzi konieczność podjęcia przez Radę Miejską Cieszyna uchwały o wygaśnięciu mandatu z przyczyn wskazanych we wstępie.

Zgodnie, bowiem z art.23 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny ma utrzymywać stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmować zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawiać je organom gminy do rozpatrzenia.

Jest oczywiste, iż radny przebywając stale poza obszarem gminy, z której uzyskał mandat, traci więź zarówno z mieszkańcami, jak i samą Gminą, co znalazło wyraz w woli ustawodawcy wyrażonej cytowanym art.190 ust.1 pkt 3 *Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw*. Ustawodawca nie pozostawił w tym zakresie Radzie Gminy żadnych uprawnień ocennych, zatem podjęcie uchwały w przedstawionym zakresie jest konieczne.

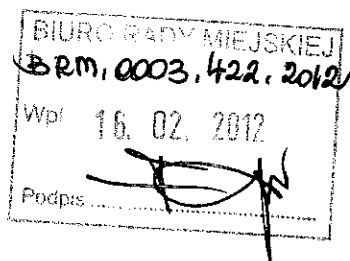
z poważaniem

Janina Cichomska 

*połączono z aktami
31 stycznia 2012
Zemła*

**BURMISTRZ MIASTA
CIESZYNA**

OR-I.0004.4.2012



Cieszyn, dnia 16.02.2012r.

**Szanowny Pan
Bolesław Zemła
Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna**

W związku z wnioskiem Radnej Pani Janiny Cichomskiej z dnia 28.01.2012r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia z mocy prawa mandatu radnego Olgierda Lizonia w załączeniu przekazuję stanowisko radcy prawnego.

I ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA


mgr inż. Jan Matuszek

Rozdzielnik:

1xAdresat

1xOR-I.

1xOR a/a



Cieszyn dnia 10 lutego 2012r.

STANOWISKO RADCY PRAWNEGO

w sprawie: stwierdzenia podstawy do wygaśnięcia z mocy prawa mandatu radnego

podstawa prawna:

- ustawa z dnia 5 stycznia 2011r. przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. 2011r., Nr 21, poz. 113.)
- ustawa z dnia 16 lipca 1998r Ordynacja wyborcza do rad gmin rad powiatów i sejmików województwa (Dz. U. Z 2003r. Nr 157 poz. 1547)
- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591)

Na wniosek wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Cieszyna pani Marty Kawulok odnosząc się do przedstawionego problemu podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia z mocy prawa mandatu radnego wyjaśniam:

Obecnie problematykę utraty mandatu przez radnego określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011r. – Kodeks Wyborczy (Dz. U. Nr. 21, poz. 112), jednakże zgodnie z art. 16 ustawy wprowadzającej do nowych, przedterminowych i uzupełniających wyborów organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzanych w trakcie kadencji, w czasie której w/w ustawa weszła w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe, a więc w tym wypadku ustawę z dnia 16 lipca 1998r Ordynacja wyborcza do rad gmin rad powiatów i sejmików województwa (Dz. U. Z 2003r. Nr 157 poz. 1547).

Zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt 3 wymienionej ustawy powodem utraty mandatu jest utrata prawa wybieralności Na mocy natomiast art. 7 tej ustawy, prawo wybieralności przysługuje osobie mającej prawo wybierania do danej rady, przy czym w myśl art. 5 , prawo wybierania do danej rady przysługuje każdemu obywatelowi, który najpóźniej w dniu wyborów kończy 18 lat oraz stałe zamieszkuje na obszarze działania tej rady. Stwierdzić należy, że radnym może być jedynie osoba, która stale zamieszkuje na obszarze działania danej rady przy czym określenie *stale* należy rozumieć jako okres trwania kadencji rady. Zgodnie z przepisem art. 9 cyt. ustawy, do oceny faktu stałego zamieszkania stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. W myśl przepisu art. 28 kc można mieć tylko jeden adres zamieszkania, a art. 25 k.c mówi , iż miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. A więc o miejscu zamieszkania człowieka decydują nie kryteria administracyjne (a więc fakt zameldowania), ale fakt przebywania w danej miejscowości z zamiarem stałego pobytu, nawet bez zameldowania.

Konieczne jest więc ustalenie występowania łącznie dwóch przesłanek, przebywania i zamiaru stałego pobytu. Takie jednoznaczne stanowisko zajął Sąd Najwyższy orzeczeniem z 7 czerwca 1983 r.,(Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Sygn. akt . II UR 4/84 publ. -OSPika 1984/12 poz. 265) *stwierdzając, że nie stanowi o miejscu zamieszkania w rozumieniu art. 25 występowanie tylko jednej przesłanki, polegającej na samym tylko zamieszkiwaniu w sensie fizycznym, jednakże bez zamiaru stałego pobytu, chociażby zamieszkiwanie trwało przez dłuższy czas (np. w związku z wykonywaniem pracy czy też studiowaniem w innej miejscowości).*

Ustalenie zamiaru jest rzeczą niełatwą. W tym zakresie przyjmuje się kryterium zobiektywizowane. O zamieszkiwaniu z zamiarem stałego pobytu możemy mówić wówczas, gdy występują okoliczności pozwalające przeciętnemu obserwatorowi na podjęciu wniosku, że określona miejscowość jest głównym ośrodkiem działalności danej osoby

W związku z powyższym aby móc sprawować mandat radnego w danej gminie nie wystarczy być zameldowanym w niej na pobyt stały. Konieczne jest wykazanie zachowania się osoby, które faktycznie wskazuje jej zamiar stałego zamieszkiwania. Tak też w wyroku NSA z 11 października 1991 r., sygn. akt SA./Lu 630/91

„stałego zamieszkiwania danej osoby nie ocenia się wyłącznie według jej zameldowania na pobyt stały, lecz na podstawie faktów świadczących o jej stałym przebywaniu w danej miejscowości”

podobnie w swoim wyroku wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie z dnia 16 maja 2006 r. III SA/Lu 67/2006 (publ. Lex Polonica 2076674

„Kryterium stałego zamieszkiwania, a nie zameldowania na pobyt stały przesądza o tym, czy dana osoba fizyczna jest mieszkańcem określonej gminy”

Konieczność wiązania biernego prawa wyborczego ze stałym przebywaniem na obszarze działania rady gminy, której jest się radnym wynika również z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, które nakazują radnemu brać czynnego udziału w pracach rady gminy i jej organów oraz reprezentowanie wyborców, utrzymywanie stałej więzi z mieszkańcami i ich organizacjami, przyjmowanie zgłaszanych postulatów i przedstawiania ich organom gminy do rozpatrzenia.

Art. 24.

Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.

W związku z powyższym w przypadku stwierdzenia, iż radny nie spełnia wymienionych wyżej wymogów pozwalających stwierdzić, iż miejscowość w której sprawuje funkcje radnego jest głównym miejscem jego aktywności życiowej a więc zarówno zawodowej jak i życiowej, istnieje podstawa do podjęcia przez Radę Miejską, działania zmierzającego do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, który w czasie trwania kadencji zmienił miejsce swojego faktycznego pobytu, co uniemożliwia mu w sposób prawidłowy długotrwały i ciągły wykonywanie obowiązku związanych z powierzoną funkcją, na skutek czego, utracił prawo wybieralności, zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Jak wynika bowiem z regulacji objętej Ordynacją wyborczą do rad gmin i powiatów, oraz z ugruntowanego orzecznictwa

Mandat radnego nie wygasa wyłącznie wskutek zaistnienia jednej z okoliczności wymienionych w powołanym art. 190 ust. 1. Przepis art. 190 ust. 2 wymaga bowiem stwierdzenia wygaśnięcia mandatu przez radę w drodze uchwały. Wynika z tego, że stan faktyczny, z którym ustawa łączy skutek w postaci wygaśnięcia mandatu radnego, obejmuje dwa zdarzenia: zaistnienie przesłanki określonej w art. 190 ust. 1 i uchwałę rady potwierdzającą, że ta przesłanka faktycznie zaistniała, i że w związku z tym nastąpiło wygaśnięcie mandatu. Oba te zdarzenia muszą wystąpić łącznie, co oznacza, że samo powstanie okoliczności faktycznej uzasadniającej stwierdzenie wygaśnięcia mandatu nie pozbawia jeszcze mandatu bytu prawnego.

tak w swoim wyroku, stwierdził Sąd Najwyższy - Izba Karna z dnia 1 października 2009 r. sygn.akt IV KK 455/2008, (publ. 2447620). Fakt, podjęcia stosownej Uchwały nie kończy jednak procedury stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Uchwała rady gminy o wygaśnięciu mandatu radnego z przyczyn określonych w art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. 1998 r. Nr 95 poz. 602 ze zm.) podlega kontroli wyłącznie w trybie odwołania zainteresowanego do właściwego sądu okręgowego (art. 191 tej ustawy).

Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 maja 2000 r. sygn. akt III KKO 4/2000 (publ. LexPolonica nr 347979). Uznać więc należy, iż w przypadku odwołania się od Uchwały przez radnego, dopiero postanowienie o oddaleniu odwołania skutkuje faktycznym wygaśnięciem mandatu.

KTB-417

RADCA PRAWNY

TOMASZ SZKARADNIK

334/2012