

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola na podstawie uchwały Rady Miejskiej Cieszyna Nr XLV/541/22 z dnia 29 września 2022 roku w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna podjęcia kontroli Burmistrza Miasta Cieszyna w zakresie działań Miasta Cieszyna jako współnika Spółki Energetyka Cieszyńska przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Cieszyna w składzie: Krzysztof Golec, Szymon Słupczyński, Rafał Foltyn, Janusz Kołder, Brygida Pilch i Monika Szlauer.

1. Kontrolę przeprowadzono w dniach: 20 października 2022 r., 17 listopada 2022 r., 08 grudnia 2022 r., 19 stycznia 2023 r., 16 lutego 2023 r. oraz 20 lutego 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności Burmistrz Miasta Cieszyna Pani Gabrieli Staszkiwicz oraz I Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna Pana Krzysztofa Kasztury na podstawie upoważnienia z dnia 22 listopada 2018 roku, wydanego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna, zgodnie z § 8 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna.

Przedmiot kontroli

Działania Miasta Cieszyna jako współnika Spółki Energetyka Cieszyńska w latach 2018 – 2022 podjętych celem poprawy sytuacji finansowej Spółki, analiza konieczności i przyczyn zmian kadrowych w organach Spółki Energetyka Cieszyńska w latach 2018 – 2022, przestrzeganie przez Burmistrza Miasta Cieszyna przepisów w zakresie informowania Rady Miejskiej o sytuacji Spółki Energetyka Cieszyńska, aktualna wycena majątku – udziałów Miasta Cieszyna.

Opis stanu faktycznego

1. § 11 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna stanowi, iż raz w roku w porządku obrad umieszcza się informację przedstawicieli Miasta z działalności spółek z udziałem Miasta i związków międzygminnych, w których uczestniczy Miasto,
2. Porozumienie z dnia 1 sierpnia 2022 r. zawarte pomiędzy Tauron Ciepło sp. z o.o. a Miastem Cieszyn zostało opublikowane 16 sierpnia 2022 r. w biuletynie informacji publicznej,
3. Porozumienie z dnia 1 sierpnia 2022 r. dotyczyło zmian personalnych w organach spółki, zmiany umowy spółki, wniosku Burmistrza do Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia uchwały, której przedmiotem jest dobrowolne umorzenie bez wynagrodzenia udziałów Miasta Cieszyna w Energetyce Cieszyńskiej,
4. Od roku 2018 do 8 sierpnia 2022 r. Prezesem Energetyki Cieszyńskiej był Damian Hernik. Dnia 8 sierpnia 2022 r. funkcję Prezesa Energetyki Cieszyńskiej objął Wojciech Frank. Zmiana składu osobowego Zarządu Spółki nastąpiła z dniem 8 sierpnia 2022 r. w związku z realizacją zapisów §2 porozumienia z dnia 1 sierpnia 2022 r.

5. Skład osobowy Rady Nadzorczej w okresie między rokiem 2018 a 2022 kształtował się następująco:

- 2018 r. - Sławomir Gibała (do 17 maja), Kazimierz Chełmiński (od 17 maja), Aleksander Cierniak, Bogdan Ficek,

- 2019 r. - Kazimierz Chełmiński (do 3 kwietnia i od 4 czerwca), Aleksander Cierniak (do 9 maja), Andrzej Surzycki (od 10 maja), Bogdan Ficek,

- 2020 r. - Kazimierz Chełmiński (do 22 października), Sebastian Bodzenta (od 22 października), Andrzej Surzycki, Bogdan Ficek,

- 2021 r. - Sebastian Bodzenta (do 14 kwietnia), Wojciech Frank (od 26 maja do 15 listopada), Andrzej Surzycki, Bogdan Ficek (do 18 maja), Krzysztof Kasztura (od 18 maja),

- 2022 r. - Artur Michałowski (od 9 lutego do 13 września), Marcin Staniszewski (od 13 września), Andrzej Surzycki (do 4 sierpnia), Krzysztof Kasztura, Kazimierz Chełmiński (od 5 sierpnia),

6. W sprawozdaniu finansowym za rok 2020 strata netto za poprzedni rok wyniosła 3 497 170,74 zł. W sprawozdaniu finansowym za rok 2021 strata netto za poprzedni rok wyniosła 7 313 113,58 zł.

7. W sprawozdaniu finansowym za rok 2021 stwierdzono, że niepokryta strata na koniec roku obrotowego wyniesie 21 887 569,44 zł i przekroczy sumę kapitału zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego. Na tej podstawie napisano rekomendację, aby udziałowcy Spółki podjęli uchwałę dotyczącą dalszego istnienia spółki. Na dzień sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego udziałowcy nie podjęli uchwały co do dalszego istnienia spółki.

8. Metody wyceny udziałów Energetyki Cieszyńskiej zostały zaproponowane przez firmę wyceniającą i zaakceptowane przez Wspólników, jako metody najbardziej odzwierciedlające charakter działalności i sytuację Spółki. Wycena wartości godziwej udziałów Spółki została dokonana metodą dochodową oraz porównawczą. W raporcie z wyceny autor wyceny stworzył następującą rekomendację: „W wyniku przeprowadzonej wyceny metodą dochodową oraz porównawczą podjęto decyzję o braku rekomendacji dotyczącej ustalenia wartości spółki na podstawie przedmiotowych metod wyceny. Sporządzający wycenę rekomenduje zastosowanie w wycenie metod majątkowych w tym metodę likwidacyjną jako najbardziej adekwatną do stanu ekonomiczno-finansowego przedsiębiorstwa.” Po tej rekomendacji Wspólnicy Spółki nie zdecydowali się na zastosowanie w wycenie metod majątkowych w tym metody likwidacyjnej.

9. Członkowie Rady Nadzorczej Energetyki Cieszyńskiej sp. z o.o. powołani przez Burmistrza spełniali wymogi stawiane kandydatom na członków Rady Nadzorczej, określone normami ustawowymi.

10. Na podstawie protokołu z analizy finansowej spółki (sporządzony na dzień: 23.08.2022r.) w latach ubiegłych rezerwy na zobowiązania umorzenia praw emisji CO2 wynosiły odpowiednio:

- 2016 r. - 3 037 133,72 zł

- 2017 r. - 2 265 666,65 zł
- 2018 r. - 4 823 079,54 zł
- 2019 r. - 6 304 486,90 zł
- 2020 r. - 14 077 095,48 zł
- 2021 r. - 25 659 349,68 zł

- Ponadto na podstawie protokołu z analizy finansowej Spółki (sporządzony na dzień: 23.08.2022r.) Spółka zakładała zakupienie niedoboru uprawnień do emisji CO2 w miesiącu grudniu na kwotę 52 mln PLN (uwzględniając zwłokę w zakupie uprawnień za 2021 r. w wysokości 19 mln PLN, pozostała część powinna dotyczyć 2022 r.). Wartość transakcji mogła ulegać wahaniom z uwagi na kształtowanie się ceny uprawnień do emisji na rynku.

11. Na podstawie protokołu z analizy finansowej Spółki (sporządzony na dzień: 23.08.2022r.) przyrost zobowiązań krótkoterminowych i długoterminowych kształtuje się następująco:

a) krótkoterminowe:

- 2016 r. - 16 989 766,80 zł
- 2017 r. - 14 091 863,62 zł
- 2018 r. - 18 605 649,92 zł
- 2019 r. - 25 660 386,12 zł
- 2020 r. - 25 526 433,35 zł
- 2021 r. - 28 873 162,65 zł

b) długoterminowe:

- 2016 r. - 4 072 408,37 zł
- 2017 r. - 3 780 883,78 zł
- 2018 r. - 1 919 482,18 zł
- 2019 r. - 5 095 727,76 zł
- 2020 r. - 7 090 999,20 zł
- 2021 r. - 7 798 434,88 zł

12. Na podstawie protokołu z analizy finansowej Spółki (sporządzony na dzień: 23.08.2022r.) wynika, że na dzień 11.08.2022 r. Spółka posiadała zadłużenie przeterminowane z tytułu niezapłaconych faktur w łącznej wysokości 7,3 mln PLN.

13. Na podstawie protokołu z analizy finansowej Spółki (sporządzony na dzień: 23.08.2022r.) do końca 2022 r. spółka ujęła miesięczne płatności faktur w wysokości ok. 7 mln PLN do zleceniobiorcy:

- 08/2022 r. - 6 862 512,52 zł
- 09/2022 r. - 7 037 200,00 zł
- 10/2022 r. - 7 037 200,00 zł
- 11/2022 r. - 7 037 200,00 zł
- 12/2022 r. - 7 037 200,00 zł

14. Kapitał własny spółki kształtował się następująco:

- 2016 r. - 32 729 146,64 zł
- 2017 r. - 33 371 435,75 zł
- 2018 r. - 32 622 010,44 zł
- 2019 r. - 29 124 839,70 zł
- 2020 r. - 21 811 726,12 zł
- 2021 r. - 9 599 221,16 zł

15. Na podstawie protokołu z analizy finansowej spółki (sporządzony na dzień: 23.08.2022r.) w związku z pozyskanymi przez Spółkę zaświadczeniami z ZUS oraz Urzędu Skarbowego według stanu na czerwiec 2022 r., Spółka nie posiadała żadnych zaległości, co oznaczało, że wszelkie rozliczenia publiczno-prawne były do tej pory regulowane na bieżąco. W Spółce brak było postępowań sądowych oraz egzekucyjnych, a także bezskutecznej egzekucji.

16. Na podstawie protokołów ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z lat 2019 – 2022 organ Spółki w każdym roku zatwierdzał w drodze uchwały sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za poprzedni rok obrotowy.

17. Na podstawie protokołów ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z lat 2019 – 2022 organ Spółki w każdym roku zatwierdzał w drodze uchwały sprawozdanie finansowe za okres działania Spółki za poprzedni rok.

18. Na podstawie protokołów ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z lat 2019 – 2022 organ Spółki w latach 2019 – 2021 udzielał absolutorium Prezesowi Zarządu Spółki z wykonania przez niego obowiązków w poprzednim roku obrotowym. W 2022 r. organ Spółki nie udzielił powyższego absolutorium Prezesowi Zarządu.

19. a) Na pytanie członka komisji o treści “Który zapis porozumienia zabraniał Burmistrzowi publikowanie treści porozumienia i utrzymywanie go w tajemnicy?” Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź od Burmistrza, iż zapis w §7 ust. 5 porozumienia nie pozwalał Burmistrzowi na upublicznienie jego treści do czasu uzyskania zgody drugiej strony tj. TAURON Ciepło sp. z o.o. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Radcy Prawnego Rady Miejskiej z prośbą o opinię w tej sprawie i uzyskała odpowiedź, iż z przytoczonej treści §7 ust.

5 porozumienia nie wynika czy przedmiotowe porozumienie zawierało informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. By ustalić czy przedmiotowy zapis stanowił podstawę do wyłączenia z publikacji całej treści porozumienia należałoby zweryfikować czy w treści porozumienia znajdowało się zastrzeżenie, że informacje w nim zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ewentualnie czy w inny sposób zapisy porozumienia zostały zastrzeżone jako obejmujące tajemnicę przedsiębiorstwa. Burmistrz zwrócił się w tej sprawie do Radcy Prawnego Urzędu Miasta i otrzymał opinię, w której stwierdza się, iż treść porozumienia została w sposób prawidłowy, w oparciu o §7 ust. 5 porozumienia oraz w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępniona po otrzymaniu zgody strony porozumienia, która nie wykazała, że porozumienie zawiera informację stanowiącej dla niej tajemnicę przedsiębiorstwa. Przedmiotowe opinie prawne stanowią załącznik nr 1 protokołu Komisji,

b) §7 ust. 5 brzmi następująco: “Strony nie mogą bez uprzedniej pisemnej zgody ujawniać, upubliczniać, przekazywać ani w inny sposób udostępniać osobom trzecim lub wykorzystywać do celów innych niż realizacja Porozumienia, informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa drugiej Strony”.

Dowody

1. Przedłożone dokumenty:

- sprawozdania finansowe Spółki z lat 2018 – 2021,
- raport z wyceny Spółki: Energetyka Cieszyńska sp. z o.o.,
- porozumienie zawarte pomiędzy Tauron Ciepło sp. z o.o. i Miastem Cieszyn,
- protokół ze wstępnej analizy pozycji finansowych Spółki Energetyka Cieszyńska sp. z o.o.,
- protokoły ze Zwyczajnych Zgromadzeń Wspólników Energetyki Cieszyńskiej sp. z o.o. w latach 2018 – 2022,
- protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Energetyki Cieszyńskiej sp. z o.o. z dnia 17 marca 2022 r.,
- korespondencja pomiędzy Tauron Ciepło sp. z o.o. i Miastem Cieszyn,
- opinie prawne sporządzone przez Kinga Osak Kancelaria Radcy Prawnego oraz Kancelaria Radcy Prawnego „Traktat” Tomasz Szkaradnik dotyczące upublicznienia treści porozumienia zawartego pomiędzy Tauron Ciepło sp. z o.o. i Miastem Cieszyn,
- Statut Miasta Cieszyna,
- Protokoły z czynności kontrolnych z dnia 8 grudnia 2022 r. oraz 19 stycznia 2023 r. stanowiące załącznik nr 3.

2. Wyjaśnienia składane w formie ustnej i pisemnej przez Burmistrza Miasta Cieszyna i I Zastępcę.

Wyniki czynności kontrolnych

1. W latach 2020 i 2021 nie zostały zrealizowane postanowienia wynikające z § 11 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna o treści: „Raz w roku w porządku obrad umieszcza się informację przedstawicieli Miasta z działalności spółek z udziałem Miasta i związków międzygminnych, w których uczestniczy Miasto.”
2. Komisja w ramach wyników czynności kontrolnych nie zgłasza innych uwag i rekomendacji.

Dodatkowe uwagi członków Komisji

1. Uwagi Radnego Szymona Słupczyńskiego stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Pouczono Burmistrz Miasta Cieszyna o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz odniesienie się do zawartych w protokole wniosków, rekomendacji i uwag.

Cieszyn, dnia 20.02.2023 r.

Podpisy osób kontrolujących:

Krzysztof Golec 

Szymon Słupczyński 



Rafał Foltyn  

Janusz Kołder 

Brygida Pilch  

Monika Szlauer 

Protokół kontroli doręczono Burmistrz Miasta Cieszyna Pani Gabrieli Staszkiejewicz.

60323 
 

Data

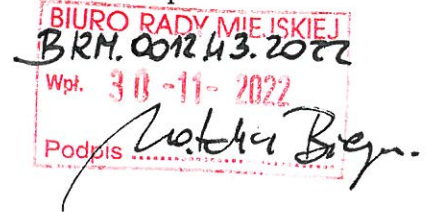
Podpis

Otrzymują:

2x Burmistrz Miasta Cieszyna

1 x a/a

Cieszyn, dnia 28 listopada 2022 r.



Szanowny Pan
Krzysztof Golec
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Cieszyna

W nawiązaniu do pisma Nr BRM.0012.43.2022 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie dostarczenia opinii prawnej przygotowanej przez obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Cieszynie dotyczącej publikacji treści porozumienia zawartego ze Spółką Tauron Ciepło Sp. z o. o., w załączeniu przekazuję opinię Kancelarii TRAKTAT Radcy Prawnego Tomasza Szkaradnika Nr OP-GC-AJ-2022.11.28 z dnia 28 listopada 2022 r., dotyczącą ujawnienia treści porozumienia zawartego przez Miasto Cieszyn z Tauron Ciepło Sp. z o. o. w sprawie Energetyki Cieszyńskiej Sp. z o. o.

Z poważaniem


Burmistrz Miasta
Gabriela Staszkievicz
(1)

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Golec - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna,
2. Pan Remigiusz Jankowski - Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyn,
3. a/a.

Cieszyn, dnia 28 listopada 2022 r.

Opinia

OP-GC-AJ-2022.11.28 – ujawnienie treści porozumienia zawartego przez Miasto Cieszyn z Tauron Ciepło Sp. z o.o. w sprawie Energetyki Cieszyńskiej Sp. z o.o.

Wnioskodawca:

I Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna.

Dotyczy:

Wniosku I Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna, przesłanego e-mailem w dniu 23 listopada 2022 r., o wydanie opinii prawnej w kwestii:

Kiedy i na jakich warunkach Burmistrz Miasta Cieszyna mogła udostępnić porozumienie między Miastem Cieszyn a Tauron Ciepło Sp. z o.o. w sprawie Energetyki Cieszyńskiej Sp. z o.o.?

Podstawa ustalenia stanu faktycznego:

Zagadnienie prawne ustalono na podstawie wniosku o wydanie opinii prawnej, przesłanego e-mailem w dniu 23 listopada 2022 r.

Akty prawne:

- 1) Ustawa z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwana dalej udip;
- 2) Porozumienie z dnia 1 sierpnia 2022 r. pomiędzy Miastem Cieszyn a Tauron Ciepło Sp. z o.o. w sprawie Energetyki Cieszyńskiej Sp. z o.o., zwane dalej Porozumieniem.

Opinia:

Odpowiadając na zadane we wniosku o wydanie opinii prawnej pytanie, stwierdzić należy, iż treść porozumienia została w sposób prawidłowy, w oparciu o §7 ust. 5 w związku z ust. 1 i ust. 3 porozumienia, zastrzeżonych na podstawie art. 5 ust. 2 udip, udostępniona po otrzymaniu zgody strony porozumienia, która nie wykazała, że porozumienie zawiera informację stanowiącej dla niej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie:

Co do zasady każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu udip i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym¹ w tej ustawie. Jest to zasada, która doznaje jednak pewnych ograniczeń, przewidzianych w art. 5 udip, zgodnie z którym:

Art. 5.

1. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

3. Nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2-2b, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub

¹ Art. 1 ust. 1 udip.

cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji.

4. Ograniczenia dostępu do informacji w sprawach, o których mowa w ust. 3, nie naruszają prawa do informacji o organizacji i pracy organów prowadzących postępowania, w szczególności o czasie, trybie i miejscu oraz kolejności rozpatrywania spraw.

Zgodnie z zapisami porozumienia:

§7

1. Na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie Strony nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązują się zachować w ścisłej tajemnicy informacje zastrzeżone przez którąkolwiek ze Stron jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 roku, poz. 193 z późn. zm.).

2. Z zastrzeżeniem pkt 4 poniżej, Strony na każdym etapie wykonywania niniejszego Porozumienia, będą informować się wzajemnie o konieczności zachowania w tajemnicy informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa przy uwzględnieniu przepisów o jawności działania organów samorządu terytorialnego oraz o dostępie do informacji publicznej, które wiążą Miasto Cieszyn.

3. Strona zastrzegająca objęcie danej informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, zobowiązana jest wskazać przesłanki uzasadniające zachowanie danej informacji w poufności, a także opatrzyć dokument lub inny nośnik informacji klauzulą „poufne” lub „informacja wewnętrzna”.

4. Za informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa bez konieczności dokonywania dodatkowego zastrzeżenia, o którym mowa w pkt 2 i 3 Strony uznają:

a) ustaloną przez Budoserwis Z.U.H. sp. z o.o. na zlecenie Miasta Cieszyn oraz TC wartość EC oraz czynniki uwzględnione dla jej określenia;

b) informacje zawarte w raporcie z przeprowadzonego badania due diligence i oceny kluczowych ryzyk i perspektyw rozwoju działalności EC, o którym mowa w § 5 pkt. 2 Porozumienia

5. Strony nie mogą bez uprzedniej pisemnej zgody ujawniać, upubliczniać, przekazywać ani w inny sposób udostępniać osobom trzecim lub wykorzystywać do celów innych niż realizacja Porozumienia, informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa drugiej Strony.

Wskazać należy, iż o ile działalność gminy jest co do zasady jawna, to zapisy dotyczące zachowania poufności, zostały zawarte w porozumieniu ze względu na działalność gospodarczą Tauron Ciepło Sp. z o.o., która na rynku działa w formie spółki prawa handlowego i informacje związane z zawarciem i realizacją porozumienia, mogła mieć dużą wartość gospodarczą i znaczenie ekonomiczne dla tej spółki, a która nie podlega przepisom regulującym jawność działania organów władzy samorządowej.

Zgodnie z zapisami §7 ust. 1 i ust. 5 porozumienia, aby udostępnić treść porozumienia lub inne informacje związane z zawarciem i realizacją porozumienia, Burmistrz Miasta Cieszyna, zobowiązana była uzyskać zgodę Tauron Ciepło Sp. z o.o. Tauron Ciepło Sp. z o.o. zaś posiadała uprawnienie do powołania się na tajemnicę przedsiębiorstwa, ale w tym przypadku musiałaby wykazać przesłanki uzasadniające zachowanie danej informacji w poufności oraz opatrzyć dokument porozumienia klauzulą poufne, zgodnie z §7 ust. 3 porozumienia, czego jednak nie uczyniła. Zatem treść porozumienia podlegała udostępnieniu w momencie uzyskania na to pisemnej zgody wymienionej spółki. Ujawnienie treści porozumienia bez uprzedniego wystąpienia przez Burmistrz Miasta Cieszyna do Tauron Ciepło Sp. z o.o. o zgodę na ujawnienie zgodnie z §7 ust. 5 porozumienia, mogła narazić Gminę na odpowiedzialność odszkodowawczą względem strony porozumienia.

Po otrzymaniu zatem wniosku o udostępnienie dokumentu porozumienia, Burmistrz Miasta Cieszyna, w sposób zgodny z ustaleniami stron, na podstawie §7 ust. 5 porozumienia, zwróciła się do Tauron Ciepło Sp. z o.o. o wyrażenie zgody na udostępnienie treści porozumienia, które mogło stanowić dla Tauron Ciepło Sp. z o.o. tajemnicę przedsiębiorstwa. Tauron Ciepło Sp. z o.o. wyraził zgodę na udostępnienie

porozumienia, nie wskazując tym samym skonkretyzowanej, zindywidualizowanej informacji zawartej w treści porozumienia, która mogłaby nosić cechy informacji technicznej, technologicznej, organizacyjnej lub innej posiadającej dla niej wartość gospodarczą. Nie było zatem podstaw do wydania przez Burmistrza Miasta Cieszyna decyzji odmawiającej udostępnienia informacji publicznej w oparciu o art. 5 ust. 2 u.d.p.

Podsumowując stwierdzić należy, iż treść porozumienia została w sposób prawidłowy, w oparciu o §7 ust. 5 porozumienia oraz w zw. z art. 5 ust. 2 u.d.p, udostępniona po otrzymaniu zgody strony porozumienia, która nie wykazała, że porozumienie zawiera informację stanowiącą dla niej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Radca

Prawny; Anna Jurkiewicz

Data: 2022.11.28 10:03:35 CET

Klauzule końcowe:

1. Niniejsza opinia prawna stanowi utwór w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych i osobiste oraz majątkowe prawa autorskie przysługujące jej autorowi korzystają z ochrony przewidzianej przepisami tejże ustawy.
2. Udostępnienie niniejszej opinii osobom trzecim przez Wnioskodawcę wymaga zgody Autora, za wyjątkiem przypadków, gdy obowiązek jej udostępnienia wynika z obowiązujących przepisów prawa.
3. Niniejsza opinia prawna obejmuje analizę stanu prawnego aktualną na dzień jej sporządzenia i Autor nie ponosi odpowiedzialności za jej późniejsze wykorzystanie w razie zmiany obowiązującego stanu prawnego.
4. Niniejsza opinia została sporządzona w oparciu o stan faktyczny przedstawiony i opisany we wniosku o sporządzenie opinii prawnej. Autor nie ponosi odpowiedzialności za błędy lub braki we wniosku o sporządzenie opinii prawnej, w tym w szczególności wynikające z nieprzekazania wszystkich dokumentów mogących mieć wpływ na kształt przeprowadzonej analizy prawnej lub braku stanowiska Wnioskodawcy co do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku o sporządzenie opinii prawnej.
5. Niniejsza opinia prawna nie wyraża stanowiska Autora w odniesieniu do spraw podobnych, analogicznych lub zbliżonych do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku o sporządzenie opinii prawnej. Autor nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za wykorzystanie niniejszej opinii w odniesieniu do odmiennego stanu faktycznego niż przedstawiony we wniosku o sporządzenie opinii prawnej.



BIURO RADY MIEJSKIEJ
BRM. 0012.34.2022
Wpł. 21-11-2023
Podpis: *Natalia Byzan*

OPINIA PRAWNA

Przedmiot opinii: Komisja rewizyjna Rady Miejskiej pyta czy § 7 ust. 5 porozumienia zawartego ze Spółką Tauron nie pozwalał na upublicznienie treści przedmiotowego porozumienia. Wskazany zapis brzmi: „Strony nie mogą bez uprzedniej pisemnej zgody ujawniać, upubliczniać, przekazywać ani w inny sposób udostępniać osobom trzecim lub wykorzystywać do celów innych niż realizacja Porozumienia, informacji stanowiących tajemnica przedsiębiorstwa drugiej strony.”

Analiza:

Z przytoczonej treści § 7 ust. 5 porozumienia nie wynika czy przedmiotowe porozumienie zawierało informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. By ustalić czy przedmiotowy zapis stanowił podstawę do wyłączenia z publikacji całej treści porozumienia należałoby zweryfikować czy w treści porozumienia znajdowało się zastrzeżenie, że informacje w nim zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ewentualnie czy w inny sposób zapisy porozumienia zostały zastrzeżone jako obejmujące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Cieszyn, dnia 9 listopada 2022 r.

Kinga Osak

Radca prawny

Uwagi członka Komisji Rewizyjnej, Szymona Słupczyńskiego

Stwierdzam, iż w ramach czynności kontrolnych znacząco ograniczona została możliwość rzetelnego ustalenia stanu faktycznego w zakresie:

1. analizy konieczności i przyczyn zmian kadrowych w organach Spółki Energetyka Cieszyńska w latach 2018 – 2022,
2. w zakresie działań Miasta Cieszyna jako współnika Spółki Energetyka Cieszyńska w latach 2018 – 2022 podjętych celem poprawy sytuacji finansowej Spółki oraz
3. w zakresie wyceny majątku – udziałów Miasta Cieszyna.

Możliwość ustalenia rzetelnego stanu faktycznego w mojej ocenie została ograniczona w związku z faktem, iż uniemożliwione zostało, poprzez kolegalną decyzję Komisji, pozyskanie osobowych środków dowodowych. Podczas pierwszego posiedzenia w ramach prowadzonej kontroli, złożyłem we wskazanej sprawie następujące wnioski:

1. o zaproszenie na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej byłego Prezesa Energetyki Cieszyńskiej sp. z o.o., Damiana Hernika,
2. o zaproszenie na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej przedstawiciela firmy Budoserwis Z.U.H. sp. z o.o., w szczególności autora wyceny,
3. o zaproszenie na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej byłego członka Rady Nadzorczej Energetyki Cieszyńskiej, Andrzeja Surzyckiego,

Powyższe wnioski zostały odrzucone w głosowaniu. Argumentem członków Komisji, którzy głosowali przeciwko powyższym wnioskom, było wskazanie, iż kontrolowanym w przypadku przedmiotowej kontroli jest Burmistrz Miasta Cieszyna, a nie Prezes, czy członek Rady Nadzorczej Energetyki Cieszyńskiej.

Powyższe wnioski jednak, co w mojej ocenie jest oczywiste, nie miały na celu postawić wskazanych osób w roli kontrolowanych, lecz w roli osobowych źródeł dowodowych (świadców). Wysłuchanie osób, które mają ogromną wiedzę i doświadczenie, a także byli świadkami zdarzeń we wskazanym przedmiocie kontroli, wydaje się być naturalną, a wręcz wymaganą praktyką w rzetelnym ustaleniu stanu faktycznego.

Na uwagę zasługuje również zdarzenie, które miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 8 grudnia. Na wskazanym posiedzeniu jeden z członków Komisji Rewizyjnej złożył następujący wniosek: “Zaproszenie Prezesa Tauron na posiedzenie Komisji Rewizyjnej / otrzymanie informacji na temat powstałego raportu due diligence.”

Innymi słowy członek Komisji, który w dniu 29 września na pierwszym posiedzeniu Komisji w sprawie przedmiotowej kontroli głosował przeciwko wnioskowi o zaproszenie byłego Prezesa Energetyki, byłego członka Rady Nadzorczej Energetyki i przedstawiciela firmy, która dokonywała wyceny Spółki, na posiedzeniu w dniu 8 grudnia sam składa wniosek o



zaproszenie nowego Prezesa Taurona, który również nie jest, co oczywiste, osobą kontrolowaną.

Po złożeniu przedmiotowego wniosku przez członka Komisji wskazałem, iż oczywiście będę głosował za jego przyjęciem, gdyż jestem zwolennikiem ustalenia stanu faktycznego w sposób jak najbardziej rzetelny, lecz sam również złożę ponownie trzy wnioski wskazane powyżej. Po tym oświadczeniu i krótkiej dyskusji w tej sprawie wniosek został przez członka Komisji wycofany.

Przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej, na podstawie uchwały Rady Miejskiej Cieszyna, było również “przestrzeganie przez Burmistrza Miasta Cieszyna przepisów w zakresie informowania Rady Miejskiej o sytuacji Spółki Energetyka Cieszyńska.” Jest to w mojej ocenie jedyna część działalności Burmistrza podlegająca kontroli Komisji Rewizyjnej, której stan faktyczny można w sposób rzetelny ustalić bez osobowych źródeł dowodowych wskazanych powyżej.

W tym zakresie zagadnieniu, które dotyczy realizowania §11 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna, nie będę poświęcał w tym miejscu uwagi z racji na fakt, iż Komisja w tej sprawie wyraziła już swoje stanowisko w wynikach czynności kontrolnych. Stanowisko wskazuje, iż w latach 2020 i 2021 nie zostały zrealizowane postanowienia wynikające z §11 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna o treści: “Raz w roku w porządku obrad umieszcza się informację przedstawicieli Miasta z działalności spółek z udziałem Miasta i związków międzygminnych, w których uczestniczy Miasto.”

Drugie zagadnienie obejmuje natomiast aspekt przekazania Radzie Miejskiej do wiadomości treści porozumienia zawartego pomiędzy Tauron Ciepło sp. z o.o. a Miastem Cieszyn z dnia 1 sierpnia 2022 r. Wskazane porozumienie zostało bowiem przekazane Radzie Miejskiej dopiero w dniu 16 sierpnia 2022 r. czyli 16 dni po jego podpisaniu. Na pytanie członka Komisji o treści “Który zapis porozumienia zabraniał Burmistrzowi publikowanie treści porozumienia i utrzymywanie go w tajemnicy?” Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź od Burmistrza, iż zapis w §7 ust. 5 porozumienia nie pozwalał Burmistrzowi na upublicznienie jego treści do czasu uzyskania zgody drugiej strony tj. TAURON Ciepło sp. z o.o.

Wskazane postanowienie brzmi następująco: “Strony nie mogą bez uprzedniej pisemnej zgody ujawniać, upubliczniać, przekazywać ani w inny sposób udostępniać osobom trzecim lub wykorzystywać do celów innych niż realizacja Porozumienia, informacji **stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa** drugiej strony.”

Co do zasady na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Jednakowoż na podstawie art. 5 ust. 2 przedmiotowej ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje

techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zdecydowanie przeważające zdanie przedstawicieli doktryny wskazuje jednak, iż dana informacja, aby nie została udostępniona jako informacja publiczna musi być przez przedsiębiorcę **zastrzeżona**, jako informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa. Ta myśl wywodzona jest m. in. z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych. Wskazana ustawa w swej materii w sposób najbardziej doniosły uwidacznia konflikt wartości prawnych, które uosobione są w konflikcie pomiędzy zasadą jawności a zasadą tajemnicy przedsiębiorcy. Art. 18 ust. 1 wprowadza generalną zasadę, iż postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Jednocześnie wyjątek od tej reguły stanowi właśnie ust. 3 wskazanego artykułu, który stanowi, iż **nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa** w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, **jeżeli wykonawca**, wraz z przekazaniem takich informacji, **zastrzegł**, że nie mogą być one udostępniane oraz **wykazał**, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Bezpośrednią emanacją wskazanej doktryny są nawet same postanowienia przedmiotowego porozumienia. Jak wskazuje bowiem § 7 ust. 1: “Na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie Strony nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązują się zachować w ścisłej tajemnicy informacje **zastrzeżone** przez którąkolwiek ze Stron jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.” § 7 ust. 3 wskazuje z kolei: “Strona **zastrzegająca** objęcie danej informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, **zobowiązana jest wskazać przesłanki uzasadniające** zachowanie danej informacji w poufności, a także **opatrzyć dokument** lub inny nośnik informacji **klauzulą “poufne”** lub **“informacja wewnętrzna”**.” Należy w związku z tym wskazać, iż zgodnie z doktryną jak i samymi postanowieniami porozumienia, **aby zastrzec daną informację** jako stanowiącą **tajemnicę przedsiębiorstwa**, nie należy wyłącznie poinformować drugiej strony (Miasta Cieszyn), iż dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również **wskazać** przesłanki **uzasadniające** zachowanie danej informacji w poufności.

Warto wskazać, iż samo porozumienie zastrzega już pewne informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. § 7 ust. 4 wskazuje bowiem, iż za informacje **stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa** bez konieczności dokonywania **dodatkowego zastrzeżenia**, o którym mowa w pkt 2 i 3 **Strony uznają:**

- a) ustaloną przez Budoserwis Z.U.H. sp. z o.o. na zlecenie Miasta Cieszyn oraz TC wartość EC oraz czynniki uwzględnione dla jej określenia;

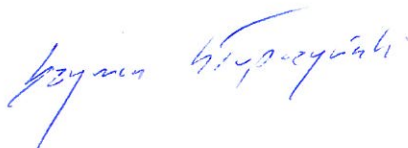
- b) informacje zawarte w raporcie z przeprowadzonego badania due diligence i oceny kluczowych ryzyk i perspektyw rozwoju działalności EC, o którym mowa w § 5 pkt 2 Porozumienia.

Jak wskazuje opinia prawna wykonana na wniosek Komisji Rewizyjnej: "Aby ustalić czy przedmiotowy zapis stanowił podstawę do wyłączenia z publikacji całej treści porozumienia należałoby zweryfikować czy w treści porozumienia znajdowało się **zastrzeżenie**, że informacje w nim zawarte **stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa**, ewentualnie czy w inny sposób zapisy porozumienia zostały zastrzeżone jako obejmujące tajemnicę przedsiębiorstwa."

W mojej ocenie porozumienie w innych paragrafach nie zawiera wskazanego **zastrzeżenia**, a sam Burmistrz w drodze kontroli nie wykazał, iż zastrzeżenie nastąpiło na podstawie innego postanowienia wskazanego porozumienia lub na podstawie innych dokumentów.

W związku z powyższym podzielam zdanie radcy prawnego Rady Miejskiej i przychylam się do jego opinii prawnej, wydanej na wniosek Komisji Rewizyjnej. Nie zgadzam się natomiast z sentencją opinii prawnej wydanej na zlecenie Burmistrza przez Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego. W konsekwencji na podstawie powyższej analizy skłaniam się do wniosku, iż porozumienie od dnia jego podpisania (1 sierpnia 2022 r.) do dnia przekazania Radzie Miejskiej (16 sierpnia 2022 r.) było (pomimo wniosków Radnych Rady Miejskiej Cieszyna) utrzymane w tajemnicy bez właściwej podstawy prawnej.

Trzecie zagadnienie, które w mojej ocenie również jest godne uwagi, dotyczy braku przekazania Radnym informacji w sprawie sytuacji finansowej Energetyki Cieszyńskiej przez Burmistrza (ustawowo reprezentującego współnika spółki - Miasto Cieszyn) oraz jego I zastępcę (który w 2021 r. objął stanowisko członka Rady Nadzorczej Energetyki Cieszyńskiej) na sesjach Rady Miejskiej Cieszyna. Zgodnie z moją najlepszą wiedzą do kwietnia 2022 r. Burmistrz oraz I zastępca nie poinformowali Radnych o trudnej sytuacji cieszyńskiej spółki pomimo iż w mojej ocenie występowały ku temu przesłanki, na co wskazuje również ustalony przez Komisję Rewizyjną stan faktyczny. W sprawozdaniu finansowym za rok 2020 kapitał własny spółki wyniósł 21 811 726,12 zł zmniejszając się z wartości 29 124 839,70 zł (rok 2019) a więc o kwotę ~ 7 313 113 zł. W tym samym dokumencie, w rachunku zysków i strat wykazano stratę netto na poziomie 7 313 133,58 zł. Z przedstawionych materiałów wynika ponadto, iż koszt uprawnień CO2 w 2019 roku wyniósł ~ 3 655 300 zł, a w 2020 roku ~ 6 951 300 zł. Koszt uprawnień CO2 wzrósł zatem o kwotę ~ 3 296 000 zł. Poważną dyskusję w tej sprawie i przedstawienie rzetelnych informacji Radzie Miejskiej w mojej ocenie rozpoczęło dopiero pismo Prezesa Zarządu Tauron Ciepło sp. z o.o. z dnia 12 maja 2022 r skierowane do wiadomości Rady Miejskiej Cieszyna.



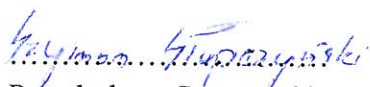
PROTOKÓŁ Z CZYNNOŚCI KONTROLNYCH KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 08.12.22

Informacje zawarte w protokole z czynności kontrolnych, o których zawarcie prosili następujący radni:

1. Rafał Foltyn

Zdarzenie faktyczne: Podczas dyskusji pomiędzy Przewodniczącym Krzysztofem Golcem, Radnym Rafałem Foltynem, Burmistrzem Gabriellą Staszkievicz i Wiceburmistrzem Krzysztofem Kaszturą Radny Rafał Foltyn w pewnym momencie oświadczył, iż rozmowy z przedmiotowych czynności kontrolnych są przez niego nagrywane, o czym nie poinformował wcześniej osób obecnych na posiedzeniu.

Po usłyszeniu wskazanego oświadczenia Burmistrz Gabriela Staszkievicz i Wiceburmistrz Krzysztof Kasztura zdecydowali się na opuszczenie posiedzenia, którego przedmiotem były czynności kontrolne w sprawie Energetyki Cieszyńskiej.



Protokolant: Szymon Słupczyński

I Z-ca Burmistrza Miasta


Krzysztof Kasztura

.....
Kontrolowany

Burmistrza Miasta

Gabriela Staszkievicz
(1)

PROTOKÓŁ Z CZYNNOŚCI KONTROLNYCH KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 19.01.23

Informacje zawarte w protokole z czynności kontrolnych, o których zawarcie prosili następujący radni:

1. Rafał Foltyn

Pytanie Rafała Foltyna:

Jaka była wartość majątku wspólnika E.C. Miasta Cieszyn utraconego w wyniku przejęcia przez Tauron?

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury:

Wycenę spółki dwoma metodami otrzymali Radni, wycena była poniżej zera, Miasto przekazało udziały Energetyce Cieszyńskiej o wartości nominalnej. Każdy udział Miasta był wart 1000 zł.

Pytanie Rafała Foltyna:

Proszę powiedzieć o kredytach dotyczących inwestycji w majątek Energetyki Cieszyńskiej, które Miasto Cieszyn zaciągnęło i czy wszystko zostało spłacone.

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury na 2 pytanie:

Miasto Cieszyn, o ile dobrze pamiętam nie zaciągnęło żadnych kredytów dla Energetyki Cieszyńskiej.

Sieci - były w różnych rodzajach programów robione i dofinansowywane, nie pamiętam czy były poręczenia ale z reguły energetyka była beneficjentem programów. Program Kafka – dotyczył sieci i termomodernizacji budynków i instalacji wewnętrznej w budynkach. Kompilowało się, że miasto było partnerem Energetyki Cieszyńskiej, w tym rozwoju i część kosztów pokrywało Miasto a część Energetyka Cieszyńska. W samym budynku Miasto musi pokryć koszty więc zaciąga zobowiązania. Sieć jest na dobrym poziomie technicznym.

Pytanie Rafała Foltyna:

Miasto Cieszyn utraciło bezpośredni wpływ nad możliwością kontroli cen ciepła. Co za tym idzie od tego roku szykują się podwyżki cen ciepła dla Mieszkańców Cieszyna i Pogwizdowa. Jeśli tak to jakie pytam Pana Burmistrza który jest, czy był w Radzie Nadzorczej Energetyki Cieszyńskiej?

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury na 3 pytanie:

Ceny ciepła są ustalane wg cennika, który spółka przygotowuje do URE. Są one oparte o zasady finansowo księgowo i jeśli wspólnicy chcieliby żeby ciepło było tańsze to muszą położyć pieniądze na stół żeby się cena zbilansowała. Jeśli zaniżają ceny to mogą być pociągnięci do odpowiedzialności bo działają na szkodę spółki.

Pytanie Rafała Foltyna:



Miasto Cieszyn nie jest już udziałowcem Energetyki Cieszyńskiej, a mimo to jak czytamy na stronie Energetyki Cieszyńskiej nazwisko w strukturach Rady Nadzorczej Pana Pierwszego Wiceburmistrza dalej widnieje. Czy to przypadek, błąd? Proszę o komentarz Pana Burmistrza Kaszturę.

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury na 4 pytanie:

Nadal jestem członkiem rady nadzorczej Energetyki Cieszyńskiej. Spotkanie wspólników, w zasadzie byłych wspólników, będzie w lutym i być może zapadną jakieś decyzje w tej sprawie albo nie.

Pytanie Rafała Foltyna:

Jakie Miasto podjęło lub ma zamiar podjąć kroki, aby negocjować ceny? Czy ma teraz obecnie taką możliwość?

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury na 5 pytanie:

Będąc wspólnikiem jeśli byśmy negocjowali ceny to nie tędy droga, bo właściciel powinien prowadzić w ten sposób spółkę żeby obniżyć jej koszty. Jeśli zwrócić uwagę na zatrudnienie to trochę zmalało. Zmiana technologii na pewno spowoduje obniżenie ilości osób do obsługi. Obecnie nie mamy wpływu na działania właściciela, możemy tylko rozmawiać na ten temat.

Pytanie Rafała Foltyna:

Zadaję publiczne pytanie retoryczne jednego z mieszkańców Cieszyna.

„Dlaczego Miasto Cieszyn pozbyło się udziałów w Energetyce Cieszyńskiej, skoro według prognoz z analizy finansowej zrobionej przy okazji sławetnego "Porozumienia z Tauronem" od 2024 roku ta zacznie przynosić zyski i to dużo większe, niż dotychczas?

Odpowiedzią może być pozycja I w tabeli, czyli przychody spółki historyczne vs prognozowane. Zwrócić należy uwagę, że wartość przychodów spółki porównując 2021 vs 2030 to różnica 221%. Już w 2023 roku to będzie wzrost o 68% w stosunku do 2021.

Spółka której się pozbyliśmy planuje albo ekspansję na inne rynki, albo przychody będą pochodziły z opłacanych przez Cieszyn i Pogwizdów rachunków. To oznacza, że będą drastyczne wzrosty cen energii ".

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury na 6 pytanie:

Plan rozwoju spółki był niezaakceptowany przez wspólników bo był oparty na błędnych prognozach (były między innymi zbyt optymistycznie założone ceny ciepła i usług).

Pytanie Rafała Foltyna:

To że spełniał Pan Burmistrz wymagania formalne, aby zasiadać w Radzie Nadzorczej Spółki Energetyki Cieszyńskiej to wiemy. Jednak prosiłbym o przedstawienie stażu, przebiegu doświadczenia w zasiadaniu w Spółkach Prawa Handlowego tzn. ile lat, jakie stanowiska, gdzie itd.

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury na 7 pytanie:

To jest moja pierwsza rada nadzorcza, uprawnienia zdobyłem w roku ~~2020~~ ²⁰¹⁹.

Pytanie Rafała Foltyna:

Dlaczego Pan Burmistrz razem z Panią Burmistrz wyszedł przed zakończeniem czynności kontrolnych, które odbywały się w grudniu i w związku z tym przed zakończeniem zadawania pytań przez radnych?

Odpowiedź Krzysztofa Kasztury:

Proszę o przedstawienie protokołu z ostatnich czynności kontrolnych, który zawiera informacje na ten temat i ustosunkujemy się do niego pisemnie.

Szymon Słupczyński
.....

Protokolant: Szymon Słupczyński

I Z-ca Burmistrza Miasta

Krzysztof Kasztura
.....
Krzysztof Kasztura
Kontrolowany

