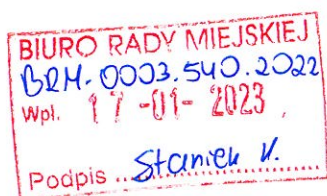


Cieszyn, 17 stycznia 2023 roku



**Klub Radnych  
RM Siła**

ZPIF-I.0003.4.2022

Nawiązując do odpowiedzi z dnia 09.01.2023 r. na Państwa interpelację z dnia 20.12.2022 r. znak BRM.0003.540.2022 (data wpływu 22.12.2022 r.) w sprawie przekazania korespondencji pomiędzy firmą Intravi Sp. z o.o. Sp. k jako Wykonawcą zadania inwestycyjnego pn.: „Szlakiem Cieszyńskiego Tramwaju – rozwój transgranicznej turystyki. Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej przy ul. Zamkowej 1”, a Gminą Cieszyn jako Zamawiającym, niniejszym przekazujemy korespondencję pomiędzy Intravi Sp. Z o.o. Sp. k. a Gminą Cieszyn, zanonimizowaną w zakresie zawartych w nich danych osobowych.

Z poważaniem

Burmistrz Miasta  
*Gstaszkievicz*  
Gabriela Staszkievicz  
(1)

Opracował: Arkadiusz Smoczyński – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych

Rozdzielnik:

1 x Pan Remigiusz Jankowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

1 x Klub Radnych RM Siła

1 x ZPIF

# INTRAVI

INTRAVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa  
43-300 Bielsko - Biała, ul. Komorowicka 140  
NIP: 553 246 04 95 REGON: 241360186

<b>URZĄD MIEJSKI</b> w Cieszynie	
Wpł. 07. 10. 2022	
Wysł. ....	Załatw. ZPIF
L.dz. 27646	zab. ....

Bielsko - Biała, dnia 7 października 2022 r.

Urząd Miasta Cieszyn  
ul. Rynek 1  
43-300 Cieszyn

Dotyczy: realizacji umowy nr ZPIF.272.2.2021 z 16 marca 2021 r. dotyczącej zadania pn.: „Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju.”

Szanowni Państwo,

działając imieniem INTRAVI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Bielsku Białej, jako członek zarządu komplementariusza (dalej jako INTRAVI lub wykonawca), w obliczu kolejnych problemów związanych z realizacją inwestycji, będących konsekwencją wadliwej dokumentacji projektowej, która jest na bieżąco „poprawiana” i dosyłana w formie rewizji projektowych (a czasem w formie rewizji do wcześniejszych rewizji) przez Projektanta na żądanie Wykonawcy, który zamiast skupić się wykonywaniu robót budowlanych, zmuszony jest do skrupulatnej analizy otrzymanych rewizji, które nie są wolne od błędów i domagania się kolejnych wyjaśnień, informacji, rysunków, wskazując, co następuje.

1. Ze względu na zawartość i formę dosyłanych rewizji projektowych, a także niezwykle długie okresy oczekiwania na wprowadzenie przez Projektanta zmian do dokumentacji projektowej, Wykonawca nie jest w stanie zrealizować budowy w ustalonym terminie. Z powyższych przyczyn, Wykonawca nie jest nawet w stanie zaktualizować harmonogramu robót. Jak wiadomo, od początku procesu prowadzenia robót budowlanych, a w wielu przypadkach skutkują ich przestojem, czy wręcz wstrzymaniem. Powyższe dotyczy w szczególności faktycznej trasy linii kablowej Sn i związanej z tym kolizji inwestycji, przewidzianej w projekcie technologii umocnienia brzegu rzeki Olzy, różnic w poziomach starych fundamentów, braku przyczółku mostowego, istnienia niezainwentaryzowanego przepustu pod przyczółkiem mostu, masywnego fundamentu dawnego pylonu lub estakady, pomieszczenia pod chodnikiem, fragmentów muru ceglano-kamiennego oraz bloków kamiennych, co zostało szczegółowo opisane w piśmie Intravi z dnia 22 października 2021 r. Wykonawca zgłosił wówczas żądanie przekazania przez Zamawiającego kompletnej i prawidłowej dokumentacji projektowej, uwzględniającej zamiennie rozwiązania projektowe. Przekazana, po

niemal miesiącu dokumentacja projektowa niestety nie była w pełni kompletna, ani też wolna od wad, wobec czego żądanie zostało przez Wykonawcę ponowione w piśmie z dnia 24 listopada 2021 r. Pomijając liczną korespondencję Stron, jaka powstała w tak zwanym międzyczasie oraz to, co wynika z cotygodniowych notatek z narad budowy, pismem z dnia 22 lipca 2022 r. Wykonawca po raz kolejny zwrócił się do Zamawiającego o dostarczenie kompletnej i prawidłowej zamienniej dokumentacji projektowej, uwzględniającej w szczególności uwagi i pytania Wykonawcy z dnia 11 lipca 2022 r. w zakresie konstrukcji oraz branży elektrycznej i wentylacyjnej. W tym piśmie Wykonawca położył akcent na formę, w jakiej zgodnie z przepisami prawa i zasadami sztuki budowlanej powinna zostać sporządzana zamienna dokumentacja projektowa (rysunek i opis zmiany), a jak ma to faktycznie miejsce, jak również na problemy Wykonawcy z komunikacją z Projektantem, o czym szerzej, po raz kolejny, będzie mowa w dalszej części niniejszego pisma.

2. Jak wspomniano, z uwagi na to, że dokumentacja projektowa jest niepełna, niespójna, wadliwa, Wykonawca nie ma możliwości kontynuowania robót. Jakby tego było mało, pomimo uniemożliwienia Wykonawcy postępu w pracach, Intravi jest zmuszona do ponoszenia kosztów związanych z przestojem, m.in. w postaci utrzymania zaplecza budowy, czy też wynajmu szalunków. Oprócz co raz to nowych problemów, jakie są ujawniane w toku robót, a które w przeważającym zakresie dotyczą części konstrukcyjnej projektu budowlanego opracowanej przez Pana Jana Kostorza, w ostatnim czasie doszło do sytuacji, w której Wykonawca otrzymał od Projektanta zamiennie rozwiązanie projektowe dla już zrealizowanego zakresu robót. Jest to skrajnie nieodpowiedzialne zachowanie Projektanta, który nie bierze pod uwagę tego, że zmiana technologii już wykonanych robót wiąże się z określonymi nakładami finansowymi, jakie należy przeznaczyć najpierw na rozbiórkę danego fragmentu inwestycji, następnie na zakup nowych materiałów, a następnie na ich wbudowanie. Finansowanie takich „pomyłek” Projektanta nie jest zagwarantowane w łączącej Strony umowie. Wykonawca musi w tym miejscu z całą stanowczością stwierdzić, że zrealizowanie inwestycji z udziałem Projektanta, a ściślej rzecz ujmując - konstruktora w osobie Pana Jana Kostorza, nie jest już tylko utrudnione, czy zagrożone, ale jest niemożliwe.
3. W ostatnim czasie, tzn. w sierpniu oraz wrześniu br. na budowie pojawiły się kolejne problemy.
  - 3.1. W dniu 10 sierpnia 2022 r. Wykonawca zgłosił Zamawiającemu i Projektantowi szereg problemów, na które Intravi otrzymała odpowiedź w dniu 29 sierpnia 2022 r., a zatem po upływie trzech tygodni! Dwa dni później, tj. w dniu 31 sierpnia 2022 r., Wykonawca ponownie zwrócił się do Zamawiającego i Projektanta o sprecyzowanie udzielonych odpowiedzi w zakresie dotyczącym: a) gdzie znajduje się podpora pośrednia, na której łączą się pręty w osi B, b) dostępności lamp downlight typu slim, c) uzupełnienia projektu o stopnie betonowe pod stopnice prefabrykowane, d) łączników balkonowych, obciążeń oddziałujących na płytę balkonową i sposobu jej podparcia. W dniu 5 września 2021 r., wobec braku odpowiedzi Projektanta, Wykonawca ponowił pytania, zwracając się dodatkowo o

udzielenie informacji w zakresie dotyczącym płyty stropowej PD.2. Projektant udzielił odpowiedzi w dniu 7 września 2022 r. Ze względu na to, że odpowiedź była niepełna, Wykonawca po raz kolejny zwrócił się do Zamawiającego i Projektanta o dostarczenie rewizji projektowej na wydane rozwiązanie w zakresie: a) stosowania trzpieni dylatacyjnych w osi 8 (chodzi o płytę stropową PD.2), b) doboru łączników termicznych.

3.2. W dniu 12 września 2022 r., odnośnie braku dostępności lamp downlight typu slim o specyfikacji wskazanej w dokumentacji projektowej, Projektant wskazał, że Wykonawca „może przedstawić do akceptacji oprawę o innych parametrach ale nie gorszych niż opisane w dokumentacji” przyznając zatem, choć nie wprost, że przewidziane w projekcie lampy nie są dostępne. Co do stopni betonowych pod stopnice prefabrykowane Projektant przedstawił rysunek. Co istotne, pismo Projektanta zostało przekazane Wykonawcy dopiero w dniu 16 września 2022 r. (piątek), mimo, że Zamawiający dysponował nim od 12 września 2022 r. (poniedziałek). W odpowiedzi, w dniu 19 września 2022 r. Wykonawca przesłał Projektantowi szkic przedstawiający stan faktyczny na budowie, proponując wykonanie na kruszywie cienkiej warstwy betonu podkładowego, na którym zostanie wykonana konstrukcja schodów terenowych przy Olzie.

3.3. Po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej i zestawieniu jej z proponowanymi przez Projektanta rozwiązaniami, wobec niejasności w udzielonych przez Projektanta odpowiedziach, Wykonawca w piśmie z dnia 29 września 2022 r., ponownie odniósł się do stanowiska Projektanta. Projektant oświadczył, że odpowiedzi udzieli kolejnego dnia. Uwagi Wykonawcy dotyczyły stropu PD.3 - dnia 30 sierpnia 2022 r. Wykonawca zasygnalizował brak podparcia pomiędzy stropami PD.2 i PD.3, wobec czego Projektant nakazał wbudowanie trzpieni dylatacyjnych na podstawie opisu. Nie wydano natomiast rewizji zawierającej konieczne dobrojenia, zgodnie z kartami doboru wydanych trzpieni (Halfen), wobec czego dla części trzpieni rewizja została wydana niepoprawnie. Zbrojenie zostało zatem wykonane, jednakże ze względów na braki projektowe nie można zakończyć robót. Ponadto, dnia 30 sierpnia 2022 r. Wykonawca zwrócił się do Projektanta o wskazanie obciążeń działających na wsporniki zaprojektowane jako prefabrykowane celem doboru łączników termoizolacyjnych, a to wobec obawy producenta wsporników, że mogły zostać źle dobrane w dokumentacji projektowej. Projektant nie wydał obciążeń działających na konstrukcję, polecił dobrać łączniki na podstawie maksymalnych obciążeń działających na łączniki wydane w projekcie. Na chwilę obecną ze względu na brak poprawnie wydanej rewizji trzpieni dylatacyjnych pomiędzy stropami PD2 i PD3, nie można zabetonować stropu, a w konsekwencji nie można zakończyć robót w tym zakresie. Dla Wykonawcy wiąże się to dodatkowo z koniecznością znacznego wydłużenia najmu szalunków, co generuje znaczne koszty. W dniu 16 września 2022 r. zostały wskazane przez Projektanta obciążenia, jakie należy uwzględnić przy doborze łączników termoizolacyjnych pomiędzy stropami PD1 oraz PD2. Obciążenia zostały przesłane do inżyniera

produktu celem doboru łączników termoizolacyjnych, okres oczekiwania na materiał łącznie z ich doбором to ok. 3-4 tygodnie. Jak już wspomniano, w dniu 18 sierpnia 2022 r. został zgłoszony też problem w zakresie schodów/trybun na placu dolnym od strony rzeki Olzy. W dniu 16 września 2022 r. Wykonawca otrzymał rewizję projektową, uzupełnioną również o zasypki komór pomiędzy belkami Bw, natomiast dnia 23 września 2021 r. rodzaj zasypki został ponownie zrewidowany, podczas gdy w momencie wydania pierwszej rewizji zakres robót został już wykonany w 80%! Należy zatem zadać pytanie: Kto ma ponieść koszty wykonania zasypek zrewidowanych już po ich wykonaniu? Jakby tego było mało, wymiana zasypek skutkuje brakiem możliwości układania szalunku płyty stropowej PD1, ponieważ stemple podpierające szalunek częściowo zlokalizowane są właśnie na zasypkach. Godzi się w tym miejscu zaznaczyć, że odpowiednia, zdaniem Projektanta, zasypka powinna była zostać przedstawiona w rewizji z listopada 2021 r., a nie rok później. Abstrahując od tego, że do września 2022 r. projektant jako materiał wypełnienia komór wydał „grunt zasypowy”, aktualna zmiana stanowiska Projektanta wynika z dostrzeżenia, że przewidziane w projekcie rozwiązanie może doprowadzić do oderwania płyt żelbetowych od belek Bw.

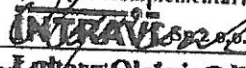
- 3.4. W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca po raz kolejny, w sposób zbiorczy odniósł się do wyjaśnień udzielonych przez Projektanta we wrześniu br., uzyskując informację, że Projektant przedstawi swoje stanowisko kolejnego dnia. Faktycznie natomiast, odpowiedź została udzielona w dniu 4 października 2022 r. w skandalicznej formie, bo w dwóch zdaniach, odnośnie tylko jednej z kilku poruszonych przez Wykonawcę kwestii (dozbrojenia stropu PD.3). Abstrahując już od tego, że udzielona przez Projektanta odpowiedź jest niezgodna z kartą katalogową dla łączników Halfen, Projektant nie udzielił odpowiedzi w formie przewidzianej przez Prawo budowlane.
  - 3.5. W dniu 4 października 2022 r. Zamawiający przesłał Wykonawcy propozycję aneksu do umowy przyłączeniowej na dostawę ciepła, który przewiduje kary za brak odbioru ciepła od 15 grudnia 2022 r., a którymi miałby zostać następnie obciążony przez Zamawiającego Wykonawca. Wykonawca poinformował zatem Zamawiającego, że z uwagi na niedysponowanie kompletną i prawidłową dokumentacją projektową, nie jest w stanie zagwarantować dotrzymania jakichkolwiek terminów. Bez zalania stropu nad kotłownią, nie ma bowiem szans na jej uruchomienie.
4. W kontekście przedstawionych okoliczności faktycznych sprawy, Wykonawca pragnie przypomnieć Zamawiającemu, że stosownie do treści § 5 pkt 2 umowy z dnia 16 marca 2021 r., podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie niezbędnej dokumentacji projektowej. W cytowanym postanowieniu mowa jest o „niezbędnej” dokumentacji projektowej, przez co rozumieć należy nie tylko przekazaną Wykonawcy w dniu 7 kwietnia 2021 r. dokumentację projektową w postaci projektu budowlanego (rozdział I-VI), projektu rozbiórki, oraz projektu

wykonawczego (łącznie 3 segregatory zawierające część architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną oraz architekturę krajobrazu), lecz wszelką dokumentację, jakiej posiadanie przez Wykonawcę jest niezbędne do zrealizowania inwestycji. Taką dokumentacją z całą pewnością jest zamienna dokumentacja projektowa (określana inaczej w korespondencji e-mail Stron „rewizją projektową”). Oczywiście, powszechnym jest to, że w toku procesu budowlanego pewne kwestie ulegają zmianom, zazwyczaj ma to miejsce w przypadku zmiany wizji inwestycji przez Zamawiającego, który np. żąda wykonania danego detalu w inny sposób niż przewidziany w dokumentacji projektowej. W przedmiotowej sprawie mamy jednak do czynienia ze zgoła odmienną sytuacją. Mianowicie, najpierw okazało się, że sieć uzbrojenia terenu uwidoczniiona na mapach do celów projektowych faktycznie znajduje się w innym miejscu. Następnie okazało się, że dokumentacja geotechniczna określała jedynie warunki gruntowo - wodne wyłącznie w miejscu projektowanego budynku, a już nie w miejscu projektowanego umocnienia rzeki Olzy. Później, wyszło na jaw, że w miejscu rozbiórki istniejącego budynku znajdują się niezainwentaryzowane historyczne obiekty budowlane. Wszystko to skutkowało koniecznością opracowania zamiennej dokumentacji projektowej, uwzględniającej zmianę technologii i zakresu robót. Taka dokumentacja powstawała jeszcze w drugiej połowie br. i nadal była niezgodna ze stanem istniejącym, co Wykonawca na bieżąco zgłaszał Zamawiającemu, a także, co znalazło odzwierciedlenie w notatkach z rady budowy. Błędy i braki w zamiennej dokumentacji projektowej skutkowały kolejnymi problemami, chociażby w zakresie braku możliwości zakotwienia belek wspornikowych Bw zgodnie z projektem. W ostatnim czasie, problemy znów zaczęły się nawarstwiać, wobec czego Wykonawca systematycznie zwracał się do Zamawiającego i Projektanta o wyjaśnienie wątpliwości, uwag, o sporządzenie rewizji do projektu. Kontakt z Projektantem był jednak utrudniony, albowiem część zgłaszanych przez Wykonawcę uwag była bagatelizowana przez Projektanta, innym razem Projektant odpowiedzi udzielał w sposób zdawkowy. Pomijając to, że już podczas pierwszej rady budowy przeprowadzonej w dniu 27 maja 2021 r. ustalono w punkcie 2.1 (powielanym w kolejnych protokołach z rady budowy), że: „Ustala się, że jakiegokolwiek zmiany (korekty) w projekcie głównym i branżowych należy odpowiednio opisać stronę tytułową (np. zmiana trasy) podpisać projekt i opieczetować (wraz z wpiętym oświadczeniem głównego projektanta, iż nanesione zmiany nie są istotne względem pozwolenia na budowę), następnie dostarczyć do Zamawiającego wraz z przedmiarem robót i uzyskać akceptację. Zamawiający po weryfikacji i stwierdzeniu możliwości realizacji projektu przekaze Wykonawcy.”, zgodnie z art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, dołącza do dokumentacji budowy odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia. Nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz ponownego zgłoszenia. Projektant oprócz udzielenia Wykonawcy wyczerpującej informacji (opis zmiany), powinien również przedstawić odpowiedni rysunek, co w wielu przypadkach nie miało miejsca. Nie zważając już nawet na sposób dokumentowania odstąpienia od projektu budowlanego, Projektant był (i jest nadal) zobowiązany do współpracy z

Zamawiającym i Wykonawcą, albowiem bez wprowadzenia do dokumentacji projektowej stosownych zmian, w związku z napotkanymi przez Wykonawcę problemami, nie ma możliwości zakończenia inwestycji. Sposób działania Projektanta, który nie udziela Wykonawcy wyczerpujących informacji na zadane pytania, nie przesyła odpowiednich rysunków, udziela odpowiedzi np. po upływie 3 tygodni od otrzymania pytania, przekazuje Wykonawcy rewizje projektowe, które nadal nie są wolne od wad, do których powstają kolejne rewizje, przewidujące wręcz zmianę sposobu wykonania prac, których stopień zaawansowania jest znaczny, należy oceniać w kategoriach niedbalstwa. To niedbalstwo Projektanta ma pełne przełożenie na sytuację prawną Zamawiającego, który powierzając Projektantowi opracowanie dokumentacji projektowej i sprawowanie nadzoru autorskiego, ponosi odpowiedzialność za następstwa działań Projektanta w zakresie możliwości i technologii zrealizowania inwestycji przez Wykonawcę, któremu powierzył realizację inwestycji w oparciu o dokumentację projektową opracowywaną (do nadal) przez Projektanta. Na dzień sporządzenia niniejszego pisma Wykonawca nie ma możliwości dokończenia inwestycji, ponieważ nie dysponuje kompletną, prawidłową dokumentacją projektową. Wykonawca, mimo że każdą prośbę o udzielenie odpowiedzi i sporządzenie rewizji projektowej, kieruje do Projektanta i Zamawiającego, nie jest w stanie wyegzekwować od Projektanta przydatnej do realizacji inwestycji zamiennej dokumentacji projektowej, w przeciwieństwie do Zamawiającego, który ma narzędzia prawne by wymóc na Projektancie, a by być precyzyjnym – na konstruktorze w osobie Pana Jana Kostorza, opracowanie prawidłowej i spójnej dokumentacji projektowej, w normalnym toku czynności.

5. Przedstawiony w niniejszym piśmie stan rzeczy w postaci nieprzekazania Wykonawcy przez Zamawiającego kompletnej, spójnej, prawidłowej dokumentacji projektowej, adekwatnej do nowych okoliczności zaistniałych w toku prowadzenia robót budowlanych, należy oceniać w kategoriach braku współdziałania Zamawiającego w wykonaniu umowy, co uniemożliwia Wykonawcy zrealizowanie inwestycji. To z kolei, uprawnia Wykonawcę do złożenia Zamawiającemu oświadczenia o odstąpieniu od umowy, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (art. 640 Kodeksu cywilnego), w niezrealizowanym zakresie robót. Jednocześnie, Wykonawca nadal zachowuje prawo do otrzymania należnego mu wynagrodzenia za całość robót budowlanych, mimo zrealizowania tylko ich części, albowiem doznał przeszkód w wykonaniu robót z przyczyn dotyczących Zamawiającego (art. 639 Kodeksu cywilnego).
6. Nie mogąc sobie dalej pozwolić na nieustanne wstrzymywanie robót z uwagi na niedysponowanie niezbędną dokumentacją projektową, jak również na ponoszenie kosztów związanych z przestojem w pracach, co nie jest objęte ustalonym przez Strony wynagrodzeniem, Wykonawca na podstawie art. 640 Kodeksu cywilnego, a z ostrożności także na podstawie art. 491 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego wzywa Zamawiającego do wydania Wykonawcy w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 października 2022 r. niezbędnej dokumentacji projektowej do zrealizowania inwestycji, uwzględniającej zwłaszcza zgłoszone dotychczas oraz aktualnie przez Wykonawcę uwagi, wnioski, prośby o wyjaśnienie, o rysunki techniczne pod rygorem odstąpienia od umowy w niezrealizowanym przez Wykonawcę zakresie. W przypadku

nieprzekazania Wykonawcy spójnej, kompletnej i prawidłowej dokumentacji projektowej, Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy, a w przypadku odstąpienia - wyznaczy Zamawiającemu termin protokolarnego przekazania placu budowy, w trakcie którego zinventaryzowane zostaną wykonane do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy roboty budowlane oraz wystawi fakturę końcową rozliczającą wykonany zakres robót i poniesione koszty. Wykonawca rozważy również dochodzenie od Zamawiającego wynagrodzenia za niezrealizowany zakres robót, względnie odszkodowania z tytułu niewykonania umowy przez Zamawiającego.

Z poważaniem,  
Członek Zarządu Komplementariusz  
  
Łukasz Olejnik Członek  
Zarządu INTRAVI sp. z o.o.

**INTRAVI** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Szkola komandytowa  
ul. Komorowicka 140 43-300 Bielsko-Biała  
e-mail biuro@intravi.pl  
NIP 5532460495 REGON 241360186  
KRS 0000340843 Sąd Rejonowy S.R. w Bielsku Białym







Wydział Zamówień Publicznych, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych

Urząd Miejski | ul. Kochanowskiego 14, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 353  
inwestycje@um.cieszyn.pl

Cieszyn, 14.10.2022 r.

Wpłynęło dnia 14.10.2022r.

L.Dz. ....

**INTRAVI** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Cieszynie  
ul. Komorowicka 140-43-300 Bielsko-Biała  
e-mail: biuro@intravi.pl  
NIP 5532460495 REGON 241360186  
KRS 0000340843 (Sąd Rejonowy - S R / w Bielsku-Białej)

Podpis

**INTRAVI Sp. z o.o. Sp.k.**

**ul. Komorowicka 140**

**43-300 Bielsko-Biała**

dotyczy: Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”  
Zamówienie realizowane w ramach zadania inwestycyjnego p.n: Szlakiem Cieszyńskiego Tramwaju – rozwój transgranicznej turystyki

Nawiązując do Waszego pisma z dnia 07.10.2022 r. oraz prowadzonej wcześniej korespondencji oraz rozmów w zakresie rozwiązań projektowych, przekazujemy otrzymane od projektanta rewizje w postaci następujących rysunków:

1. architektura (rys. CSN\_PW2\_PZT\_02a)
2. instalacje elektryczne (obliczenia, rys.rys. CSN\_PW2\_EL\_02, CSN\_PW2\_EL\_03)
3. konstrukcja (rys.rys. CSN\_PW2\_K\_02, CSN\_PW2\_K\_3K, CSN\_PW2\_K\_4K, CSN\_PW2\_K\_04, CSN\_PW2\_K\_05, CSN\_PW2\_K\_13, CSN\_PW2\_K\_14, CSN\_PW2\_K\_18.1, CSN\_PW2\_K\_18, CSN\_PW2\_K\_20).

Kierownik Referatu  
Zamówień Publicznych i Inwestycji

*Krzysztof Sliwka*  
Krzysztof Sliwka

# INTRAVI

INTRAVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa  
43-300 Bielsko - Biała, ul. Komorowicka 140  
NIP: 553 246 04 95 REGON: 241360186

URZĄD MIEJSKI w Cieszynie	
Wpl.	27. 10. 2022
Wysł.	Zal. ZPIF
L.dz.	29404

Bielsko - Biała, dnia 27 października 2022 r.

Urząd Miasta Cieszyn  
ul. Rynek 1  
43-300 Cieszyn

Dotyczy: realizacji umowy nr ZPIF.272.2.2021 z 16 marca 2021 r. dotyczącej zadania pn.: „Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju.”

Szanowni Państwo,

działając w dalszym imieniu INTRAVI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Bielsku Białej, jako członek zarządu komplementariusza (dalej jako INTRAVI lub wykonawca), w odpowiedzi na wiadomość e-mail Zamawiającego z dnia 13 października 2022 r. oraz w związku z przekazaniem przez Zamawiającego Wykonawcy w dniu 14 października 2022 r. dokumentacji projektowej, o której wydanie Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego m.in. pismem z dnia 7 października 2022 r., wskazuje, co następuje.

1. Pan Bogdan Szczerba (kierownik budowy) został poinformowany przez Zamawiającego w dniu 12 października, a nie 11 października br., o terminie spotkania, w trakcie którego miała zostać przekazana Wykonawca papierowa wersja dokumentacji projektowej. Z przyczyn od siebie niezależnych kierownik budowy nie mógł wziąć udziału w spotkaniu, które Zamawiający zaplanował na dzień 13 października 2022 r. na godz. 13.00. Jak się jednak okazało, nie stało to na przeszkodzie przekazaniu przez Zamawiającego dokumentacji projektowej w określonym terminie, w siedzibie Wykonawcy, stąd jedynie w kategoriach niepotrzebnych dywagacji Wykonawca ocenia przypuszczenia Zamawiającego odnoszące się do nieobecności Pana Bogdana Szczerby.
2. Zamawiający jest w błędzie twierdząc, że rolą Wykonawcy w procesie budowlanym jest sprawdzanie dokumentacji projektowej. Za sprawdzenie dokumentacji projektowej odpowiada architekt bądź inna osoba legitymująca się stosownymi uprawnieniami zawodowymi, określaną mianem „sprawdzającego”, który jest angażowany przez głównego projektanta. Inną rzeczą jest weryfikacja przez Wykonawcę założeń projektowych pod kątem

możliwości ich wdrożenia w ramach realizowania konkretnej inwestycji. Jednakże, wbrew stanowisku Zamawiającego, nie jest możliwym „omówienie” z Projektantem wprowadzanych zmian projektowych w trakcie krótkiego spotkania, zwłaszcza że przed spotkaniem Projektant nie udostępnił Wykonawcy elektronicznej wersji dokumentacji projektowej, która została przekazana dopiero w dniu 14 października b.r., uniemożliwiając tym samym przygotowanie się do ewentualnej rozmowy z Projektantem, co zresztą ostatecznie nie miało miejsca, wszak to przedstawiciele Zamawiającego dostarczyli dokumentację projektową do siedziby Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca po raz kolejny przypomina, że obowiązkiem Projektanta jest opracowanie prawidłowej i spójnej zamiennej dokumentacji projektowej. Celem uniknięcia wspomnianych przez Zamawiającego w wiadomości e-mail z dnia 13 października b.r. „uwag, niedomówień i roszczeń ze strony Wykonawcy”, dokumentacja projektowa, przed jej przekazaniem Wykonawcy, powinna zostać sprawdzona przez uprawnionego projektanta lub innego branżystę. Jest to jeden ze sposobów zapobiegania mnożeniu wadliwych rozwiązań projektowych, co jest nieustającą zgorą inwestycji realizowanej w ramach umowy z dnia 16 marca 2021 r. Wykonawca przypomina również, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego na gruncie § 5 pkt 2 umowy jest przekazanie Wykonawcy niezbędnej dokumentacji projektowej. Z kolei, podczas pierwszej rady budowy przeprowadzonej w dniu 27 maja 2021 r. ustalono w punkcie 2.1 (powielanym w kolejnych protokołach z rady budowy), że: *„Ustala się, że jakiekolwiek zmiany (korekty) w projekcie głównym i branżowych należy odpowiednio opisać stroną tytułową (np. zmiana trasy) podpisać projekt i opieczetować (wraz z wpiętym oświadczeniem głównego projektanta, iż naniiesione zmiany nie są istotne względem pozwolenia na budowę), następnie dostarczyć do Zamawiającego wraz z przedmiarem robót i uzyskać akceptację. Zamawiający po weryfikacji i stwierdzeniu możliwości realizacji projektu przekaże Wykonawcy.”* Skoro zatem strony ustaliły zasady obiegu dokumentacji projektowej, która miała być przekazywana Wykonawcy dopiero po jej zweryfikowaniu i pozytywnym zaopiniowaniu przez Zamawiającego, warto zadać pytanie: Dlaczego Projektant nie zaangażował do sprawdzenia zamiennej dokumentacji projektowej sprawdzającego? Dlaczego Zamawiający odstąpił od tego trybu i zrzucił ciężar sprawdzenia dokumentacji projektowej na Wykonawcę, do czego nie miał żadnych podstaw?

3. Jakkolwiek nie jest rolą Wykonawcy wyłączenie Projektanta w zakresie sprawdzenia dokumentacji projektowej, Wykonawca po raz kolejny poświęcił kilka dni na weryfikację wydanej mu przez Zamawiającego w dniu 14 października b.r. zamiennej dokumentacji projektowej. Część przekazanej Wykonawcy dokumentacji projektowej nadal jest wadliwa, mimo, że w przypadku niektórych zakresów robót jest to już czwarta rewizja projektowa.
- 3.1. Rysunek CSN\_PW2\_K\_4K.

Projektant narzucił pręt W6, jednakże nie podał, w którym miejscu należy go zamontować, kolejny raz zmienił typ rdzeni dylatacyjnych. Zapisany na rysunku trzpień HSD-CRET 122, zgodnie z kartą producenta stosuje się dla

minimalnej grubości stropu wynoszącej 18 cm, tymczasem jeden z trzpieni wypada w stropie o grubości 12 cm. Zgodnie z kartą producenta nie powinien zostać tam zastosowany. Kierownik budowy zwracał już na to uwagę Projektantowi, który poprzednim razem w ramach „rewizji mailowej” poprawiał to rozwiązanie, a teraz na wydanym do realizacji projekcie znowu zmienił wszystkie trzpienie i znowu jeden z nich jest zastosowany niepoprawnie. Pismem z dnia 7 września b.r. Projektant polecił zastosować trzpienie dylatacyjne HSD-CRET-124V. W przekazanej drogą elektroniczną rewizji projektowej CSN\_PW2\_K\_02K z dnia 12 września b.r. (przekazanej przez Zamawiającego w wiadomości e-mail z dnia 23 września b.r.), Projektant zawarł „dane i wymagania dla trzpieni TD”, w których odnotował: „przesuw wzdłuż i poprzecznie do osi trzpienia”. Tymczasem, w rewizji projektowej przekazanej Wykonawcy w dniu 14 października b.r. Projektant polecił zastosować trzpień HSD-CRET 122, który zapewnia przesuw jedynie wzdłuż osi trzpienia. Obie rewizje projektowe są zatem wzajemnie sprzeczne, wobec czego Wykonawca nadal nie wie, jakie trzpienie powinien zastosować. Na marginesie warto odnotować, że nośność trzpieni HSD-CRET V oraz w wersji standardowej jest odmienna. W załączeniu Wykonawca przedkłada opinię HALFEN sp. z o.o. w Poznaniu potwierdzającą nieprawidłowy dobór trzpieni dylatacyjnych przez Projektanta.

3.2. Rysunek CSN\_PW2\_K\_18.

Brak zestawienia materiałowego, o które wnioskował Wykonawca, a które również zostało wykonane niepoprawnie, ze względu na to, że zdecydowana większość prętów jest dokładnie opisana jedynie w zestawieniu, nie wiadomo, jakich zmian właściwie dokonał projektant (np. pręt nr 612 o którym mowa w tabeli rewizyjnej).

3.3. Rysunek CSN\_PW2\_K\_3K.

Wydano dodatkowe zbrojenie wsporników stropu PD.1. Tabela rewizyjna umieszczona na rysunku zawiera opisy kompletnie nie związane z rysunkiem. Zbrojenie jest elementem zanikowym, którego po wykonaniu stropu nie można już zmienić, dlatego właściwie dopiero na dzień 14 października b.r. rewizjami projektowymi został wydany do realizacji projekt stropu PD.1 oraz PD.2 (bez dodatkowego dozbrojenia trzpieni dylatacyjnych na płycie PD.2 w osi 8!) wraz ze wspornikami.

3.4. Rysunek CSN\_PW2\_K\_04.

Zrewidowano zarówno rzędną posadowienia jak i rzędną góry płyt PF.3. Podczas rady budowy z dnia 11 października b.r. (a więc 3 dni przed wydaniem rewizji!) ustalono rzędną góry płyty na -0,22m, w wydanej rewizji rzędna góry płyty to -0,31m! W ciągu 3 dni zmieniła się zarówno rzędna góry płyty jak i jej posadowienie.

3.5. Rysunek CSN\_PW2\_K\_02.

Rewizja projektowa nie została podpisana, natomiast na żadnym z rysunków przekazanych Wykonawcy nie podpisał się sprawdzający, podczas gdy projekt wykonawczy tworzony w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien zostać bezwzględnie sprawdzony. Zasadność tego stanowiska wynika z § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (aktualna wersja Rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2021 r. dotyczy zamówień wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2022 r.; treść tego przepisu nie uległa zmianie), który stanowi, że *Wymagania dotyczące formy projektów wykonawczych przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego*. Rozporządzenie odsyła zatem do przepisów dotyczących projektu budowlanego, a zatem do art. 20 ust. 2 Prawa budowlanego, który stanowi, że: *Projektant zapewnia sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego oraz technicznego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności*. Tymczasem, na poszczególnych rewizjach projektowych wymieniona jest co prawda mgr inż. - jako sprawdzający, niemniej jednak brak jest podpisów sprawdzającego. Jak się okazuje, brak podpisów nie jest wynikiem zwykłego przeoczenia - Wykonawca zadal sobie trud i ustalił bezpośrednio z , która potwierdziła treść tych ustaleń w korespondencji e-mail, że współpracę z konstruktorem Panem Janem Kostorzem zakończyła w styczniu 2019 r., a zatem na etapie opracowywania projektu architektoniczno-budowlanego. Zanim zatem Zamawiający podejmie próbę przerwania odpowiedzialności za fiasko inwestycji na Wykonawcę, powinien najpierw wyjaśnić przedstawiony stan rzeczy z Projektantem.

### 3.6. Rysunek CSN\_PW2\_PZT\_02a.

Zrewidowano rodzaj zasypek pomiędzy belkami Bw oraz sposób prowadzenia drenażu. Dnia 14 października b.r. do Wykonawcy wpłynęła czwarta z kolei rewizja przedmiotowego zakresu, który w dacie wydania rewizji został już wykonany - Wykonawca przedstawił nawet badania geotechniczne dla wykonanych zasypek. Ze względu na dostarczenie rewizji projektowej do wykonanego już zakresu robót, zmiany nie mogą zostać wykonywane na podstawie aktualnie obowiązującej umowy, ewentualna zmiana technologii realizacji robót musiałaby zostać poprzedzona zawarciem aneksu do umowy, czym jednak Wykonawca nie jest zainteresowany. Wydana rewizja projektowa dla wykonanego już zakresu robót wstrzymuje prowadzenie dalszych prac w tym obszarze z uwagi na brak możliwości wykonania instalacji kanalizacji deszczowej na tym zakresie, ze względu na konieczne jej rozebranie przy ponownym wykonaniu zasypek zgodnie z dostarczoną rewizją projektową.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że przekazana Wykonawcy dokumentacja wykonawcza została dostarczona w stanie niekompletnym, nadto w dalszym ciągu zawiera błędy. Ze względu na poważne zmiany w dokumentacji wykonawczej (zmiany w zakresie konstrukcji - mające wpływ na bezpieczeństwo zarówno podczas prowadzenia prac jak i późniejszego użytkowania obiektu), Wykonawca nie mógł realizować powyższych zakresów na podstawie dokumentacji projektowej dostarczonej na etapie po zawarciu umowy z Zamawiającym. Na chwilę obecną, pomimo kilkukrotnego wezwania Zamawiającego do dostarczenia sprawdzonej, niezawierającej błędów dokumentacji projektowej, Zamawiający nie wywiązał się ze swojego - podstawowego dla inwestora w procesie budowlanym - obowiązku. Na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji doszło wręcz do sytuacji, w której Wykonawca, zamiast skupić się na prowadzeniu robót, jest odrywany od prac i angażowany do weryfikowania dokumentacji projektowej, czym powinien się zajmować Projektant i sprawdzający. Nieustanne wprowadzanie rewizji projektowych powoduje chaos w procesie planowania harmonogramu robót oraz paraliżuje postęp prac na budowie. Ze względu na ogromne opóźnienia w dostarczaniu dokumentacji wykonawczej (umowa została zawarta w dniu 16 marca 2021 r., zaś rewizje dokumentacji wykonawczej obejmujące swoim zakresem konstrukcję zostały wydane Wykonawcy w dniu 14 października 2022 r., w dodatku nie zostały sprawdzone, są niekompletne, a w wielu miejscach wadliwe), Wykonawca nie jest w stanie kontynuować prowadzenia robót budowlanych bez narażania się na straty finansowe związane z: (a) przestojem prac w oczekiwaniu na prawidłową dokumentację projektową, (b) zmianą sposobu wykonania określonych zakresów robót, zwłaszcza, że już zostały zrealizowane, (c) utrzymaniem zaplecza budowy. Wykonawca nie jest już w stanie nawet zagwarantować, że efekt jego prac, w przypadku ich kontynuowania w oparciu o sporządzoną przez Projektanta dokumentację projektową, będzie zapewniać bezpieczne użytkowanie obiektu. W ocenie Wykonawcy, niektóre rozwiązania, np. związane ze zbrojeniem płyt żelbetowych, użyciem łączników Isokorb, wręcz grożą katastrofą budowlaną.

4. Mając świadomość podejmowania przez Zamawiającego próby kontestowania przedstawionego powyżej stanowiska, Wykonawca zwrócił się do dostawców łączników termicznych Isokorb o wskazanie, czy w ogóle możliwym jest zastosowanie tych łączników w ramach realizacji stropów, zwłaszcza w obrębie płyt balkonowych w narożach budynku, czyli w miejscach newralgicznych w aspekcie dotyczącym dopuszczalnych obciążeń. Uzyskano następujące odpowiedzi:
  - 4.1. Projektant firmy Schöck sp. z o.o. w Tychach wskazał, że zastosowanie takich łączników jest niemożliwe, albowiem są one przeznaczone do użytkowania wyłącznie w pozycji poziomej, gdy tymczasem w dokumentacji projektowej widnieją detale, na których łącznik jest nachylony pod kątem. Ponadto, w obliczeniach statycznych przekroczone zostały warunki ugięcia płyty balkonowej i współczynnika częstotliwości drgań własnych płyty (opinia z dnia 24 października 2022 r.).

- 4.2. Analizy przeprowadzone przez FORBUILD S.A. w Końskich prowadzą do wniosku o występowaniu zbyt dużych rozbieżności między wartością sił podanych przez Projektanta a obliczeniami FORBUILD oraz niespełnieniu zakresu ugięcia płyt (opinia z dnia 20 października 2022 r.).
5. Wykonawca podtrzymuje zatem swoje stanowisko, wyrażone w piśmie z dnia 7 października 2022 r., zgodnie z którym na dzień sporządzenia niniejszego pisma Wykonawca nie ma możliwości dokończenia inwestycji, ponieważ nie dysponuje kompletną, prawidłową dokumentacją projektową. Mimo że każdą prośbę o udzielenie odpowiedzi i sporządzenie rewizji projektowej Wykonawca kieruje do Projektanta i Zamawiającego, nie jest w stanie wyegzekwować od Projektanta nadającej się do realizacji inwestycji zamierzonej dokumentacji projektowej, a Projektant nie jest w stanie takiej dokumentacji opracować i dostarczyć, nie wspominając już o powinności jej uprzedniego sprawdzenia. Wykonawca stwierdza, że na przestrzeni 1,5 roku obejmującego czas realizacji umowy uczynił zadość swoim powinnościom w zakresie należytego współdziałania z Zamawiającym, kierując doń wiele pism, w których zwracał się o sporządzenie i przekazanie kompletnej, wewnętrznie spójnej, wolnej od wad dokumentacji projektowej. Wykonawca pozostawał w bieżącym kontakcie z Zamawiającym oraz Projektantem. Zamawiający natomiast wykazał się dużym stopniem bierności, prawdopodobnie będąc przeświadczonym o tym, że Projektant wie, co robi. Pomimo licznych sygnałów ze strony Wykonawcy wskazujących na nieprofesjonalny sposób pełnienia obowiązków przez Projektanta, domagania się przez Wykonawcę od Zamawiającego wydania prawidłowej dokumentacji projektowej, Zamawiający nie sprostował temu podstawowemu obowiązkowi, który wprost wynika z przepisów prawa budowlanego i który w niniejszej sprawie nie został w żaden sposób zmodyfikowany. Okolicznością prawnie irrelevantną jest w tym momencie fakt, że to Projektant nie stanął na wysokości zadania i nie opracował stosownej dokumentacji projektowej, albowiem został zaangażowany do uczestnictwa w procesie budowlanym przez Zamawiającego. Nietrafny wybór Zamawiającego, ewentualnie brak należytego nadzoru nad działaniem jednostki projektowej skutkuje obecnie brakiem możliwości zrealizowania inwestycji przez Wykonawcę, zaś odpowiedzialność za ten stan rzeczy względem Wykonawcy ponosi wyłącznie Zamawiający. Przedstawiony stan rzeczy Wykonawca ocenia w kategoriach braku współdziałania Zamawiającego, które jest niezbędne do wykonania umowy.
6. W związku z niewywiązaniem przez Zamawiającego z obowiązku przekazania Wykonawcy niezbędnej, kompletnej, wewnętrznie spójnej i niewadliwej dokumentacji projektowej, pomimo wielu wyartykułowanych żądań w tym zakresie, zwłaszcza w lipcu, sierpniu i we wrześniu 2022 r., w związku z wyznaczeniem Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 października 2022 r. terminu do dostarczenia prawidłowej dokumentacji projektowej, na podstawie art. 640 Kodeksu cywilnego, a z ostrożności także na podstawie art. 491 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, imieniem Wykonawcy oświadczam, że Intravi sp. z o.o.



sp. k. w Bielsku-Białej odstępuje od umowy nr ZPIF.272.2.2021, zawartej z Gminą Cieszyn w dniu 16 marca 2021 r., mającej za przedmiot zadanie pn.: „Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”, przy czym wskazuję, że odstąpienie dotyczy zakresu robót i czynności objętych umową, a niezrealizowanych do dnia złożenia niniejszego oświadczenia (odstąpienie na przyszłość).

7. Z uwagi na częściowe odstąpienie od umowy, Wykonawca wzywa Zamawiającego do uczestnictwa w protokolarnym przekazaniu placu budowy, na terenie inwestycji, wyznaczając termin przekazania placu budowy na dzień 4 listopada 2022 r., godz. 10.00. W tym terminie Strony dokonają także inwentaryzacji zrealizowanego przez Wykonawcę zakresu robót, który podlega rozliczeniu. Nieobecność przedstawiciela Zamawiającego będzie skutkować sporządzeniem przez Wykonawcę jednostronnego protokołu odbioru. Od chwili sporządzenia protokołu, odpowiedzialność za przypadkową utratę, uszkodzenie bądź zniszczenie terenu inwestycji przejdzie na Zamawiającego.

Z poważaniem,

Członek Zarządu / Koup / Komentariusza

**INTRAVI** Sp. z o.o.  
Łukasz Olejniczak - Członek  
Zarządu INTRAVI sp. z o.o.

**INTRAVI** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka komandytowa

ul. Komorowicka 140 43-300 Bielsko-Biała  
e-mail [biuro@intravi.pl](mailto:biuro@intravi.pl)

NIP 5532460495 REGON 241360186

Bielsko-Biała, ul. Rynek 10, 43-300 Bielsko-Biała

Załączniki:

1. Opinia Schöck sp. z o.o. w Tychach z dnia 24 października 2022 r.
2. Opinia FORBUILD S.A. w Końskich z dnia 20 października 2022 r.
3. Opinia HALFEN sp. z o.o. w Poznaniu z dnia 25 października 2022 r.



FORBUILD S.A.  
ul. Górna 2a  
26 200 Końskie

Końskie, 2022-10-20

INTRAVI Sp. z o.o. Spółka  
Komandytowa  
ul. Komorowicka 140  
45-300 Sosnowiec

Dotyczy: Łączniki balkonowe dla inwestycji „Budowa Transgranicznego Centrum Informacji Turystycznej  
ul. Zamkowa 1, Cieszyn”

Szanowni Państwo,

Informuję, że dla przesłanego projektu pt.: „Budowa Transgranicznego Centrum Informacji Turystycznej  
ul. Zamkowa 1, Cieszyn” nie zaproponujemy rozwiązania. Po wykonaniu obliczeń nie mamy odpowiedniego  
łącznika balkonowego, który spełniałby stan graniczny nośności i użyteczności.

Z poważaniem,

 **FORBUILD**  
Kierownik  
Dział Projektowy  
*[Signature]*

Imagine. Model. Make.



Poznań 2022.10.25

**Do:**  
**Pan Bogdan Szczerba**  
INTRAVI sp. z o.o., sp. k.  
ul. Komorowicka 140  
43-300 Bielsko-Biala

**HALFEN sp. z o.o.**  
(należący do Leviat)  
ul. Obornicka 287  
60-691 Poznań  
Polska

T. +48 61 622 14 14  
E. info.pl@leviat.com

**Dotyczy:**

Dobór trzpieni dylatacyjnych w projekcie „Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”

Leviat.com

Szanowny Panie,

Niniejszym wyjaśniamy, że minimalna grubość płyty stropowej przy zastosowaniu trzpieni dylatacyjnych HALFEN HSD-CRET 122 wynosi 18 cm. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w naszych materiałach techniczno-informacyjnych, dozbrojenie elementów betonowych w obszarze zastosowania trzpieni dylatacyjnych należy wykonywać po obu stronach przerwy dylatacyjnej.

Ponadto, tytułem wyjaśnienia różnicy pomiędzy trzpieniami standardowymi a trzpieniami z oznaczeniem „V”. Informujemy, że standardowy trzpień dylatacyjny HSD-CRET składa się z części z trzpieniem oraz części z tuleją o przekroju kołowym umożliwiającą przesuw tylko wzdłuż osi trzpienia. Trzpień dylatacyjny HSD-CRET V składa się z części z trzpieniem oraz części z tuleją o przekroju prostokątnym, umożliwiającą przesuw wzdłuż i poprzecznie do osi trzpienia. Trzpienie typu HSD-CRET w wersji standardowej umożliwiają przesuw jedynie wzdłuż osi trzpienia, są więc w stanie przenieść obciążenia we wszystkich pozostałych kierunkach. Rozbudowany korpus powoduje efektywne przenoszenie obciążenia na beton i uzyskanie wysokiej nośności. Jeżeli jest konieczność zapewnienia przesuwu w kierunku równoległym do dylatacji (np. w dylatacjach załamanych w planie lub bardzo długich) należy zastosować trzpienie w wersji HSD-CRET V. Ich nośność jest zredukowana do 0,9 nośności standardowego trzpienia.

Z poważaniem.

HALFEN sp. z o.o.  
Dyrektor ds. Technicznych i Rozwoju

Dyrektor ds. Technicznych i Rozwoju

Leviat, the home of:

**Ancon**



**HALFEN**  
**PLAKA**

HALFEN sp. z o.o. (należący do Leviat) | Sąd Rejonowy Poznań, KRS nr: 00006785 | Zarząd: Andrzej Góra |  
Regon: 630691752 | NIP: 781-10-02-844 | Kapitał zakładowy: 1020000 PLN | Konto PLN: ING Bank Śląski S.A  
PL 82 1050 0086 1000 0023 3895 6721

Warszawa dnia 24.10.2022

## Opinia

W nawiązaniu do otrzymanego zapytania ofertowego dotyczącego budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej w Cieszynie i analizie otrzymanej dokumentacji projektowej oświadczamy, że nie jesteśmy w stanie zaproponować rozwiązania z wykorzystaniem łączników termicznych Isokorb.

Przed wszystkim łączniki termiczne Isokorb są dopuszczone do użytkowania wyłącznie w pozycji poziomej, natomiast w przekrojach projektu widnieją detale umiejscowieniem łącznika pod nachylnym kątem.

W przypadku próby doboru łączników w pozycji poziomej w wynikach obliczeń statycznych (płyty w narożach budynku) pojawiły się przekroczenia warunków ugięcia płyty balkonowej i współczynnika częstotliwości drgań własnych płyty co również dyskwalifikuje użycie łączników do danej geometrii płyt.

Projektant (Dział Techniczny)

CI

Ar



II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 302 | pmajor@um.cieszyn.pl

Wpłynęło dnia 03.11.2022r.

Cieszyn, 3 listopada 2022 roku

L.Dz. ....

**INTRAVI** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Komorowicka 140 43-300 Bielsko-Biała  
e-mail [biuro@intravi.pl](mailto:biuro@intravi.pl)  
NIP 5532460495 REGON 241360186  
KRS 0000340843 (Sąd Rejonowy - S R w Bielsku-Białej)

**Intravi Sp. z o.o. Sp.k.**  
**ul. Komorowicka 140**  
**43-300 Bielsko-Biała**

ZPIF.7013.8.2022

dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 na realizację „Budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”

Odpowiadając na pismo z dnia 27.10.2022 informuję, iż biorąc pod uwagę zarówno przesłanki faktyczne, jak i prawne, uznajemy Państwa odstąpienie od umowy nr ZPIF.272.2.2021 z dnia 16 marca 2021 r. na realizację zadania pn. *Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju* za bezskuteczne.

W pierwszej kolejności wskazuję, iż nieprawdziwy jest zarzut braku współpracy Zamawiającego z Wykonawcą i innymi uczestnikami procesu budowlanego, a zatem naruszenia art. 640 Kodeksu cywilnego. Od momentu zawarcia umowy w dniu 16 marca 2021 r. i w całym toku prac do chwili obecnej wszelkie rozwiązania projektowe i pojawiające się problemy, były na bieżąco analizowane i omawiane przez wszystkich uczestników procesu budowlanego. Przedkładane były na bieżąco rewizje dokumentacji projektowej, które uzgadniane były z Wykonawcą, a na ich podstawie sporządzane były kosztorysy różnicowe i dodatkowe, a ostatecznie przygotowany został stosowny aneks do umowy.

W każdym procesie budowlanym i w trakcie realizacji niemal każdego zamówienia publicznego, nie można pozbawiać Zamawiającego prawa do zmian i uzupełnienia przekazanej Wykonawcy dokumentacji projektowej. W przeciwnym bowiem wypadku nie można byłoby skorygować błędów takiej dokumentacji przez jej zmianę, uzupełnianie czy stosowania rozwiązań projektowych zamiennych

Ponad powyższe wskazuję, iż Państwa odstąpienie nie może zostać uznane za skuteczne, bowiem – zgodnie z jednolitym w tym względzie stanowiskiem judykatury – w przypadku zamiaru odstąpienia powinien zostać wyznaczony dodatkowy termin wykonania zobowiązania, który jednak będzie terminem odpowiednim, uwzględniającym specyfikę danego obowiązku. Przy tak złożonej umowie, której wykonanie trwa dłuższy okres czasu, wyznaczenie przez Państwa 7-dniowego terminu na usunięcie rzekomych wad w dokumentacji projektowej, których wystąpienia nie potwierdził projektant, uznać należy jedynie za próbę niewykonania przez Państwa zobowiązania pod pozorem przyczyny zwinionej przez Zamawiającego.

Także podana przez Państwa podstawa odstąpienia z art. 640 kc nie może mieć tu zastosowania, bowiem art. 656§1 kc nie przewiduje odesłania do przepisów umowy o dzieło – czyli do art. 640 kc – w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, należało stwierdzić jak na wstępie, iż odstąpienie od umowy jest bezskuteczne. W związku z tym, nie widzimy również podstaw do przejmowania placu budowy od Wykonawcy oraz przeprowadzania inwentaryzacji, którą Wykonawca wyznaczył na 4 listopada 2022 r.

Wzywamy jednocześnie Wykonawcę do powrotu na budowę oraz kontynuowania realizacji zobowiązań wynikających z umowy ZPIF.272.2.2021 z dnia 16 marca 2021 r. Przypominamy, iż ww. umowa była następstwem przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie zgodnym z ustawą Prawo zamówień publicznych. Cechą takich umów jest ich trwałość. Rozumie się ją w ten sposób, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Przedmiotowe postępowanie, skierowane było do profesjonalnych wykonawców, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny i kadrowy oraz sytuację ekonomiczną pozwalającą na realizację przedmiotowego zamówienia. Wykonawca przecież na etapie postępowania, w celu oszacowania kosztów realizacji zamówienia oraz ryzyk, które profesjonalny i odpowiedzialny wykonawca winien wziąć pod uwagę, miał obowiązek dokonać analizy materiałów przetargowych, w tym dokumentacji projektowej. Niestety zaniedbania po stronie wykonawcy spowodowały, iż podjął próbę przerzucenia odpowiedzialności na zamawiającego. Przez analogię można by tu przywołać wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 2017 r., który wskazał: *„Wykonawca w swoim Roszczeniu stwierdza, że nierzetelna, obarczona błędami dokumentacja projektowa oraz opóźnienia w jej przekazaniu przyczyniły się do powstania roszczenia po stronie Wykonawcy. Należy jednak zaznaczyć, iż dokumentacja projektowa została przygotowana w (... ) i przekazana Wykonawcy przy przekazaniu Placu Budowy bez uwag ze strony Wykonawcy. Już na etapie przetargu Wykonawca miał prawo do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości poprzez zadawanie pytań. Ponadto przystępując do wykonywania robót powinien dokonać analizy projektu w celu wychwycenia ewentualnych nieścisłości. Ponadto systematyczne zgłaszanie problemów projektowych przez powoda miało na celu usprawiedliwienie opóźnienia robót na (...). W rzeczywistości opóźnienie to nie było związane z kwestiami projektowymi, ale z powodu braku wystarczającej mobilizacji powoda.”*

Dodatkowo informujemy, iż kwestie wskazanych przez Wykonawcę „wad” w przekazanych rewizjach są analizowane, a nasze stanowisko prześlemy w odrębnej korespondencji.

Naczelnik Wydziału

Wz. Arkadiusz Smoczyński  
(2)

II Z-ca Burmistrza Miasta

Pracownik  
(1)

Cieszyn, 9 listopada 2022 roku

**Intravi Sp. z o.o. Sp.k.**  
**ul. Komorowicka 140**  
**43-300 Bielsko-Biała**

ZPIF.7013.8.2022

dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 na realizację „Budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”.

**WEZWANIE**  
**do wykonania robót budowlanych**

Działając w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 2 umowy nr ZPIF.272.2.2021 na realizację „Budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju” wzywam ponownie Wykonawcę do powrotu na budowę i kontynuowania realizacji zobowiązań wynikających z umowy ZPIF.272.2.2021 z dnia 16 marca 2021 r., wyznaczając jako ostateczny termin na powrót i kontynuację wykonania robót budowlanych do dnia 16.11.2022 r. Jednocześnie informuję, że w przypadku niezastosowania się do niniejszego wezwania, Zamawiający odstąpi od umowy, działając w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 2 w/w umowy. Ponadto Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną, zgodnie z § 9 ust.2 pkt w/w umowy oraz będzie domagał się odszkodowania.



II Z-ca Burmistrza Miasta  
  
Przemysław Major

Wpłynęło dnia 10.11.2022r.

L.Dz. ....

**INTRAVI** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka komandytowa  
ul. Komorowicka 140 43-300 Bielsko-Biała  
e-mail: biuro@intravi.pl  
NIP 5532460495 REGON 241360186  
KRS 0000340843 (Sąd Rejonowy S.R. w Bielsku-Białej)





II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 302 | pmajor@um.cieszyn.pl

Cieszyn, 21 listopada 2022 roku

**Intravi Sp. z o.o. Sp.k.**  
**ul. Komorowicka 140**  
**43-300 Bielsko-Biała**

ZPIF.7013.8.2022

dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 na realizację „Budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”

Odpowiadając na pismo z dnia 27.10.2022 r., posiłkując się wyjaśnieniami od autorów dokumentacji projektowej, niniejszym informujemy:

ad 1.

Z punktu widzenia całej sytuacji nie jest istotne czy rozmowa z kierownikiem budowy odbyła się 11 czy też 12 października br., ale fakt iż kierownik podczas rozmowy potwierdził, iż będzie uczestniczył w spotkaniu w dniu 13 października o godz. 13.00. A skoro kierownik budowy nie mógł przybyć, a Wykonawca widzi tylko brak współdziałania po stronie Projektanta i Zamawiającego, to mógł wydelegować innego pracownika. Choć telefony innych osób, które zostały wskazane przez Wykonawcę na liście do bieżących kontaktów przypadkiem w tym dniu zamilkły i Zamawiający nie był w stanie nawiązać kontaktu.

Ad 2.

Na wstępie należy wskazać, że udostępnienie dokumentacji Wykonawcy robót budowlanych, w tym w wersji elektronicznej stanowi realizację umowy o roboty budowlane i pozostaje w gestii Zamawiającego, a nie Projektanta jak sugeruje pismo. Projektant zrealizował łączącą go z Zamawiającym Umowę nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018 r., której przedmiotem było opracowanie określonej dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Dokumentacja ta wraz z przedmiotową decyzją o pozwoleniu na budowę stanowiła załącznik do materiałów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, które realizował Wykonawca (dokumentacja projektowa stanowiła załącznik nr 5 do SIWZ). Wykonawca miał więc sposobność zapoznania się z nimi przed złożeniem oferty oraz przed zawarciem umowy o roboty budowlane. Projektant jednocześnie uczestniczył w realizacji inwestycji budowlanej realizując swoje obowiązki w zakresie nadzoru autorskiego. Wobec ponownego przywołania przez Wykonawcę zapisu z protokołu z rad budowy, pkt 2.1, tj.: „Ustala się że jakiegokolwiek zmiany (korekty) w projekcie głównym i branżowych należy odpowiednio opisać stronę tytułową (np. zmiana trasy) podpisać projekt i opieczetować (wraz z wpiętym oświadczeniem głównego projektanta, iż naniesione zmiany nie są istotne względem pozwolenia na budowę), następnie dostarczyć do Zamawiającego wraz z przedmiarem robót i uzyskać akceptację. Zamawiający po weryfikacji i stwierdzeniu możliwości realizacji projektu przekazuje Wykonawcy. Projektant wydaje rewizje pojedynczych rysunków, które są zmieniane/uzupełniane podpisane przez projektantów branżowych LUB dostarcza cały projekt jeżeli wymagane jest jego opracowanie (np. proj. przebudowy kabla SN)”

należy wskazać, że cytowany zapis opisuje sekwencje czynności w procedurze zatwierdzania dokumentacji przekazywanej Zamawiającemu przez Projektanta. Zapis ten stanowi, że zatwierdzenie dokonane przez Zamawiającego ma poprzedzać przekazanie jej Wykonawcy do realizacji. Na czynność zatwierdzenia dokumentacji przez Zamawiającego Wykonawca oraz Inspektor Nadzoru nie mają wpływu. Zapis ten również nie upoważnia Wykonawcy i Inspektora Nadzoru do kontroli i uczestniczenia w zatwierdzeniu dokumentacji przez Zamawiającego. W tym miejscu należy ponownie wskazać, że wszelkie oceny Wykonawcy sugerujące rzekome niedbalstwo Projektanta są nieuprawnione i w żaden sposób nieuzasadnione, stanowią wyłącznie nieudaną próbę zrzucenia odpowiedzialności za brak realizacji robót budowlanych przez Wykonawcę, świadomie i bezprawnie wykorzystującego konstrukcję procesu realizacji inwestycji, w którym to Zamawiający dostarcza projekt. Wykonawca robót budowlanych zawierając umowę z Zamawiającym zdawał sobie sprawę, iż projekt został już opracowany, co nie stanowi jakiegokolwiek uzasadnienia dla braku realizacji robót budowlanych w sytuacji konieczności wprowadzenia rewizji z uwagi na okoliczności ujawnione w trakcie wykonywania robót budowlanych, które to nie stanowią o wadliwości wykonania samego projektu. Tym samym postawa Wykonawcy i odmowa realizacji robót budowlanych w żaden sposób nie świadczą o wadliwości projektu opracowanego przez Projektanta, lecz w zakresie to stanowi wyłącznie niewykonanie Jego umowy.

Odnosząc się do argumentacji Wykonawcy, wskazać należy przede wszystkim, iż Wykonawca nie wskazuje norm szczegółowych powszechnie obowiązujących, mogących stanowić podstawę Jego działań, a które przesądzałyby o niemożliwości kontynuowania przez Niego robót budowlanych. Należy podkreślić, iż na mocy obowiązującej w trakcie realizacji Umowy nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018r., ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r., w brzmieniu z dnia 7 czerwca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202, dalej również: „Prawo Budowlane”), stanowiącej podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, Projektant miał obowiązek zapewnienia sprawdzenia przez innego projektanta jedynie projektu budowlanego, a nie miał obowiązku sprawdzenia projektu wykonawczego, co potwierdza również Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129) - szczegółowa argumentacja wskazana w pkt. Ad. 3.5.

Zgodnie z obowiązującym prawem, projekt został sprawdzony w zakresie wymaganym przez ustawę Prawo Budowlane w brzmieniu mającym zastosowanie (tj. w zakresie projektu budowlanego). Wykonawca nie zgłosił do tego projektu (projektu budowlanego) uwag istotnych w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane. Inne opracowania projektowe - zgodnie z ustawą Prawo Budowlane - nie wymagają sprawdzenia. Dokumentacja zamienna i wszystkie przekazywane rewizje do projektu budowlanego (sprawdzonego w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane), w oparciu o który zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę, nie stanowią zmian istotnych wymagających dokonania zmiany tej decyzji. W związku z powyższym dokumentacja zamienna i przekazywane rewizje nie wymagają sprawdzenia przez sprawdzającego w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane.

#### Ad.3.

Wykonawca zgodnie z prawem nie może być sprawdzającym do rewizji projektu wykonawczego, szczególnie przedstawiając się jako Projektant dokumentacji, której nie jest autorem. Należy podkreślić, że Wykonawcy nie była przekazana dokumentacja zamienna, która zgodnie z prawem wymaga zmiany pozwolenia na budowę. Dokumentacja, za którą odpowiada Projektant, więc nie trzeba go wyręczać w jego obowiązkach. Inną kwestią jest fakt, że Wykonawca winien z tą dokumentacją się zapoznać i ewentualnie zgłosić swoje wątpliwości,

choć wg oświadczenia Projektanta dokumentacja jest wolna od wad (co wyjaśniamy kolejnych punktach) i na jej podstawie można realizować inwestycję, co również potwierdzają podmioty, które w tym zakresie posiadają doświadczenie wykonawcze. Nadmieniamy jednocześnie, iż ilość rewizji we wskazanych ilościach wynika również z faktu wykonywania przez wykonawcę robót niezgodnie z ustaleniami i przedstawionymi przez Projektanta rewizjami, co powoduje konieczność wprowadzenia kolejnych rewizji z przyczyn zależnych wyłącznie od wykonawcy.

#### Ad.3.1. Rysunek CSN\_PW2\_K1\_4K

Projektant udzielał informacji na temat trzpieni. Po raz pierwszy typując typ, rodzaj i podając w sposób opisowy wzajemne rozmieszczenie trzpieni z tolerancją ich wzajemnego rozmieszczenia. Były to trzpienie HSD-CRET-124V (trzpienie z tuleją typu V). Wykonawca domagał się jednak wydania trzpieni w formie rysunkowej. Rysunek taki został wydany przez Projektanta. Następnie Wykonawca zakwestionował możliwość wbudowania jednego skrajnego trzpienia w płytę grubości 12cm. Projektant zmienił przedmiotowy trzpień na tańszy i o mniejszej nośności - trzpień HSD-D-30-A4. Następnie Wykonawca domagał się od Zamawiającego dostarczenia rysunku podpisanego przez Projektanta oraz szczegółowego zbrojenia podwieszono. Projektant taki rysunek wydał, zmieniając przy okazji rodzaj trzpienia na tańszy bez możliwości przesuwu poprzecznego, a jedynie z możliwością przesuwu wzdłuż osi trzpienia - trzpień HSD-CRET-122. Oczywiście jest, że Wykonawca może zastosować droższe trzpienie HSD-CRET-124V. W przypadku skrajnego trzpienia wpiętego w płytę grubości 12cm należy wbudować trzpień wydany wcześniej trzpień HSD-D-30-A4. W piśmie Wykonawcy brak jest informacji na czym polega „nieprawidłowy dobór trzpieni”. Projektant oświadcza, że z uwagi na nośność i użyteczność właściwe są trzpienie zarówno HSD-CRET-124V jak i HSD-CRET-122, a zmiana została dokonana z uwagi na różnice w koszcie zakupu i wbudowania.

#### Ad.3.2. Rysunek CSN\_PW2\_K18 rev.4

Pręt Nr 612 łączy się na zakład: z jednej strony z prętami grupy 601+611, a z przeciwległej strony z prętami grupy 613+628, co jest pokazane na przedmiotowym rysunku. Rewidowany był kierunek strzałki dla przedmiotowego pręta (nie wymagało to zmiany miejsca, ilości i geometrii (średnicy, długości) pręta Nr 612. Zmianę wniesiono w celu sugerowanej przez Wykonawcę dwuznaczności w ułożeniu pręta. Wszystkie pręty proste są opisane na rysunku zbrojeniowym zbrojonego elementu. Wszystkie pręty inne niż proste są zestawione i opisane na tym samym rysunku obok zbrojonego elementu. Wszystkie pręty są zestawione w tabeli.

#### Ad.3.3 Rysunek CSN\_PW2\_K\_3K

Rysunek CSN\_PW2\_K\_3K dotyczy tylko i wyłącznie wsporników P1.Ws.1/P1.Ws.2; P1.Ws.2/P1.Ws.3 i ich dozbrojenia wokół trzpieni. Konstruktor wskazał w swojej odpowiedzi, że wydano sposób dozbrojenia trzpieni i Wykonawca miał wiedze jak to wykonać (wersje elektroniczne rewizji i korespondencja mailowa pomiędzy Zamawiającym, Projektantem, Wykonawcą) przed wydaniem rewizji w formie papierowej. Mimo tego nawet w przypadku gdyby Wykonawca wykonał zbrojenie bez dozbrojenia strefy wokół trzpieni wsporników P1.Ws.1/P1.Ws.2; P1.Ws.2/P1.Ws.3 to ze wstępnych obliczeń wynika, że pomimo braku dozbrojenia nie zostaną przekroczone stany graniczne i jeżeli warunki zostaną zachowane to pomimo wykonania innego niż w karcie katalogowej trzpienia, projektant wyrazi zgodę na takie wykonanie.

#### Ad.3.4. Rysunek CSN\_PW2\_K4

Rewizja niniejszego rysunku została przekazana Zamawiającemu dn. 13.10.2022 r. po ustaleniach z Rady Budowy z dn. 11.10.2022 r., w której uczestniczył ze strony Wykonawcy kierownik budowy Bogdan Szczerba oraz Mariusz Czauderna. Temat zaniżenia był już zasygnalizowany w dniu 06.09.2022 r. i zapisany w protokole z Rady Budowy w pkt 3.9. „Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o zaniżenie płyty pod tramwaj o wysokość szyny” i nie było zastrzeżeń co do tej kwestii, a wręcz Wykonawca stwierdził, że potrzebuje tylko podania wysokości szyny – co jest oczywiście zrozumiałe, gdyż z punktu widzenia budowlanego sprawa jest bardzo prosta. Na kolejnej Radzie Budowy, po ustaleniu z dostawcą szyny, wskazano zaniżenie o 22 cm (czyli o wysokość szyny, którą miał zakupić Zamawiający). Tak więc, wskazane zaniżenie (rzędna) -0,22m stanowiła obniżenie płyty w stosunku do rzędnej przylegającego chodnika (nawierzchni), co wyraźnie było wskazywane na Radzie Budowy i co zostało uwzględnione w wydanej w rewizji, a wskazana tam rzędna -0,31 m jest rzędna względem projektowanego "o" budynku, co nie ma wpływu na podane wcześniej zaniżenie. Omawialiśmy i wyjaśnialiśmy tą kwestię, ale okazuje się, że albo brak podstawowej wiedzy budowlano-technicznej, co całkowicie dyskredytowało by przedstawicieli Wykonawcy, albo poszukiwanie na siłę argumentów przez Wykonawcę, aby odstąpić od umowy z powodu „rzekomych” błędów projektowych, było podstawą do podniesienia tej kwestii. Niezależnie od powyższego stwierdza się, że przedmiotowa płyta jest o wymiarach gabarytowych rzutu 7,95x3,15m, stanowi element małej architektury niezależny od budynku, który w sposób kuriozalny jest podnoszony w kontekście wadliwości dokumentacji.

#### Ad.3.5. Rysunek CSN\_PW2\_K2

W tym punkcie pisma Wykonawcy z dnia 27.10.2022 r., Wykonawca w sposób nieprawidłowy przytacza normę prawną Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454, dalej również: „Nowe Rozporządzenie”), a tym samym w sposób nieprawidłowy wskazuje na przepisy prawne mające zastosowanie w zakresie opracowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej. Otóż, zgodnie z Nowym Rozporządzeniem, przywołana przez Wykonawcę data 20 grudnia 2021r. określa stosowanie przepisów Nowego Rozporządzenia w stosunku do zamówień wszczętych i niezakończonych po 20 grudnia 2021, a to zgodnie z § 21 ust. 1 Nowego Rozporządzenia, który to przepis jednakże nie może być odczytywany w oderwaniu od pomijanego przez Wykonawcę przepisu § 21 ust. 2 Nowego Rozporządzenia, stanowiącego, że:

*„W celu przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia wszczynanego po dniu 31 grudnia 2021 r. zamawiający może korzystać z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych lub programu funkcjonalno-użytkowego, sporządzonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, o ile w dacie ich sporządzenia spełniały one wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129).”*

Przepis § 21 ust. 2 Nowego Rozporządzenia oznacza, że Zamawiający mógł skorzystać z dokumentacji opracowanej w ramach Umowy nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018 r., do której zastosowanie miało Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129, dalej również: „Poprzednie Rozporządzenie”). Jednocześnie, należy ponownie

wskazać, że w zakresie opracowania w ramach Umowy nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018 r. dokumentacji projektowej zastosowanie miała ustawa Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r., w brzmieniu z dnia 7 czerwca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202). Interpretacja powyższych aktów prawnych, tj. Poprzedniego Rozporządzenia oraz Prawa Budowlanego mającego zastosowanie do przedmiotowej dokumentacji projektowej prowadzi do wniosku, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładały obowiązku sprawdzania rozwiązań i danych zawartych w projektach wykonawczych. Ustawa Prawo Budowlane w art.20 pkt.1a, obliguje bowiem Projektanta do: *„zapewnienia, w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności oraz wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez te osoby opracowań projektowych, zapewniające uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego”*. Prawo Budowlane oraz Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2012.462) stanowi wyłącznie o projekcie architektoniczno-budowlanym i tylko ten projekt został wskazany przez Ustawodawcę jako wymagający sprawdzenia. Poprzednie Rozporządzenie w zakresie zamówień publicznych stanowi wyłącznie o konieczności wykonania projektu wykonawczego, jednakże nie wprowadza postanowień o konieczności sprawdzenia projektu wykonawczego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, jak to ma miejsce przy opracowaniu projektu architektoniczno-budowlanego (tak również: OPINIA nr ZR 26 Zespołu Rzeczoznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, Kraków 24 marca 2016 r., aktualizacja: 31.12.2018 r.). A zatem, również w zakresie omawianego punktu pisma Wykonawcy, należy stwierdzić, że argumentacja Wykonawcy w oczywisty sposób nie może świadczyć o niekompletności, czy też niepoprawności dokumentacji projektowej, która przekładałaby się na niemożliwość wykonywania robót budowlanych, co zdaniem Wykonawcy miałyby uzasadniać zaprzestanie przez Niego wykonywania tychże prac, a w efekcie skutkować złożeniem przez niego oświadczenia o odstąpieniu od umowy o roboty budowlane.

#### Ad.3.6. Rysunek CSN\_PW2\_PZT\_02a

Wg wyjaśnień Projektanta wskazujemy, że przedkładane rewizje nie dotyczyły zrealizowanych już robót. W szczególności dotyczy to określenia materiału zasypowego, jakiego trzeba użyć do wypełnienia przestrzeni pomiędzy belkami Bw za ścianą oporową. Rewizję tego rozwiązania Projektant przekazał Zamawiającemu 12.09.2022 wraz z pismem znak: Palmett\_Zamkowa1\_12. Roboty w tym zakresie nie były jeszcze realizowane. Ponadto w dn. 16.09.2022r. odbyła się videokonferencja z udziałem Projektanta, w której uczestniczył również kierownik budowy, na podczas której Projektant ponownie wskazał jaki należy stosować materiał zasypowy oraz zauważył, że Wykonawca nie wykonał jeszcze uszczelnień dylatacji od wewnętrznej strony ściany oporowej mimo, że było to wskazane w dokumentacji. Projektant, na prośbę Zamawiającego i Wykonawcy zadeklarował, że skonsultuje możliwość braku uszczelnień dylatacji oraz wbudowanie innego gruntu zasypowego niż wydany w rewizji projektowej. W dniu 16.09.2022r. Wykonawca nie uzyskał zgody Projektanta na dalsze zasypywanie nisz. Wykonawca zobowiązany był poczekać na stanowisko Projektanta dotyczące dylatacji i gruntu zasypowego, czego nie uczynił. Projektant pismem znak: palmet\_Zamkowa1\_15 z dnia 22.09.2022r. po konsultacji z Projektantem branży konstrukcyjnej dopuścił niewykonywanie uszczelnień dylatacji przy założeniu, że całe nisze zostaną wypełnione zasypką cementowo-piaskową min. Mz. Należy zauważyć, że była to propozycja Projektanta wymagająca również akceptacji Inspektora Nadzoru i Zamawiającego, a rozmowy w tym temacie były prowadzone

z Wykonawcą robót, który przerwał prace, więc temat zasypki nie został zakończony, gdyż Wykonawca nie dostarczył karty materiałowej zastosowanego materiału, co uniemożliwiło podjęcie decyzji kierunkowej. Ponadto konieczność wykonania wyżej opisanej dylatacji ściany oporowej należy zatem ocenić jako element kosztowy nieuwzględniony przez Wykonawcę lub niedoszacowany, a zasypanie nisz przed ich wykonaniem odbieramy jako działanie celowe, żeby wymóc na Projektancie zmianę rozwiązania na bardziej korzystne dla Wykonawcy.

Ad.4.1.

Wszystkie łączniki nachylone na długości przenoszą obciążenia zgodne z charakterem pracy jak w karcie katalogowej produktu. Z uwagi na brak danych co do wartości i charakteru obciążeń przyjętych w cytowanej w piśmie opinii, nie ma możliwości zajęcia konstruktywnego stanowiska. Niezależnie zwraca się uwagę Wykonawcy, że Projektant, na prośbę Wykonawcy podał jedynie parametry nośności wydanych w projekcie łączników, zachowując rezerwę nośności.

Ad.4.2.

Z uwagi na brak danych co do wartości i charakteru obciążeń przyjętych w cytowanej w piśmie opinii, nie ma możliwości odniesienia się do stanowiska w przedmiotowym zakresie. Niezależnie należy wskazać, że Projektant wskazał Wykonawcy parametry nośności wydanych w projekcie łączników, zachowując rezerwę nośności.

Ad. 5

W ocenie Projektanta, z którą również zgadza się Zamawiający, Wykonawca posiada i posiadał wszelkie niezbędne materiały, projekty, rewizje do kontynuowania robót, a próby fałszywego przedstawiania rzekomych wad dokumentacji mogą świadczyć o problemach Wykonawcy w prawidłowej realizacji inwestycji. Wymaga szczególnego podkreślenia, że wprowadzane zmiany dokumentacji nie stanowiły o wadliwości dokumentacji projektowej, lecz opracowane zostały w ramach nadzoru autorskiego, które to obowiązki Projektant wykonuje w sposób zgodny z umową i sztuką budowlaną.

Z całą stanowczością podkreślamy, iż ani Zamawiający ani Projektant nie odpowiada za organizację i realizację robót budowlanych Wykonawcy, a w szczególności za Jego wolę realizacji umowy o roboty budowlane. Nie sposób również potwierdzić zarzutów Wykonawcy, jakoby Projektant nie stanął na wysokości zadania, gdyż Wykonawca w sposób bezsporny nie wykazał wadliwości dokumentacji projektowej, a brak współdziałania przy realizacji niniejszej inwestycji wykazał niestety Wykonawca, a nie inni uczestnicy procesu budowlanego, kreując niczym niepoparte zarzuty. Przecież Projektant, jako autor dokumentacji, odpowiadał na wszelkie pytania i wątpliwości Wykonawcy. W przypadku stwierdzenia takiej konieczności w ramach nadzoru autorskiego wydawał rewizję rysunku w formie elektronicznej – roboczej do akceptacji Inwestora i Inspektora Nadzoru oraz ewentualnych uwag Wykonawcy lub nakazywał realizację robót zgodnie z projektem. Udzielanie odpowiedzi odbywało się z wymaganą starannością i bez opóźnień. W wyniku korespondencji trwającej w okresie 07.2022-10.2022 pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym i Projektantem w ramach nadzoru autorskiego przekazano rewizje rysunków wraz z klasyfikacją zmian w formie papierowej, podpisaną przez Projektantów branżowych. Projektant w toku trwających w ramach nadzoru autorskiego uzgodnień m.in. dopuścił Wykonawcy możliwość zastosowania dowolnej lampy z zachowaniem określonego koloru oprawy oraz minimalnych parametrów świetlnych określonych w dokumentacji (na prośbę Wykonawcy Projektant zweryfikował ich dostępność i dopuścił możliwość wprowadzenia zmiany, zastosowania innej oprawy, określając dla niej minimalne wymagania. Rolą Projektanta w ramach pełnionego nadzoru autorskiego nie jest wyszukiwanie na rynku

koniecznych do wbudowania materiałów. Stanowisko w tej sprawie Projektant zawarł w piśmie *Palmett\_Zamkowa1\_09* z dn. 2022.07.29 przedstawiając typ i link do przykładowej oprawy. Jednakże późniejsza korespondencja w tym zakresie wydaje się być bezprzedmiotowa mająca na celu budowanie wrażenia problemu), wyjaśnił oznaczenia na rysunkach dotyczących uziemienia, określił minimalne parametry jakie ma spełniać łącznik termiczny stanowiący zamiennik do tego wskazanego pierwotnie w projekcie. Konstruktor wydał stanowisko w zakresie zakładu prętów w osi B „podpora pośrednia”. Rozmieszczenie łączników Halfen wydano w formie rysunku oraz wskazano ich dobór, w celu skrócenia czasu oczekiwania na rysunek zbrojeniowy wydano instrukcję opisową producenta, która jasno określa jak je zamontować (Przesłane odpowiedzi zawarte w pismach *Palmett\_Zamkowa1\_11*, *Palmett\_Zamkowa1\_14* oraz wskazane karty katalogowe łączników Halfen w ocenie Projektanta branży konstrukcyjnej były wystarczające do zakończenia wykonywania zbrojenia płyt PD.2 i PD.3 wymagały jedynie znajomości sztuki budowlanej oraz chęci współdziałania z Zamawiającym. Mimo to na kolejne pytania Projektant wydał stosowną rewizję ostatecznie przekazaną w formie papierowej 13.10.2022r.). Przedstawione wyżej okoliczności z całą stanowczością nie świadczą o braku współdziałania ze strony Projektanta, który opracował na zlecenie Zamawiającego dokumentację projektową, a także o niekompletności, czy też nieprawidłowości opracowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej.

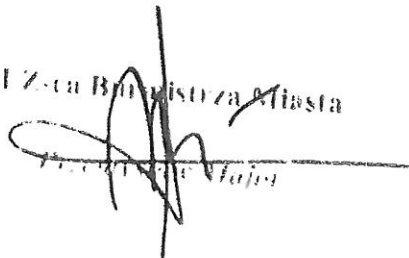
Ad. 6.

Biorąc pod uwagę poprawność opracowanej przez Projektanta dokumentacji oraz fakt, iż jej zmiany wynikały z niezależnych okoliczności, powodujących konieczność jej dostosowania, w ten sposób aby była ona „adekwatna do nowych okoliczności zaistniałych w toku prowadzenia robót budowlanych” (zgodnie z pismem Wykonawcy z dnia 07.10.2022 r.), w tym miejscu należy ponownie podkreślić prawidłowe wykonanie dokumentacji projektowej oraz realizowanie wszelkich obowiązków Projektanta wynikających z Umowy nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018r. łączącej spółkę PALMETT z Zamawiającym oraz wynikających z przepisów prawa, w tym w szczególności w zakresie pełnienia nadzoru autorskiego.

Ponadto wskazujemy na złożenie przez Projektanta oświadczenia o następującej treści do Waszego pisma z dnia 07.10.2022 r.: **Zaprzeczamy okolicznościom wskazanym w załączonym piśmie. Projektant realizuje wszelkie swoje obowiązki, w tym w zakresie nadzoru autorskiego, co potwierdzają dotychczasowo przedkładane rewizje oraz stała współpraca z naszej strony. Należy podkreślić, iż o poprawności wykonania dokumentacji projektowej przesądza treść Umowy nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018r., łączącej spółkę PALMETT (dalej również jako Projektant) z Zamawiającym. z całą pewnością kryterium oceny poprawności wykonania dokumentacji projektowej nie stanowią działania podmiotu trzeciego, tj. Wykonawcy robót budowlanych - spółkę INTRAVI (dalej również jako „Wykonawca”), polegające na zaprzestaniu realizacji tychże prac. Projektant z całą stanowczością zaprzecza, jakoby dokumentacja projektowa była niepełna, niespójna czy wadliwa. Należy podkreślić, iż w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na rzekome nieprawidłowości dokumentacji projektowej, przedmiotowe działania Wykonawcy należy uznać za nieuprawnione i nieuzasadnione.**

O podobnej treści Projektant złożył oświadczenie do Waszego pisma z dnia 27.10.2022 r.: **Zaprzeczamy okolicznościom wskazanym w przywołanym piśmie. Projektant w sposób należyty wykonał swoją Umowę nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018r, czego efektem była poprawna i kompletna dokumentacja projektowa oraz uzyskanie prawomocnego**

pozwolenia na budowę, a także realizuje swoje wszelkie obowiązki, w tym w zakresie nadzoru autorskiego, co potwierdzają dotychczasowo przedkładane rewizje oraz stała współpraca z naszej strony. Ponownie podkreślamy, iż o poprawności wykonania dokumentacji projektowej przesądza treść Umowy nr 063.1.82.2018 z dn. 11.06.2018r., łączącej spółkę PALMETT (dalej również jako Projektant) z Zamawiającym. Z całą pewnością kryterium oceny poprawności wykonania dokumentacji projektowej nie stanowią działania podmiotu trzeciego, tj. Wykonawcy robót budowlanych - spółkę INTRAVI, polegające na zaprzestaniu realizacji tychże prac. Projektant z całą stanowczością zaprzecza, jakoby dokumentacja projektowa była niepełna, niespójna czy wadliwa. Należy podkreślić, iż w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na rzekome nieprawidłowości dokumentacji projektowej, przedmiotowe działania Wykonawcy należy uznać za nieuprawnione i nieuzasadnione.

II Z-ca Burmistrza Miasta  






DZWONIARSKI I OSTROWSKI  
ADWOKACI SPÓŁKA JAWNA

URZĄD MIEJSKI  
w Cieszynie

Wpł. 22. 11. 2022

Wysł. .... Załatw. .... ZPIF

L.dz. 31608, zett. ....

*L. Sliwa*

Kraków, dnia 16 listopada 2022 r.

Urząd Miasta Cieszyn  
ul. Rynek 1  
43-300 Cieszyn

Dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 z 16 marca 2021 r. dotyczącej zadania pn.:  
„Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią  
ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego  
tramwaju.”

Szanowni Państwo,

działając imieniem INTRAVI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki  
komandytowej w Bielsku-Białej (dalej jako INTRAVI lub Wykonawca) na podstawie  
udzielonego przez członka zarządu komplementariusza pełnomocnictwa, którego odpis  
stanowi załącznik do pisma Wykonawcy z dnia 7 listopada 2022 r., w odpowiedzi na  
pisma Zamawiającego z dnia 28 października, 3 listopada oraz 9 listopada 2022 r.,  
przedstawiam następujące stanowisko Intravi.

1. Pismo Zamawiającego z dnia 28 października 2022 r.

Pismem z dnia 28 października 2022 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę o braku  
możliwości zweryfikowania zakresu rzeczowego robót wykonanych przez Intravi we  
wrześniu 2022 r. Jakkolwiek z treści pisma wynika, że Zamawiający odsyła jedynie fakturę  
nr 016/09/2022/FVS, to faktycznie do pisma Zamawiający dołączył także protokół  
odbioru częściowego wykonanych robót budowlanych nr 8 z dnia 30 września 2022 r. Z  
treści protokołu wynika z kolei zakres robót, jaki został zrealizowany przez Wykonawcę  
we wrześniu 2022 r. Protokół został podpisany przez kierownika budowy Pana Bogdana  
Szczerbę, reprezentującego jednocześnie Intravi, jak również przez inspektora nadzoru  
inwestorskiego Pana Andrzeja Boczkowskiego, reprezentującego Zamawiającego.  
**Zgodnie z protokołem odbioru, jakość wykonanych robót została oceniona jako dobra,  
strony nie zgłosiły żadnych uwag, ani zastrzeżeń do rozliczanego zakresu robót.**  
Zachowanie Zamawiającego polegające na wstrzymaniu płatności oraz odesłaniu faktury  
wraz protokołem Wykonawca odczytuje jako intencjonalne działanie Gminy Cieszyn,  
która nie przyjmując do wiadomości faktu, że pismem z dnia 27 października 2022 r.  
Wykonawca odstąpił od umowy nr ZPIF.272.2.2021 z 16 marca 2021 r. z przyczyn leżących  
po stronie Zamawiającego w zakresie robót i czynności objętych umową, a  
niezrealizowanych do dnia złożenia oświadczenia, zamierza zapewne złożyć Wykonawcy  
oświadczenie o odstąpieniu od umowy (choć brak ku temu podstaw tak faktycznych, jak  
i prawnych), naliczyć Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy, a  
następnie dokonać potrącenia kary umownej z wymagalną wierzytelnością Wykonawcy.  
Celem tych działań Zamawiającego, a ściślej rzecz ujmując organu wykonawczego Gminy  
Cieszyn, jest oczywiście stworzenie pozorów przed organem stanowiącym, a  
drugoplanowo przed społecznością lokalną, co do braku odpowiedzialności  
Zamawiającego za fiasko inwestycji. Jest to typowe zachowanie, jeśli chodzi o sektor  
publiczny, wszak dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego  
komfortową sytuacją jest oddanie sprawy pod osąd sądu powszechnego, nie zważając na

ul. Grzegorzeczka 105/43, 31-559 Kraków

Wspólnicy:

adwokat Jakub Dzwoniarski  
adwokat Marcin Ostrowski

NIP 6772262884 REGON 120188730 NR KRS: 0000722719  
Bank: PKO BP SA 13 1020 2892 0000 5302 0178 1673  
mBank SA 70 1140 2004 0000 3102 7776 4568

Współpracownicy:

adwokat Piotr Mucha  
adwokat Marta Trzcieleńska  
adwokat Tomasz Bystrowski  
adwokat Kamila Sobaś-Nesterowicz  
adwokat Szymon Majka

www.dokancelaria.pl

tel.: 12 661 62 90  
12 661 62 91  
fax: 12 626 05 46

rosnące odsetki ustawowe za opóźnienie od wymagalnej należności wierzyciela, które aktualnie, po podwyżkach stóp procentowych, wynoszą aż 12% oraz koszty procesu, jakie trzeba będzie ponieść, co wskazuje na brak należytego stosunku do gospodarowania środkami publicznymi. Oczywiście w tle pozostaje dotacja ze środków unijnych, jaką Gmina Cieszyn otrzymała na realizację inwestycji i perturbacje, jakie wiążą się z jej niewykorzystaniem w przypadku niezrealizowania inwestycji.

Wykonawca informuje zatem, że **termin płatności faktury nr 016/09/2022/FVS upłynął w dniu 21 października 2022 r.**, wobec czego koincydencja między doręczeniem Zamawiającemu oświadczenia Wykonawcy o odstąpieniu od umowy a odesłaniem faktury przez Gminę nie jest przypadkowa.

Stanowisko Zamawiającego o braku możliwości sprawdzenia przez Gminę zakresu rzeczowego robót, o których mowa w protokole odbioru robót z dnia 30 września 2022 r., jest całkowicie chybione, wszak sprawdzenie zostało już dokonane przez inspektora nadzoru inwestorskiego, który reprezentuje Zamawiającego na budowie. Zgodnie z art. 25 Prawa budowlanego: *Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy:*

- 1) *reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;*
- 2) *sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10;*
- 3) *sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;*
- 4) *potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.*

W treści protokołu dodatkowo wymieniony został Pan \_\_\_\_\_ (pracownik Urzędu Miasta), który nie złożył podpisu na protokole, niemniej jednak jest to okoliczność prawnie irrelevantna, albowiem zgodnie z § 2 ust. 3 zd. 1 umowy, której treść została zredagowana przez Zamawiającego i narzucona Wykonawcy, „Ustala się częściowe rozliczanie wykonywanych robót. Podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktury częściowej będzie protokół zaawansowania robót, podpisany przez kierownika budowy/robót i inspektora nadzoru inwestorskiego.” Skoro wedle cytowanego postanowienia umowy posłużono się spójnikiem „i”, a przy tym postanowienie to nigdy nie zostało zmienione, nie ulega wątpliwości, że złożenie podpisów na protokole z dnia 30 września 2022 r. przez w/w uczestników procesu budowlanego przesądza o sprawdzeniu i odbiorze jakościowym robót wykonanych przez Intravi we wrześniu 2022 r. Ponadto, do dnia sporządzenia niniejszego pisma Zamawiający nie notyfikował Wykonawcy wad dotyczących podlegającego rozliczeniu zakresu robót, wobec czego powstrzymanie się przez Zamawiającego z płatnością wynagrodzenia wynikającego z faktury nr 016/09/2022/FVS jest zwyczajnie bezprawne i będzie wiązać się dla Zamawiającego z konsekwencjami, zwłaszcza natury finansowej, o czym była już mowa.

## 2. Pismo Zamawiającego z dnia 3 listopada 2022 r.

ul. Grzegórzecka 105/43, 31-559 Kraków

NIP 6772262884 REGON 120188730 NR KRS: 0000722719  
Bank: PKO BP SA 13 1020 2892 0000 5302 0178 1673  
mBank SA 70 1140 2004 0000 3102 7776 4568

www.dokancelaria.pl

Wspólnicy:

adwokat Jakub Dzwoniarski  
adwokat Marcin Ostrowski

Współpracownicy:

adwokat Piotr Mucha  
adwokat Marta Trzcielirska  
adwokat Tomasz Bystrowski  
adwokat Kamila Sobaś-Nesterowicz  
adwokat Szymon Majka

tel.: 12 661 62 90  
12 661 62 91  
fax: 12 626 05 46

W przedmiotowym piśmie Zamawiający przyznał okoliczność, że dokumentacja projektowa dostarczana Wykonawcy (chodzi przede wszystkim o rewizje projektowe) była wadliwa, wobec czego wymagała kolejnych zmian i uzupełnień. Dla Wykonawcy oczywistym jest, że w toku procesu budowlanego w dokumentacji projektowej wprowadza się zmiany, które projektant kwalifikuje jako odstępstwo nieistotne bądź istotne (w pierwszym przypadku sporządza się rysunek i część opisową, w tym drugim wypadku konieczna jest zmiana decyzji o pozwoleniu na budowę). Problem tkwi w tym, że skala zmian wprowadzanych do dokumentacji projektowej i sposób wprowadzania tych zmian, czego skutkiem były liczne rewizje do rewizji projektowych zrewidowanego projektu, jest po prostu niespotykana. Wręcz zatrważające jest też to, że rewizje projektowe dotyczyły części konstrukcyjnej dokumentacji projektowej, a zatem „szkieletu” inwestycji, od której uzależniona jest trwałość obiektu i jego bezpieczne użytkowanie w przyszłości. Fakt zaangażowania do prac projektowych projektanta, który nie był w stanie wykonać wolnej od błędów i spójnej dokumentacji projektowej, obciąża wyłącznie Zamawiającego, jako kontrahenta projektanta. Jakby tego było mało, w październiku 2022 r. wyszło na jaw, że rewizje projektowe projektu wykonawczego nie były sprawdzane przez uprawnionego projektanta.

Nie uszła uwadze Wykonawcy próba przerzucenia przez Gminę na Intravi odpowiedzialności za brak możliwości dostarczenia prawidłowej dokumentacji projektowej, pod pozorem wyznaczenia zbyt krótkiego terminu na usunięcie wad dokumentacji projektowej. Dla odparcia tego bezpodstawnego zarzutu w zupełności wystarczającym będzie poprzestanie na wskazaniu, że Wykonawca wielokrotnie, m.in. w pismach bądź korespondencji elektronicznej, m.in. z dnia 26 października 2021 r., 24 listopada 2021 r., 22 lipca 2022 r., 10 sierpnia 2022 r., 29 września 2022 r., 7 października 2022 r., wzywał Zamawiającego do przedłożenia prawidłowej dokumentacji projektowej. Wskutek skierowania przez Wykonawcę pisma z dnia 7 października 2022 r., „poprawiona” dokumentacja projektowa została przekazana Wykonawcy w dniu 14 października 2022 r., co przeczy twierdzeniu Zamawiającego, jakoby 7-dniowy termin był zbyt krótki. Natomiast fakt, że przekazana wówczas dokumentacja projektowa kolejny raz okazała się być wadliwą, tylko potwierdza argumentację Wykonawcy o braku możliwości zrealizowania inwestycji z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Z punktu widzenia postanowień umowy, jaka łączyła strony, bez znaczenia pozostaje to, że osobą odpowiedzialną za zawartość i formę dokumentacji projektowej jest projektant (a ściślej rzecz ujmując autor części konstrukcyjnej). Zamawiający ponosi bowiem względem Wykonawcy pełną odpowiedzialność za opracowaną na zamówienie Gminy dokumentację projektową.

Chybiony jest zarzut Zamawiającego o braku podstaw do odstąpienia od umowy o roboty budowlane w oparciu o art. 640 k.c., albowiem od lat w obrocie prawnym funkcjonuje orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, z którego wynika taka dopuszczalność, choć nie jest to jedyne stanowisko w tym zakresie. Niezależnie od powyższego, Wykonawca celowo wskazał w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy alternatywną podstawę prawną, jaką jest art. 491 § 1 i 2 k.c., znajdującą zastosowanie m.in. w sprawach dotyczących o roboty budowlane (w tym zakresie linia orzecznicza Sądu Najwyższego jest jednolita), do której to podstawy prawnej Zamawiający w ogóle się odniósł, rzecz jasna nie na skutek przeoczenia, lecz z uwagi na brak możliwości skutecznego zakwestionowania powyższej podstawy prawnej.

Wykonawca po raz kolejny zwraca również uwagę na opieszałość Zamawiającego, który pomimo otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy w dniu 27 października 2022 r. i zadeklarowania dokonania analizy notyfikowanych przez Intravi wad dokumentacji projektowej przekazanej w dniu 14 października 2022 r., do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie przedstawił wyników swojej analizy. Zważywszy twierdzenia Gminy, jakoby z jej strony Wykonawca mógł liczyć na współdziałanie, jak należy rozumieć milczenie Zamawiającego aż przez 3 tygodnie w tak wrażliwej kwestii? Nie sądzę, by w ocenie kogokolwiek, w tym przedstawicieli Gminy, tak długi okres weryfikacji dokumentacji projektowej w procesie budowlanym mógł być uznany za zjawisko normalne.

Odnosnie do braku podstaw do przekazania terenu budowy, w ślad za jednostronnym protokołem odbioru z dnia 4 listopada 2022 r. przedłożonym Gminie w dniu 7 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, Wykonawca ocenia w kategoriach wysoce nieprofesjonalnego zachowanie Zamawiającego polegające na odmowie przejścia terenu budowy, nie wspominając o podglądaniu (nie można tego określić inaczej) przez przedstawicieli Gminy z Mostu Przyjaźni fragmentu przebiegu czynności odbiorowych, jakie miały miejsce w dniu 4 listopada 2022 r. Wykonawca przypuszcza, że zachowanie takie wynikało to z niedowierzenia Gminy, że Intravi podjął decyzję o zakończeniu realizacji robót, co nie usprawiedliwia jednak modelu działania Gminy oraz co Wykonawca pozostawia bez komentarza.

### 3. Pismo Zamawiającego z dnia 9 listopada 2022 r.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 9 listopada 2022 r. Wykonawca oświadcza, że zakończył realizację robót budowlanych w ramach inwestycji, złożył Zamawiającemu oświadczenie o odstąpieniu od umowy oraz oczekuje na zapłatę wynagrodzenia z tytułu robót budowlanych wykonanych we wrześniu i w październiku 2022 r.

Dla porządku wskazuję, że przyczyną, dla której protokół odbioru częściowego wykonanych robót budowlanych nr 9 z dnia 31 października 2022 r. (rozliczenie częściowe za październik 2022 r.) nie został podpisany przez inspektora nadzoru inwestorskiego jest hospitalizacja Pana Andrzeja Boczkowskiego, o czym Zamawiający oczywiście wiedział. Ze względu na fakt, że Zamawiający nie wyznaczył innego inspektora nadzoru inwestorskiego, jak również wobec rezygnacji Zamawiającego z udziału w czynnościach odbiorowych, czego konsekwencją było dokonanie przez Wykonawcę jednostronnego odbioru robót protokołem z dnia 4 listopada 2022 r., brak podstaw do uchylania się przez Zamawiającego także od płatności faktury nr 017/10/2022/FVS z dnia 31 października 2022 r., której termin płatności upływa w dniu 21 listopada 2022 r. Intravi nie ponosi bowiem odpowiedzialności za niedbalstwo Gminy w zakresie zabezpieczenia swoich interesów na terenie budowy.

Dodatkowo, w kontekście powołanej przez Zamawiającego podstawy prawnej wystosowanego do Wykonawcy pisma z dnia 9 listopada 2022 r., pomijając już nawet kwestię zniweczenia umowy oświadczeniem Wykonawcy z dnia 27 października 2022 r., zauważyć trzeba, że Gmina nie byłaby uprawniona do odstąpienia od umowy na podstawie § 10 ust. 1 pkt 2 umowy, ponieważ Wykonawca przerwał roboty budowlane z ważnej przyczyny, którą jest brak współdziałania Zamawiającego związany z

ul. Grzegórzecka 105/43, 31-559 Kraków

NIP 6772262884 REGON 120188730 NR KRS: 0000722719  
Bank: PKO BP SA 13 1020 2892 0000 5302 0178 1673  
mBank SA 70 1140 2004 0000 3102 7776 4568

www.dokancelaria.pl

Wspólnicy:

adwokat Jakub Dzwoniarowski  
adwokat Marcin Ostrowski

Współpracownicy:

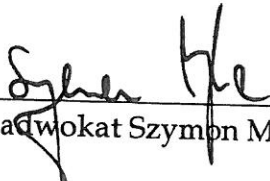
adwokat Piotr Mucha  
adwokat Marta Trzcieleńska  
adwokat Tomasz Bystrowski  
adwokat Kamila Sobaś-Nesterowicz  
adwokat Szymon Majka

tel.: 12 661 62 90  
12 661 62 91  
fax: 12 626 05 46

nieustannym przekazywaniem Wykonawcy wadliwej zamiennej dokumentacji projektowej.

Co do rzeczonyj dokumentacji projektowej, nie sposób nie zadać następującego pytania: **W jaki sposób Zamawiający wyobraża sobie wznowienie przez Wykonawcę realizacji robót budowlanych, skoro do dnia sporządzenia niniejszego pisma Gmina nie wydała Intravi prawidłowej zamiennej dokumentacji projektowej?** Czy Wykonawca ma powrócić na teren budowy dla samej zasady i czekać aż Zamawiający przedstawi wyniki swojej analizy, o której mowa w piśmie z dnia 3 listopada 2022? W jakim terminie Zamawiający podzieli się z Wykonawcą wynikami analizy notyfikowanych mu przez Intravi wad dokumentacji projektowej przekazanej w dniu 14 października 2022 r.?

W związku z powyższym, pismo, które wedle wyobrażeń Gminy będzie miało stanowić „oświadczenie Gminy o odstąpieniu od umowy”, a także nota obciążeniowa, której otrzymania Wykonawca się spodziewa, może będą miały krótkotrwały efekt propagandowy, jednak skonfrontowane już w niedługim czasie ze stanem faktycznym i dowodami, którymi dysponuje Intravi, przedstawiać będą nie więcej niż wartość nośnika, na którym zostały zapisane.

  
adwokat Szymon Majka

Wysłano listem poleconym oraz e-mailem na adres: [urząd@um.cieszyn.pl](mailto:urząd@um.cieszyn.pl),  
[inwestycje@um.cieszyn.pl](mailto:inwestycje@um.cieszyn.pl), [pmajor@um.cieszyn.pl](mailto:pmajor@um.cieszyn.pl).



II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 302 | pmajor@um.cieszyn.pl

Cieszyn, 21 listopada 2022 roku

**Intravi Sp. z o.o. Sp.k.**  
**ul. Komorowicka 140**  
**43-300 Bielsko-Biała**

ZPIF.7013.8.2022

dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 na realizację „Budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”

### **OŚWIADCZENIE O ODSZTĄPIENIU OD UMOWY**

Działając w imieniu Gminy Cieszyn, jako osoba umocowana do jej reprezentowania, mając za podstawę § 10 ust. 1 pkt 2 umowy o roboty budowlane nr ZPIF.272.2.2021 zawartej dnia 16.03.2021 r. pomiędzy Gminą Cieszyn a Intravi Sp. z o.o. Sp. k., niniejszym odstępuję od wyżej wymienionej umowy, z zachowaniem terminu przewidzianego w umowie, z uwagi na zrealizowanie przewidzianej w umowie przesłanki odstąpienia, tj. Wykonawca z własnej woli i bez uzasadnionych przyczyn przerwał roboty na okres dłuższy niż 21 dni i pomimo dodatkowego wezwania nie przystąpił do robót, co uniemożliwia dalsze wykonywanie zawartej pomiędzy stronami umowy.

Zamawiający wraz z Inspektorem Nadzoru od maja br. prowadzą dzienniki, w których odnotowują ilość pracowników w poszczególnych dniach oraz postępy robót. Czynności te zostały Wykonawcy zasygnalizowane wpisem do Protokołu z Rady Budowy, ze względu na małe zaangażowanie na budowie mimo istniejących frontów robót oraz sprzyjających warunków pogodowych. Pomimo cyklicznych wezwań ze strony Zamawiającego i Inspektora Nadzoru do zintensyfikowania przez Wykonawcę robót na budowie, postęp prac nie wyglądał zadowalająco, a we wrześniu br. Wykonawca zgłosił problemy z pracownikami (brak siły roboczej). Ostatecznie od 18 października br. prace na budowie nie były realizowane, co potwierdzają zapisy w prowadzonym przez Zamawiającego i Inspektora Nadzoru dzienniku. Do powrotu na budowę i kontynuację prac Zamawiający wezwał Wykonawcę w piśmie z dnia 3 listopada 2022 r. oraz ponownie pismem z dnia 9 listopada 2022 r. (czyli po 21 dniach przerwy w realizacji robót określonych w § 10 ust. 1 pkt 2 umowy ZPIF.272.2.2021) wyznaczając termin na powrót i kontynuację wykonania robót budowlanych do dnia 16 listopada 2022 r. Ponieważ Wykonawca nie podjął w tym terminie kontynuacji robót niniejsze odstąpienie jest zasadne.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do odbioru prac wykonanych dotychczas w dniu 24.11.2022 r. o godz. 9.00.

Cieszyn, 24 listopada 2022 roku

**Dzwoniarski i Ostrowski**  
**Adwokaci Sp.j.**  
**ul. Grzegórzecka 105/43**  
**31-559 Kraków**

ZPIF-I.7013.8.2022

KW. 47 917.2022

dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 na realizację „Budowy transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju”

Odpowiadając na pismo z dnia 16 listopada 2022 r. przesyłamy stanowisko Gminy Cieszyn:

ad 1.

W dniu 10 października 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Cieszynie wpłynęła faktura VAT nr FV 016/09/2022/FVS wraz z protokołem odbioru częściowego nr 8. Zgodnie z § 2 ust. 7 umowy ZPIF.272.2.2021 termin płatności ustalono na 21 dni od daty doręczenia Zamawiającemu **prawidłowo wystawionej faktury**. W dniu 12 października 2022 r. kierownik robót drogą mailową został poinformowany, iż złożone dokumenty są niespójne i poproszony został o złożenie faktury zgodnej z protokołem odbioru robót lub poprawę protokołu. Pomimo zwrotnej informacji od kierownika budowy, że dokumenty zostaną poprawione, nie została dostarczona poprawna faktura, ani też protokół nie został poprawiony (w załączeniu korespondencja mailowa z dnia 12 października 2022 r.). W związku z powyższym Zamawiający był zmuszony wadliwe dokumenty zwrócić, aby nie narazić się na naruszenie przepisów prawa. Ponadto w dniu 24 października 2022 r. m.in. kierownik budowy został poinformowany o Radzie Budowy zaplanowanej na dzień 25 października 2022 r., na której temat ww. dokumentów mógł zostać wyjaśniony, jednakże w dniu 25 października 2022 r. Kierownik poprosił o odwołanie Rady Budowy, gdyż poza kwestią przekazanych rewizji projektowych, nie znajdował powodów do uczestnictwa w Radzie Budowy (w załączeniu korespondencja mailowa z 24 października 2022 r. i 25 października 2022 r.). Tak więc, wbrew sugestiom zawartym w przedmiotowym piśmie, to nie odstąpienie - które uznaliśmy za bezskuteczne, a nierzetelnie i niespójnie przygotowane dokumenty, były powodem odesłania przedmiotowych dokumentów, co można odebrać jako brak chęci współdziałania w tej kwestii ze strony Wykonawcy.

Ad 2.

Mylnie odczytane zostało przez Państwa stanowisko Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 3 listopada 2022 r., ponieważ nie zawiera ono w żadnym przypadku potwierdzenia, że dokumentacja projektowa zadania jest wadliwa. Sam Wykonawca natomiast potwierdza w sposób oczywisty, iż w toku procesu budowlanego wprowadzane są zmiany, co również miało miejsce przy realizacji umowy ZPIF.272.2.2021. Nie może także ostać się zarzut, że niespotykana była skala zmian wprowadzanych w projekcie budowlanym, bowiem dokonywane rewizje do rewizji były niejednokrotnie wynikiem realizowania przez Wykonawcę robót niezgodnie z ustaleniami i przedstawionymi przez projektanta rewizjami, które to rewizje Projektant musiał ponownie dostosowywać do wykonanego przez Wykonawcę odmiennie już zakresu robót. Projektant ze swojej strony - jako autor projektu i osoba legitymująca się odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi, na którym ciąży wszelkie obowiązki związane z jego opracowaniem, a także odpowiedzialność za ewentualne błędy, zaprzecza jakoby dokumentacja ta była wadliwa, błędna, czy niespójna.

Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, aby dokumentacja, w szczególności część konstrukcyjna, była wadliwa. Nie ma również w tym przypadku mowy o przerzucaniu na Wykonawcę przez Gminę Cieszyn odpowiedzialności za brak możliwości dostarczenia prawidłowej dokumentacji projektowej. Gmina dostarczyła Wykonawcy dokumentację projektową prawidłową.

W związku z powyższym jednoznacznie stwierdzić trzeba, że dostarczona Wykonawcy dokumentacja projektowa jest poprawna i umożliwia prowadzenie robót, a próby fałszywego przedstawiania rzekomych wad dokumentacji mogą być próbą usprawiedliwienia opóźnienia Wykonawcy w prowadzeniu robót, spowodowanych brakiem wystarczającej mobilizacji w zakresie pracowników na budowie. Podkreślamy ponownie, że wyznaczenie przez Wykonawcę 7-dniowego terminu na usunięcie „rzekomych” wad w dokumentacji projektowej, których wystąpienia nie potwierdził Projektant, uznać należy jedynie za próbę niewykonania przez Wykonawcę zobowiązania pod pozorem przyczyny zawinionej przez Zamawiającego.

Zamawiający odniósł się do podstawy odstąpienia Wykonawcy z art. 491 Kodeksu cywilnego, bowiem – i to wielokrotnie – wskazywał, że Wykonawca otrzymał prawidłową dokumentację projektową, a następnie – w toku realizacji procesu budowlanego – rewizje do dokumentacji projektowej podyktowane bieżącym procesem budowlanym i pojawiającymi się w jego toku koniecznymi i zwyczajowo występującymi przy takich inwestycjach zmianami nieistotnymi.

Zatem nie zaistniała podstawa do odstąpienia przez Wykonawcę od umowy – ani z art. 491 Kc, ani z art. 640 Kc – choć ta ostatnia nie mogła mieć tu w ogóle zastosowania. Wszelkie zaś podnoszone przez Wykonawcę twierdzenia i zarzuty, trzeba uznać za tworzone przez Wykonawcę ad hoc – jedynie w celu umożliwienia sobie przez Wykonawcę nierealizowania umowy zawartej z Zamawiającym i przerzucenia winy za to na Zamawiającego.

Ad.3.

Przypominamy, iż biorąc pod uwagę zarówno przesłanki faktyczne, jak i prawne, Zamawiający uznał odstąpienie Wykonawcy od umowy nr ZPIF.272.2.2021 z dnia 16 marca 2021 r. za bezskuteczne. W związku natomiast z przerwaniem wykonywania prac przez Wykonawcę, Zamawiający zmuszony był wezwać Wykonawcę do powrotu na budowę i kontynuowania wykonania robót budowlanych. Ponadto Zamawiający nie przyjmuje Państwa argumentacji w kontekście braku podpisów inspektora nadzoru na protokołach odbioru częściowego wykonanych robót nr 9, gdyż zgodnie z §2 ust. 3 umowy ZPIF.272.2.2021 podstawą do wystawienia faktury jest protokół zaawansowania robót podpisany przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego. Ponadto Wykonawca przygotował ww. protokół w takiej formie, iż przedstawiciel Zamawiającego jest tam również wskazany wraz z wyznaczeniem miejsca na jego podpis. Abstrahując od powyższego przesłany wraz z fakturą protokół został podpisany jednostronnie przez kierownika budowy, w związku z czym Zamawiający odesłał złożone dokumenty. Jednocześnie informujemy, iż do tematu rozliczenia wykonanych dotąd prac możemy wrócić wspólnie z Wykonawcą po dokonaniu inwentaryzacji wykonanych robót, co wstępnie z Wykonawcą zostało ustalone.

Podkreślamy również ponownie, iż Wykonawca posiadał wszelkie niezbędne materiały, projekty, rewizje do kontynuowania robót, co w prowadzonej z Wykonawcą korespondencji i rozmowach było wskazywane, a przedstawione w piśmie z dnia 21 listopada 2022 r. stanowisko tylko tą kwestię potwierdza.



II Z-ca Burmistrza Miasta

Przemysław Major





Kraków, dnia 23 listopada 2022 r.

Urząd Miasta Cieszyn  
ul. Rynek 1  
43-300 Cieszyn

Dotyczy: umowy nr ZPIF.272.2.2021 z 16 marca 2021 r. dotyczącej zadania pn.: „Budowa transgranicznego centrum informacji turystycznej wraz z przestrzenią ekspozycyjną przy granicznym Moście Przyjaźni na szlaku cieszyńskiego tramwaju.”

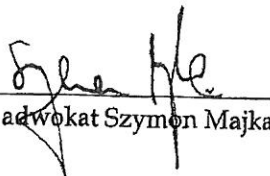
Szanowni Państwo,

działając imieniem INTRAVI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Bielsku-Białej (dalej jako INTRAVI lub Wykonawca) na podstawie udzielonego przez członka zarządu komplementariusza pełnomocnictwa, którego odpis stanowi załącznik do pisma Wykonawcy z dnia 7 listopada 2022 r., w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 21 listopada 2022 r. wskazuję jak niżej.

Oświadczeniem z dnia 27 października 2022 r. Wykonawca odstąpił od umowy nr ZPIF.272.2.2021 zawartej z Gminą Cieszyn dnia 16 marca 2021 r. w zakresie robót i czynności objętych umową, a niezrealizowanych do dnia złożenia oświadczenia. Stąd, wedle stanu na dzień 21 listopada 2022 r., w obrocie prawnym nie istnieje umowa, od której Zamawiający mógłby odstąpić. Ponadto przyczyną, dla której Wykonawca zaprzestał prowadzenia robót budowlanych był brak współdziałania Gminy Cieszyn, konsekwencją czego jest wskazane powyżej odstąpienie Wykonawcy od umowy. Jednocześnie, nie polega na faktach stwierdzenie, jakoby zaangażowanie Wykonawcy w realizację robót budowlanych było niewystarczające – zaangażowanie Wykonawcy, na całym etapie wykonywania umowy, było adekwatne do możliwości istniejącego frontu robót, jaki był limitowany przez wadliwą dokumentację projektową. Reasumując, pismo Zamawiającego datowane na dzień 21 listopada 2022 r. Wykonawca kwalifikuje wyłącznie, jako oświadczenie wiedzy Gminy Cieszyn, a nie oświadczenie prawokształtujące odnoszące się do obowiązującej umowy – tą bowiem przestała istnieć w związku z oświadczeniem złożonym przez INTRAVI.

Wyznaczenie przez Zamawiającego terminu odbioru robót Wykonawcy odczytuje wyłącznie w kategoriach pozorowania przez Gminę Cieszyn czynności dla uwiarygodnienia swojego bezzasadnego stanowiska o nieponoszeniu odpowiedzialności za fiasko inwestycji. Niewątpliwie również dokumenty jakie powstaną w trakcie tych pozorowanych czynności odbiorowych, będą przeznaczone wyłącznie na użytek wewnętrzny. Nie będą to natomiast dokumenty wiążące, zgodne ze stanem faktycznym i prawnym, albowiem czynności odbiorowe zostały już przeprowadzone w dniu 4 listopada 2022 r., o czym z odpowiednim wyprzedzeniem został powiadomiony Zamawiający, a którym to czynnościom odbiorowym biernie przyglądali się z oddali przedstawiciele Gminy Cieszyn.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca nie wyklucza, że oddeleguje swojego przedstawiciela do udziału w spotkaniu na terenie budowy we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Nie będzie to jednak oznaczać uznania charakteru tej czynności jako odbioru, który – jako taki – Zamawiający bezzasadnie usiłuje mu przypisać.

  
adwokat Szymon Majka

Wysłano listem poleconym oraz e-mailem na adres: [urzed@um.cieszyn.pl](mailto:urzed@um.cieszyn.pl), [inwestycje@um.cieszyn.pl](mailto:inwestycje@um.cieszyn.pl),  
[pmajor@um.cieszyn.pl](mailto:pmajor@um.cieszyn.pl)

ul. Grzegórzecka 105/43, 31-559 Kraków

NIP 6772262884 REGON 120188730 NR KRS: 0000722719  
Bank: PKO BP SA 13 1020 2892 0000 5302 0178 1673  
mBank SA 70 1140 2004 0000 3102 7776 4568

[www.dokancelaria.pl](http://www.dokancelaria.pl)

Wspólnicy:

adwokat Jakub Dzwoniarski  
adwokat Marcin Ostrowski

Współpracownicy:

adwokat Piotr Mucha  
adwokat Marta Trzcielińska  
adwokata Tomasz Bystrowski  
adwokat Kamila Sobaś-Nesterowicz  
adwokat Szymon Majka

tel.: 12 661 62 90  
12 661 62 91  
fax: 12 626 05 46