

Cieszyn, dnia 16-12-2022 r.

Zamawiający:

*Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi
im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie
ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn*

Nr sprawy: ZP/SP-2/2022

DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie**”.

Zamawiający informuje o sportowaniu treści informacji o odrzuceniu oferty w postępowaniu prowadzonego pn.: „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie**” w Części II zamówienia, przekazanej Wykonawcom w dniu 15.12.2022 r., w następujący sposób:

- wykreśla zapis:

„ 3. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 5 W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwaną dalej ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, którego przedmiotem jest „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie**” *Część II - jaja, dokonał odrzucenia oferty nr 5*, złożonej przez FERME DROBIU Michał Fojcik ul. Słoneczna 1, 43-419 Hażlach, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP oraz postanowieniami pkt. 8.1.1 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się plik zawierający Formularz oferty- załącznik nr 1.2 do SWZ, Formularz oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnienia warunku udziału w postępowaniu – załącznik nr 2.2 do SWZ.

Wykonawca przedstawił Zamawiającemu zaszyfrowany ww. plik za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy PZP jak i pkt 8.1.1. SWZ. Opatrzony właściwym podpisem oferty (lub paczki dokumentów zawierających ofertę) winno nastąpić przed czynnością jej szyfrowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP i postanowieniami pkt 8.1.1 SWZ.”

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„ 3. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 5 W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwaną dalej ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, którego przedmiotem jest „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszyźnie**” Część II - jaja, **dokonał odrzucenia oferty nr 5**, złożonej przez FERME DROBIU Michał Fojcik ul. Słoneczna 1, 43-419 Hażlach, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszyźnie”, Część II – jaja – do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 30.11.2022 r. godz. 10:00, wpłynęła oferta złożona przez FERME DROBIU Michał Fojcik, ul. Słoneczna 1, 43-419 Hażlach. W toku oceny ofert ustalono, iż ww. Wykonawca w Załączniku nr 1.2 do SWZ, stanowiącym wykaz zamawianych przez Zamawiającego produktów, określił nieprawidłową stawkę podatku VAT jako 7%, w sytuacji kiedy prawidłową wartością dla tych pozycji jest 0%.

Zamawiający ustalił prawidłowe stawki VAT dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu oferty na podstawie aktualnej matrycy stawek VAT, stanowiącej załącznik do ustawy z dnia 1 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2022 poz. 931 z p. zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2020 r. (Sygn. KIO 97/2020), z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnieniem w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi zatem w następstwie nieprawidłowego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez Wykonawcę, wynikającego m.in. z przepisów prawa i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego. W orzecznictwie przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny, niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, błąd w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonania czynności obliczenia ceny przez Wykonawcę.

Sąd Najwyższy wskazał w uchwale z 20.10.2011 r. II CZP 53/11, OSNC 2012/4, poz. 45, iż „dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu obliczenia ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP z 2004 r. [art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP z 2019 r.] nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było czynem zamierzonym przez Wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której każdy obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony Wykonawcy, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnie od zawierania czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu oferty. Ustawowy obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji”. Należy przyjąć, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi więc wówczas, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentach zamówienia lub cenie oferty.

W świetle powyższego, oferta nr 5 złożona przez FERME DROBIU Michał Fojcik ul. Słoneczna 1, 43-419 Hażlach – została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, który stanowi:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)
10) zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu”.

DOKONANIE SPROSTOWANIA NIE MA WPŁYWU NA RANKING WYKONAWCÓW – pozostaje one bez zmian od dnia 15-12-2022 r.

(podpisano elektronicznie)

Rozdzielnik:

- Wykonawcy wg złożonych ofert w Części II zamówienia – e-mailem
- strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://bip.um.cieszyn.pl/>
- strona internetowa miniportal
- a/a.