

Cieszyn, dnia 15-12-2022 r.

Zamawiający:

Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi  
im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie  
ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn

**wg rozdzielnika**

**Nr sprawy: ZP/SP-2/2022**

## **INFORMACJA**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w Częściach nr I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX zamówienia  
O ODRZUCENIU OFERTY w Części II i V zamówienia  
O UNIWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w Części V zamówienia**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie**”.

### **I. Część I – różne produkty spożywcze**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w Części I zamówienia pn. „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie**”, dokonano wyboru oferty nr 6, złożonej przez:

**P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek**

**ul. Rzeźnicza 2**

**43-300 Bielsko – Biała**

za kwotę: **47.707,53 zł brutto** (słownie: czterdzieści siedem tysięcy siedemset siedem złotych 53/100).

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla Części I zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla Części I zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktację w Części I zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktację przyznaną ofertom w kryterium		Łączna punktację
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
6.	P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek ul. Rzeźnicza 2, 43-300 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

## II. Część II - jaja

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w Części II zamówienia pn. „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, dokonano wyboru oferty nr 6, złożonej przez:

**P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek**

**ul. Rzeźnicza 2**

**43-300 Bielsko – Biała**

za kwotę: **4.869,10 zł brutto** (słownie: cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 10/100).

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla Części II zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla Części II zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktację w Części II zamówienia:

	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktację przyznaną ofertom w kryterium		Łączna punktację
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
5	FERMA DROBIU Michał Fojcik Ul. Słoneczna1, 43-419 Hażlach	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie.		
6	P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek ul. Rzeźnicza 2, 43-300 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
7	Hurtownia Drobiu Mrożonek i Jaj Krzysztof Duda Ul. Łęgowa 28, 43-430 Skoczów	47,61 pkt	40,00 pkt	87,40 pkt

## 3. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 5 W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, którego przedmiotem jest „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie” Część II - jaja, dokonał odrzucenia oferty nr 5, złożonej przez FERMA DROBIU Michał Fojcik ul. Słoneczna 1, 43-419 Hażlach, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP oraz postanowieniami pkt. 8.1.1 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się plik zawierający Formularz oferty-załącznik nr 1.2 do SWZ, Formularz oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnienia warunku udziału w postępowaniu – załącznik nr 2.2 do SWZ.

Wykonawca przedstawił Zamawiającemu zaszyfrowany ww. plik za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy PZP jak i pkt 8.1.1. SWZ. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki dokumentów zawierających ofertę) winno nastąpić przed czynnością jej szyfrowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP i postanowieniami pkt 8.1.1 SWZ.

### III. Część III – nabiał

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w **Części III** zamówienia pn. „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, dokonano wyboru oferty nr 6, złożonej przez:

**P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek**

**ul. Rzeźnicza 2**

**43-300 Bielsko – Biała**

za kwotę: **17.328,00 zł brutto** (słownie: siedemnaście tysięcy trzysta dwadzieścia osiem złotych 00/100).

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla **Części III** zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla **Części III** zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznane ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacje w **Części III** zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
3	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Sp.J ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	41,31 pkt	40,00 pkt	81,31 pkt
6.	P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek ul. Rzeźnicza 2, 43-300 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>

### IV. Część IV – warzywa i owoce

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w **Części IV** zamówienia pn. „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, dokonano wyboru oferty nr 6, złożonej przez:

**P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek**

**ul. Rzeźnicza 2**

**43-300 Bielsko – Biała**

za kwotę: **85.864,50 zł brutto** (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote 50/100).

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla Części IV zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla Części IV zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacje w Części IV zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
6.	P.P.H."BŁAŻEJ" Błażej Firganek ul. Rzeźnicza 2, 43-300 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

### **V. Część V – pieczywo**

#### **1. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 2 W CZĘŚCI V ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwaną dalej ustawą PZP), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Spółem Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Ustroniu, ul. 3 Maja 4, 43-450 Ustroń w zakresie Części V zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, Część V – pieczywo – do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 30.11.2022 r. godz. 10:00, wpłynęła jedna oferta złożona przez "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W USTRONIU z siedzibą w Ustroniu 43-450 przy ul. 3 Maja 4. W toku oceny ofert ustalono, iż ww. Wykonawca w Załączniku nr 1.5 do SWZ, stanowiącym wykaz zamawianych przez Zamawiającego produktów, określił nieprawidłową stawkę podatku VAT jako 5%, w sytuacji kiedy prawidłową wartością dla tych pozycji jest 0%.

Zamawiający ustalił prawidłowe stawki VAT dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu oferty na podstawie aktualnej matrycy stawek VAT, stanowiącej załącznik do ustawy z dnia 1 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2022 poz. 931 z p. zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2020 r. (Sygn. KIO 97/2020), z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnieniem w sposób nieprawidłowy) w wycieszeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub koszty dochodzi zatem w następstwie nieprawidłowego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez Wykonawcę, wynikającego m.in. z przepisów prawa i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego. W orzecznictwie przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest bład polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny, niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, bład w obliczeniu ceny. Bład w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalania stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonania czynności obliczenia ceny przez Wykonawcę.

Sąd Najwyższy wskazał w uchwale z 20.10.2011 r. II CZP 53/11, OSNC 2012/4, poz. 45, iż „dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu obliczenia ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP z 2004 r. [art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP z 2019 r.] nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było czynem zamierzonym przez Wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której każdy obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki VAT, nie było elementem świadomej

manipulacji ze strony Wykonawcy, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnie od zawierania czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu oferty. Ustawowy obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji”. Należy przyjąć, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi więc wówczas, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentach zamówienia lub cenie oferty.

W świetle powyższego, oferta nr 2 złożona przez "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW W USTRONIU z siedzibą w Ustroniu 43-450 przy ul. 3 Maja 4 – została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, który stanowi:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

10) zawiera błędu w obliczeniu ceny lub kosztu”.

## 2. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI V ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwaną dalej ustawą PZP) Zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Części V zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, pn.: „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

W myśl art. 255 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Dnia 01.12.2021 r. o godzinie 10:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta na część V zamówienia, złożona przez: **SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Ustroniu, ul. 3 Maja 4, 43-450 Ustroń**. W związku z wystąpieniem okoliczności, które zostały opisane powyżej, oferta ww. Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP.

W związku z tym, że jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu na Część V zamówienia została odrzucona, stanowi to samoistną przesłankę do unieważnienia postępowania. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie do niniejszego uzasadnienia.

## VI. Część VI – mięso drobiowe

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwaną dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w **Części VI** zamówienia pn. „**Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie**”, dokonano wyboru oferty nr 1, złożonej przez:

**Zakład Przetwórstwa Drobiu MARICA Sp. z o.o. sp.k.**

**ul. Straconki 68**

**43-318 Bielsko – Biała**

za kwotę: **37.937,60 zł brutto** (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych 60/100).

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla **Części VI** zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla **Części VI** zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację w Części VI zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
1	Zakład Przetwórstwa Drobiu MARICA Sp. Z o.o. sp. k. ul. Straconki 68, 43-318 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Zakład Mięso Wędliniarskie MIR-MAX Penkala ul. Cieszyńska, 43-252 Pielgrzymowice	52,17 pkt	40,00 pkt	92,17 pkt
7	Hurtownia Drobiu Mrożonek i Jaj Krzysztof Duda ul. Łęgowa 28, 43-430 Skoczów	46,52 pkt	40,00 pkt	86,52 pkt

## VII. Część VII – mięso wieprzowe, mięso wołowe, wędliny

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w Części VII zamówienia pn. „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, dokonano wyboru oferty nr 4, złożonej przez:

**Zakład Mięso – Wędliniarski „MIR-MAX” Penkala  
ul. Cieszyńska 10**

**43-252 Pielgrzymowice**

za kwotę: **95.921,00 zł brutto** (słownie: dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia jeden złotych 00/100).

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla Części VII zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla Części VII zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację w Części VII zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
4.	Zakład Mięso – Wędliniarski „MIR-MAX” Penkala ul. Cieszyńska 10, 43-252 Pielgrzymowice	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

## VIII. Część VIII – ryby, warzywa i owoce mrożone

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w Części VIII zamówienia pn. „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, dokonano wyboru oferty nr 6, złożonej przez:

**P.P.H. „BŁAŻEJ” Błażej Firganek**

**ul. Rzeźnicza 2**

**43-300 Bielsko – Biała**

za kwotę: **73.947,60 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset czterdzieści siedem złotych 60/100).

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla Części VIII zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla Części VIII zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacje w Części VIII zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
3	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Sp. J. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	45,87 pkt	40,00 pkt	85,47 pkt
6	P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek ul. Rzeźnicza 2, 43-300 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
7	Hurtownia Drobiu Mrożonek i Jaj Krzysztof Duda ul. Łęgowa 28, 43-430 Skoczów	54,70 pkt	40,00 pkt	94,70 pkt

### **IX. Część IX – wyroby mączne**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą PZP) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP, w Części IX zamówienia pn. „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. 4 Pułku Strzelców Podhalańskich w Cieszynie”, dokonano wyboru oferty nr 6, złożonej przez:

**P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek**

**ul. Rzeźnicza 2**

**43-300 Bielsko – Biała**

za kwotę: **4.216,00 zł brutto** (słownie: cztery tysiące dwieście szesnaście złotych 00/100).

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” dla Części IX zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą dla Części IX zamówienia, którymi są: cena brutto (C), czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru, czyli jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Zgodnie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający podaje nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacje w Części XI zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Łączna punktacja
		Cena brutto	Czas konieczny na wymianę i uzupełnienie towaru	
3	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy Sp. J. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom	43,37 pkt	40,00 pkt	83,37 pkt
6	P.P.H.”BŁAŻEJ” Błażej Firganek ul. Rzeźnicza 2, 43-300 Bielsko – Biała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

**X. Termin zawarcia umowy:**

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

*(podpisano elektronicznie)*

Rozdzielnik:

- Wykonawcy wg złożonych ofert – e-mailem
- strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://bip.um.cieszyn.pl/>
- a/a.