

Cieszyn, dn. 17.06.2022 r.

**CUW01.272.1.2022**

**Zamawiający:**

Centrum Usług Wspólnych w Cieszynie  
ul. Ratuszowa 1, 43-400 Cieszyn

**Informacja o unieważnieniu postępowania w ramach części I „dostawa materiałów dydaktycznych i wyposażenia przedszkolnego”**

dotyczy: postępowania nr **CUW01.272.1.2022** o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Dodatkowe doposażenie przedszkoli w niezbędny sprzęt i materiały dydaktyczne do prowadzenia zajęć dodatkowych w ramach projektu pn.: „Wybieram cieszyńskie przedszkole”**.

Centrum Usług Wspólnych w Cieszynie działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji dla Części I na dostawę materiałów dydaktycznych i wyposażenia przedszkolnego w ramach projektu pn. "Wybieram cieszyńskie przedszkole" – postępowanie nr CUW01.272.1.2022

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części -I chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu dla części I w wymaganym terminie, tj. do dnia 20 maja 2022 r. do godz.09:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C
  - a) cena brutto: 90 729,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy siedemset dwadzieścia dziewięć złotych i 00/100)
  - b) termin realizacji zamówienia:20 dni (słownie: dwadzieścia dni)
2. Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielsko-Biała
  - a) cena brutto: 104 715,00 zł (słownie: sto cztery tysiące siedemset piętnaście tysięcy złotych i 00/100)
  - b) termin realizacji zamówienia:10 dni (słownie: dziesięć dni)
3. Firma Handlowa Speed Piotr Czub ul. Matejki 8 II, 47-220 Kędzierzyn Koźle
  - a) cena brutto: 112 305,20 zł (słownie: sto dwanaście tysięcy trzysta pięć złotych i 20/100)
  - b) termin realizacji zamówienia:30 dni (słownie: trzydzieści dni)

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia dla Części I zamierza przeznaczyć kwotę: 88 419,00 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie: „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawców:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C przewyższa o 2,61% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części I zamówienia;

Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielsko-Biała przewyższa o 18,43% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części I zamówienia;

Firma Handlowa Speed Piotr Czub ul. Matejki 8 II, 47-220 Kędzierzyn Koźle przewyższa o 27,01% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części I zamówienia;

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia..

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia

zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania (części), tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania (części).

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie Części I postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Arkadiusz Gabryś*