

Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie
Ul. Liburnia 4
43-400 Cieszyn

Dotyczy: „Przebudowa drogi gminnej ul. Zofii Kossak- Szatkowskiej w Cieszynie – numer zamówienia 2/ZP/DIZ/2022

zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Dotyczy punktu 2.2.7. SWZ: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę? Nadmienić należy, iż sposób rozliczenia niniejszej umowy został ustalony jako ryczałt, tym samym istnieje konieczność potwierdzenia, że przedmiar zawiera prawidłowe i aktualne wartości do sporządzenia wyceny robót, w przeciwnym przypadku zapis SWZ dotyczący pomocniczego charakteru przedmiaru robót jest niezgodny z art. 99 ust.1 PZP i należy go wykreślić.
2. Dotyczy punktu 2.2.9. SWZ: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Za nieuprawnione uznać należy działanie Zamawiającego polegające na przerzuceniu na Wykonawcę odpowiedzialności za dokonanie błędnej wyceny oferty na skutek braku niezbędnych informacji, podczas gdy to Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i uwzględniający okoliczności mające znaczenie dla wyceny ofert.
3. Dotyczy punktu 2.2.10 SWZ: Wnosimy o wykreślenie fragmentu od „Ponieważ przedmiary (...) wynikających z przedmiarów robót”. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.
4. Dotyczy punktu 16.1.1. SWZ: Wnosimy o obniżenie wagi kryterium ceny, gdyż stosownie do art. 246 ust. 1 PZP, Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%.

5. Dotyczy § 2 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „...oraz usunięcia w nich wad (...)”. W orzecznictwie przeważa bowiem zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07).
6. Dotyczy § 7 ust. 6 i 11 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie do 7 dni terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń i sprzeciwu, z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.
7. Dotyczy § 12 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający nie przerwie czynności odbiorowych, jeśli wady związane z nienależyтым wykonaniem umowy będą nieistotne.
8. Dotyczy § 13 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że wskazany termin na usunięcie wad będzie uwzględniał zakres robót do wykonania i technologię usunięcia wad.
9. Dotyczy § 13 ust. 11 projektu umowy: Wnosimy o potwierdzenie, że termin gwarancji biegnie na nowo w odniesieniu do danego (naprawianego) elementu robót.
10. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej za odstąpienie od umowy do 10 % wynagrodzenia. Kara w wysokości 20 % jest rażąco wygórowana, tym bardziej biorąc pod uwagę brak przewidzenia kary za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego
11. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.
12. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 500 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.
13. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 6 i 7 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar: - do 1.000 zł za tytułu nieprzedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo, - do 500 zł z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy lub jej zmiany. Kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszeń.
14. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 9 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 500 zł. Kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że została ona przewidziana za naruszenie obowiązku niewpływającego bezpośrednio na jakość i termin wykonania robót.
15. Dotyczy § 15 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia brutto. Zwracamy uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.
16. Dotyczy § 17 ust. 1 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wydłużenie terminów określonych w postanowieniu do 21 dni, gdyż: 1. termin 14 dni od przekazania terenu robót na rozpoczęcie robót jest sprzeczny z § 4 ust. 1 i 2 projektu umowy, z których wynika, że Wykonawca po przekazaniu terenu budowy (w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy) ma 21 dni na rozpoczęcie robót (gdyż roboty mają być rozpoczęte w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy), 2. przerwanie

wykonywania robót na okres 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie.

17. Dotyczy § 18 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.
18. Dotyczy § 18 ust. 2 pkt 2 projektu umowy: Czy Zamawiający przewiduje możliwość wykonania robót dodatkowych? Zauważyć należy, że zmiana zakresu robót wynikająca ze zmiany zakresu prac, a także zmiany materiałów może stanowić o zasadności żądania wynagrodzenia za prace dodatkowe (wyrok SA w Szczecinie – I AGa 5/18).
- 19.

Z poważaniem