

Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie

Ul. Liburnia 4

43-400 Cieszyn

Dotyczy: 2/ZP/DIZ/2022; Przebudowa drogi gminnej ul. Zofii Kossak Szatkowskiej w Cieszynie

1. Proszę o udostępnienie plany wyrębu.
2. Zgodnie z dokumentacją projektową na szerokości istniejącej jezdni zaprojektowano warstwy bitumiczne o łącznej grubości 9 cm, natomiast według profilu podłużnego odcinkowo niweleta drogi prowadzona jest powyżej jezdni istniejącej, a różnice wysokości przekraczają 9 cm (osiągając miejscowo nawet 18 cm). Dodatkowo należy mieć na uwadze konieczność sfrezowania istniejącej nawierzchni przed wbudowaniem nowych warstw. Biorąc pod uwagę, że konieczne będzie wykonanie dodatkowej uzupełniającej/wyrównawczej warstwy bitumicznej na odcinkach gdzie różnica wysokości między niweletą, a sfrezowaną jezdnią przekroczy 9 cm, Wykonawca prosi o uzupełnienie przedmiaru o stosowną pozycję.
3. Zgodnie z przedmiarem p. 104 należy wykonać „Bariery ochronne typu olsztyńskiego wysokości 1,10 m (Z PIONO-WYMI SZCZEBLINKAMI)”. Powyższe określenie stosowane jest także w specyfikacji D-07.05.01 „Bariery typu olsztyńskiego z pionowymi szczeblinkami należy zastosować wzdłuż projektowanego chodnika dla Piesznych”. Udostępniony projekt organizacji ruchu wskazuje na wykonanie U-12a „barier typu olsztyńskiego wys. 110 cm”, które przedstawione zostały graficznie, natomiast nie posiadają one „pionowych szczeblinek”. Zgodnie z Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 (tekst jedn.: Dz.U. 2019 poz. 2311 ze zm.) pkt. 5.2 dotyczący balustrad **U-11a** „Balustrady chroniące ruch pieszych oprócz poręczy i słupków powinny składać się wyłącznie z elementów pionowych (szczeblin) o rozstawie nie większym niż 0,14 m.”. Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie typu barier do zastosowania U-11a, czy U-12a (bez szczeblinek)?

4. Wykonawca prosi o wskazanie lokalizacji, w których należy wykonać stabilizację cementem zgodnie z pozycją przedmiarową nr 58.
5. Zgodnie z opisem technicznym branży drogowej opinia geotechniczna stanowi załącznik do projektu budowlanego. Wykonawca prosi o jej przekazanie.
6. Zgodnie z pozycjami 122 i 123 należy przewidzieć dopasowanie wysokościowe zjazdów poza zaprojektowaną nawierzchnią. Prosimy o przekazanie projektów zjazdów oraz uzgodnień z właścicielami działek, na których należy wykonać prace zgodnie z pozycją kosztorysową.
7. Ze względu na małą odległość od granicy opracowania w miejscu występowania stanowisk postojowych istnieje obawa, że na krawędzi stanowisk powstanie znaczna różnica wysokości względem terenu istniejącego, co narazi Wykonawcę na dodatkowe koszty związane z koniecznością zabezpieczenia skarpy. Sytuacja taka występuje szczególnie w km 0+400 – 0+500, gdzie dodatkowo w km 0+410P zlokalizowane są istniejące schodki. Wobec powyższego Wykonawca prosi o przekazanie przekrojów w miejscu występowania stanowisk postojowych z uwzględnieniem dowiązania do terenu istniejącego i granicą opracowania.
8. Wykonawca prosi o uzupełnienie przekrojów o teren istniejący i granicę opracowania, bądź przekazanie przekrojów poprzecznych z naniesionym terenem i granicą opracowania, celem rzetelnej weryfikacji robót ziemnych i rozwiązań wysokościowych. Przedstawione rozwiązania projektowe nie pozwalają na rzetelną weryfikację ilości nasypów. Ponadto biorąc pod uwagę, że przekrój istniejący jest rozbudowywany o ścieżkę rowerową zachodzi obawa, że konieczne będzie zastosowanie dodatkowych umocnień skarp celem realizacji robót w granicy opracowania.
9. Wykonawca prosi o przekazanie zatwierdzenia docelowej organizacji ruchu wraz z kompletnym, opieczętowanym egzemplarzem projektu. W przekazanych dokumentach przetargowych brak jest opisu technicznego, a także informacji nt. terminu, w którym organizacja powinna zostać wprowadzona.
10. Zgodnie z przekrojami typowymi warstwę mrozoochronną nawierzchni chodników należy wykonać także pod ławami obrzeży, natomiast ilość kosztorysowa p. 80 przewiduje wartość, jak dla warstwy ścieralnej. Wykonawca prosi o zwiększenie przywołanej pozycji wraz z p. 79 o szerokości odsadzek.
11. Wykonawca prosi o informację w jaki sposób należy połączyć projektowane wpusty w km: ~0+215P; ~0+550; ~0+645L; 1+085Pz istniejącą kanalizacją deszczową?

12. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że kolidująca z projektowanym krawężnikiem studnia w km 1+100 P nie wymaga odtworzenia w skorygowanej lokalizacji.
13. Z czego wynika przyjęcie wg opisu pozycji 40 średniej wysokości 1m? Biorąc pod uwagę rzędne kanalizacji deszczowej na mapie, np. km 0+230 dno kanału kanalizacji deszczowej zagłębione jest powyżej 2 m. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że w dużej mierze przykanaliki prowadzone są pod projektowaną nakładką o grubości zaledwie 9 cm, a także konieczność wykonania podsypki głębokość wykopu wyniesie ok. $\sim 2 - 0,09 + 0,15 = 2,05$ m. Wykonawca prosi o odpowiednie zwiększenie ilości kosztorysowej.
14. Zgodnie z rysunkiem nr 3 branży drogowej, szczegół F należy zabudować krawężnik 20x30 cm, a zgodnie z rys nr 1 oraz opisem pozycji nr 51 krawężnik 15x30cm, Wykonawca prosi o wyjaśnienie rozbieżności.
15. Po zewnętrznej stronie ścieżek rowerowych na szerokości zjazdów i zatok postojowych zaprojektowano ograniczenie nawierzchni obrzeżem. Biorąc pod uwagę, że jest to obszar przeznaczony do poruszania się pojazdów poprzecznie do linii ograniczenia wykonawca sugeruje wykonanie w tych miejscach obniżonych krawężników lub oporników betonowych oraz prosi o stosowną korektę ilości kosztorysowych w tym zakresie.
16. W przekazanej dokumentacji jest projekt z branży oświetleniowej. Czy przebudowa oświetlenia wchodzi w zakres niniejszego postępowania ?