

Warszawa, dnia 03 września 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
ul. Postępu 17a, 02 - 676 Warszawa

**Odwołujący:**

**TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A.**

ul. Rydygiera 8/3a, 01-793 Warszawa

KRS: 0000287548

**Pełnomocnik:**

r.pr. Dariusz Ziemiński, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

Plac Konesera 6 / B4, 03-736 Warszawa

tel. 664118801, e-mail: [dzieminski@kzp.net.pl](mailto:dzieminski@kzp.net.pl)

**Zamawiający:**

**Gmina Cieszyn**

Rynek 1, 43-400 Cieszyn

REGON: 072182338

e-mail: [przetargi@um.cieszyn.pl](mailto:przetargi@um.cieszyn.pl)

**O D W O Ł A N I E**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Wykonanie modernizacji stadionu miejskiego przy al. Łyska w Cieszynie”,

numer referencyjny: 2021/BZP 00093898/01

I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; dalej: „**ustawa Pzp**”), w imieniu wykonawcy TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, wnosząc odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Gminy Cieszyn (dalej: „**Zamawiający**”), podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn.: „Wykonanie modernizacji stadionu miejskiego przy al. Łyska w Cieszynie”, numer referencyjny: : 2021/BZP 00093898/01 (dalej: „**Postępowanie**”) oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

II. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja stadionu miejskiego w Cieszynie przy Al. J. Łyska w Cieszynie” Obszar całej planowanej inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach 20/1, 22/1, 23/1, 27, Obr. 54 oraz działkę o numerze ewidencyjnym 14/1, Obr. 55. Natomiast zakres projektu zamiennego obejmuje działkę nr 20/1, Obr. 54 oraz działkę o nr 14/1, Obr. 55.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 7 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia (część ogólna) oraz załącznik nr 7a do SWZ - dokumentacja projektowa na którą składają się: projekt budowlany i przedmiary robót.

Zamawiający wymaga by wykonawca udzielił na wykonane roboty budowlane minimum 60 miesięcy gwarancji, zaś na dostarczone wyposażenie zgodnie z gwarancją producenta lecz nie mniej niż 24 miesiące.

III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 2021/BZP 00093898/01 z dnia 24 czerwca 2021. Ogłoszenie jest dostępne na stronie: <https://bip.um.cieszyn.pl/attachments/download/63434>.

IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w Postępowaniu o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp (tj. niższej niż progi unijne, określone w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/EU z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE; Dz.Urz. UE L 94 z 28.03.2014 str. 14, z późn. zm.).

V. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość **w dniu 24 sierpnia 2021 r., w którym Wykonawca zapoznał się z dokumentacją zamienną do projektu budowlanego na wykonanie przedmiotu zamówienia, przekazaną w tym dniu przez Polski Związek Lekkiej Atletyki, oraz w dniu 26 sierpnia 2021 r., w którym Wykonawca**

zapoznał się dokumentacją wniosku Zamawiającego do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie stadionu miejskiego w Cieszynie, przekazaną w tym dniu przez Zamawiającego. Niniejsze odwołanie jest wnoszone 03 września 2021 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Powzięcie informacji z PZLA:

#### Dariusz Ziemiński

**Od:** Dorota Kopek <d.kopek@tamex.pl>  
**Wysłano:** piątek, 3 września 2021 12:32  
**Do:** Dariusz Ziemiński  
**DW:** zossowska@kzp.net.pl; Robert Burzycki  
**Temat:** RE: Cieszyn PZLA uzgodniony projekt  
**Załączniki:** PZLA Cieszyn projekt uzgodniony 17 04 2018.pdf

Panie Mecenasiu,

Po projekt zamienny z PZLA byłam osobiście w PZLA. I Tam na miejscu otrzymałam kopię załączonego do tego maila projektu. Było to tego samego dnia w którym go do Państwa przesłałam.

Regards/Pozdrawiam,  
Dorota Kopek  
Product Manager

kom. (+48) 607 772 941  
tel. (+48) 22/ 556-24-23  
fax. (+48) 22/ 556-24-22



**TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A.**  
ul. Rydygiera 8/3a; 01-793 Warszawa  
NIP 525-22-18-385,  
tel. +48 22 556 24 23, fax +48 22 556 24 22,  
[www.tamex.pl](http://www.tamex.pl), e-mail: [biuro@tamex.pl](mailto:biuro@tamex.pl)  
Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie; XII Wydział Gospodarczy KRS  
KRS 0000287548, Kapitał zakładowy: 1.945.000,00 PLN  
Jako Spółka przetwarzamy Państwa dane osobowe. więcej informacji na ten temat znajdą Państwo pod adresem:  
<http://tamex.pl/wp-content/uploads/2018/09/klauzula-informacyjna.pdf>

1

Powzięcie informacji od Zamawiającego:

FW: Załączniki do wniosku o dofinansowanie cz. 1 - Wiadomość (HTML)

Plik Wiadomość Pomoc ESET Powiedz mi, co chcesz zrobić

Ignoruj Wiadomości-śmieci Ususi Archiwizuj Odpowiedz Odpowiedz wszystkim Przeflij dalej Więcej Spotkanie Przenieś do? Wiadomość e... Utwórz nową Do kierownika Odpowiedz i us... Przenieś OneNote Reguły Oznacz jako nieprzeczytane monitorująca Przetłumacz Znajdź Pokrewne Zaznacz Czytaj na głos Powiększ

czw. 26.08.2021 13:27

Dorota Kopek <d.kopek@tamex.pl>  
FW: Załączniki do wniosku o dofinansowanie cz. 1

Do: zossowska@kzp.net.pl; Dariusz Ziemiński  
DW: Robert Burzycki; Marzena Ludwiniak

Załącznik: Załącznik nr 1 do umowy załączniki do wniosku.zip.001  
10 MB

Udostępnienie informacji publicznej - Cieszyn cz 2

Regards/Pozdrawiam,  
Dorota Kopek  
Product Manager

kom. (+48) 607 772 941  
tel. (+48) 22 556-24-23  
fax. (+48) 22 556-24-22

**TAMEX**  
OBIEKTY SPORTOWE S.A.  
20lat DOŚWIADCZENIA

**TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A.**  
ul. Rydygiera 8/1a, 01-793 Warszawa  
NIP 525-22-18-385

FW: Załączniki do wniosku o dofinansowanie cz. 1 - Wiadomość (HTML)

Plik Wiadomość Pomoc ESET Powiedz mi, co chcesz zrobić

Ignoruj Wiadomości-śmieci Ususi Archiwizuj Odpowiedz Odpowiedz wszystkim Przeflij dalej Więcej Spotkanie Przenieś do? Wiadomość e... Utwórz nową Do kierownika Odpowiedz i us... Przenieś OneNote Reguły Oznacz jako nieprzeczytane monitorująca Przetłumacz Znajdź Pokrewne Zaznacz Czytaj na głos Powiększ

czw. 26.08.2021 13:27

Dorota Kopek <d.kopek@tamex.pl>  
FW: Załączniki do wniosku o dofinansowanie cz. 1

Do: zossowska@kzp.net.pl; Dariusz Ziemiński  
DW: Robert Burzycki; Marzena Ludwiniak

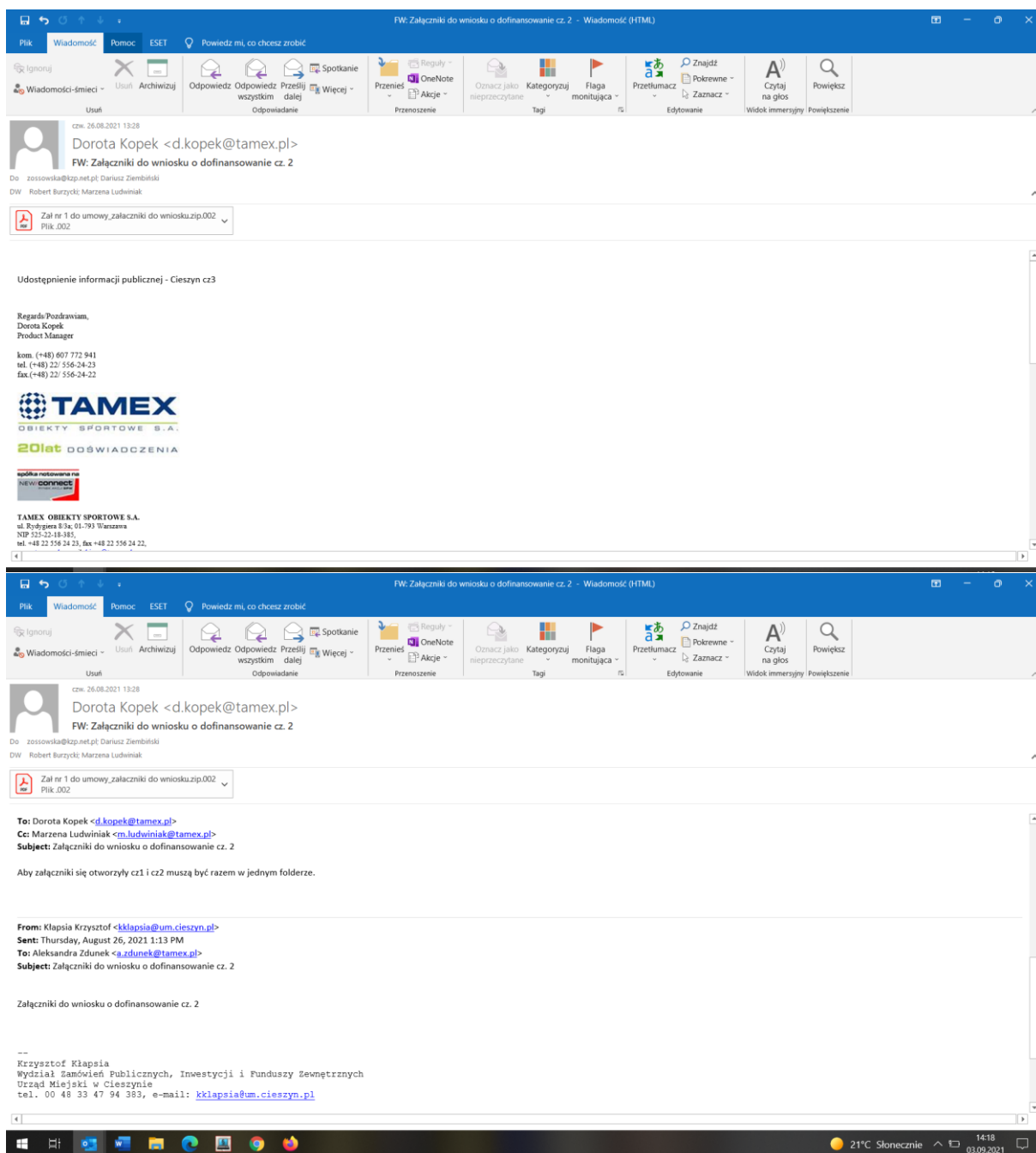
Załącznik: Załącznik nr 1 do umowy załączniki do wniosku.zip.001  
10 MB

From: Aleksandra Zdunek <a.zdunek@tamex.pl>  
Sent: Thursday, August 26, 2021 1:14 PM  
To: Dorota Kopek <d.kopek@tamex.pl>  
Cc: Marzena Ludwiniak <m.ludwiniak@tamex.pl>  
Subject: Załączniki do wniosku o dofinansowanie cz. 1

From: Kłapsia Krzysztof <kłapsia@um.cieszyn.pl>  
Sent: Thursday, August 26, 2021 1:12 PM  
To: Aleksandra Zdunek <a.zdunek@tamex.pl>  
Subject: Załączniki do wniosku o dofinansowanie cz. 1

Załączniki do wniosku o dofinansowanie część 1.

--  
Krzysztof Kłapsia  
Wydział Zamówień Publicznych, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych  
Urząd Miejski w Cieszynie  
tel. 00 48 33 47 94 383, e-mail: [kkłapsia@um.cieszyn.pl](mailto:kkłapsia@um.cieszyn.pl)



VI. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1. sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nielegalnie ograniczający uczciwą konkurencję,
2. **prowadzenie przetargu z opisem przedmiotu zamówienia (Projekt architektoniczno-budowlany - zamienny z maja 2021r. dla inwestycji dotyczącej modernizacji stadionu I.a. w Cieszynie.), który:**

- a) **nie jest uzgodniony z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki,**
- b) **nie był oceniany przez Ministerstwo Sportu, i brak jest dowodów, że obecny projekt uzyskałby identyczną ilość punktów dodatnich i ujemnych, w konsekwencji, czy w ogóle uzyskałby dofinansowanie, w jakiej wysokości,**
- c) **brak zmiany opisu przedmiotu zamówienia i doprowadzenie go do stanu znanego Polskiemu Związkowi Lekkiej Atletyki i uzgodnionemu z tym Związkiem,**
- d) **sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (uchwała podjęta przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki – Uchwała nr 21/2021 z dnia 04.06.2021), oraz zaniechanie zapewnienia najlepszej jakości w zakresie przedmiotu zamówienia,**
- e) **zaniechaniu faktycznej weryfikacji rynku pod kątem ilości ofert, jakie mogą być złożone (z uwzględnieniem treści warunków udziału w postępowaniu) w postępowaniu:**
  - **gdyby Zamawiający uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) projekt z roku 2018r.,**
  - **po uwzględnieniu przez Zamawiającego w OPZ projektu z roku 2021r. lecz poleganie na gołosłownych oświadczeniach,**

**alternatywnie:**

- f) **zaniechaniu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, że jego realizacja nie leży w interesie publicznym, oraz nie będzie odpowiadać zidentyfikowanym potrzebom Zamawiającego, oraz z uwagi na wadę prawną Postępowania.**

**VII.** Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

**1. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp,** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty co doprowadziło do uprzywilejowania wykonawców posiadających licencję na nawierzchnię sportową TETRAPUR ENZ III M oraz do wyeliminowania niektórych wykonawców (w tym Odwołującego, którego nawierzchnia spełnia nie tylko wszystkie potrzeby Zamawiającego formułowane począwszy od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie po dzień dzisiejszy, a nadto która spełnia wszystkie wytyczne wynikające z uchwały podjętej

przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki – Uchwała nr 21/2021 z dnia 04.06.2021.), posiadających licencję na inną nawierzchnię sportową, która spełnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego; w skutek powyższego Zamawiający określił wymagania OPZ w sposób, który naruszają zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, skoro prowadzi postępowanie na przedmiot zamówienia nieznanym Polskiemu Związkowi Lekkiej Atletyki i Ministerstwu Sportu,

**ewentualnie:**

**2. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 255 pkt 5 i 6 ustawy Pzp w związku z 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania gdyż Zamawiający nie uzyska Świadczenia PZLA dla stadionu, którego projekt nie posiada pozytywnej opinii i uzgodnienia Komisji Obiektów i Urządzeń PZLA, więc straci dofinansowania Ministerstwa Sportu i przy obecnym opisie przedmiotu zamówienia zbuduje obiekt, na którym nie będą mogły odbywać się Mistrzostwa Polski w wybranych konkurencjach oraz mitingi międzynarodowe, na których Zamawiającemu szczególnie zależy. Zamawiający opisał - jak się okazało po raz trzeci - opis przedmiotu zamówienia, który zataił przed Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki, i przed Ministerstwem Sportu, zaś przed Krajową Izbą Odwoławczą zataił fakt, że finansowanie Ministerstwa Sportu i akceptację PZLA uzyskał na obiekt z innymi parametrami nawierzchni, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, więc nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

**VIII.** Wskazując na powyższe, na podstawie art. 516 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. dokonał zmianę Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SWZ, oraz zamieścił zmianę Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ na stronie internetowej, na której Ogłoszenie o zamówieniu lub SWZ jest udostępniana,

3. przesunął termin składania odwołania o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie opracowanie oferty.
4. ewentualnie unieważnił przedmiotowe postępowanie.

**IX.** Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował OPZ, **Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a miałby, gdyby Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób jak było to uzgodnione z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki, oraz na jaki otrzymał dofinansowanie Ministerstwa Sportu.**

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niebicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SWZ, w szczególności w zakresie OPZ, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SWZ. Tym samym, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, a oferta ta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty, spełniającej wszystkie wymagania SWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza



winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenie oferty, i jej wyboru jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpływa na wynik postępowania.

**X.** Odwołujący oświadcza, iż w dniu 03.09.2021 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania, spełniając tym samym wymóg określony w przepisie art. 516 ust. 2 pkt. 2 nowej ustawy Pzp. Zgodnie z art. 514 ust. 2 nowej ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

### **UZASADNIENIE**

**A. NARUSZENIE ART. 16 PKT 1-3 USTAWY PZP ORAZ ART. 17 UST 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 99 UST. 1 I 4 USTAWY PZP, POPRZEC WADLIWE OPISANIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE NAWIERZCHNI SPORTOWEJ**

**1 PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI NALEŻY WSKAZAĆ NA TREŚĆ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA (wniosku inwestycyjnego nr 8461021/LA/2018), KTÓRA ZOSTAŁA ZATAJONA PRZECZ ZAMAWIAJĄCEGO PRZED KIO W SPRAWIE KIO 1951/21** (jest to nowa okoliczność, która stała się podstawą do wniesienia niniejszego odwołania, w związku z przekazaniem Odwołującemu przez Zamawiającego w dniu 26.08.2021, już po ogłoszeniu wyroku KIO 1951/21, treści tego wniosku):

## VII. Informacja dot. sposobu utrzymania i wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego

1. Informacja dotycząca planowanego sposobu wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego w tym przez lokalne organizacje sportowe i szkoły w okresie 5 lat od zakończenia zadania inwestycyjnego (należy krótko opisać przyjęty model zarządzania obiektem sportowym, planowaną kadre pracowników, w tym instruktorów i trenerów, zasady dotyczące udostępniania obiektu lokalnym organizacjom sportowym i szkołom, a także pozostałym użytkownikom, w tym osobom niepełnosprawnym, ewentualny system odpłatności za korzystanie z obiektu oraz za udział w zajęciach sportowych)

### Informacja dotycząca planowanego sposobu wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego

Modernizowany stadion przy al. Jana Łyska 21 w Cieszyńsku wchodzi w skład obiektów Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Cieszyńsku – jednostki budżetowej Gminy Cieszyń. Forma prawna władania nieruchomością – trwały zarząd. W zasobach schroniska są także: baza noclegowa, boiska trawiaste, boiska ze sztuczną nawierzchnią oraz hale sportowe. Osoba odpowiedzialna za funkcjonowanie obiektów jest dyrektorem SSM. Planuje się, że przez kolejne 5 lat administratorem stadionu pozostanie Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Cieszyńsku. Statutowym celem działalności Schroniska jest m.in. zarządzanie obiektami sportowo-rekreacyjnymi będącymi w administrowaniu placówki oraz popularyzowanie sportu, krajoznawstwa, turystyki. Schronisko może, w miarę możliwości i potrzeb, organizować różne imprezy sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-osiłkowe. Celem modernizacji stadionu jest impuls do szeroko rozumianego rozwoju różnych dyscyplin sportu. Zmodernizowany stadion w głównej mierze będzie miejscem przeznaczonym do rozwoju lekkoatletyki jako dyscypliny sportowej. Zadanie to realizowane będzie przede wszystkim poprzez działalność szkoleniową dzieci i młodzieży. Ponadto zmodernizowany stadion posłuży organizowaniu różnego rodzaju zawodów, imprez sportowych i rekreacyjnych, rozgrywek sportowych, treningów, imprez masowych oraz innych wydarzeń. Na zmodernizowanym obiekcie będą się odbywać nowe cykliczne wydarzenia sportowe – mistrzostwa Cieszyńska oraz mistrzostwa powiatu cieszyńskiego w lekkiej atletyce. Planowana jest również współpraca ze Śląskim Związkiem Lekkiej Atletyki w celu ubiegania się o organizację zawodów wojewódzkich. W celu popularyzacji lekkiej atletyki nawiązano współpracę z różnymi organizacjami, m.in. z Okręgowym Kolegium Sędziów Lekkiej Atletyki w Bielsku-Białej, a planowana jest współpraca z Śląskim Wojewódzkim Zrzeszeniem Ludowych Zespołów Sportowych, Polskim Komitetem Paraolimpijskim i Szkolnym Związkiem Sportowym. Położenie Cieszyńska na styku Polaków, Czech i Słowacji predestynuje miasto do ubiegania się o organizację imprez lekkoatletycznych o zasięgu międzynarodowym. Jest to jeden z ważnych celów, dla którego modernizacja stadionu w planowanej formie jest niezbędna. Obiekt stadionu aktualnie jest bazą odbywającego się już od 2009 roku biegu ulicznego na 10 km i biegu młodzieżowego na 2 km. W 10. Cieszyńskim FORTUNA Biegu, który odbył się 22 kwietnia 2018 r., wzięło udział prawie 2300 osób. Zmodernizowany stadion poprawi warunki organizacyjne tej, cieszącej się dużą popularnością, imprezy. W Cieszyńsku działa Integracyjny Klub Sportowy zrzeszający osoby niepełnosprawne, którego założycielem i prezesem jest trzykrotny wiceminister paraolimpijski Janusz Rokicki. W związku z tym obiekt dostosowany będzie również dla ich potrzeb. Zostanie wyposażony w odpowiednie urządzenia i sprzęt dla osób niepełnosprawnych. Jednocześnie może stanowić miejsce do przeprowadzenia zawodów w zakresie sportu osób niepełnosprawnych. W celu zapewnienia bezpośredniej obsługi stadionu planuje się następujące stanowiska: gospodarz obiektu/konserwator – 2 pełne etaty. Osoby te będą pełnić dyżur przez cały czas otwarcia stadionu. Ponadto do pomocy oddelgowanych zostanie kilku pracowników Szkolnego Schroniska Młodzieżowego, którym w zakresie obowiązków przydzielone zostaną konkretne zadania związane z obsługą obiektu. W Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nie przewiduje się zatrudnienia trenerów i instruktorów. Według obecnie funkcjonującego w Cieszyńsku modelu wspierania sportu, środki na szkolenie dzieci i młodzieży (w tym na zatrudnienie kadry trenerskiej) przekazywane są przez Gminę Cieszyń bezpośrednio do klubów. Wsparcie to przysługuje podmiotom realizującym zadania publiczne w zakresie kultury fizycznej i sportu na podstawie umowy zawartej z Gminą Cieszyń. Zajęcia prowadzone będą przez wykwalifikowaną kadrę trenerów o charakterze ogólnodostępnym. Udostępniany będzie nieodpłatnie stadion pozostający obiektem o charakterze ogólnodostępnym. Udostępniany będzie nieodpłatnie szkołom, klubom sportowym, organizacjom społecznym na podstawie zawartych umów. Dzieci i młodzież będą mogli korzystać z obiektów sportowych zarówno w ramach zajęć szkolnych jak również poprzez uczestnictwo w sekcjach sportowych. Ze szkołami i klubami sportowymi zostaną podpisane umowy na korzystanie z obiektów sportowych. Zostanie opracowany tygodniowy, szczegółowy harmonogram korzystania ze stadionu. Przewiduje się, że godziny popołudniowe będą zarezerwowane dla cieszyńskich szkół, zaś dla klubów sportowych i stowarzyszeń po południu. W miarę wolnych godzin z obiektów sportowych będą mogli korzystać wszyscy zainteresowani.

Z uwagi na słabą jakość skanu Wniosku doręzonego Odwołującemu w dniu 26 sierpnia 2021r. oraz brak reakcji na prośbę o przesłanie czytelnego, poniżej treść pkt VII.

## VII. Informacja dot. sposobu utrzymania i wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego

1. Informacja dotycząca planowanego sposobu wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego w tym przez lokalne organizacje sportowe i szkoły w okresie 5

*lat od zakończenia zadania inwestycyjnego (należy krótko opisać przyjęty model zarządzania obiektem sportowym, planowaną kadrę pracowników, w tym instruktorów i trenerów, zasady dotyczące udostępniania obiektu lokalnym organizacjom sportowym i szkołom, a także pozostałym użytkownikom, w tym osobom niepełnosprawnym, ewentualny system odpłatności za korzystanie z obiektu oraz za udział w zajęciach sportowych)*

*Informacja dotycząca planowanego sposobu wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego*

*Modernizowany stadion przy al. Jana Łyska 21 w Cieszynie wchodzi w skład obiektów Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Cieszynie- jednostki budżetowej Gminy Cieszyn. Forma prawna władania nieruchomością- trwały zarząd. W zasobach schroniska są także: baza noclegowa, boiska trawiaste, boiska ze sztuczną nawierzchnią oraz hale sportowe. Osoba odpowiedzialną za funkcjonowanie obiektów jest dyrektor SSM. Planuje się, że przez kolejne 5 lat administratorem stadionu pozostanie Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Cieszynie.*

*Statutowym celem działalności Schroniska jest m.in. zarządzanie obiektami sportowo-rekreacyjnymi będącymi w administrowaniu placówki oraz popularyzowanie sportu, krajoznawstwa, turystyki. Schronisko może, w miarę możliwości i potrzeb organizować różne imprezy sportowe , turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe.*

*Celem modernizacji stadionu jest impuls do szeroko rozumianego rozwoju różnych dyscyplin sportu. Zmodernizowany stadion w głównej mierze będzie miejscem przeznaczonym do rozwoju lekkoatletyki jako dyscypliny sportowej. Zadanie to realizowane będzie przede wszystkim poprzez działalność szkoleniową dzieci i młodzieży. Ponadto zmodernizowany stadion posłuży organizowaniu różnego rodzaju zawodów, imprez sportowych i rekreacyjnych, rozgrywek sportowych, treningów, imprez masowych oraz innych wydarzeń.*

*Na zmodernizowanym obiekcie będą się odbywać nowe cykliczne wydarzenia sportowe- mistrzostwa Cieszyna oraz mistrzostwa powiatu cieszyńskiego w lekkiej atletyce. Planowana jest również współpraca ze Śląskim Związkiem Lekkiej Atletyki w celu ubiegania się o organizację zawodów wojewódzkich. W celu popularyzacji Lekkiej Atletyki nawiązano współpracę z różnymi organizacjami, m.in. z Okręgowym Kolegium Sędziów Lekkiej Atletyki w Bielsku-Białej, a planowana jest współpraca jest współpraca z Śląskim Wojewódzkim Zrzeszeniem Ludowych Zespołów Sportowych, Polskim Komitetem Paraolimpijskim i Szkolnym Związkiem Sportowym.*

**Położenie Cieszyna na styku Polski, Czech i Słowacji predestynuje miasto do ubiegania się o organizację imprez lekkoatletycznych o zasięgu międzynarodowym. Jest to jeden z ważnych celów, dla którego modernizacja stadionu w planowanej formie jest niezbędna.**

Obiekt stadionu aktualnie jest bazą odbywającego się już od 209 roku biegu ulicznego na 10 km i biegu młodzieżowego na 2 km. W 10. Cieszyńskim FORTUNA Biegu, który odbył się 22 kwietnia 2018 r., wzięło udział prawie 2300 osób. Zmodernizowany stadion poprawi warunki organizacyjne tej cieszącej się dużą popularnością imprezy.

W Cieszynie działa Integracyjny Klub Sportowy zrzeszający osoby niepełnosprawne, którego założycielem i prezesem jest trzykrotny wicemistrz paraolimpijski Janusz Rokicki. W związku z tym obiekt dostosowany będzie również dla ich potrzeb. Zostanie wyposażony w odpowiednie urządzenia i sprzęt dla osób niepełnosprawnych. Jednocześnie może stanowić miejsce do przeprowadzenia zawodów w zakresie sportu osób niepełnosprawnych.

W celu zapewnienia bezpośredniej obsługi stadionu planuje się następujące stanowiska: gospodarz obiektu/ konserwator – 2 pełne etaty. Osoby te będą pełnić dyżur przez cały czas otwarcia stadionu. Ponadto do pomocy oddelegowanych zostanie kilku pracowników Szkolnego Schroniska Młodzieżowego, którym w zakresie obowiązków przydzielone zostaną konkretne zadania związane z obsługą obiektu. W Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nie przewiduje się zatrudnienia trenerów i instruktorów. Według obecnie funkcjonującego w Cieszynie modelu wspierania sportu, środki na szkolenie dzieci i młodzieży (w tym na zatrudnienie kadry trenerskiej) przekazywane są przez Gminę Cieszyn bezpośrednio do klubów. Wsparcie to przysługuje podmiotom realizującym zadania publiczne w zakresie kultury fizycznej i sportu na podstawie umowy zawartej z Gminą Cieszyn. Zajęcia prowadzone będą przez wykwalifikowaną kadrę trenerów w ramach przyznanej dotacji dla klubów i stowarzyszeń. Stadion pozostanie obiektem o charakterze ogólnodostępnym. Udostępniany będzie nieodpłatnie szkołom, klub sportowym, organizacjom społecznym na podstawie zawartych umów. Dzieci i młodzież będą mogły korzystać z obiektów sportowych zarówno w ramach zajęć szkolnych, jak również poprzez uczestnictwo w sekcjach sportowych. Ze szkołami i klubami sportowymi zostaną podpisane umowy na korzystanie z obiektów sportowych. Zostanie opracowany tygodniowy, szczegółowy harmonogram korzystania ze stadionu. Przewiduje się że godziny dopołudniowe będą zarezerwowane dla cieszyńskich szkół, zaś dla klubów sportowych i stowarzyszeń po południu. W miarę wolnych godzin z obiektów sportowych będą mogli korzystać wszyscy zainteresowani.



2. JAK WYKAZANO POWYŻEJ, ZAMAWIAJĄCEMU SZCZEGÓLNICZIE ZALEŻY NA ORGANIZACJI ZAWODÓW MIĘDZYNARODOWYCH – CO NIE TYLKO ZOSTAŁO UKRYTE PRZED IZBĄ, ALE WRĘCZ ZOSTAŁY SKŁADANE OŚWIADCZENIE NIEZGODNE Z PRAWDĄ W SPRAWIE sygn. akt: KIO 1951/21.

a) **Fałszywe oświadczenia Przystępujących i Zamawiającego – cytaty z protokołu posiedzenia i rozprawy KIO 1951/21:**

**Przystępujący Gretasport:** *Zamawiający nie zamawia bowiem obiektu dla profesjonalnych sportowców, ale obiekt ogólnodostępny.*

**Przystępujący BSG Sp. z o.o.:**

*W tym postępowaniu, inne obiekty, wybory dokonywane przez innych zamawiających nie mają znaczenia, gdyż zamawiający w tym postępowaniu odwoływał się do swoich indywidualnych potrzeb. Nie jest nimi objęte posiadanie obiektu z nawierzchniami dla profesjonalistów, w związku z tym stanowiska zawodnika, trenera również pozostaje bez związku ze sprawą.*

**Zamawiający:**

*Celem Zamawiającego jest budowa obiektu z **nawierzchnią przeznaczoną dla amatorów**, odwołujący próbuje przekonać zamawiającego jakie powinien mieć potrzeby.*

**Z uwagi na powyższe wnoszę o dopuszczenie przez Izbę jako dowód pełnych akt postępowania sygn. akt: KIO 1951/21, a w szczególności poniższych dowodów:**

- **Dowód: PROTOKOŁY ROZPRAW z dnia 02 oraz 25.08.2021 r. w sprawie sygn. akt: KIO 1951/21.**
- **Dowód: pismo Odwołującego wraz z załącznikami z dnia 25 sierpnia 2021r.**

b) Z przesłanej przez zamawiającego dokumentacji jednoznacznie wynika, że Zamawiający przekazał Ministerstwu Sportu informację, że zamówienie będzie realizowane w dwóch wariantach:

**WARIANT 1** – pełny poliuretan z poliuretanową warstwą redukującą nacisk lub

**WARIANT 2** – pełny poliuretan tradycyjny 3 warstwowy.

Należy przyjąć jeden z podanych wariantów (systemów) nawierzchni sportowych jednokowowy dla wszystkich projektowanych obiektów lekkoatletycznych.

Poniżej podano wymagania szczegółowe dla poszczególnych rodzajów nawierzchni syntetycznej.

#### Parametry dla Wariantu 1

**Parametry techniczne jakimi musi się charakteryzować nawierzchnia:**

Całkowita grubość nawierzchni	min 13,5 mm
Grubość warstwy wierzchniej	min 5,5 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	max 0,60
Wydłużenie względne przy zerwaniu (%)	≤ 45
Redukcja siły w temp. 23°C (%)	≤ 38
Odkształcenie pionowe w 23 °C (mm)	≤ 2,0
Tarcie	przedział 55 - 65

#### Parametry dla Wariantu 2

Nawierzchnia powinna mieć parametry opisane w tabeli:

	parametry	wymogi zamawiającego
1	grubość nawierzchni	13-14 mm
2	wytrzymałość na rozciąganie	≥ 0,60 MPa
3	wydłużenie względne przy zerwaniu	≥ 75 %
4	odkształcenie pionowe w temp 23° C	≤ 2,0 mm
5	tłumienie energii w temp 23° C	≤ 37,1 %
6	tarcie	≥ 85 ( skala TRRL)

Powyższe parametry wskazują na nawierzchnie poliuretanowe **BSS 2000 i Alsatan XS** (co zostało uzgodnione w PZLA). Następnie, w skutek przeprowadzenia z PZLA projektu zamiennego z marca 2018r., akceptację uzyskały dwie inne nawierzchnie – **CONIPUR** oraz **MONDO**, które, uznać należy, jako jedynie zaspokajają cele i potrzeby Zamawiającego.

Na dowód okoliczności, że projekt zamienny z maja 2021r., który stanowi część SWZ w Postępowaniu, nie był konsultowany a tym bardziej zaakceptowany przez PZLA, a tym samym obiekt ten nie uzyska certyfikacji PZLA (która jest m.in. obligatoryjna dla uzyskania dofinansowania Ministerstwa Sportu), Odwołujący przedstawia poniżej oświadczenie PZLA z dnia 30.08.2021 r. Tym samym, projekt zamienny z maja 2021r. nie jest wyrazem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, gdyż nie umożliwia osiągnięcia zakładanych w Postępowaniu celów.

**Należy zadać elementarne pytanie, kiedy i jak w takim razie zmieniły się cele i potrzeby Zamawiającego, że Zamawiający zmienił nawierzchnię BSS 2000 i Alsatan XS (co zostało uzgodnione w PZLA) na nawierzchnię MONDO SSX 720 i CONIPUR M (co zostało uzgodnione w PZLA)?**

**I jak zmieniły się cele i potrzeby Zamawiającego, że Zamawiający zmienił kolejny raz nawierzchnię BSS 2000 i AlsatanXS (co zostało uzgodnione w PZLA) i nawierzchnię MONDO SSX 720 i CONIPUR M (co zostało uzgodnione w PZLA), na nawierzchnię ELTAN S/EPDM oraz TETRAPUR III M (bez uzgodnienia w PZLA).**

UMOWA NR 2019/ /SubA/DIS/LA/18 O DOFINANSOWANIE ZE ŚRODKÓW FUNDUSZU ROZWOJU KULTURY FIZYCZNEJ ZADANIA INWESTYCYJNEGO W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU INFRASTRUKTURY LEKKOATLETYCZNEJ-EDYCJA 2018, z dnia 13 czerwca 2019, w par 2 ust. 3 dobitnie stanowi, że Szczegółowy opis Zadania inwestycyjnego, w tym jego zakres rzeczowy, cele oraz założenia techniczne i finansowe, a także sposób realizacji i utrzymania efektu rzeczowego Zadania inwestycyjnego, określa Wniosek inwestycyjny nr **8461021/LA/2018** wraz z załącznikami, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej Umowy.

Brak jest jakiegokolwiek dowodu, że Umowa ta została aneksowana w zakresie:

- 1) Celów i potrzeb (wykonanie bieżni na modernizowanym obiekcie kategorii VA wraz z niezbędnymi urządzeniami lekkoatletycznymi; aby **można było na niej przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach**, zawody okręgowe, lokalne i szkolne),
- 2) typu nawierzchni, innego niż wskazany we Wniosku inwestycyjnym nr **8461021/LA/2018**.
- 3) **Przedmiotowa Umowa nie dotyczy nawierzchni TETRAPUR ENZ III M producenta BSG sp. z o.o., ani nawierzchni Eltan S/EPDM producenta Interchemol sp. z o.o.**

Wszystkie udostępnione przez Zamawiającego dokumenty nie wskazują, aby doszło do zmiany wniosku inwestycyjnego nr 8461021/LA/2018, w zakresie wprowadzenia nowego projektu zamiennego z maja 2021r.

Ponieważ obiekt ma być certyfikowany, projekt budowlany **musi być wcześniej uzgodniony z PZLA i tylko w zakresie zgody PZLA wybudowany**. Brak jest dowodów, aby PZLA wyraziło zgodę na ułożenie w modernizowanym obiekcie

**nawierzchnię TETRAPUR ENZ III M producenta BSG sp. z o.o., czy nawierzchnię Eltan S/EPDM producenta Interchemol sp. z o.o.**

Ponadto, zgodnie z par 3 ust. 1 ww. Umowy, Zadania inwestycyjne będzie zakończone, tylko i wyłącznie wtedy, gdy uzyska ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego, co w sytuacji, gdy obiekt jest budowany w innym zakresie niż zatwierdzony przez PZLA, jest oczywiście wątpliwe.

Wreszcie **Ministerstwo Sportu nie oceniało ani nawierzchni TETRAPUR ENZ III M producenta BSG sp. z o.o., ani nawierzchni Eltan S/EPDM producenta Interchemol sp. z o.o., brak jest jakiegokolwiek dowodu że Wniosek inwestycyjny nr 8461021/LA/2018, otrzymałby identyczną ilość punktów dodatnich oraz punktów ujemnych, w konsekwencji że w ogóle przyznane byłoby dofinansowanie. Kontynuując postępowanie, gdzie opis przedmiotu zamówienia wskazuje na nawierzchnię nie zaakceptowaną przez PZLA i nie ocenianą przez Ministerstwo Sportu, Zamawiający zgadza się na to, iż obiekt nie będzie certyfikowany, a dofinansowanie zostanie cofnięte.**

**Ryzyko takie nie ma nic wspólnego z celowym, racjonalnym, czy gospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, niezależnie od innych naruszeń jakie mogą być stwierdzone w toku innych kontroli przygotowania i przeprowadzenia tego przetargu.**

Oprócz chęci wybrania jako oferty najkorzystniejszej wyłącznie oferty z nawierzchnią TETRAPUR, Odwołujący zauważa, że nie ma takich potrzeb i celów, których Odwołujący nie mógłby zaspokoić, gdyż nawierzchnia CONICA – jak wskazano w piśmie procesowym z dnia 25.08.2021. – przewyższa parametrami jakościowymi nawierzchnię TETRAPUR wielokrotnie.

**1. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do projektu zamiennego z roku 2018, który został uzgodniony z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki, a który uwzględnia nawierzchnię MONDO lub CONICA; w szczególności, Odwołujący żąda zastąpienia cytowanego fragmentu Załącznika 7a do SWZ 'Dokumentacja projektowa', w katalogu 'Projekt architektoniczno-budowlany', w dokumencie 'PAB Opis Techniczny', w ust. 7.6**



**BIEŻNIA LEKKOATLETYCZNA, KONKURENCJE SPORTOWE, w lit. a),**  
następującym brzmieniem:

„Nawierzchnia powinna spełniać parametry mieszczących się w przedziałach opisanych poniżej w tabeli, zgodnie z wymaganiami IAAF:

L.p.	Parametr techniczny	Wymogi Zamawiającego
1.	Grubość nawierzchni [mm]	13,5 - 15
2.	Wytrzymałość na rozciągania {MPa}	0,50 – 0,90
3.	Wydłużenie względne przy zerwaniu [%]	<b>62 - 130</b>
4.	Odkształcenie pionowe w temp. 23 st.C [mm]	1,7 – 2,0
5.	Tłumienie energii w temp. 23 st.C [%]	37 - 39
6.	Tarcie (poślizg) [skala TRRL]	<b>53 - 65</b>

**(żądanie nr 1)**

**B. NARUSZENIE ART. 16 PKT 1-3 USTAWY PZP ORAZ ART. 17 UST 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 99 UST. 1 I 4 USTAWY PZP, POPRZEC WADLIWE OPISANIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE NAWIERZCHNI SPORTOWEJ**

Należy zauważyć, że **krytycznie ważny jest dowód nr 27 do pisma z dnia 25 sierpnia 2021r. w sprawie sygn. akt: KIO 1951/21**, w postaci dokumentacji projektowej jaka została zaakceptowana przez PZLA (na pierwszej i ostatniej stronie znajdują się pieczętki PZLA).

Jest to **nowa okoliczność**, która stała się podstawą do wniesienia niniejszego odwołania.

Z dokumentacji przekazanej przez PZLA, wynika:

- a) że z PZLA Zamawiający w ogóle nie uzgadniał nawierzchni TETRAPUR ENZ III M producenta BSG sp. z o.o. ani nawierzchni Eltan S/EPDM produkowana przez firmę Interchemol sp. z o.o.,
- b) powyższy fakt został ukryty przez Zamawiającego oraz przez świadka przed Izbą,
- c) Zamawiający z PZLA uzgodnił, że na stadionie w Cieszynie zostanie ułożona nawierzchnia **kauczukowa, czyli właśnie producenta MONDO**, lub nawierzchnia **poliuretanowa typu FULL PUR, czyli producenta CONICA**.
- d) Z tego też wynika, że projekt dostał dofinansowanie od Ministerstwa Sportu (punkty dodatnie i ujemne), za projekt, który obecnie nie jest opisem przedmiotu zamówienia (część SWZ stanowi projekt zamienny z maja 2021, który nie został nawet

przedłożony do PZLA, a co dopiero zaakceptowany przez PZLA).

e) Należy zauważyć, że aktualny projekt jaki został uzgodniony z PZLA – **załącznik nr 27 do pisma z dnia 25 sierpnia 2021r.** jest projektem jednoznacznie wskazującym, iż na stadionie w Cieszynie ma zostać ułożona nawierzchnia **kauczukowa, czyli producenta MONDO SpA**, lub nawierzchnia **poliuretanowa typu FULL PUR, czyli producenta CONICA AG**.

f) Należy zauważyć, że **aktualny projekt jaki został uzgodniony z PZLA** to projekt, który **nie uwzględnia** nawierzchni TETRAPUR ENZ III M producenta BSG sp. z o.o. ani nawierzchni Eltan S/EPDM produkowana przez firmę Interchemol sp. z o.o. (vide: tabela w pkt XIX ppkt 1 pisma z dnia 25 sierpnia 2021r., która nie została zakwestionowana przez Zamawiającego i obu Przystępujących, jak też nie przedstawili oni kontr dowodów).

g) Odwołujący przypomina, że dowodem nr 27 przy piśmie z dnia 25 sierpnia 2021r. wykazał, że uzgodniony z PZLA projekt, to zupełnie innych opis wymagań w stosunku do nawierzchni na jaką został ogłoszony przetarg, co zostało ukryte przed Izłą przez Zamawiającego oraz świadka.

h) Odwołujący przypomina, że uzasadnione potrzeby Zamawiającego zostały również wyartykułowane w obecnym **opisie przedmiotu zamówienia**, gdyż zgodnie z podstawowym dokumentem: **PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY - ZAMIENNY** pkt 3: „3. **PRZEZNACZENIE OBIEKTU BUDOWLANEGO** I PROGRAM UŻYTKOWY Planuje się wykonanie bieżni kategorii VA wraz z niezbędnymi urządzeniami lekkoatletycznymi; **można będzie na niej przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach**, zawody okręgowe, lokalne i szkolne.

Wymiary boiska piłkarskiego dopuszczają rozgrywanie zawodów piłki nożnej o mistrzostwo III ligi.

Obiekt służył będzie społeczności miasta Cieszyn w tym miejscowym klubom sportowym.”

Mając na uwadze powyższe, a w szczególności założenia ze strony 22 ww. projektu (uzgodnionego przez PZLA, na podstawie którego Ministerstwo Sportu wydało decyzję o objęciu inwestycji dofinansowaniem), który stanowi, że: „Przy wykonywaniu bieżni z urządzeniami lekkoatletycznymi należy posilkować się **przepisami IAAF oraz PZLA**.

(...)

**WARIANT 1 – pełny poliuretan z poliuretanową warstwą redukcyjną nacisk lub**

**WARIANT pełny poliuretan tradycyjny 3 warstwowy”.**

- zdaniem Odwołującego, **cele i potrzeby Zamawiającego nie zmieniły się od samego początku** (vide wniosek o dofinansowanie do Ministerstwa Sportu, vide zatwierdzony projekt przez PZLA), za to jak w kalejdoskopie z niewytłumaczalnych powodów (gdyż za każdym razem Zamawiający nie wskazuje na zmianę swoich potrzeb), zmienia się nawierzchnia, zaś ostatnia zmiana z niewytłumaczalnych powodów już nie jest skierowana do PZLA w celu uzgodnienia.

Na powyższą okoliczność Odwołujący zwrócił uwagę w piśmie z dnia 25 sierpnia 2021r, w pkt VI.4, XII.6, i wielokrotnie w pkt XVI, jednak jak dotychczas okoliczność ta została zbyta milczeniem przez Zamawiającego i Przystępujących, którzy epatowali wyłącznie fragmentem powyższego opisu, który stwierdza, że obiekt służył będzie społeczności miasta Cieszyn, więc amatorom.

Powyższa **potrzeba zamawiającego - przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach**, obowiązująca po dzień dzisiejszy, ma konsekwencje w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, gdyż ani nawierzchnia TETRAPUR ENZ III M producenta BSG sp. z o.o. ani nawierzchni Eltan S/EPDM produkowana przez firmę Interchemol sp. z o.o. nie spełniają tej potrzeby. Szerzej o tym w piśmie z dnia 25 sierpnia 2021r. w pkt XVI i XIII.5:

**Wreszcie jak wskazano w XIV pisma z dnia 25 sierpnia 2021r., czemu nie zaprzeczył ani Zamawiający, ani Przystępujący po jego stronie, nawierzchnia CONIPUR producenta CONICA AG, spełnia wszystkie cele i potrzeby Zamawiającego, jest układana na obiektach wszystkich kategorii, spełnia wszystkie wymagania PZLA i Ministerstwa Sportu zaś nawierzchni ELTAN S/EPDM nie ułożono na ani jednym obiekcie kategorii VA – vide dowód nr 18 oraz pkt XIX pisma z dnia 25 sierpnia 2021r. wraz z dowodami.**

**C. NARUSZENIE ART. 16 PKT 1-3 USTAWY PZP ORAZ ART. 17 UST 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 99 UST. 1 I 4 USTAWY PZP, POPRZECZ WADLIWE OPISANIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE NAWIERZCHNI SPORTOWEJ**

Odwołujący w piśmie wykazał, że stadiony **klasy VA**, są wykonywane tak z nawierzchnią: TETRAPUR, **CONIPUR**, a także **MONDO** (vide: pkt III, pkt IV, pkt X.2, pkt

XV pisma z dnia 25 sierpnia 2021r.). Nadto nie można zapominać, że zgodnie z projektem zatwierdzonym przez PZLA oraz zgodnie z wnioskiem do Ministra Sportu o dofinansowanie, jedynie obowiązującą uzasadnioną potrzebą Zamawiającego jest zatem: „wykonanie bieżni kategorii VA wraz z niezbędnymi urządzeniami lekkoatletycznymi; **można będzie na niej przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach**”

- co powoduje, że obiekt musi mieć nawierzchnię zgodną z Uchwałami nr **41/2020** Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 15 grudnia 2020r. oraz nr **21/2021** Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 4 czerwca 2021 r., a to prowadzi do wniosku, że tak jak w zatwierdzonym przez PZLA projekcie (przypomnieć należy że ukrytym przez Zamawiającego przed Izbą – vide: załącznik nr 27 do pisma z dnia 25 sierpnia 2021r.), muszą być dopuszczone nawierzchnia **kauczukowa, czyli właśnie MONDO**, oraz nawierzchnia poliuretanowa typu FULL PUR, czyli CONIPUR (nawierzchnia, której dopuszczenia Odwołujący się domaga).

**D. NARUSZENIE ART. 16 PKT 1-3 USTAWY PZP ORAZ ART. 17 UST 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 99 UST. 1 I 4 USTAWY PZP, POPRZEC WADLIWE OPISANIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE NAWIERZCHNI SPORTOWEJ**

Na stronie 22 ww. projektu (uzgodnionego przez PZLA, na podstawie którego Ministerstwo Sportu wydało decyzję o objęciu inwestycji dofinansowaniem), jednoznacznie wskazano, że: „Przy wykonywaniu bieżni z urządzeniami lekkoatletycznymi należy posilkować się **przepisami IAAF oraz PZLA**.

Odwołujący zauważa, że treść Wniosku o dofinansowanie na potrzeby i umowa o dofinansowanie stoi w sprzeczności z obecnymi działaniami Zamawiającego i dążeniami do udzielania zamówienia jednemu wykonawcy. Można logicznie założyć, że z tego też powodu Zamawiający świadomie ignoruje uwzględnienie przy dokonywaniu opisu parametrów nawierzchni uchwałę podjętą przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki – Uchwała nr 21/2021 z dnia 04.06.2021. Przedmiotowa uchwała stanowi zaś:

Zarząd PZLA, w drodze głosowania elektronicznego, podjął uchwałę wprowadzającą z dniem 7 czerwca 2021 r. dla stadionów kategorii I – III obowiązek posiadania nawierzchni syntetycznej bieżni i rozbiegów wykonanych z systemów takich, jakie stosowane są na obiektach, na których przeprowadzane są największe światowe imprezy lekkoatletyczne, tj. takie na jakich przeprowadzane są mistrzostwa Europy, mistrzostwa świata, zawody lekkoatletyczne w ramach igrzysk olimpijskich, większość mityngów międzynarodowych World Athletics i European Athletics.

Wymagania te mają również zastosowanie w niższych kategoriach stadionów, na obiektach szczególnie istotnych dla szkolenia kadry narodowej i jej zaplecza oraz na stadionach, na których będą przeprowadzane mityngi międzynarodowe zgłaszane do kalendarzy międzynarodowych WA i EA



Hubert T. Trochimowicz

Sekretarz Generalny PZLA



Henryk Olszewski

Prezes PZLA

Regulacja ta obowiązuje inwestorów budujących obiekty lekkoatletyczne (więc również i Zamawiającego), jeśli zamierzają organizować Mistrzostwa Polski i mityngi międzynarodowe – a tak wynika z wniosku o dofinansowanie ujawnionego Odwołującemu przez Zamawiającego w dniu 26 sierpnia 2021r. Okoliczność ta oczywiście była brana pod uwagę przez Ministerstwo Sportu przy ocenie wniosku zatem z uwagi na przyznane punkty dodatnie i ujemne miała wpływ na decyzję o przyznaniu dofinansowania.

Oczywiste jest, że **z uwagi na treść wniosku o dofinansowanie, to naturalną potrzebą Zamawiającego jest uwzględnienie Uchwały 21/2021 PZLA podczas formułowania OPZ. W przeciwnym razie Zamawiający utraci dofinansowanie, gdyż projekt z inną nawierzchnią niż aprobowana Uchwałą 21/2021 nie zostanie zaakceptowany przez Komisję Obiektów i Urządzeń**, która opiniuje z ramienia PZLA koncepcję i dokumentację projektowe obiektów lekkoatletycznych.

Dowodem jest treść pisma:





POLSKI ZWIĄZEK LEKKIEJ ATLETYKI

NIP: PL 118-09-85-758

+48 22 896 02 07

PEKAO SA O / Warszawa:

pza@pza.pl

ul. Mysłowicka 4, 01-612 Warszawa

71 1240 6003 1111 0000 4943 2143

www.pza.pl

## Komisja Obiektów i Urzędzeń

L.dz. KOiU/92/2021

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2021 r.

Tamex Obiekty Sportowe S.A.

ul. Rydygira 8/3A

01-793 Warszawa

W odpowiedzi na Państwa pismo informujemy, że nie opiniowaliśmy i nie uzgadnialiśmy przesłanego przez Państwa Projektu architektoniczno-budowlanego - zamiennego z maja 2021r. dla inwestycji dotyczącej modernizacji stadionu l.a. w Cieszynie.

W związku z powyższym nie będziemy mogli wydać Świadectwa PZLA dla stadionu, którego projekt nie posiada pozytywnej opinii i uzgodnienia Komisji Obiektów i Urzędzeń PZLA.

Z poważaniem

Zbigniew Polakowski

Przewodniczący  
Komisji Obiektów i Urzędzeń PZLA  
Wiceprezes PZLA

2. Zamawiający milczy w zakresie obowiązku uwzględnienia przez wykonawców również wymogów PZLA w zakresie oferowanej nawierzchni lekkoatletycznej. Powyższe oznacza, że **Zamawiający nie uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co opis ten jest niejednoznaczny i niewyczerpujący, co narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie.**

Odwołujący podkreśla, że wszyscy pozostali **wykonawcy nie mają wiedzy o treści wniosku o dofinansowanie, więc nie mają świadomości konieczności**

**uwzględnienia wytycznych Uchwały 21/2021 podczas składania oferty Zamawiającemu, gdyż okoliczność ta nie została wyartykułowana.** Tymczasem, treść OZP powinna być jasna i kompletna, a zatem zrozumiała dla wszystkich potencjalnych wykonawców w taki sam sposób. Dlatego też uzasadnione jest żądania aby Zamawiający do OPZ wprowadził następujące postanowienie: „Wykonawca jest zobowiązany **uwzględnić wytyczne Uchwały 21/2021 podczas składania oferty Zamawiającemu**”

**(żądanie nr 2)**

3. Nie ulega więc wątpliwości, iż konieczność uzupełnienia SIWZ w zakresie opisu parametrów powierzchni lekkoatletycznej o odesłanie do treści Uchwały 21/2021, które muszą być uwzględnione podczas składania ofert, znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądów okręgowych. I tak Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 10 lipca 2015 roku, sygn. akt I C 2/15 wskazał, iż „*Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. **Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy Pzp (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny).** To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 701 § 4 k.c.). **Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych.**”*

Tymczasem Zamawiający zna stanowisko PZLA zajęte w Uchwałach nr **41/2020** Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 15 grudnia 2020r. oraz nr **21/2021**

Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 4 czerwca 2021 r., ale z niewytłumaczalnych powodów je ignoruje.

Uchwały te nie obowiązują Zamawiającego, gdyż jest to bezsporne na gruncie **PROJEKTU ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY - ZAMIENNEGO** z marca 2018r. str. 22: „Przy wykonywaniu bieżni (przyp. dla potrzeb przeprowadzenia **Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach**) z urządzeniami lekkoatletycznymi należy posilkować się przepisami IAAF oraz PZLA”.

#### E. TERMIN SKŁADANIA OFERT

4. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 22 września 2021. Odwołujący podnosi, iż tak ustalony termin składania ofert jest zbyt krótki. Wyznaczony termin nie uwzględnia, że po zmodyfikowaniu kwestionowanych ustępów OPZ, treść Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ tak znacznie się zmienia, że konieczne będzie ponowne, kompleksowe przeanalizowanie, przez szerokie grono wykonawców potencjalnie zainteresowanych Postępowaniem, własnych zasobów w celu weryfikacji spełnienia nowego OPZ.

5. Z uwagi na fakt, że kwestionowane ustępy OPZ są niezgodne z przepisami ustawy Pzp, Odwołujący zmuszony jest do wstrzymania się z przygotowaniem oferty do czasu modyfikacji odnośnych ustępów Ogłoszenia o zamówienia i SWZ. Sam Zamawiający przygotowywał się do przeprowadzenia Postępowania przez wiele miesięcy, zatem powinien był rozumieć, że również wykonawcy – w celu rzetelnego przygotowania oferty – obowiązani są do dokonania szczegółowej analizy wymagań SWZ. Tylko wówczas bowiem wykonawcy będą w stanie należycie określić optymalne rozwiązania (również w zakresie doboru nawierzchni sportowej), które powinny być użyte przy realizacji zamówienia oraz ewentualnie ustalić warunki handlowe kontrahentami itp.

6. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i treści SWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 15 dni, liczonego od czasu uwzględnienia odwołania w całości lub od czasu ogłoszenia orzeczenia KIO, jako czasu niezbędnego do rzetelnego przygotowania i złożenia oferty.



**(żądanie nr 3)**

F. Brak unieważnienia postępowania – zarzut ewentualny.

W kontekście **interesu publicznego**, uwzględnić należy stanowisko Zamawiającego zawarte we wniosku o dofinansowanie, że szczególnie zależy jemu na organizacji zawodów międzynarodowych, oraz stanowisko PZLA z dnia 30.08.2021r., gdyż PZLA wyraża zgodę na założenia projektowe dot. m.in. projektowanych na stadionie lekkoatletycznych urządzeń (bieżni), wykonane przez osoby z uprawnieniami do projektowania, wydanymi przez Izbę Architektów, nie zaś na założenia projektowa osoby bez stosownych uprawnień do projektowania.

Powyższe dowodzi, że zasady udzielania zamówień publicznych warunkują nie tylko przepisy ustawy Pzp, ale w poszczególnych przetargach mogą to być także konkretne prawa i obowiązki wynikające z uchwał jednostek, którym dany Zamawiający w ramach danego przetargu jest podporządkowany.

Przepis art. 16 i 17 7 ustawy Pzp stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest przygotowywane i przeprowadzane przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, nie wyartykułowanie zaś w sposób właściwy własnych potrzeb (OPZ), lub też nie uwzględnienie zaistnienia nieusuwalnej wady prawnej czy faktu, że realizacja zamówienia w danym kształcie nie leży w interesie publicznym, stanowi o naruszeniu tych podstawowych zasad. Przepisy nadal kreują zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców w sposób jednakowy, bez stosowania przywilejów czy też dyskryminowania (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 5 kwietnia 2007 r. XIX Ga 91/07), również z uwzględnieniem przepisów o unieważnieniu Postępowania. Tym samym, jeżeli Zamawiający uzna, że nie sposób wykonać żądań sformułowanych przez Odwołującego co do zmiany OPZ i wskazanych powyżej, Zamawiający powinien unieważnić postępowanie, z uwagi na zaistnienie przesłanki z art. 255 pkt 5) i 6) ustawy Pzp.

G. Podsumowując powyższe, jak wskazano w wyroku KIO 8/21 Izba wprost dopuściła możliwość zawężania parametrów wskazanych przez WA (IAAF), z zastrzeżeniem, że zasadność tego zawężenia zostanie wykazana: „Izba dostrzega tu, że w tym konkretnym postępowaniu **konkurencyjność odnosi się tak do samych oferowanych systemów nawierzchni, jak i konkurowania jakością wykonawstwa. Izba**

nie kwestionuje, że zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale w ocenie Izby zamawiający powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. Zasada przejrzystości postępowania wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający być w stanie wykazać ich celowość i efektywność. **Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy.**

XI. Odwołujący w dniu 26 sierpnia 2021r. otrzymał od Zamawiającego Wniosek o dofinansowanie jaki złożył do Ministerstwa Sportu, gdzie załączono ten sam projekt o którym mowa w pkt C.6.d powyżej, **PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY - ZAMIENNY** z marca 2018r. pkt 3: „3. **PRZEZNACZENIE OBIEKTU BUDOWLANEGO** I PROGRAM UŻYTKOWY Planuje się wykonanie bieżni kategorii VA wraz z niezbędnymi urządzeniami lekkoatletycznymi; **można będzie na niej przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach**, zawody okręgowe, lokalne i szkolne.

Wymiary boiska piłkarskiego dopuszczają rozgrywanie zawodów piłki nożnej o mistrzostwo III ligi.

Zatem, od 2017 do co najmniej 2018r., Zamawiający przewiduje, że bieżnia będzie kategorii VA, aby **można było na niej przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach (...).**

XII. We wniosku o dofinansowanie przez Ministerstwo Sportu, Zamawiający dołączył Załącznik nr 15, w którym chwali się działalnością klubów i sukcesami zawodników także na zawodach rangi Mistrzostw Polski oraz mityngach międzynarodowych, co koresponduje z celem postępowania jakim jest m.in. bieżnia na obiekcie kategorii VA, gdzie będzie **można było na niej przeprowadzać Mistrzostwa Polski i mityngi ogólnopolskie w wybranych konkurencjach (vide: dowód nr 3).**

XIII. We wniosku o dofinansowanie przez Ministerstwo Sportu, Zamawiający dołączył Załącznik nr 20, w którym przekonuje, że przeprowadził wymagane **konsultacje**, i wskazuje obiekty Raciborzu (obiekt kategorii IIIA, gdzie ułożono **Conipur M**), w Bielsku Białej (obiekt kategorii IVA, gdzie ułożono **Mondo Sporttrack** i obiekt kategorii VIA, gdzie ułożono **Mondo Sportflex**), Chorzów (obiekt MOSIR kategorii IVB gdzie ułożono **CONIPUR SW** oraz obiekt Stadion Śląski kategorii I, gdzie ułożono **Mondo Sportflex**, drugi obiekt na Stadionie Śląskim kategorii VA, gdzie również ułożono **Mondo**

**Sportflex**), Rybnik (obiekt kategorii IVA gdzie ułożono **KingArtur 4-13**), Wodzisław Śląski (brak danych – obiekt najpewniej niecertyfikowany), oraz na obiekty w Czeskim Cieszynie i Ostrawie (brak danych).

Powyższe dobitnie wskazuje, że **obiekty wizytowane co do zasady miałyby nawierzchnię MONDO i CONICA** (której uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia domaga się Odwołujący, i które zostały wskazane w zaakceptowanym przez PZLA projekcie zamiennym z marca 2018r).

Na **żadnym z wizytowanych obiektów nie było ułożonej nawierzchni TETRAPUR ani nawierzchni ELTAN S/EPDM**, co też pokazuje jakie były faktycznie identyfikowane potrzeby Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że postępowanie przetargowe w jego obecnym kształcie nie spełnia potrzeb i celów Zamawiającego, a zatem jest obarczone wadą, skutkującą koniecznością jego unieważnienia.

**(żądanie alternatywne)**

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i zasądzenie kosztów według norm przepisanych.

Z poważaniem,

r.pr. Dariusz Ziemiński

**Załączniki:**

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty.