



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 16 czerwca 2021 r.

PSI.431.1.10.2020

Pani
Helena Smolarz
Kierownik
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Cieszynie
ul. Skrajna 5
43-400 Cieszyn
REGON 072357192

ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285), zespół kontrolny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przeprowadził w okresie od 5 do 7 października 2020 r. oraz w okresie od 13 do 16 października 2020 r. w kierowanej przez Panią Jednostce kontrolę kompleksową w zakresie oceny prawidłowości realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganiami kwalifikacyjnymi.

Kontrola dotyczyła okresu od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r., przy czym ocena realizacji zadania w formie kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca Gminy w domu obejmowała okres od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, w sytuacji gdy postępowanie wszczęto do 30 czerwca 2020 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym przez Panią 28 maja 2021 r., przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

W zaleceniach pokontrolnych użyto następujących skrótów:

- **ustawa o pomocy społecznej** – ustawa z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1876 z późn. zm.);
- **kpa** – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z: 2021 r. poz. 735);
- **Ośrodek lub MOPS** – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Cieszynie, przy ul. Skrajnej 5;
- **Kierownik Ośrodka** – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie;
- **PUP** – Powiatowy Urząd Pracy w Cieszynie,
- **DPS, dom lub placówka** – dom pomocy społecznej.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.
Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej uwagi i oceny szczegółowe.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w następujących obszarach:

I. W zakresie dotyczącym prawidłowości przyznawania świadczeń oraz prowadzonego postępowania administracyjnego potwierdzono nieprawidłowości w następujących obszarach:

I.1. W obszarze świadczeń z pomocy społecznej przyznawanych w formie pieniężnej:

Ośrodek nie zastosował w 1 decyzji dot. przyznania i wypłacania zasiłku stałego normy art. 8 ust.12 ustawy o pomocy społecznej dotyczącej wliczenia do dochodu kwoty uzyskanej jednorazowo należnej za dany okres (decyzja nr SWP.1011.410.55.2020 – dot. _____).

I.2. W obszarze świadczeń z pomocy społecznej o charakterze niepieniężnym:

W 1 przypadku dotyczącym skierowania osoby do schroniska stwierdzono, że placówka ta nie świadczyła usług opiekuńczych, których wymagała strona w momencie jej kierowania (postępowanie zakończone decyzją nr SWP.1420.422.2.2020 – dot. Pana _____).

II. W zakresie dotyczącym ograniczenia, wstrzymania, uchylecia lub odmowy przyznania świadczenia:

1/ w prowadzonej dokumentacji stwierdzono przypadki nieskładania paraf przez pracownika socjalnego dokonującego skreśleń na danym dokumencie (dot. _____).

2/ w 2 przypadkach (dot. _____) stwierdzono brak przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego u córki i matki ww.;

3/ stwierdzono niestaranność w prowadzeniu dokumentacji dotyczącej Pani _____

4/ w 1 przypadku (dot. Pani _____) MOPS w sposób nieprawidłowy wskazał wysokość kryterium dochodowego, niezgodnie z § 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej oraz w sposób nieprawidłowy wskazał wysokość procentową kryterium;

5/ stwierdzono brak pisemnej zgody opiekuna prawnego osoby przebywającej w DPS na zmianę wysokości odpłatności za pobyt w placówce (dot. Pani I _____) oraz brak pisemnej zgody klienta na zmianę kwoty odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym (dot. Pana _____).

III. W zakresie przestrzegania terminów dotyczących przeprowadzania rodzinnych wywiadów środowiskowych oraz ostatecznego załatwienia sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono **3 przypadki** uchybień terminów, o których mowa w art. 35-37 kpa tj. w przypadkach:

- Pani _____ stwierdzono, że wniosek o pomoc strony dotyczący skierowania do Domu Spokojnej Starości w Cieszynie został złożony w Ośrodku 4 stycznia 2019 r. Ośrodek pismem z 4 lutego 2019 r. nr DPS.5168.4021.1.11.2019KK poinformował stronę, że postępowanie dotyczące skierowania

do Domu Spokojnej Starości w Cieszynie zostało przedłużone z uwagi na „konieczność podpisania z osobą bliską umowy o udziale w kosztach” pobytu Pani (...) w domu pomocy społecznej, co winno mieć miejsce w najbliższych dniach”. Ww. pismo wysłane do strony 5 lutego 2019 r. Następnie Ośrodek wydał 4 marca 2019 r. decyzję administracyjną nr SWP.5168.4300.29.2019 kierującą Panią (...) do Domu Spokojnej Starości w Cieszynie. Niniejsza decyzja została przesłana do ww. listem poleconym za potwierdzeniem odbioru 11 marca 2019 r. (data stempla pocztowego).

- Pani (...) - w postępowaniu administracyjnym dot. umorzenia postępowania w sprawie aktualizacji zasiłku stałego wszczętego 2 grudnia 2019 r. z urzędu pismem nr POM.3707.4021.46.35.2018.MB nie został zachowany termin wynikający z art. 35-37 kpa tj. decyzję nr SWP.3707.410.9.2020 z 7 stycznia 2020 r., przesłano 24 stycznia 2020 r. do strony listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.

W drugim przypadku dot. Pani (...) ustalono, że Ośrodek pismem nr DPS.3707.4021.41.13.2019.PGB z 4 grudnia 2019 r. zawiadomił Pana (...) opiekuna prawnego Pani (...) o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie przeliczenia odpłatności za świadczone specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi w związku ze zmianą wysokości zasiłku pielęgnacyjnego od miesiąca listopada 2019 r. Ponadto Ośrodek wystąpił pismem nr DPS.3707.4021.41.14.2019.PGB z 4 grudnia 2019 r. do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rydułtowach z prośbą o przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego w związku z aktualizacją zasiłku pielęgnacyjnego. W związku z tym, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rydułtowach przesłał do MOPS w Cieszynie aktualizację wywiadu przeprowadzonego ze stroną oraz opiekunem prawnym Panem (...) (wpływ do MOPS 7 stycznia 2020 r.). Ustalono, że Ośrodek pismem nr DPS.3707.4021.41.15.2019.PGB z 7 stycznia 2020 r. poinformował Pana (...) (opiekuna prawnego Pani (...)) iż przedłuża postępowanie administracyjne w sprawie przeliczenia odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi i wyznacza nowy termin załatwienia sprawy na 7 lutego 2020 r. (wysłano do strony listem za potwierdzeniem odbioru 9 stycznia 2020 r.). W związku z powyższym MOPS wydał 31 stycznia 2020r. decyzję nr SWP.3707.4271.6.2020 Pani (...) (opiekun prawny Pan (...) która została przesłana do ww. listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 11 lutego 2020 r. (data stempla pocztowego). Zatem należy stwierdzić, że nie został zachowany termin wynikający z art. z art. 35-37 kpa.

IV. W zakresie poprawności przeprowadzania rodzinnych wywiadów środowiskowych potwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1/ w sporządzanych wywiadach środowiskowych zapisy dotyczące oczekiwań klienta nie były tożsame z zapisami określonymi przez stronę we wniosku o pomoc;
- 2/ wywiady środowiskowe zawierały opis prowadzonej pracy socjalnej, jednak w niektórych przypadkach czynione zapisy były lakoniczne i nieprecyzyjne lub nie odnosiły się wprost do pracy socjalnej;
- 3/ dokonywano nieprecyzyjnych lub niekompletnych ustaleń w zakresie sytuacji dochodowej osoby lub rodziny;

- 4/ w drukach wywiadów środowiskowych zbyt ogólnie opisywano potrzeby zgłaszane przez klienta np. „klient zwrócił się o pomoc finansową”;
- 5/ w drukach wywiadów środowiskowych nie wypełniano wszystkich rubryk a te które nie dotyczyły osoby/rodziny nie były wykreślane lub nie wpisywano adnotacji „nie dotyczy”;
- 6/ w wywiadach środowiskowych nie opisywano wyczerpująco wszystkich źródeł dochodu (w przypadku decyzji dot. np. dodatku mieszkaniowego nie wpisywano numeru decyzji ani okresu na jaki zostało przyznane świadczenie), natomiast w części wywiadów, w oparciu o załączone dokumenty nie można było wyliczyć dochodu zgodnego ze wskazanym na druku wywiadu;
- 7/ przy skreśleniach dokonywanych na drukach wywiadów środowiskowych brak było paraf osób dokonujących skreśleń;
- 8/ w załączonych do wywiadu oświadczeniach nie dokonywano stosownych wykreśleń w rubrykach dot. dochodu (tj. „uzyskałem/ nie uzyskałem”, „tak/nie”);
- 9/ w opisach sytuacji bytowej rodziny w wywiadach środowiskowych stwierdzano błędy w zapisach dat (np. dot. daty zawartej umowy najmu, błąd w dacie dot. pobytu osoby w dps);
- 10/ do druków wywiadów środowiskowych dołączano nieprawidłowo/niekompletnie wypełnione dokumenty (np. zaświadczenie lekarskie dot. konieczności umieszczenia osoby w dps) lub nie dołączano niezbędnych dokumentów;
- 11/ w planie pomocy (rubryka IV) wywiadu środowiskowego nie wskazywano źródeł finansowania świadczeń;
- 12/ w druku wywiadu środowiskowego (przeprowadzanego przed ogłoszeniem stanu epidemii na terenie RP) brakowało podpisu osoby, z którą przeprowadzono wywiad;
- 13/ w planach pomocy zatwierdzanych przez kierownika jednostki bezzasadnie wnioskowano o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności (art.108 kpa) podczas gdy z opisu sytuacji rodziny wynikało, że nie zaistniała okoliczność uzasadniająca nadanie takiego rygoru lub nie wpisywano takiego rygoru w planie pomocy, podczas gdy później został on nadany w decyzji administracyjnej;
- 14/ w części kwestionariusza wywiadu środowiskowego dotyczącego sytuacji rodzinnej nie zawierano informacji na temat rodziny zamieszkałej oddzielnie, zobowiązanej do pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o świadczenie lub wysokości świadczonej pomocy, nie przeprowadzano wywiadów alimentacyjnych na podstawie art. 103 ustawy o pomocy społecznej.

V. W zakresie ogólnej oceny wydawanych decyzji i sposobu ich doręczania pod względem zgodności z prawem potwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1/ w podstawach prawnych większości poddanych kontroli decyzji, w których powoływano art. 108 kpa, implikujący nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, nie wskazywano jednocześnie w uzasadnieniu zindywidualizowanej przyczyny, dla której ww. rygor został nadany. Poddane kontroli decyzje w uzasadnieniu opatrywane były następującym zapisem: „(...) Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes strony”. Nie rozwinięto jednak powyższego rozważania o wskazanie skonkretyzowanych przesłanek uzasadniających niniejszy zapis;
- 2/ w podstawach prawnych wszystkich wydanych przez Zastępcę Kierownika MOPS Panią Lucynę Lanc-Kasperek poddanych analizie kontrolnej decyzji administracyjnych z zakresu pomocy społecznej

- przywoływano błędną datę wydania upoważnienia poprzez wskazywanie, iż są one wydane na podstawie „(...) upoważnienia Burmistrza Miasta Cieszyna nr OR- I.0052.97.2015 z dnia 25 maja 2015r. do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy”, podczas gdy upoważnienie to było wydane w dniu 21 maja 2015r.;
- 3/ w podstawach prawnych **wszystkich** poddanych kontroli decyzji, przyznających świadczenie w postaci **zasiłku okresowego, zasiłku celowego, specjalnego zasiłku celowego, posiłku** nie powoływano art. 7 ustawy o pomocy społecznej (powodów przyznania pomocy), który wskazuje przyczynę przyznania przedmiotowych świadczeń;
- 4/ w podstawach prawnych **wszystkich** decyzji, przyznających **zasiłek okresowy** wskazywano art. 38 ustawy o pomocy społecznej bez powołania przy nim ust. 1 i 2, które wskazują na strukturę rodziny, tj. czy świadczenie przyznano osobie samotnej, czy osobie będącej członkiem rodziny;
- 5/ w sentencjach **wszystkich** poddanych analizie kontrolnej decyzji administracyjnych, przyznających pomoc w formie **zasiłku okresowego, celowego oraz specjalnego zasiłku celowego**, Ośrodek wskazywał terminy wypłat świadczeń w poszczególnych miesiącach w 2020 r. zgodnie z „ (...) harmonogramem wynikającym z zarządzenia Kierownika MOPS nr 10101.44.2019 z dnia 2019r.”. Natomiast **nie wskazywał konkretnej daty wypłaty** tego świadczenia w danym miesiącu, w którym strony miały przyznaną pomoc;
- 6/ w uzasadnieniu decyzji błędnie powoływano, iż postępowanie zostało podjęte „na wniosek” strony, tymczasem jak wynikało z zawiadomienia o wszczęciu postępowania lub notatki służbowej pracownika socjalnego zostało ono podjęte „z urzędu” lub w ogóle nie wskazano w decyzji sposobu podjęcia postępowania;
- 7/ w decyzjach dotyczących **zasiłków okresowych** stwierdzono niezgodność przesłanek na podstawie których przyznawano ww. świadczenie (w rozstrzygnięciu decyzji), a sytuacją faktyczną klienta opisaną w wywiadzie środowiskowym, uzasadniającą wskazanie w decyzji innej przesłanki,
- 8/ w przypadku decyzji przyznających pomoc osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po opuszczeniu zakładu karnego, nie wskazywano w podstawie prawnej art. 7 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej;
- 9/ we **wszystkich** poddanych kontroli decyzjach dotyczących przyznawania i wypłacania **specjalnych zasiłków celowych** powołany został art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, bez wskazania szczególnie uzasadnionego przypadku przyznania pomocy;
- 10/ opis oczekiwań strony, ujęty w decyzjach nie był tożsamy z oczekiwaniami strony określonymi we wniosku o pomoc lub w wywiadzie środowiskowym;
- 11/ stwierdzono przypadki zbyt późnego doręczania stronie decyzji administracyjnych z uwagi na praktykę przekazywania tych decyzji wnioskodawcom w siedzibie Ośrodka;
- 12/ decyzje wydawane klientom w siedzibie Ośrodka nie były opatrzone datą odbioru przez klienta, lecz jedynie podpisem (często nieczytelnym);
- 13/ na zwrotnych potwierdzeniach odbioru decyzji nieprawidłowo oznaczano numer decyzji, która była wysyłana do strony lub brakowało pieczęci Ośrodka;
- 14/ Ośrodek nie zastosował w 1 decyzji dot. przyznania i wypłacania **zasiłku stałego** normy art. 8 ust.12 ustawy o pomocy społecznej dotyczącej wliczenia do dochodu kwoty uzyskanej jednorazowo należnej za dany okres (decyzja nr SWP.1011.410.55.2020 – dot.

15/ w uzasadnieniu 3 decyzji błędnie wskazano datę wszczęcia postępowania (nr SWP.2783.4120.40.2020, nr SWP.2783.4231.73.2020, nr SWP.2783.4110.59.2020 – dot.

16/ w 1 przypadku dotyczącym udzielenia pomocy w formie **mieszkania chronionego** nie wskazano w decyzji adresu lokalu, do którego jest kierowana osoba (decyzja nr SWP.67.428.4.2020 – dot.);

17/ w 1 przypadku dotyczącym skierowania osoby do **schroniska** nie wskazano w decyzji adresu tej placówki (decyzja nr SWP.3107.422.16.2020 – dot.);

18/ w 1 przypadku dotyczącym skierowania osoby do **schroniska** stwierdzono, że placówka ta nie świadczyła usług opiekuńczych, których wymagał klient w chwili kierowania (decyzja nr SWP.1420.422.2.2020 – dot.);

19/ w 2 przypadkach, w sentencji decyzji przyznających świadczenie w formie **usług opiekuńczych** wskazano nieprawidłowo rodzaj usług należących do katalogu specjalistycznych usług opiekuńczych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych lub przyznano nieprawidłowy rodzaj usług opiekuńczych (decyzja nr SWP.678.4270.16.2020 – dot. , decyzja nr SWP.775.4270.68.2020 – dot.

20/ w sentencjach 9 poddanych kontroli decyzji dotyczących **umieszczenia osób w domach pomocy społecznej** ujmowano łącznie w jednej decyzji kwestię skierowania do placówki oraz kwestię ustalenia odpłatności strony za pobyt w domu pomocy społecznej. Powyższe stanowi naruszenie normy art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej;

21/ w decyzjach dotyczących skierowania do domu pomocy społecznej **nie wskazywano typu domu** do którego jest kierowana osoba lub wskazywano nieprawidłową nazwę typu domu (wynikającą z art. 56 ustawy o pomocy społecznej);

22/ w poddanych kontroli decyzjach dotyczących ustalenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej **nie umieszczano informacji**, iż opłata ta będzie obowiązywać od dnia umieszczenia osoby w domu;

23/ podczas postępowań dotyczących skierowania do domu pomocy społecznej, w trakcie których osoby były kierowane na czas określony do innego niż docelowy dom pomocy społecznej, **pozostawały w obiegu prawnym dwie decyzje** kierujące oraz ustalające odpłatność za pobyt w domu;

24/ w podstawie prawnej 2 decyzji dotyczących skierowania do **domu pomocy społecznej** w trybie zwykłym umieszczono § 9 rozporządzenia MPiPS z dnia 23.08.2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej, który wskazuje na umieszczenie w trybie poza kolejnością (decyzja nr SWP.1140.4300.135.2019 – dot. Pani , decyzja nr SWP.1509.4300.24.2020 – dot. Pani);

25/ w 1 przypadku dotyczącym decyzji w przedmiocie ustalenia odpłatności za pobyt w **domu pomocy społecznej** stwierdzono, iż poprzez omyłkę pisarską zmieniono zapis pierwotnej decyzji odnoszącej się do skierowania do domu, poprzez jego usunięcie (decyzja SWP.1140.4300.162.2020 – dot.

26/ w rozstrzygnięciu 1 decyzji dotyczącej ustalenia odpłatności za pobyt w **domu pomocy społecznej** stwierdzono nieprawidłowe wskazanie osób zobowiązanych do ponoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej (decyzja SWP.6025.4300.187.2019 – dot.

VI. W zakresie poprawności dokonywania oceny stwierdzonych potrzeb strony i kwalifikowania do adekwatnej formy przyznania świadczenia.

1/ w 1 przypadku dotyczącym skierowania osoby do schroniska stwierdzono, że placówka ta nie świadczyła usług opiekuńczych, których wymagała strona w momencie jej kierowania (decyzja nr SWP.1420.422.2.2020 – dot. Pana

2/ w 2 przypadkach, w sentencji decyzji przyznających świadczenie w formie usług opiekuńczych wskazano nieprawidłowo rodzaj usług należących do katalogu specjalistycznych usług opiekuńczych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych lub przyznano nieprawidłowy rodzaj usług opiekuńczych (decyzja nr SWP.678.4270.16.2020 – dot. Pana decyzja nr SWP.775.4270.68.2020 – dot. Pani

W oparciu o art. 128 ust. 1 i 6 ustawy o pomocy społecznej, wnoszę zatem o zrealizowanie zaleceń wymienionych enumeratywnie według kolejnych punktów odnoszących się do wymienionych wcześniej zastrzeżeń:

I.1.

Każdorazowe stosowanie normy art. 8 ust.12 ustawy o pomocy społecznej, dotyczącej prawidłowości ustalania dochodu strony w przypadku przyznawania i wypłacania zasiłku stałego.

I.2.

Każdorazowe, w przypadku kierowania osoby do schroniska, kwalifikowanie osoby do placówki świadczącej usługi adekwatne do stanu zdrowia wnioskodawcy.

II.

1/ Każdorazowe poświadczanie przez pracowników socjalnych skreśleń dokonanych w prowadzonej dokumentacji. Dokonywanie skreśleń i poprawek zgodnie z art. 71 kpa.

2/ Każdorazowe ustalanie personaliów i miejsca pobytu wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców oraz przeprowadzanie rodzinnego wywiadu środowiskowego na podstawie art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w celu ustalenia sytuacji dochodowej i możliwości udzielenia pomocy przez osoby, o których mowa w art. 103 ust. 1 ww. ustawy, zobowiązane do alimentacji na mocy art. 128 – 130 ustawy z 25 lutego 1964 r. kodeks rodzinny i opiekuńczy (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1359), na rzecz osoby ubiegającej się o świadczenie oraz dokumentowanie podjętych działań w aktach sprawy w przypadkach, gdy z innej dokumentacji będącej w posiadaniu Ośrodka nie wynika, iż osoby te nie będą w stanie udzielić pomocy wnioskodawcy, a także ewentualne wytaczanie na rzecz świadczeniobiorców powództwa o roszczenia alimentacyjne w oparciu o regulację art. 110 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.

3/ Rzetelne przeprowadzanie wywiadów środowiskowych i kompletne wypełnianie wszystkich rubryk druków rodzinnych wywiadów środowiskowych.

4/ Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie prowadzonych postępowań w aspekcie ustalania sytuacji dochodowej stron, zgodnie z § 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 r.

w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

5/ Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie postępowań w aspekcie ustalania sytuacji dochodowej stron. Gromadzenie w aktach prowadzonych postępowań odpowiednich dowodów, o których mowa w art. 107 ust. 5 b i 5 d ustawy o pomocy społecznej.

III.

Terminowe załatwianie spraw przez Ośrodek, w celu przestrzegania regulacji art. 35 kpa oraz informowanie stron postępowania o przedłużeniu prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 36 kpa jak również o prawie do wniesienia ponaglenia na podstawie art. 37 kpa, w każdym uzasadnionym przypadku, gdy sprawa nie może zostać zakończona w terminie określonym stosownymi przepisami.

IV.

1/ Rzetelne wypełnianie druków wywiadów środowiskowych w zakresie dokonywania spójnego opisu oczekiwań klienta, zgodnego z treścią wniosku o pomoc.

2/ Rzetelne dokumentowanie pracy socjalnej, zgodnie z materiały art. 45 ustawy o pomocy społecznej i standardami pracy socjalnej m.in. poprzez:

- wdrożenie kontraktu socjalnego jako zindywidualizowanego narzędzia w prowadzonej pracy socjalnej, w sytuacjach wymagających intensywnej pracy socjalnej z osobami/rodzinami, prowadzącej do ich życiowego usamodzielnienia oraz kontroli nad zakresem realizacji działań, do których zobowiązane zostały strony;
- wypełnianie obowiązku wynikającego z art. 119 ust. 2 pkt 4 ustawy o pomocy społecznej;
- przestrzeganie zasady informowania stron, o której mowa w art. 9 kpa.

3/ Rzetelne przeprowadzanie wywiadów środowiskowych w zakresie dokonywania precyzyjnych ustaleń dotyczących sytuacji dochodowej osoby lub rodziny.

4/ Precyzyjne opisywanie potrzeb zgłaszanych przez klienta w drukach wywiadów środowiskowych.

5/ Rzetelne i kompletne wypełnianie wszystkich rubryk druków rodzinnych wywiadów środowiskowych, dokonywanie wykreśleń w rubrykach nie dotyczących klienta.

6/ Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie prowadzonych postępowań w aspekcie ustalania sytuacji dochodowej stron. Gromadzenie w aktach prowadzonych postępowań odpowiednich dowodów, o których mowa w art.107 ust. 5b i 5d ustawy o pomocy społecznej oraz art. 77 § 1 kpa.

7/ Dokonywanie skreśleń i poprawek zgodnie z art. 71 kpa.

8/ Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie prowadzonych postępowań w aspekcie kompletowania prawidłowo wypełnionych oświadczeń.

9/ Rzetelne wypełnianie druków wywiadów środowiskowych w zakresie opisu sytuacji bytowej rodziny, wzmożenie nadzoru nad kwestią dokonywania poprawnych zapisów dotyczących dat wydania dokumentów, okresu pobytu w placówce oraz innych informacji istotnych dla prowadzonego postępowania.

10/ Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie prowadzonych postępowań w aspekcie kompletowania prawidłowo wypełnionych zaświadczeń. Gromadzenie w aktach prowadzonych postępowań odpowiednich dowodów, o których mowa w art.107 ust.5b i 5d ustawy o pomocy społecznej oraz art. 77 § 1 kpa.

- 11/ Wskazywanie źródeł finansowania świadczeń w drukach rodzinnych wywiadów środowiskowych.
- 12/ Rzetelne wypełnianie druków rodzinnych wywiadów środowiskowych w zakresie odbierania podpisu klienta po przeprowadzonym wywiadzie, w celu potwierdzenia zgodności dokonanych zapisów z faktyczną sytuacją wnioskodawcy oraz zgłoszonymi oczekiwaniami.
- 13/ Wnioskowanie w planie pomocy o nadanie decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, wskazanych w art. 108 § 1 kpa oraz wskazywanie w uzasadnieniu zindywidualizowanej przyczyny, dla której przedmiotowy rygor powinien zostać nadany.
- 14/ Ustalanie personaliów i miejsca pobytu wszystkich osób zobowiązanych do pomocy osobom korzystającym lub ubiegającym się o świadczenia z pomocy społecznej, o których mowa w art.103 ustawy o pomocy społecznej oraz przeprowadzanie rodzinnego wywiadu środowiskowego na podstawie art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w celu ustalenia z małżonkiem, zstępnymi lub wstępnymi wysokości świadczonej przez nich pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia. Dokumentowanie podjętych w tym zakresie działań.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Kierownik do przedstawienia wyników działań podjętych na okoliczność zrealizowania wymogu dotyczącego osób wskazanych w art. 103 ustawy o pomocy społecznej, w dokumentacjach z przeprowadzonego postępowania kontrolnego, wskazanych w protokole kontroli.

V.

- 1/ Nadawanie decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, wskazanych w art. 108 § 1 kpa oraz wskazywanie w uzasadnieniu decyzji zindywidualizowanej przyczyny, dla której przedmiotowy rygor został nadany.
- 2/ Każdorazowe przywoływanie w podstawach prawnych decyzji wydawanych przez Zastępcę Kierownika MOPS Panią Lucynę Lanc-Kasperek prawidłowej daty wydania upoważnienia, udzielonego na podstawie art. 110 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej.
- 3/ Każdorazowe, w odniesieniu do decyzji przyznających świadczenia w postaci zasiłku: okresowego, celowego, specjalnego zasiłku celowego, posiłku wskazywanie w podstawie prawnej tych decyzji art. 7 precyzując i określając jednocześnie, w sposób zindywidualizowany powód, ze względu na który strona została objęta pomocą.
- 4/ Każdorazowe, w odniesieniu do decyzji przyznających zasiłek okresowy, powoływanie art.38, ze wskazaniem na konkretne jednostki redakcyjne przywoływanego przepisu tj. ust.1 pkt 1 lub pkt 2, wskazujące na strukturę rodziny.
- 5/ W sentencjach wszystkich decyzji administracyjnych dotyczących przyznania świadczeń w formie pieniężnej każdorazowo precyzyjne wskazywanie informacji na temat sposobu i terminu wypłaty przyznanych świadczeń.
- 6/ Każdorazowe wskazywanie w decyzjach administracyjnych terminu, trybu wszczęcia postępowania tj. z urzędu lub w oparciu o wniosek strony – zgodnie ze stanem faktycznym i zgromadzoną dokumentacją w sprawie oraz precyzyjne określanie przesłanek, uzasadniających przyznanie danego rodzaju świadczenia, zgodnych z aktualną sytuacją bytową klienta.

- 7/ Każdorazowe wskazywanie w decyzjach administracyjnych dotyczących zasiłków okresowych wskazywanie w rozstrzygnięciu zapisu dotyczącego przesłanek, na podstawie których przyznano świadczenie tożsamego z sytuacją klienta opisaną w wywiadzie środowiskowym.
- 8/ Każdorazowe, w odniesieniu do decyzji przyznających świadczenia w postaci zasiłku: okresowego, celowego, specjalnego zasiłku celowego, posiłku - przyznawanych osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po opuszczeniu zakładu karnego - wskazywanie w podstawie prawnej tych decyzji art. 7 ust. 12 określającego w zindywidualizowany sposób powód, ze względu na który strona została objęta pomocą.
- 9/ Każdorazowe wnikliwe analizowanie sytuacji stron, celem stwierdzenia i należytego udokumentowania, czy w danej sprawie zachodzi przesłanka "szczególnie uzasadnionego przypadku", niezbędna do udzielenia pomocy w formie zasiłku celowego specjalnego w oparciu o art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej oraz opisywanie w uzasadnieniu ww. decyzji przesłanki, w oparciu o którą przyznana tę formę pomocy.
- 10/ Każdorazowe przestrzeganie, w wydawanych decyzjach spójności w zakresie wskazania oczekiwań strony zawartych we wniosku o pomoc, a ich opisem wskazanym w decyzji administracyjnej.
- 11/ Przestrzeganie zasady wynikającej z art. 110 § 1 kpa, zgodnie z którą organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.
- 12/ Przestrzeganie zapisu art. 39, 40 i 46 § 1 k.p.a. w zakresie prawidłowego doręczania decyzji.
- 13/ Prawidłowe opisywanie zwrotnych potwierdzeń odbioru decyzji, zgodne z numeracją sprawy.
- 14/ Każdorazowe stosowanie normy art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, dotyczącej prawidłowości ustalania dochodu strony w przypadku przyznawania i wypłacania zasiłku stałego.
- 15/ Każdorazowe wskazywanie w decyzjach administracyjnych terminu, trybu wszczęcia postępowania tj. z urzędu lub w oparciu o wniosek strony – zgodnie ze stanem faktycznym i zgromadzoną dokumentacją w sprawie oraz precyzyjne określanie przesłanek, uzasadniających przyznanie danego rodzaju świadczenia, zgodnych z aktualną sytuacją bytową klienta.
- 16/ Każdorazowe wskazywanie w sentencjach decyzji administracyjnych dotyczących skierowania do mieszkania chronionego danych adresowych lokalu, do którego została skierowana osoba.
- 17/ Każdorazowe wskazywanie w sentencjach decyzji administracyjnych dotyczących skierowania do schroniska danych adresowych placówki, do której została skierowana osoba.
- 18/ Każdorazowe, wnikliwe analizowanie sytuacji klientów kierowanych do schroniska, w celu dostosowania rodzaju świadczonych przez placówkę usług do ich realnych potrzeb i okoliczności konkretnej sprawy. Przestrzeganie materii art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
- 19/ Każdorazowe, wnikliwe analizowanie sytuacji klientów, wnioskujących o objęcie pomocą w formie usług opiekuńczych, w celu dostosowania rodzaju świadczonych usług do ich realnych potrzeb i okoliczności konkretnej sprawy. Przestrzeganie materii art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
- 20/ W przypadku postępowań administracyjnych, prowadzonych przez Ośrodek w przedmiocie skierowania i ustalenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, każdorazowe wydawanie odrębnych decyzji kierujących do placówki oraz decyzji ustalających odpłatność mieszkańca domu za jego pobyt w placówce, w tym samym dniu, zgodnie z art. 59 ust.1 ustawy o pomocy społecznej.
- 21/ Każdorazowe wskazywanie w sentencjach decyzji administracyjnych dotyczących skierowania do domu pomocy społecznej typu placówki, do której została skierowana osoba, wskazanym w art. 56 ustawy o pomocy społecznej.

22/ Wskazywanie w decyzjach ustalających opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej informacji, iż opłata ta będzie obowiązywać od dnia umieszczenia w placówce.

23/ W przypadku postępowań administracyjnych, prowadzonych przez Ośrodek w przedmiocie skierowania i ustalenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej w sytuacji braku wolnego miejsca w placówce docelowej i skierowania osoby do innego domu na pobyt czasowy, zaprzestanie praktyki wprowadzania do obiegu dwóch decyzji o skierowaniu i dwóch decyzji o ustaleniu odpłatności za pobyt w dwóch odrębnych domach pomocy społecznej. Stosowanie w tym zakresie materii art. 51 ust. 2 i ust. 2a ustawy o pomocy społecznej.

Podjęcie działań zmierzających do wycofania z obrotu prawnego podwójnych decyzji dotyczących skierowania i ustalenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej osób, wskazanych w protokole kontroli tj. przekazanie powyższych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej, na podstawie art.156 kpa.

24/ Każdorazowe, prawidłowe określanie trybu skierowania osoby do domu pomocy społecznej, zgodnie z Rozporządzeniem MPiPS z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 734 z późn. zm.).

25/ W przypadku stwierdzenia omyłek pisarskich stosowanie zapisów art.113 kpa.

26/ Rzetelne wskazywanie w toku prowadzonego postępowania dotyczącego ustalania opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej kręgu osób zobowiązanych do ponoszenia opłaty za pobyt w placówce, zgodnie z art. 61 ustawy o pomocy społecznej.

VI.

1/ Każdorazowe, wnikliwe analizowanie sytuacji klientów kierowanych do schroniska, w celu dostosowania rodzaju świadczenia do ich realnych potrzeb i okoliczności konkretnej sprawy. Przestrzeganie materii art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

2/ Każdorazowe, wnikliwe analizowanie sytuacji klientów, wnioskujących o objęcie pomocą w formie usług opiekuńczych, w celu dostosowania rodzaju świadczonych usług do ich realnych potrzeb i okoliczności konkretnej sprawy. Przestrzeganie materii art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

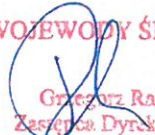
Oczekuję przedstawienia przez Panią Kierownik w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w przypadku niezrealizowania zaleceń pokontrolnych nakłada się karę pieniężną w wysokości od 500 do 12 000 zł.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej Kierownikowi kontrolowanej Jednostki przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Śląskiego, za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

Otrzymują:

- 1) Adresat;
- 2) Pani Gabriela Staszkiwicz
Burmistrz Miasta Cieszyn
ul. Rynek 1
43-400 Cieszyn;
- 3) Wydział Kontroli - w miejscu;
- 4) Aa.

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Grzegorz Rak
Zastępca Dyrektora
Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej

