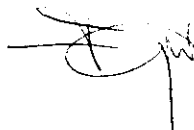


Janina Cichomska
Radna
Rady Miejskiej Cieszyna



Cieszyn 2013-05-08

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Pan
Bolesław Zemła

WNIOSEK

o sprostowanie informacji nieprawdziwej zawartej w odpowiedzi
BRM.033.10.2013

Wnioskuje o sprostowanie nieprawdziwej informacji, zawartej w odpowiedzi BRM.033.10.2013 na pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle Piastowskie”, z dnia 26 lutego 2013 roku, dotyczącego wprowadzenia zmian w uchwałach RM Cieszyna, w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach .

Niezgodna z prawdą jest informacja, iż Komisja Gospodarki Komunalnej nie podzieliła „propozycji wprowadzenia zmian”, ponieważ komisja po zapoznaniu się z wnioskami trzech spółdzielni mieszkaniowych postanowiła poczekać na ewentualne projekty uchwał i opinię Burmistrza. Komisji wiadomym było, że „podległe Burmistrzowi służby” analizują zapisy znowelizowanej ustawy i opracowują stosowne projekty uchwał (odpowiedź na mój wniosek z dnia 18.02.2013).

Nie wiem na jakiej podstawie pan Przewodniczący sformułował zawarte w odpowiedzi do Spółdzielni stwierdzenie, iż komisja „nie podzieliła propozycji wprowadzenia zmian”, jeżeli komisja nie wyraziła opinii tej treści, co potwierdza protokół z posiedzenia komisji . Na sesji komisja również nie przedstawiała stanowiska ani opinii w tej sprawie.

Wnioskowane propozycje zmian nie mogły uzyskać „poparcia na sesji Rady”, gdyż w takim kontekście nie zostały Radzie przedstawione. Nie były poddane dyskusji, ani głosowaniu . Pan Przewodniczący podał jedynie informację, przy okazji uchwalania zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji, że wpłynęły pisma trzech spółdzielni mieszkaniowych .

Dodać należy, iż na sesji podnoszona była kwestia zmiany uchwał „śmieciowych” podjętych przez RM Cieszyna, w tym konieczności zróżnicowania opłat w zależności od rodzaju zabudowy. Kwestia ta podnoszona była przeze mnie w związku ze złożonym w miesiącu lutym wnioskiem (w większości zapisów wniosek był zgodny z wnioskiem SM) , przez A. Włach wypowiedającą się w imieniu SM Cieszynianka oraz poprzez wniosek Klubu Radnych „Niezależni”.

Klub Radnych wnioskował o przygotowanie projektu uchwały uwzględniającego zróżnicowanie opłat w zależności od rodzaju zabudowy i postulaty wszystkich trzech spółdzielni mieszkaniowych.

Zatem nie jest prawdziwym stwierdzenie, że propozycje zmian „nie uzyskały również poparcia na sesji Rady w związku z czym nie było podstaw do podejmowania dalszych działań w tym zakresie”.

Do podjęcia dalszych działań został wnioskiem Klubu Radnych „Niezależni” zobowiązany Burmistrz Miasta. Wniosek dotyczył przygotowania na najbliższą sesję projektów uchwał uwzględniających postulaty wszystkich trzech spółdzielni mieszkaniowych. Zgodnie z § 39 statutu Miasta Cieszyna „Burmistrz Miasta nie może odmówić przygotowania projektów uchwał na podstawie wniosków przekazanych przez Przewodniczącego Rady”.

Niestety pan Burmistrz na sesję kwietniową nie przygotował projektów uchwał, udzielając wnioskodawcom jedynie odpowiedzi, w której odnosi się do jednego z wniosków, który pojawił się w pismach wszystkich trzech spółdzielni.

Pan Przewodniczący w swojej odpowiedzi pomija ten bardzo istotny dla Spółdzielni Mieszkaniowej, bo dotyczący zróżnicowania stawek opłat w zależności od rodzaju zabudowy, fakt.

Uważam, że pan Przewodniczący nie dopełnił swoich obowiązków (brak stanowiska Rady) oraz przekroczył kompetencje odpowiadając w sposób jednoznacznie stwierdzający, iż nie było poparcia dla proponowanych zmian na wniosek skierowany do Rady Miejskiej, bez stanowiska właściwej merytorycznie Komisji Rady bez wypracowanego w tej kwestii stanowiska Rady i wnioskując o sprostowanie odpowiedzi adresowanej do Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle Piastowskie” .

z wyrazami szacunku

Janina Cichomska

