

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu 4 grudnia 2020 r, w Urzędzie Miejskim w Cieszynie

przez **Jolantę Trojan – Kraszewską** głównego specjalistę ds. planowania
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe)

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z póź. zm.) w dniu **1 grudnia 2020 r.** przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu położonego w rejonie ulic Katowickiej i Szarotka.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pan Dawid Kamola

(imię, nazwisko, nazwa, organ, adres)

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Prośba o wyjaśnienie jakie czynniki wpłynęły na nieuwzględnienie uwagi założonej przez Pana Kazimierza Pawlika (pełnomocnika Pani Joanny Kamola i Pani Agnieszki Jastrzębskiej), a dot. przeznaczenia działki 10/1 i 10/2 (ul. Szarotka 50A) pod zabudowę rekreacyjną. Pan Kamola wyjaśnił, iż obecnie działki nie są użytkowane jako gospodarstwo rolne. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej w formie służebności. Podkreślone zostało, iż intencją właścicielek w/w działek jest realizacja zabudowy rekreacyjnej, nie zaś zabudowy mieszkaniowej.

2. Kazimierz Pawlik (pełnomocnik Pani Joanny Kamola i Pani Agnieszki Jastrzębskiej)

(imię, nazwisko, nazwa, organ, adres)

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Pan Pawlik poruszył kwestię uwzględniania w procesie planowania przestrzennego danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków. Zdaniem zainteresowanego, pomimo iż art. 21 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi, że podstawą planowania przestrzennego są dane zwarte w ewidencji gruntów i budynków, to jednak ewidencja gruntów nie ma bezpośredniego przełożenia na przeznaczenie przyjęte w miejscowym planie, gdyż podstawą do przyjęcia odpowiednich rozwiązań jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Na okoliczność swojej wypowiedzi Pan Pawlik przywołał wyrok sądu NSA z dnia 7.12.2017 r. (sygnatura NSA II FSK 3138/15).

Kolejna kwestia jaka została poruszona, to dostęp do drogi publicznej. Przy przeznaczaniu terenów w planie na określony rodzaj zagospodarowania przestrzennego, organ sporządzający miejscowy plan nie ma potrzeby badania prawnego dostępu do drogi publicznej, gdyż dzieje się to na etapie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę.

Pan Pawlik zwrócił uwagę, iż wyznaczony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego korytarz ekologiczny nie wyklucza możliwości wykorzystania pozostałej części działek 10/1 i 10/2 na tereny zieleni rekreacyjnej.

3. Michał Pilch

(imię, nazwisko, nazwa, organ, adres)

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Pan Pilch podniósł kwestię – czy będzie możliwa zmiana kształtu zatoki w sytuacji, gdyby była wyznaczana droga do działek 10/1 i 10/2.

III. Ustalenia z dyskusji:

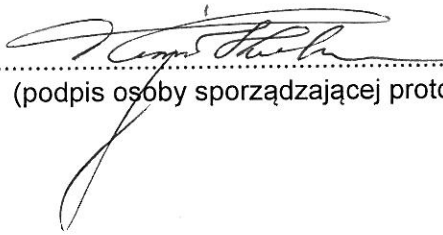
Każde zastrzeżenie do ustaleń zawartych w projekcie planu powinno mieć formę pisemną, jako indywidualna uwaga co do przedstawionych w projekcie planu rozwiązań, którą można składać w nieprzekraczalnym terminie do 18 grudnia 2020 r.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla burmistrza miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 2 ponumerowane strony.

Cieszyn, dnia 4 grudnia 2020 r.



(podpis osoby sporządzającej protokół)

Z up. Burmistrza Miasta Cieszyna

Pracownia Burmistrza Miasta
II Z-ca Burmistrza Miasta

(podpis Burmistrza Miasta)