

DSS/01/2019

Wyjaśnienia oraz modyfikacja SIWZ

dotyczy: postępowania nr DSS/01/2019 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie przygotowywania i dostarczania posiłków dla mieszkańców Domu Spokojnej Starości w Cieszynie w 2020 roku”.

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1: Prosimy Zamawiającego o podanie obecnej ceny osobodnia ze świadczonej teraz umowy.

Odpowiedź: w roku 2019 stawka osobodnia wynosi 18,75 zł netto.

Pytanie 2: Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Uzasadnienie:

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Należy pamiętać, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Nie jest dopuszczalne zastępowanie nawiązywania stosunku na podstawie umowy o pracę innymi formami zatrudnienia w przypadku gdy spełnione są ustawowe przesłanki w których właściwą formą jest zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 3: Prosimy Zamawiającego o obniżenie kary umownej przewidzianych w § 10 projekcie umowy Zamawiający wykorzystuje pozycję dominującą organizatora przetargu i uprzywilejowaną pozycję Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegającą na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę.

Prosimy Zamawiającego o obniżenie kary do 5 000,00 zł.

Podnieść należy, że Zamawiający nie przewidział miesięcznego limitu nakładanych kar umownych. Brak limitu nakładanych w danym miesiącu kar umownych może prowadzić do pozbawienia wykonawcy w całości wynagrodzenia miesięcznego.

Relacja wysokości przewidzianych kar umownych do uchybień, na wypadek których zostały przewidziane, powoduje zachwianie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej

do wysokości wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania oraz zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego pozwolą mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez Wykonawcę, a tym samym na wzbogacenie Zamawiającego. Pozbawienie Wykonawcy znacznej części miesięcznego wynagrodzenia z powodu jednorazowych uchybień, doprowadzi do zachwiania zasady ekwiwalentności świadczeń w umowie o charakterze wzajemnym. Fakt, że kara umowna pełni funkcję dyscyplinującą, nie może prowadzić do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego. Kara umowna pełni w pierwszej kolejności funkcję odszkodowawczą (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2014 r., I ACa 793/14 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 września 2014 r., I ACa 343/14). Przewidziane przez Zamawiającego kary umowne są nie do zaakceptowania, ponieważ prowadzą do rażącego pokrzywdzenia jednej ze stron, w sposób nieadekwatny do celu ochrony, którą zamierzała uzyskać strona przez jej wprowadzenie (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 roku, I ACa 173/13). W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Dodatkowo zapłaty kary umownej nie pozbawia Zamawiającego prawa dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej..

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 10 ust 4 projektu umowy nadając mu brzmienie: „nieprzedłożenie przez wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 2. oraz ust. 3. w terminie wskazanym przez zamawiającego, będzie traktowane jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o prace oraz będzie skutkowało naliczeniem kary umownej w wysokości 5.000 zł, a także zawiadomieniem Państwowej Inspekcji Pracy o podejrzeniu zastąpienia umowy o pracę z osobami wykonującymi pracę na warunkach określonych w art. 22 §1 ustawy Kodeks Pracy, umową cywilnoprawną“.

Pytanie 4: Prosimy Zamawiającego o zmianę kryterium oceny ofert jakość: poprzez wydłużenie czasu dowiezienia posiłków do 35 minut. tj. z godnie z poniższą propozycją:

Posiadanie czynnej, funkcjonującej kuchni, zatrudniającej nie mniej niż cztery osoby, w odległości umożliwiającej awaryjne dowiezienie posiłków w czasie nie dłuższym niż 35 minut.	Liczba punktów
NIE	0
TAK – dołączyć do oferty adres i ilość pracowników	20

35 minut jest czasem w którym można dowieść awaryjnie posiłki o dobrej jakości i odpowiedniej temperaturze, co zapewni prawidłowe świadczenie usług i nie pogorszenie jakości posiłków dla mieszkańców Domu Spokojnej Starości.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść SIWZ nadając następujące brzmienie pkt. 13.1. lit. C):

C) jakość [K₃]: 20 pkt – ocena tego kryterium dokonana zostanie w następujący sposób:

Posiadanie czynnej, funkcjonującej kuchni, zatrudniającej nie mniej niż cztery osoby, w odległości umożliwiającej awaryjne dowieszenie posiłków w czasie nie dłuższym niż 40 minut.	Liczba punktów
NIE	0
TAK – dołączyć do oferty adres i ilość pracowników	20

Pytanie 5: Z treści art. 36b p.z.p. regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty. Na etapie składania ofert Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i informacje o podwykonawcy (zgodnie z art. 36b ust.1a P.zp.). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny?

Odpowiedź: Tak zamawiający potwierdza, iż na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania nazw wykonawców, którzy są znani na etapie składania ofert.

Pytanie 6: Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie w § 9 wzoru umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1 - 2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść projektu umowy dodając w § 9 ust 3 o brzmieniu:

„Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”

Zamawiający informuje jednocześnie, iż przedłuża termin składania ofert do dnia 16 grudnia 2019 r. do godziny 7:30.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający modyfikuje treść SIWZ:

pkt 11.2. otrzymuje brzmienie:

Termin składania ofert upływa w dniu 16.12.2019 r. o godz.07:30:00.

pkt 11.3. otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w trwale zamkniętym, nienaruszonym opakowaniu (kopercie) zaadresowanym na zamawiającego tj. Dom Spokojnej Starości w Cieszynie, ul. Mickiewicza 13, 43-400 Cieszyn i oznaczonym w następujący sposób: „Oferta – Świadczenie usług w zakresie przygotowywania i dostarczania posiłków dla mieszkańców Domu Spokojnej Starości w Cieszynie w 2020 roku. Nie otwierać przed dniem 16.12.2019 r., godz. 08.00” lub podobnym napisem dostatecznie wyróżniającym ofertę spośród innej korespondencji wpływającej do zamawiającego.

pkt 11.4. otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 16.12.2019 r. o godz. 08:00 w Domu Spokojnej Starości w Cieszynie, ul. Mickiewicza 13, pokój nr 101A.

DYREKTOR


mgr Kazimiera Kawulok