



Biuro Rady UM Cieszyn

Od: "Joanna Gałka" <galka@jzplegal.com>
Data: 16 kwietnia 2019 23:45
Do: "Biuro Rady UM Cieszyn" <biurorady@um.cieszyn.pl>
DW: "Agnieszka Ziaja-Pisula | JZP Kancelaria Adwokacka" <ziaja@jzplegal.com>; "Robert Zugaj | JZP Kancelaria Adwokacka" <zugaj@jzplegal.com>; "Dorota Weber | JZP Kancelaria Adwokacka" <weber@jzplegal.com>
Temat: opinia prawna dotycząca projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych pod nazwą " Ulica Głęboka - społeczna rewitalizacja",

Szanowni Państwo

W związku z przedstawionym przez Klub Radnych Rady Miejskiej Cieszyna SIŁA projektem uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych pod nazwą " Ulica Głęboka – społeczna rewitalizacja", uprzejmie wskazuję co następuje:

Pochylając się nad intencją jaka przyswiecała inicjatorom uchwały, należy mieć na uwadze, iż zaproponowane rozwiązania znajdują odzwierciedlenie w obowiązującej uchwale nr XXXV/340/17 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 czerwca 2017r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Cieszyna. Zaproponowane w projekcie formy konsultacji niemalże wprost powtarzają zapisy przytoczonej powyżej uchwały.

Na potwierdzenie powyższego warto przywołać § 5 ust. 1 uchwały, zgodnie z którym *konsultacje mogą odbywać się w szczególności w formie:*

- 1) dialogu społecznego – otwartych spotkań oraz warsztatów z mieszkańcami,
- 2) platformy internetowej – badania opinii mieszkańców poprzez publikację przedmiotu konsultacji na stronie internetowej oraz zbieranie uwag i opinii z wykorzystaniem formularza elektronicznego,
- 3) ankiety – badania opinii w sprawie będącej przedmiotem konsultacji z wykorzystaniem papierowego formularza ankietowego,
- 4) głosowania – wyrażenia stanowiska poprzez oddanie głosu na formularzu.

W ocenie opiniującej na obecną chwilę nie istnieje potrzeba tworzenia nowego dokumentu przeznaczonego jedynie dla wybranego rejonu miasta. Zabieg taki nie byłby ani celowy, ani też zasadny. W tym miejscu warto wskazać, iż zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 w/w uchwały *konsultacje mogą mieć zasięg lokalny, gdy dotyczą przedmiotu konsultacji istotnego dla terenu części miasta.* Nic zatem nie stoi na przeszkodzie, aby podnoszone przez inicjatorów zagadnienie było przedmiotem konsultacji społecznych, bez potrzeby tworzenia nowej regulacji.

Mając powyższe na uwadze podkreślić wymaga, iż nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla wprowadzenia regulacji, która powieli istniejące już zapisy, a dodatkowo wprowadza unormowania, które stoją w sprzeczności z obowiązującymi przepisami. Analizując przedmiotowe zagadnienie nie można bowiem stracić z pola widzenia zaproponowanego w projekcie § 7. Zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym konsultacje mają charakter opiniodawczy, nie kreują prawa. Ich wyniki nie wiążą organów gminy w odróżnieniu od instytucji referendum gminnego. Wobec powyższego zaproponowane rozwiązanie jako naruszające obowiązujące przepisy nie mogłoby się ostać.

Resumując, przedłożony projekt uchwały opiniuję negatywnie.

Z wyrazami szacunku

Joanna Galka, radca prawny

tel.: +48 730 303 726

e-mail: galka@jzplegal.com

Siedziba:

ul. Sienna 10, 40-544 Katowice

tel./fax +48 32 202 52 60

jzp@jzplegal.com, www.jzplegal.com

Biuro w Warszawie:

ul. Hoża 86 lok 410,

00-682 Warszawa

tel.: + 22 242 87 33

warszawa@jzplegal.com

Biuro we Wrocławiu:

ul. Marszałka J.

Piłsudskiego 74/320

50-020 Wrocław

tel.: +48 71 723 02 76

wroclaw@jzplegal.com

„JZP Kancelaria Adwokacka” Jarosz-Zugaj, Ziaja-Pisula, Zugaj i Partnerzy sp.p
KRS 355913 Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS
NIP PL 6342749709



Wolny od wirusów. www.avast.com