Załącznik do uzasadnienia do projektu uchwały

LISTA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG PRZEZ BURMISTRZA MIASTA CIESZYNA

Lp	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Przyczyny nie uwzględnienia uwagi przez Burmistrza Miasta
1	14.11.2014	Jesteśmy od pokoleń mieszkańcami Cieszyna – Pastwisk z ulicy Kościelnej. Pragniemy zwrócić uwagę władz miasta na drażliwy temat, jakim jest nowa inwestycja handlowo – usługowa, na terenie obecnego przejścia granicznego w tzw. Boguszowicach, a faktycznie znajdującego się w dzielnicy Cieszyn – Pastwiska. Jak pamiętamy my, mieszkańcy ulicy Kościelnej, ponad dwadzieścia lat temu po ingerencji w terenie przylegającym do tejże ulicy gwałtownie zaczęła obsuwać się ziemia grzebiąc pewnej nocy budynek należący do zabudowań przejścia. Dwa inne budynki mieszkalne trzeba było rozebrać, a kilka innych objęto stałą obserwacją, pomiarami i kontrolą, ze względu na zarysowania w bryłach budynków. Decyzja byłych władz miasta o lokalizacji największego przejścia granicznego na tym właśnie terenie, gdzie występują w warstwach gruntowych tzw. łupek cieszyński, zaskutkowała wieloletnim zmaganiem z osuwającym się terenem. Po latach wzmacniania terenu, obsadzania krzewami i drzewami grunt wreszcie się uspokoił i d pewnego czasu osuwanie zmalało, albo przez zakrzewienie stało się mniej widoczne. W trosce o to, by sytuacja się nie powtórzyła, i tym razem nie pusty budynek, a domy które zamieszkujemy się nie rozpadły, zwracamy się o rozważenie wszystkich możliwych zabezpieczeń tegoż terenu. Szczególnie ważna dla nas będzie świadomość, że władze miasta, władze powiatu poinformują wybranego inwestora o problemie i ustalą normy dopuszczalnej ingerencji w teren. Tak wielka inwestycja jaką ma być Park Handlowo – Usługowy jest prawdopodobnie priorytetem dla władz miasta, ale czyż bezpieczeństwo nawet tak malej społeczności z ulicy Kościelnej nie powinno jednak stać się koniecznością...? Martwi nas także fakt, że nie możemy być spokojni o ostateczne przeznaczenie ulicy Kościelnej. W debacie z mieszkańcami w dniu 3 listopada 2014 r. dowiedzieliśmy się, że inwestor na razie nie przewiduje wyznaczać tej ulicy jako dojazd zaopatrzenie do obiektów handlowych i usługowych. Czy jednak nie można by uzyskać takiej gwarancji, zważywszy, że dopuszczalny ciężar poruszających się tam pojazdów nie może przekroczyć 8 ton. Mamy nadzieje, że obawy jakie nami kierowały pisząc to pismo, zostaną uwzględnione w decyzjach jaki zapadną.	brak informacji	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowym planie określić należy obowiązkowo min. granice i sposoby zagospodarowania obszarów osuwania się mas ziemnych. Obowiązek ten zgodnie z wyrokami sądów oraz licznymi komentarzami do ustawy, nie jest bezwzględnym i powinien wynikać z uwarunkowań faktycznych i prawnych. Z materiałów dostępnych dla Burmistrza Miasta przedmiotowy teren objęty sporządzeniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie widnieje, jako obszar zagrożony osuwaniem się mas ziemnych, nie jest też zarejestrowane na tym terenie czynne osuwisko. W związku z czym nie ma podstaw do ujmowania w ustaleniach planu szczególnych regulacji w zakresie trenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. W kwestii ewentualnego zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych istotną rolę będzie pełnił projektant wykonujący projekt budowlany dla inwestycji planowanej do realizacji na tym terenie. W trakcie sporządzania projektu planu obowiązkiem projektanta jest ustalenie geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego. Dostępność komunikacyjna terenu została przewidziana ze wszystkich dróg publicznych przylegających do terenu objętego zmianą planu, jednakże jaki ruch będą obsługiwać dane drogi, będzie uwarunkowany indywidualnymi decyzjami z poszczególnymi zarządcami dróg publicznych na etapie projektowania. Brak podstaw prawnych do określenia w planie granic terenu zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych, ze względu na brak zidentyfikowania ich przez państwową służbę geologiczną (PIG). **Uwaga** 1.Uwzględnienie uwagi poprzez określenia w planie granic terenu zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych będzie

				niezgodne z prawem. 2. Uwzględnienie uwagi poprzez zamianę zasad zagospodarowania oraz ograniczeń w zagospodarowaniu terenu skutkowałoby koniecznością ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.
2	19.11.2014	Analizując projekt uchwały Ray Miejskiej w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej łąki i Boguszowic, a jednocześnie mając na uwadze zabezpieczenie dalszego pełnienia funkcji obsługi celnej chciałbym podzielić się następującymi spostrzeżeniami: Administracja celna na przedmiotowym ternie funkcjonuje od momentu utworzenia przejścia granicznego Cieszyn – Boguszowice z tym, że wówczas była to funkcja wiodąca. W związku z likwidacją konieczności dokonywania odpraw celnych na granicy zewnętrznej co było związane z przystąpieniem Rzeczpospolitej Polskiej do struktur Unii Europejskiej zmienił się również charakter obsługi celnej. Jednakże obecnie funkcjonujący Oddział Celny w Cieszynie przy ul. Granicznej 17 nadal spełnia ważne funkcje związane z obsługa celną podmiotów gospodarczych, więc jestem żywotnie zainteresowany jego dalszym utrzymaniem. W związku z powyższym przesyłam następujące uwagi do rozpatrywanego dokumentu: 1. Zgodnie z zapisem rozdziału 2 Uchwały „Ustalenia szczegółowe" w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a) usługi podstawowe w zakresie obsługi celnej zostały ograniczone wyłącznie do terenu oznaczonego symbolem 1U, tymczasem może ona w przyszłości występować również na terenach pozostałych objętych uchwałą tzn. 2U oraz 1UC. Wnioskuję, aby w ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a uzupełnić zapisy w zakresie przeznaczenia terenu o zapisy dopuszczające również wykonywanie usług w zakresie obsługi celnej. 2. W zakresie uwarunkowań dotyczących modernizacji, budowy i rozbudowy systemu komunikacji zawartej w art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. c skomunikowania terenu 1UC w obrębie ul. Granicznej stwierdzam, że zapis jest nieprecyzyjny i powinien zostać uszczegółowiony. Proponuję zatem, aby rozszerzyć zapis art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. c dodając po słowie"...ul. Graniczna" następujący akapit „przy czym zjazd z ul. Granicznej i wyjazd na ul. Graniczną będzie odbywał się zgodnie z kierunkami ruchu obowiązującymi na tej ulicy". Uwzględnienie tej propozycji pozwoli na precyzyjne określenie zasad korzystania z istniejącego układu komunikacyjnego w obrębie tej ulicy. 3. Mając na uwadze obecnie zajmowaną powierzchnię użytkową oraz potrzeby w zakresie miejsc do parkowania proponuję zmienić zapis art. 8 ust. 3 pkt 3 dotyczący minimalnej ilości miejsc do parkowania z 2 miejsc na 3 miejsca na każde 50 m^2 powierzchni użytkowej lokalu.	brak informacji	<u>Odnośnie możliwości realizacji obsługi celnej:</u> Przeznaczenie podstawowe dla terenu oznaczonego symbolem 1U wynikło z czynnego udziału w pracach planistycznych Straży Granicznej, która w trakcie kilku spotkań zgłaszała potrzebę umiejscowienia inwestycji potrzebnych do wykonywania kontroli granicznej. Z uwagi, iż kontrola obejmuje ruch w kierunku granicy państwa, w projekcie planu wyznaczony został obszar 1U, dla którego dostępność komunikacyjna jest z drogi ul. Granicznej. Lokalizacja zabudowań administracji celnej jest możliwa, przy obecnych ustaleniach, również w pozostałych terenach – w terenie 2U przeznaczenie podstawowe dopuszcza różnego rodzaju usługi w tym usługi administracji, zaś w terenie 1UC możliwa jest realizacja różnego rodzaju usług w ramach zespołów handlowo – usługowych. W związku z czym nie ma potrzeby dokonywania zmian w wyniku tej uwagi. <u>Odnośnie ustaleń z zakresu obsługi komunikacyjnej obszaru</u> Rada gminy może działać tylko w granicach dopuszczonych przepisami prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy obowiązkowo określić zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. W ramach tego obowiązku, zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do ustawy, należy określić warunki powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym. Nie jest natomiast rolą planu regulowanie kwestii związanych z organizacją ruch drogowego. To jak będzie odbywał się ruch na drodze ul. Granicznej oraz wjazdy i zjazdy należą do kompetencji zarządcy drogi. <u>Odnośnie wskaźników dotyczących miejsc postojowych</u> Przyjęte w projekcie planu wskaźniki miejsc postojowych są wskaźnikami minimalnymi, tak więc jeżeli inwestor uzna, że dla jego inwestycji niezbędna jest większa ilość miejsc postojowych, w świetle przedmiotowych ustaleń planu będzie to możliwe. Pod pojęciem usługi administaracyjno – biurowe mieści się wiele rożnego rodzaju obiektów od biur turystycznych, księgowych po agencję celną włącznie, podwyższenie tego wskaźnika do

				propozycji wnoszącego uwagę, mogłoby nie wychodzić naprzeciw potrzebom właścicieli niektórych rodzajów usług administracyjno – biurowych. **Uwaga** 1. Uwzględnienie uwagi w zakresie obsługi komunikacyjnej obszaru skutkowałoby przekroczeniem ustawowych kompetencji Rady Miejskiej do dokonywanie tego typu regulacji. 2. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie skutkowałoby ponowieniem wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
3	21.11.2014	1. Uwaga wspólna, dotycząca ustaleń szczegółowych dla nieruchomości wchodzących w skład terenu „1Z" (zieleń nieurządzona) i „1KDW" (droga wewnętrzna). Zgodnie z art. 11 ust. 4 pkt. 2 projektu planu, w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem „1Z" dopuszcza się lokalizację ciągów pieszych. Jednocześnie wzdłuż całej południowej granicy obszar ten bezpośrednio graniczy z terenem „1KDW", którego szerokość w projekcie planu jest średnio dwu-, a miejscami trzykrotnie większa od szerokości obecnego pasa jezdni przebiegającego w terenie „1KDW". W związku z powyższym **stoimy na stanowisku, że ewentualny ciąg pieszy winien zostać zlokalizowano w terenie „1KDW", nie zaś w terenie zieleni „1Z", stąd wnosimy o wykreślenie pkt 2 w art. 11 ust. 4 projektu planu i jego wprowadzenie w ust. 5**. Uzasadnienie: – istnieje wystarczająco dużo miejsca w terenie 1KDW na bezpieczną realizację w jego obrębie ciągu pieszego, – ciągi piesze (chodniki) stanowią z reguły część drogi, przeznaczoną dla ruchu pieszych, – obsługa komunikacyjna, w tym ruch pieszy, w pierwszej kolejności winne być realizowane przez predysponowane do tego tereny (KDW), a nie odbywać się kosztem terenów zieleni, – dopuszczenie realizacji ciągu pieszego w obszarze „1Z" oznacza możliwość kolejnej ingerencji w zbocze skarpy, w obszarze zielonym, którego zainwestowanie winno być ograniczone do niezbędnego minimum. Obszar „1Z" jest obecnie terenem w większości pokrytym trwałą zielenią utworzoną przez nasadzenia izolacyjne i stabilizujące podłoże, pełni przy tym funkcje przyrodniczo-krajobrazowe i stanowi swoisty „zielony bufor" dla położonych powyżej nieruchomości zabudowanym budynkami mieszkaniowymi. 2. Uwaga dotycząca ustaleń szczegółowych dla nieruchomości wchodzących w skład terenu „1UC" (obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2). Zgodnie z art. 11 ust. 3 pkt. 2 lit. a) oraz lit d) projektu planu w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem „1UC" ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy wynoszącą 70% powierzchni działki budowlanej, przy maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 15 m w przypadku budynków oraz 28 m – w przypadku budowli. Obszar „1UC" zróżnicowany jest morfologicznie na dwie wyraźne części: – wypłaszczoną platformę przejścia granicznego, rozciągającą się na rzędnych wysokościowych od 310 m n.p.m. (w południowej części obszaru) do 314,5 m n.p.m. (u podnóża stromej skarpy,	brak informacji	Uwaga została złożona nie przez właściciela terenu, a przez osoby zainteresowane, które posiadają nieruchomości zlokalizowane w rejonie obszaru objętego zmianą planu. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagę może wnieść każdy, kto kwestionuje zawarte w planie rozwiązania. Odnośnie ustaleń dotyczących ciągów pieszych w terenie 1Z W ustaleniach planu realizacja ciągów pieszych jest tylko dopuszczeniem, nie stanowi zatem obligatoryjnych podstaw do tego, że te ciągi koniecznie zostaną zrealizowane. Odnośnie warunków gruntowych oraz walorów krajobrazowych Każda realizacja inwestycji już na etapie projektowania musi zostać obowiązkowo poprzedzona (zgodnie z przepisami budowlanymi) wnikliwym rozeznaniem warunków gruntowych, zaś w projekcie budowlanym należy przedstawić właściwe rozwiązania, które spowodują zabezpieczenie zarówno terenu inwestycji przed ewentualnym osuwaniem się mas ziemnych, jak również zabezpieczenie terenów sąsiednich. Natomiast brak jest podstaw prawnych do określenia w planie granic terenu zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych, ze względu na brak zidentyfikowania ich przez państwową służbę geologiczną (PIG). Odnoszenie się w zapisach planu do rzędnej terenu jest niewłaściwe, gdyż każda aktualizacja geodezyjna w terenie może wykazać, iż na obszarze tego terenu, z równych względów, chociażby prac ziemnych właściciela terenu, nie będzie na przedmiotowym obszarze punktu o takiej wysokości. Odnośnie wysokości zabudowy Można się zgodzić, że teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi teren wyeksponowany krajobrazowo. Biorąc jednak pod uwagę, że w Studium ustalony został kierunek zagospodarowania, jakim jest obiekt wielkopowierzchniowy, wskaźnik wysokości zabudowy

		opadającej od strony ul. Kościelnej); – stromą skarpę, opadającą od północnej granicy projektowanego obszaru „1UC" (o maksymalnej rzędnej 327 m n.p.m.) w kierunku wypłaszczonej platformy przejścia granicznego. Mając powyższe na uwadze **wnosimy o wprowadzenie w treść projektu planu zapisów ograniczających możliwość realizacji nowych budynków bądź rozbudowy istniejących w obrębie skarpy ziemnej obszaru „1UC"**. Zapis taki o przykładowej treści: „*Zakazuje się realizacji nowych budynków bądź rozbudowy istniejących, w obrębie skarpy ziemnej terenu 1UC, powyżej rzędnej terenu 314,5 m n.p.m.*", mógłby zostać wprowadzony do projektu planu w oparciu o art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w art. 7 jako ust. 2. Możliwe jest również wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia bezpośrednio w ustaleniach dla jednostki „1UC", zawartych w art. 11 ust. 3 projektu miejscowego planu. Uzasadnienie: – Z uwagi na strukturę geologiczną i właściwości geotechniczne przedmiotowej skarpy, realizacja zabudowy, w szczególności budynków dla jakich wydziela się teren „1UC", stwarza realne zagrożenie dla uruchomienia procesów osuwiskowych, które stanowić będą bezpośrednie zagrożenie nie tylko dla planowanego do zainwestowania obszaru, ale również dla komunalnej infrastruktury drogowej (ul. Kościelna), technicznej (m.in. gazociąg 80, wodociąg 160, światłowodowy kabel telekomunikacyjny NETIA, linie elektroenergetyczne), a także nieruchomości, w tym budynków mieszkalnych usytuowanych przy ul. Kościelnej (m. in. nieruchomości o numerach porządkowych 15, 31, 40). O realnym zagrożeniu uruchomienia procesów osuwiskowych na skutek inwestycji budowlanych w obszarze skarpy, świadczyć mogą dotychczasowe zdarzenia, jakie miały miejsce w tym rejonie – m. in. osunięcie terenu i zapadnięcie się stacji transformatorowej wybudowanej dla obsługi powstającego przejścia granicznego, uszkodzenia (pęknięcia) w obrębie budynków mieszkalnych i technicznych, zanik wody w studniach bezproblemowo eksploatowanych do czasu odsłonięcia przedmiotowej skarpy przy budowie przejścia granicznego, uszkodzenia urządzeń budowlanych (ogrodzenia) w związku z wcześniejszymi pracami budowlanymi prowadzonymi w obszarze skarpy. Świadomość stanu faktycznego i obawy o stronę techniczną i finansową związaną z ewentualnymi pracami budowlanymi w obrębie przedmiotowej skarpy znajdują swoje odzwierciedlenie w stanowisku właściciela terenu (Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę Cieszyńskiego), jak i obecnego dzierżawcy – przykładowo w wywiadzie udzielonym portalowi „gazetacodzienna.pl", opublikowanym w dniu 10 października 2014 r. Pan Jerzy Pilch, pełniący funkcję Wicestarosty stwierdził, że po analizie terenu przez inwestora odstąpiono od zamiaru rozbiórki tzw. budynku „B" na przejściu granicznym, w którym siedzibę mają m.in. służby PZPD, „aby nie naruszyć geologicznej struktury pochylenia skarpowego. Budynek nie zostanie więc wyburzony dla dobra terenu, aby nie osuwał się". – Za wyjątkiem tzw. budynku „B" obszar skarpy usytuowanej w terenie „1UC", w wyniku dotychczasowych wieloletnich zabiegów związanych z nasadzeniami i utrzymaniem zieleni, jest obecnie terenem w większości pokrytym trwałą zielenią utworzoną przez nasadzenia izolacyjne i stabilizujące podłoże, pełni przy tym funkcje przyrodniczo-krajobrazowe i stanowi swoisty „zielony bufor" dla położonych powyżej nieruchomości zabudowanym budynkami mieszkaniowymi.		(budynki mają ograniczoną wysokość do 15m) ustalony na 28 m jest niezbędny dla realizacji celów tego terenu. Odnośnie ustaleń z zakresu obsługi komunikacyjnej obszaru Projekt planu dopuszcza skomunikowanie obszaru objętego planu z różnych dróg publicznych zlokalizowanych poza obszarem objętym zmianą miejscowego planu. Jednakże ostateczne rozstrzygnięcie o tym, jak będzie odbywał się dostęp do drogi publicznej, będzie wynikało z uzgodnień z zarządcą drogi, którym będzie odnośnie ul. Granicznej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, odnośnie ul. Kościelnej i Jabłonnej - Miejski Zarząd Dróg. Tak więc zarządcy dróg będą decydować jaki ruch i na jakich zasadach może lub nie może odbywać się na poszczególnych drogach. **Uwaga** 1.Uwzględnienie uwagi w zakresie osuwania się mas ziemnych poprzez określenia w planie granic terenu zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych będzie niezgodne z prawem. 2. Uwzględnienie uwagi w zakresie osuwania się mas ziemnych poprzez zamianę zasad zagospodarowania oraz ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a także uwagi w pozostałym zakresie skutkowałoby koniecznością ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

– Wyłączenie skarpy z dalszej zabudowy nie stoi w sprzeczności oraz nie wymusza modyfikacji wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, o których mowa w art. 11 ust. 3 pkt 2 projektu planu.
Wspólna troska o bezpieczeństwo geologiczne rejonu przejścia granicznego, wyrażana przez właściciela terenu, inwestora oraz okolicznych mieszkańców winna naszym zdaniem znaleźć odzwierciedlenie przyjmowanym przez Radę Miejską projekcie planu, w postaci konkretnych zapisów eliminujących ryzyko niepożądanych działań inwestycyjnych.

3. Uwaga dotycząca dopuszczalnej wysokości dla nowej zabudowy na nieruchomościach w terenie „1UC" (obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2).

Zgodnie z art. 11 ust. 3 pkt. 2 lit. d) projektu planu w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem „1UC" ustala się maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m w przypadku budynków oraz 28 m – w przypadku budowli.

Niniejszym zgłasza się postulat obniżenia dopuszczalnej wysokości w odniesieniu do budowli do maksymalnej wysokości 15 m.

Uzasadnienie:

– Obszar przejścia granicznego będący przedmiotem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z uwagi na swoją lokalizację stanowi sam w sobie eksponowaną krajobrazowo przestrzeń, wyniesioną o ok. 60 metrów w stosunku do pobliskiego obniżenia doliny Olzy. Przejście graniczne stanowi przy tym wyraźny akcent krajobrazowy (dominantę) dostrzegalny z wielu punktów widokowych miasta (np. panorama z Wieży Piastowskiej na Wzgórzu Zamkowym), jak również z terenów po zachodniej stronie Olzy. Platforma przejścia jest doskonale widoczne zarówno dla podróżnych wjeżdżających drogą ekspresową od strony Bielska-Białej jak i od strony Republiki Czeskiej. Mając na względzie sformułowany w art. 9 ust. 5 projektu planu zakaz realizacji w obszarze planu napowietrznych sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, należy oczekiwać, że wyznaczony w planie wskaźnik maksymalnej wysokości budowli, w głównej mierze odnosił się będzie do konstrukcji wież(y) reklamowych, wykonywanych z reguły w technologii słupowej bądź kratownicowej. Istniejące uwarunkowania lokalizacyjne gwarantują pełnienie funkcji informacyjnej ww. obiektów przy dopuszczalnej ich wysokości 15 m, jednocześnie obniżenie maksymalnego wskaźnika w tym względzie zminimalizuje negatywne oddziaływanie na krajobraz. W naszej ocenie obszar przejścia granicznego stanowi formę wizytówki Cieszyna, który przez pryzmat zmotoryzowanego turysty transgranicznego, bądź pieszego turysty korzystającego z popularnych punktów widokowych miasta (Wieża Piastowska) winien ograniczać ekspansję obiektów przyczyniających się do degradacji krajobrazowej.

4. Uwagi dotyczące obsługi komunikacyjnej obszaru objętego zmianą miejscowego planu.
Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 8 projektu planu:
- do terenu „1U" (obsługa celna i drogowa przejścia, stacja paliw, myjnia, parkingi) pojazdy będą mogły docierać wyłącznie z jednego kierunku – z krajowej drogi ekspresowej (ul. Graniczna) i to od polskiej strony (brak jest aktualnie możliwości skrętu w lewo dla wjeżdżających do Polski od strony Czech),

- teren „2U” (usługi w tym usługi administracji) obsługiwany ma być komunikacyjne z drogi gminnej – ul. Kościelnej oraz z dróg wewnętrznych o minimalnej szerokości 10 m, komunikujących teren „2U” z terenami „1UC” i „1U”,
- teren „1UC” (obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2) obsługiwany ma być komunikacyjnie od ul. Jabłonnej, poprzez teren drogi wewnętrznej oznaczony w planie jako „1KDW” oraz od ul. Granicznej i drogi wewnętrznej z terenu „1U”.

Analiza przedstawionych uwarunkowań prowadzi do praktycznego wniosku, że zdecydowana większość samochodowego ruchu od strony drogi ekspresowej z Republiki Czeskiej (przewidywany główny filar konsumencki dla Cieszyńskiego Parku Handlowego), realizowana będzie poprzez następujący ciąg komunikacyjny: pierwszy krajowy zjazd w prawo za mostem granicznym → ul. Gwido Langera → ul. Jabłonna → droga wewnętrzna w terenie „1KDW”. Brak uzgodnienia z GDDKiA bezpiecznego i bezkonfliktowego lewoskrętu z drogi ekspresowej od strony Republiki Czeskiej spowoduje istotne pogorszenie warunków komunikacyjnych w rejonie ul. Gwido Langera, Jabłonnej i Kościelnej (w szczególności korki na wiadukcie nad drogą ekspresową i zjeździe z ul. Jabłonnej do obiektów Cieszyńskiego Parku Handlowego). Z kolei wyeliminowanie zjazdu na centrum Cieszyna dla wjeżdżających od strony Republiki Czeskiej, w celu skierowania pojazdów na pierwszy „ślimak ekspresówki” (skrzyżowanie S1 z ul. Katowicką) spowoduje potężne utrudnienia w jego obrębie.

Niniejszym zgłaszamy następujące dwie uwagi:

a) **wniosek o wykreślenie z art. 8 ust. 1 pkt 1) lit. b) symbolu „1UC”.**

Uzasadnienie:

Jedynym sposobem wykonania ww. połączenia komunikacyjnego pomiędzy obszarem „2U” a obszarem „1UC” jest budowa 10 metrowej szerokości drogi wewnętrznej w obrębie newralgicznej skarpy. Zagrożenia i konsekwencje wynikające z realizacji i eksploatacji tego typu budowli przedstawione zostały w uwadze nr 2 niniejszego pisma i mają one zastosowanie również do niniejszego postulatu. Reasumując – powyższa uwaga ma na celu zabezpieczenie podatnej na ruchy osuwiskowe skarpy ziemnej, poprzez wyłączenie możliwości realizacji drogi w jej obrębie.

b) **wniosek o przeprowadzenie analizy szczegółowej analizy komunikacyjnej obszaru planu, poprzedzającej jego uchwalenie.**

Uzasadnienie:

Wyłożony do wglądu publicznego projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jego ustaleń, w żaden sposób nie gwarantują sprawnej i bezpiecznej obsługi komunikacyjnej związanej z Cieszyńskim Parkiem Handlowym. Prognoza oddziaływania na środowisko… ogranicza się w tym zakresie do lakonicznych stwierdzeń, zgodnie z którymi: „*teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 oraz teren dróg wewnętrznych stanowią tereny, które maja niekorzystny wpływ na środowisko*”, czy też „*rozwój zabudowy, jak również wprowadzenie dróg wewnętrznych spowodują możliwość pojawienia się lokalnych ognisk zanieczyszczeń gleb substancjami ropopochodnymi oraz osadami*”. Brak w prognozie jakiejkolwiek analizy oddziaływań na środowisko, w tym istniejącą zabudowę mieszkaniową, ze strony komunikacji samochodowej wynikającej z realizacją ustaleń zmienianego planu. Analiza zapisów projektu planu oraz istniejących rozwiązań komunikacyjnych rodzi istotne obawy o pogorszenie się bezpieczeństwa i warunków komunikacyjnych mieszkańców w rejonie ul. Jabłonnej i Kościelnej.

4	21.11.2014	Niniejszym składam uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego cześć terenów Małej Łąki i Boguszowic oraz do Prognozy Oddziaływania na Środowisko ustaleń zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszowic. 1. Uwagi do projektu uchwały. W art. 4, ust. 2, pkt 1 projektu uchwały (dalej Projekt) zapisano: *„2. Na obszarze objętym planem nie występują przesłanki do określenia:* 1) *zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego*;" Ten zapis jest sprzeczny z zapisami §3 ust. 1, pkt 54 i pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2010.213.1397), w którym czytamy: „§3. 1. Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: 54) centra handlowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a - - przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu pionowego obiektu budowlanego;" 56) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 50, 52-55 i 57, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: a) 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, ... b) 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a - - przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu pionowego obiektu budowlanego" Ponadto zapis ten jest także sprzeczny z zapisami art. 71 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w których czytamy: Art 71. 1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko."	brak informacji	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustaw o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym miejscowy plan powinien obowiązkowo określać zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Uzupełnieniem tego wymogu jest § 4 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który mówi, że ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów wynikające z: a) potrzeb ochrony środowiska, o których mowa w szczególności w art. 72 i 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z późn. zm.[2)]), b) obowiązujących ustaleń planów ochrony ustanowionych dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, a także dla innych form ochrony przyrody występujących na terenach objętych projektem planu miejscowego. Powyższe wymogi zostały spełnione w projekcie planu. Wykonane w 2011 r. Opracowanie ekofizjograficzne zachowuje swoją aktualność i jest dokumentem właściwym do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko, a w dalszej kolejności dla potrzeb ustaleń planu. Na przedmiotowym obszarze nie zostały ustanowione żadne formy ochrony, tym samym nie ma podstaw do regulacji w tym zakresie. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedsięwzięcia mogące oddziaływać na środowisko wymagają, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Powyższe przepisy nie są związane z procesem budowlanym, a nie procesem planistycznym. Nie można w związku z tym ustalać jakichkolwiek nawet ogólnych regulacji w tym zakresie. Odnośnie ustaleń związanych z zakresu układu komunikacyjnego należy zauważyć, iż rozbudowa drogi krajowej do przekroju dwupasowego czterojezdnego jest inwestycją

		Ponieważ w art. 5 w pkt 2 Projektu określa się przeznaczenie terenów jako: „2) teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 ml, oznaczony symbolem 1UC;" zatem jest to teren przeznaczony dla obiektów potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko, dla których wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym nie można w Projekcie zapisać, że nie występują przesłanki do określenia zasad ochrony środowiska. W art.8 ust. 1, pkt 1 Projektu zapisano: „Art 8 1. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji ustala się; 1) obsługę komunikacyjną dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: a) 1U poprzez istniejące połączenie z drogą krajową - ul. Graniczną, zlokalizowaną poza granicą obszaru objętego planem b) 2 U z drogi - ul. Kościelnej, zlokalizowanej poza granicą obszaru objętego planem oraz poprzez drogi wewnętrzne zlokalizowane na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1UC i 1 U, c) 1 UC z drogi gminnej - ul. Jabłonnej zlokalizowanej poza granicą obszaru objętego planem poprzez drogę wewnętrzną oznaczoną na rysunku planu symbolem 1KDW oraz poprzez teren oznaczony na rysunku planu symbolem 1U do drogi krajowej - ul. Graniczna." Ten projekt budzi szereg zastrzeżeń: 1. Nie uwzględniono planu GDDKiA, w którym ulica Graniczna ma być przedłużeniem dwupasowej, czterojezdniowej drogi krajowej szybkiego ruchu SI. W planie nie przewidziano rezerwy pod drugi pas tej drogi, 2. Wątpliwym będzie skomunikowanie zarówno terenów oznaczonych lii i 1UC do drogi krajowej - ul. Granicznej bowiem nie będzie możliwym uzyskanie lewoskrętów z dwupasowej drogi szybkiego ruchu, 3. Biorąc pod uwagę przeznaczenie terenów oznaczonych na planie 1U, 2U i przede wszystkim 1UC można oszacować, że natężenie ruchu związane z korzystaniem z parkingów wszystkich obiektów handlowo-usługowych na tych terenach będzie wynosiło około 4500 samochodów osobowych (9000 manewrów wjazd/wyjazd pojazdów lekkich) w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin pory dziennej. Do tego należy dodać około 40 pojazdów ciężarowych (80 manewrów wjazd/wyjazd pojazdów ciężkich). W związku z powyższym zaproponowany w Projekcie system komunikacji nie jest zdolny obsłużyć takiego natężenia ruchu pojazdów. W art.9 ust. 3, pkt 6 Projektu zapisano: „3. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu infrastruktury technicznej ustala się: 6) odprowadzanie wód opadowych: a) zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki, b) dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub do cieków wodnych z zastosowaniem na terenie działki rozwiązań ograniczających ilość odprowadzanych wód i spowalniających ich odpływ.'1' Z prowizorycznych obliczeń uwzględniających teren objęty planem, minimalny wymagany planem udział powierzchni biologicznie czynnej oraz warunki meteorologiczne dla analizowanego terenu szacuje się, że łączna ilość wód opadowych wyniesie V = 29250 m3/rok, a maksymalne		publiczną o znaczeniu krajowym. Jej wprowadzenie do projektu planu powinno wynikać zatem z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Sląskiego, który był dokumentem zmienianym w 2010 r. Z dokumentu tego nie wynika potrzeba zarezerwowania terenu pod przyszłą rozbudowę drogi krajowej. Ponadto projekt planu był przedmiotem uzgadniania w zakresie zadań rządowych z Zarządem Województwa Śląskiego, który uzgodnił niniejszy projekt planu pozytywnie. Przyszły Inwestor przed uzyskaniem pozwolenia na budowę będzie musiał uzyskać stosowne zezwolenia na skomunikowanie (wjazdy i zjazdy) przyszłej inwestycji z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, będą to jednak decyzje indywidualne, wynikające z przepisów prawa niezależnych od ustaleń planu. Odnośnie odprowadzenia wód opadowych ustalenia w pełni wyczerpują regulacje w tym zakresie zgodnie z kompetencjami jakie posiada Rada Miejska. Wprowadzenie wymogu zastosowania rozwiązań ograniczających ilość odprowadzanych wód i spowalniających ich odpływ wychodzi naprzeciw uwadze w tym zakresie, gdyż takie rozwiązania spowoduje, że ilość wód oprowadzanych do kanalizacji czy też cieków zostanie dostosowana do ich przekrojów. **Uwaga** Uwzględnienie uwagi w każdym z opisanych zakresów skutkowałoby koniecznością ponowienia wyłożenia projektu planu.

		natężenie odpływu wód opadowych w trakcie deszczu nawalnego wyniesie 585 dm3/s. Istnieją poważne wątpliwości, czy przy istniejących warunkach hydrogeologicznych, istniejącej infrastrukturze sieci kanalizacji deszczowej i parametrach najbliższych cieków wodnych będzie możliwym odpowiednie odprowadzanie takiej ilości wód opadowych. Konkluzja Projekt uchwały zawiera kilka uchybień polegających na nieuwzględnieniu istniejących uwarunkowań. Powoduje to konieczność dokonania stosownych zmian w Projekcie. Przede wszystkim Projekt winien uwzględnić projekt przebudowy ulicy Granicznej na dwujezdniową, czteropasową drogę ekspresową Sł. Ten Projekt jest w sprzeczności przede wszystkim z terenem określonym w planie jak 1U i powoduje konieczność zmian w wielkości terenu obejmowanego planem. Konsekwencją tej zmiany będzie konieczność zmiany koncepcji układu komunikacyjnego dla obsługi analizowanych terenów, a idąc dalej konieczność dokonania rzetelnej analizy i prognozy ruchu określającej możliwość przejęcia przez drogi lokalne tak znacznie zwiększonego natężenia ruchu. Równie rzetelnej analizy wymaga propozycja odprowadzania wód opadowych.		
5	21.11.2014	Uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszowic dla terenu dawnego przejścia granicznego Cieszyn-Boguszowice - obsługa komunikacyjna (plan obejmuje część drogi ekspresowej, musi być więc zapewniony dojazd o parametrach węzła drogowego klasy s), - potrzeby obronności/ochrony granic (czy nie powinna zostać zachowana możliwość przywrócenia kontroli granicznej). Obie te rzeczy powinny być przedmiotem obowiązkowego uzgodnienia miejscowego planu (na podstawie art.17 pkt 6 lit.b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym); właściwych organów wojskowych, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa- obowiązek dotyczy uzgodnienia całego planu;- właściwego zarządcy drogi-obowiązek uzgodnienia istnieje wyłącznie wtedy, gdy sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.	Brak informacji	Projekt planu został wykonany zgodnie z przepisami prawa. Procedura planistyczna została przeprowadzona zgodnie z wymogami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tak więc w ustaleniach planu została określona obsługa komunikacyjna przedmiotowego obszaru. Ponadto projekt planu został uzgodniony z właściwymi organami w zakresie obronności kraju. Były również prowadzone rozmowy ze Strażą Graniczną, czego wynikiem jest wyznaczenie terenu 1 U, w którym dopuszcza się realizację zabudowań związanych z obsługą drogowego przejścia granicznego.
6	21.11.2014	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszowic. Proszę o uwzględnienie mojej uwagi dotyczącej maksymalnej powierzchni zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1 UC-przewidywana w planie zabudowa do 70 % powierzchni działki jest stanowczo za duża. Przy założeniu, że pod inwestycje zostanie	Brak informacji	Przyjęte w projekcie planu wskaźniki określają normy brzegowe, których nie może potencjalny inwestor przekroczyć. Obowiązkiem natomiast przyszłego inwestora jest zaprojektowanie tak zabudowy, aby czyniła zadość zarówno parametrom i wskaźnikom przyszłej zabudowy, a także aby zostały respektowane pozostałe ustalenia planu, np. w zakresie

		wykorzystana max. dopuszczalna planem powierzchnia zabudowy, powstaje problem z jednej strony miejsc parkingowych, z drugiej natomiast pojawia się realne zagrożenie paraliżu komunikacji miejskiej oraz komunikacji wewnętrznej, co w konsekwencji będzie naruszać istniejącą infrastrukturę, a dla miasta skutkować może koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z przebudową szeroko rozumianej infrastruktury technicznej.		zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych, czy też innych ustaleń. Oczywiście w celu prawidłowego zaprojektowania przyszłej inwestycji inwestor oprócz respektowania ustaleń planu, które stanowią prawo miejscowe, ma również obowiązek przestrzegać pozostałych przepisów prawa oraz uzyskać stosowne zgody, w tym również w zakresie dostępności komunikacyjnej. Uwaga jest mało precyzyjna, bo mów o zmniejszeniu wskaźnika powierzchni zabudowy jednakże nie wskazuje konkretnej wartości, która byłaby przedmiotem akceptacji ze strony wnoszącej uwagę. **Uwaga** Uwzględnienie uwagi w jakikolwiek sposób będzie skutkowało koniecznością ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
7	24.11.2014 (data stempla pocztowego 21.11.2014 r.)	Dotyczy: projektu miejscowego pianu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszowic dla terenu dawnego przejścia granicznego Cieszyn - Boguszowice - uwagi do projektu. 1. Wyznaczenie w miejscu obecnego drogowego przejścia granicznego Cieszyn Boguszowice obszaru pod handel wielkopowierzchniowy jest bardzo niekorzystne. Obszar ten jest bardzo ruchotwórczy, generuje duże natężenie ruchu samochodowego nie tylko w sezonie letnim i zimowym, ale również w ciągu całego roku. Utworzenie w miejscu obecnego przejścia granicznego tego typu obszaru może doprowadzić do paraliżu komunikacyjnego ulicy Katowickiej oraz drogi szybkiego ruchu S1. Już obecnie w powszednie dni w godzinach szczytu przejazd ul. Katowicką jest dosyć utrudniony. Przy opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego dla Cieszyna Boguszowic i tym samym obszaru pod handel wielkopowierzchniowy, nie zostało przeprowadzone badanie natężenia ruchu w obrębie zjazdów i skrzyżowań ulicy Katowickiej pomiędzy Os. Piastowskim a dzielnicą Pastwiska. 2. Duże natężenie ruchu samochodowego w tym obszarze oraz mała przepustowość ul. Katowickiej będą miały negatywny wpływ na środowisko, z uwagi na znaczne zanieczyszczenie spalinami. 3. Przy opracowywaniu przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego nie został uwzględniony teren osuwiskowy w obrębie ul. Granicznej, Kościelnej i Jabłonnej, gdzie w latach 90 ubiegłego wieku miało miejsce kilka osunięć terenu w tym rejonie (wyburzenie budynków mieszkalnych znajdujących się bezpośrednio w zagrożonym obszarze). 4. Utworzenie w miejscu obecnego przejścia granicznego galerii, spowoduje w znacznym stopniu ograniczenie miejsc parkingowych samochodów ciężarowych „TIR", które przy braku bezpiecznego parkingu i terminala odpraw będą rozjeżdżać małe lokalne drogi dojazdowe do granicy i będą parkowały gdzie popadnie. 5. W przedmiotowym planie zagospodarowania przestrzennego nie został uwzględniony niekorzystny wpływ inwestycji na tereny przygraniczne i terytorium Republiki Czeskiej i należy opracować prognozę transgranicznego oddziaływania na środowisko. 6. Wyburzenie obecnej zabudowy przejścia i utworzenie w tym miejscu galerii handlowej spowoduje zamknięcie dotychczas funkcjonujących w obrębie przejścia granicznego podmiotów	Brak informacji	Analizując przedłożoną uwagę, należy stwierdzić, co następuje: 1. Uwaga została wniesiona przez osobę zainteresowaną, która nie jest właścicielem nieruchomości na obszarze objętym sporządzeniem planu. 2. Zasadniczo uwaga odnosi się do przeznaczenia części terenu pod lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien być zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Tak więc kwestionowanie przeznaczenia terenu na etapie sporządzania projektu planu jest nie możliwe do uwzględnienia, gdyż określony w Studium dla przedmiotowego terenu kierunek pod realizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 jednoznacznie przesądza o przeznaczeniu tego terenu w planie zagospodarowania przestrzennego, a teren nie może zostać przeznaczony na realizację innej zabudowy. 3. Burmistrz Miasta nie dysponuje materiałami planistycznymi, z których wynikałoby iż jest to teren zagrożony osuwaniem się mas ziemnych. Nie zostało również zarejestrowane osuwisko. Ponadto projekt planu został uzgodniony z organem administracji geologicznej, który to pozytywnie uzgodnił przedłożony projekt planu. 4. Projekt planu zakłada obsługę komunikacyjną ze wszystkich dostępnych dróg publicznych będących poza obszarem opracowania, jednakże przyszły inwestor na etapie prac projektowych ma obowiązek uzyskania indywidualnych zgód ze

		gospodarczych. 7. Handel wielkopowierzchniowy niekorzystnie wpływa na miejscowe małe podmioty handlowe i może doprowadzić do całkowitego upadku handlu w Centrum miasta. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o uwzględnienie moich uwag w planie zagospodarowania przestrzennego.		strony poszczególnych zarządców dróg. **Uwaga** Wniesiona uwaga ma charakter ogólny, zaś zainteresowana nie kwestionuje konkretnych rozwiązań przyjętych w projekcie planu, w związku z czym brak podstaw prawnych do uwzględnienia uwagi.