



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLIV/449/18 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat i trybu ich pobierania, w części określonej w § 3 uchwały, w zakresie wyrazów: "do 20 dnia następnego miesiąca", jako sprzecznej z art. 104 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.).

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 26 kwietnia 2018 r. Rada Miejska Cieszyna podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat i trybu ich pobierania. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 maja 2017 r.

Podstawę prawną do podjęcia uchwały w tej materii stanowi art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z jego brzmieniem „rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również tryb ich pobierania.”

Przywołany wyżej przepis art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej - o charakterze bezwzględnie obowiązującym – kształtuje obligatoryjną treść aktu regulującego omawianą materię. Stosowna uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego musi zawierać rozstrzygnięcia we wszystkich wskazanych w tym przepisie zakresach. W uchwale tej rada gminy powinna zatem określić:

- szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,

- szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Zgodnie z § 3 przedmiotowej uchwały *osoba, której przyznano usługi za odpłatnością, ponosi ją miesięcznie z dołu, wpłacając na wskazane w decyzji konto lub w Kasie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do 20 dnia następnego miesiąca.*

Tymczasem zgodnie z art. 104 ust. 1 i 3 ustawy o pomocy społecznej wysokość należności, z tytułu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej, z tytułu opłat określonych przepisami ustawy oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń podlegających zwrotowi oraz terminy ich zwrotu ustala się w drodze decyzji administracyjnej. Ustawa wskazuje zatem wprost, że aktem właściwym do określenia terminu zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze jest decyzja administracyjna. Organ stanowiący gminy nie jest więc właściwy do regulowania kwestii terminów płatności w akcie prawa miejscowego. Regulacja uchwały wkracza tym samym w zakres kompetencji innego organu – organu właściwego do wydawania decyzji, co zawsze należy traktować jako istotne naruszenie prawa powodujące stwierdzenie nieważności przepisu.

Ponadto, uregulowanie w akcie prawa miejscowego materii, która winna znaleźć się w indywidualnym akcie administracyjnym wydawanym w trybie postępowania administracyjnego w sposób istotny wpływa na sytuację procesową adresata obu aktów. Adresat traci w ten sposób uprawnienia swoiste dla strony postępowania administracyjnego. Można przykładowo wskazać na różny sposób zaskarżenia decyzji administracyjnej (odwołanie) i aktu prawa miejscowego (skarga do sądu administracyjnego) i różny zakres praw i obowiązków procesowych z tym związanych. Także z tego względu wskazany fragment uchwały należy oceniać jako istotnie naruszający prawo.

W przedmiotowej sprawie, w dniu 6 czerwca 2018r. wpłynęły wyjaśnienia Burmistrza Cieszyna. W ocenie organu nadzoru nie zasługują na uwzględnienie. Zakwestionowane postanowienie narusza w sposób istotny przepis art. 104 ust. 1 i ust. 3 ustawy, z przyczyn wskazanych we wcześniejszej części rozstrzygnięcia nadzorczego.

Ponadto podniesione argumenty dotyczące funkcjonowania zakwestionowanego postanowienia w innych uchwałach w Województwie Śląskim mają charakter pozaprawny i nie wpływają na ocenę legalności omawianego postanowienia w przedmiotowej uchwale. Każdy akt prawny organu stanowiącego gminy podlega indywidualnej ocenie. Organ nadzoru podtrzymuje zatem swoje stanowisko wyrażone w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części jest zasadne i konieczne.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Krzysztof Nowak**

**Otrzymuje:**

Rada Miejska Cieszyna