



## **INFORMACJA PRAWNA W SPRAWIE SKARGI PANI IRENY PLISZ Z DNIA 16 GRUDNIA 2014 R.**

Pismem z dnia 16 grudnia 2013 r. Pani Irena Plisz złożyła skargę, w której stwierdza, iż „zawiodła się na Burmistrze Cieszyna a raczej na pracownikach MOPS-u.” Skarga została przez nią skierowana do Marszałka Województwa Śląskiego, który następnie pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. przekazał w/w skargę Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna (Panu Bogusławowi Zemła) do rozpatrzenia zgodnie z zakresem kompetencji.

W ocenie Kancelarii sprawa ze skargi Pani Ireny Plisz kwalifikuje się do jej dwutorowego rozpatrzenia:

W treści skargi Pani Irena Plisz jednoznacznie stwierdza, że jest niezadowolona z działań Burmistrza Miasta Cieszyna oraz „pracowników MOPS-u”. W dalszej treści pisma, Pani Irena Plisz szczegółowo opisuje, do jakich (jej zdaniem) uchybień doszło wskutek działania pracowników MOPS-u ze wskazaniem ich z imienia i nazwiska. Brak natomiast jakiegokolwiek odniesienia się do rzekomych uchybień Burmistrza Miasta Cieszyna, niemniej jednak, ze względu na fakt, że skarga w postępowaniu administracyjnym jest odformalizowanym środkiem prawnym, należy uznać (co zgodne jest z linią orzeczniczą sądów administracyjnych oraz z twierdzeniami przedstawicieli doktryny), że wyrażenie przez skarżącą jej niezadowolenia z działań Burmistrza, przy jednoczesnej możliwości zidentyfikowania tych działań, ale bez szczegółowego uzasadnienia skargi, jest wystarczające dla wszczęcia procedury, o której mowa w art. 227 i nast. k.p.a.

W związku z powyższym, uznać należy, iż pismo Pani Ireny Plisz z dnia 16 grudnia 2013 r. zawiera *de facto* dwie skargi – jedną na Burmistrza Miasta Cieszyna oraz drugą – na pracowników MOPS w Cieszynie. Dlatego też, rekomenduje się:

1. Skierowanie skargi na pracowników MOPS do rozpatrzenia przez kierownika MOPS w Cieszynie, zgodnie z art. 232 § 2 k.p.a. („Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.”).

2. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Cieszyna przez Radę Miejską Cieszyna.

### **Ad. 1**

Jeśli w toku rozpatrywania przez Kierownika MOPS w Cieszynie skargi uznane zostanie, że nie zawiera ona w swojej treści żadnych nowych zarzutów i że pokrywają się one w pełni z rozpatrywanymi już przez Kierownika MOPS w Cieszynie zarzutami zgłaszanymi wcześniej przez Panią Irenę Plisz, możliwym będzie zastosowanie dyspozycji art. 239 § 1 k.p.a. (oczywiście o ile spełnione zostały wszystkie wskazane w nim przesłanki): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

### **Ad. 2**

Przypomnieć należy, iż w skardze z dnia 21 sierpnia 2013 r., która została formalnie rozpoznana

i uznana za bezzasadną (Uchwała Rady Miejskiej Cieszyna nr XXV/380/13 z dnia 26 września 2013 r.), Pani Irena Plisz zarzucała Burmistrzowi Miasta Cieszyna „*brak jakiegokolwiek zainteresowania w jej sprawie*”. W treści powyższego pisma skarżąca powoływała się na fakt poniesienia szkód podczas powodzi z 2010 r. oraz w sposób emocjonalny opisywała swój stosunek do Burmistrza. Nie formułowała przy tym żadnych dodatkowych zarzutów, ani nie opisywała żadnych dodatkowych okoliczności na poparcie swojej skargi.

Treść skargi skierowanej przeciwko Burmistrzowi Miasta Cieszyna w piśmie z dnia 16 grudnia 2013 r. nie wskazuje co prawda w sposób bezpośredni, jakie działanie, bądź zaniechanie Burmistrza spotkało się z niezadowoleniem Pani Ireny Plisz. Niemniej jednak możliwym jest wyciągnięcie wniosku, że Pani Irena Plisz czuje się pokrzywdzona brakiem udzielenia jej pomocy materialnej tytułem naprawienia szkód poniesionych przez nią w związku z powodzią z roku 2010. Można wobec tego uznać, że, podobnie jak w przypadku skargi z dnia 21 sierpnia 2013 r., tak i tym razem, Pani Irena Plisz zarzuca Burmistrzowi Miasta Cieszyna brak podjęcia działań, które spowodowałyby przyznanie jej stosownego odszkodowania. W literaturze wskazuje się, że: „*Ponownie wniesiona skarga tylko wtedy może być załatwiona w uproszczony sposób, gdy jej przedmiot w pełni pokrywa się z poprzednio wniesioną skargą. W przypadku gdy skarga ponawia wcześniej zgłoszone zarzuty, jednakże z nową lub uzupełnioną argumentacją bądź też z dodaniem nowych niepodnoszonych wcześniej okoliczności faktycznych, to będzie to nowa skarga, do której nie mają zastosowania przepisy art. 239. Taka skarga musi być rozpatrzona i załatwiona w zwykłym trybie postępowania skargowego bez żadnych uproszczeń jego czynności.*” (B.Adamiak, J.Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis 2013 r.). Pismem z dnia 14 października 2013 r. Pani Irena Plisz została pouczone o sposobie załatwienia jej skargi z dnia 21 sierpnia 2013 r., która uznana została za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Kancelarii istnieją przesłanki do uproszczonego załatwienia skargi Pani Ireny Plisz z dnia 16 grudnia 2013 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna, po myśli art. 239 § 1 k.p.a. Jak zaś zauważa się w literaturze: „*Istota uproszczonego trybu polega na "podtrzymaniu poprzedniego stanowiska" organu. Owo "podtrzymanie" jest zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 k.p.a.*” (G. Łaszczyca, A. Matan, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269*, Lex).