

Uchwała Nr 4200/I/214/2017
z dnia 11 grudnia 2017 roku
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Cieszyna projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017 r. poz. 2077) - **I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodniczący: Tadeusz Stawowczyk

Członkowie: Krystyna Zawiślak

Bernadeta Dziedziak

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Cieszyna projekcie uchwały budżetowej **Miasta Cieszyna na 2018 rok** – z zastrzeżeniami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Cieszyna przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Miasta Cieszyna na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017 r. poz. 2077).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

– dochody budżetu w wysokości	166.903.756,31 zł,
– wydatki budżetu w wysokości	183.700.054,71 zł,
– przychody budżetu w wysokości	24.678.694,40 zł,
– rozchody budżetu w wysokości	7.882.396,00 zł.

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego;

3. Przedłożony projekt jest zrównoważony i wskazuje źródła sfinansowania deficytu budżetu;

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający wskazuje na nieprawidłowy tytuł załącznika nr 7 do projektu uchwały budżetowej, albowiem w myśl art. 214 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się plan dochodów jednostek,

o których mowa w art. 223 ust. 1, oraz wydatków nimi finansowanych, zatem przy redagowaniu nazwy tego załącznika błędem jest przywołanie planu dochodów „własnych”;

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 209 z późn. zm.);

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy. Skład Orzekający zastrzega jednak, że spełnienie relacji wynikającej ze wskaźnika z art. 243 jest poważnie zagrożone. Wysokość zadłużenia miasta w roku 2018 znacząco wzrasta i ma osiągnąć poziom 74.503.442,45 zł, co stanowić będzie ok. 45 % planowanych dochodów tegoż roku. Z przedłożonego projektu wieloletniej prognozy finansowej miasta wynika, że relacja z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych 2019 – 2022 będzie zachowana dopiero po uwzględnieniu kwot wyłączeń z tytułów określonych w art. 243 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy, jednak nawet wówczas – w okresie lat 2019-2021 - różnica pomiędzy wysokością wskaźnika po wyłączeniach a wysokością wskaźnika dopuszczalnego, kształtować się będzie na minimalnym, bardzo ryzykownym poziomie od 0,03% do 0,09%. W nawiązaniu do powyższego Skład przypomina, że wyłączenia z ust. 3 stosuje się w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (termin ten nie ma zastosowania do odsetek i dyskonta od zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy, o którym mowa w pkt 1 i 1a ust.3 art. 243 ustawy). Ponadto z przepisu ust. 4 art. 243 tej ustawy wynika, że w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 3, lub gdy określone w umowie o dofinansowanie środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, nie zostały przekazane albo po ich przekazaniu został orzeczony ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek ani udzielać poręczeń i gwarancji do czasu spełnienia relacji, uwzględniając w tej relacji kwotę zobowiązań związaną z:

- 1) nieprzekazanymi środkami lub środkami, w stosunku do których orzeczono zwrot,
- 2) niespełnieniem warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a.

Skład Orzekający dokonał również oceny realistyczności przedłożonego projektu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej w zakresie planowanych dochodów ze sprzedaży majątku, tj. wielkości mających znaczący wpływ na kształtowanie się relacji wynikającej z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zaplanowanie na 2018 rok dochodów ze sprzedaży majątku w wysokości 3.680.000,00 zł, w ocenie Składu Orzekającego obarczone jest wysokim stopniem ryzyka, mając na uwadze znacznie niższą wysokość dochodów z tego tytułu uzyskiwaną w latach poprzednich. Tym samym, w przypadku braku pełnej realizacji zaplanowanych dochodów z tytułu sprzedaży majątku, wskaźnik obsługi i spłaty zadłużenia może nie zostać spełniony.

Przedstawione okoliczności wskazują zatem na poważne zagrożenia związane z możliwością wystąpienia w Mieście Cieszynie przesłanek skutkujących brakiem możliwości uchwalania budżetu w latach następnych. Obecny stan rzeczy winien obligować organy miasta do podjęcia wszelkich możliwych działań dotyczących przekonstruowania zarówno budżetu – w zakresie możliwości pozyskania dochodów oraz ograniczenia wydatków – jak i wieloletniej prognozy finansowej na najbliższe lata w taki sposób, aby ta jednostka samorządu terytorialnego zachowała prawne możliwości samodzielnego uchwalania budżetu, stosownie do wymogów zawartych w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa;

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki

samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY
I Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Tadeusz Stawowczyk