



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 21 lipca 2017 r.

Znak: WK-610/11/4/17

Pan
Ryszard Macura
Burmistrz Miasta
Cieszyna

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 marca 2017 r. do 27 kwietnia 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Cieszyna za okres od 1 stycznia 2013 r. do 27 kwietnia 2017 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 maja 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W 2015 r. zaniechano bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Cieszynie zmian w stanie środków trwałych w grupie 1 – budynki, w związku ze sprzedażą przez Miasto prawa własności nieruchomości zabudowanej na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego nr 1206/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 r. Naruszono tym art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za bieżące, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań. Naruszono tym również zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), jak i załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 120.9.2013 Burmistrza Miasta*

Cieszyna z dnia 25 marca 2013 r. z późn. zm. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 70/UM/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego w Cieszynie (obowiązującego w latach objętych kontrolą).

Nieprawidłowość dotyczyła budynku o pow. użytkowej 325m² sprzedanego wraz z gruntem 23 kwietnia 2015 r. (działka nr 7/2, obręb 42). Zmian w stanie środków trwałych:

- w grupie 0 – grunty, dokonano pod datą 30 kwietnia 2015 r., dowodem PK sporządzonym na podstawie miesięcznej informacji o ilości zbywanych gruntów z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;

- w grupie 1 – budynki, dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 20 kwietnia 2017 r., tj. prawie dwa lata po dokonaniu sprzedaży.

Nieterminowe wyksięgowanie budynku z ewidencji księgowej Urzędu wynikało z faktu nieprzygotowania i nieprzekazania do Wydziału Finansowego pisma informującego o dokonaniu sprzedaży przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami, co było niezgodne z § 20 ust. 7 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Cieszynie, wprowadzonej zarządzeniem Nr 120.6.2013 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Instrukcji. Zgodnie z przywołaną Instrukcją, wyksięgowanie z ewidencji sprzedanego środka trwałego następuje na podstawie pisma informującego o dokonaniu sprzedaży, skierowanego przez właściwy wydział lub upoważnioną jednostkę do Wydziału Finansowego.

Jednocześnie Wydział Gospodarki Nieruchomościami przekazał w dniu 23 kwietnia 2015 r. do Wydziału Finansowego dwa egzemplarze aktu notarialnego – umowy sprzedaży tej nieruchomości. Uprzednio, pismem z dnia 24 marca 2015 r., Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformował tut. Wydział Finansowy, iż w ustrnym przetargu ograniczonym, przeprowadzonym w dniu 16 marca 2015 r., wyłoniono nabywcę niniejszej nieruchomości zabudowanej budynkiem o pow. użytkowej 325m². Do pisma dołączono kserokopię protokołu z przetargu.

Wydział Finansowy posiadał więc, na dzień sprzedaży ww. nieruchomości, dane niezbędne do zaewidencjonowania stosownej zmiany w stanie środków trwałych – budynki. Nie sporządził jednak dokumentu księgowego, pomimo iż zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 8 ww. Instrukcji, podstawą księgowania środków trwałych jest dowód księgowy PK, sporządzony przez pracownika Wydziału Finansowego na podstawie otrzymanych dowodów pierwotnych. Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Cieszynie, w § 19 ust. 1 pkt 2 stanowi, iż dokumentacją źródłową (a więc pierwotną) jest np. akt notarialny.

Wyksięgowania wartości budynku mieszkalnego o pow. użytkowej 325m² o wartości początkowej i umorzeniu w wysokości 132.448,12 zł z ewidencji księgowej do konta 011-01 - budynki, dokonano w dniu 20 kwietnia 2017 r. dowodem PK, na podstawie pisma Zakładu Budynków Miejskich Sp. z o.o. Cieszyn z dnia 20 kwietnia 2017 r., na rzecz którego w 2006 r. Miasto Cieszyn ustanowiło prawo użytkowania nieruchomości, w tym m.in. tej nieruchomości.

Ponadto, powyższe świadczy o nieprawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych w grupie 1 - budynki wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz 31 grudnia 2016 r. (ostatnia „pełna” inwentaryzacja składników majątkowych, o której mowa w ustawie o rachunkowości została przeprowadzona w 2014 r. na podstawie zarządzenia Nr 120.34.2014 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 15 września 2014 r.).

W latach 2015 - 2016 zarządzeniami Nr 120.38.2015 z dnia 14 grudnia 2015 r. oraz Nr 120.53.2016 z dnia 23 listopada 2016 r., Burmistrz Miasta Cieszyna postanowił o przeprowadzeniu inwentaryzacji aktywów i pasywów, w tym m.in. środków trwałych –

budynków, w drodze weryfikacji sald w formie porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

W wyniku przeprowadzonej wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz 31 grudnia 2016 r. inwentaryzacji w drodze weryfikacji, nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym a stanem wynikającym z dokumentów, pomimo że w ewidencji księgowej środków trwałych nadal widniał budynek o pow. użytkowej 325m² sprzedany wraz z gruntem 23 kwietnia 2015 r.

W myśl § 6 ust. 6 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

Stosownie do postanowień § 2 ust. 1 pkt 3, 7 ust. 5 Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Cieszynie, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 33/UM/2008 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 26 listopada 2008 r., obowiązującej w latach objętych kontrolą, inwentaryzacja w drodze weryfikacji odbywa się poprzez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych; celem inwentaryzacji w drodze weryfikacji jest stwierdzenie czy rzeczywiście posiadane dokumenty potwierdzają istnienie określonego salda oraz czy jest ono realne i prawidłowo wycenione.

Zauważyć należy, iż odpowiednim dokumentem podlegającym porównaniu z ewidencją księgową winien być dokument źródłowy, a więc akt notarialny. W powyższej Instrukcji nie uszczegółowiono jakie dokumenty mają być wzięte pod uwagę przy inwentaryzacji w drodze weryfikacji.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Cieszynie wynikało, iż weryfikacja stanu środków trwałych w grupie 1 – budynki, dokonana została wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. i 2016 r. poprzez porównanie zapisów ewidencji księgowej z dokumentacją, która w danym roku wpłynęła do Referatu Budżetu Wydziału Finansowego, tj.: PT, LT, protokoły komisji likwidacyjnej, protokoły likwidacji środka trwałego w toku procesu inwestycyjnego, OT, PK oraz pisma informujące o dokonaniu sprzedaży środka trwałego, będące podstawą wyksięgowania składnika majątkowego ze stanu.

Jednocześnie wskazać należy, iż zmian w stanie środków trwałych, w ewidencji księgowej w zakresie gruntu pod tym budynkiem, Wydział Finansowy dokonał w miesiącu sprzedaży tej nieruchomości zabudowanej, pod datą 30 kwietnia 2015 r. Powyższe nastąpiło na podstawie pisemnej informacji z dnia 7 maja 2015 r. o ilości nabytych i sprzedanych gruntów (z zasobu nieruchomości Gminy Cieszyn) wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r., podpisanej przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Inwentaryzacji środków trwałych – budynków w drodze weryfikacji dokonali pracownicy Referatu Budżetu w Wydziale Finansowym, działający na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta Cieszyna Nr 120.38.2015 z dnia 14 grudnia 2015 r. oraz Nr 120.53.2016 z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim w Cieszynie. Wykonanie ww. zarządzeń powierzono Skarbnikowi Miasta oraz Naczelnikowi Wydziału Finansowego.

Zadania w zakresie przygotowania pisma informującego o dokonaniu sprzedaży i przekazania go do Wydziału Finansowego, należały do pracowników Wydziału

Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych, sporządzania dokumentów księgowych do ujęcia w ewidencji księgowej środków trwałych należały do pracowników Referatu Budżetu w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetu w tym Wydziale.

Wniosek nr 1

Zapewnić prawidłowe sporządzanie i przekazywanie pism informujących o dokonaniu sprzedaży nieruchomości, prawidłowe sporządzanie dokumentów księgowych oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie bieżącego ujmowania operacji dotyczących zmian w stanie środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz prawidłowego przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych, stosownie do wymogów art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), mając na uwadze § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760), zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), jak również postanowienia Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Cieszynie, wprowadzonej zarządzeniem Nr 120.5.2016 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego tej instrukcji, z późn. zm. oraz coroczne Zarządzenia Burmistrza Miasta Cieszyna w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim w Cieszynie.

Wniosek nr 2

Rozważyć uszczegółowienie Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Cieszynie w zakresie sprecyzowania dokumentów podlegających porównaniu z danymi ksiąg rachunkowych w celu prawidłowego przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych, stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo, w 2015 r., zapisem ujemnym ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Cieszynie zwrot dotacji. Było to niezgodne z opisem funkcjonowania kont 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” i 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, ujętym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego,*

jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.). Było to również niezgodne z zasadami zawartymi w planie kont dla Urzędu Miejskiego w Cieszynie, stanowiącymi załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 120.9.2013 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 25 marca 2013 r. z późn. zm. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 70/UM/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego w Cieszynie, obowiązującymi w latach objętych kontrolą.

Powyższe dotyczyło rozliczenia dwóch dotacji celowych, udzielonych Wspólnotom Mieszkaniowym na dofinansowanie inwestycji z zakresu ochrony powietrza. Zwrot dotacji w kwotach 4.806,00 zł oraz 558,00 zł zaewidencjonowano zapisami ujemnymi pod datą 4 oraz 7 grudnia 2015 r. po stronie Wn konta 224 i po stronie Ma konta 130.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej do kont 224 i 130 należały do Podinspektora Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetowego w tym Wydziale.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budżetowego w Wydziale Finansowym w zakresie ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu zwrotu dotacji, stosownie do zasad funkcjonowania kont 224, 130 ujętych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniach Rb-ST - roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, w pozycji stan środków na rachunku wydatków niewygasających wykazano na koniec 2015 r. kwotę 885.596,80 zł oraz na koniec 2016 r. wykazano kwotę 1.516.333,61 zł. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową – saldem konta 135 – „Rachunek środków na niewygasające wydatki” oraz wyciągiem z banku potwierdzającym saldo na rachunku wydatków niewygasających na dzień 31 grudnia 2016 r. była kwota 1.516.377,88 zł, a na dzień 31 grudnia 2015 r. była kwota 885.622,83 zł. Różnicę stanowiły odsetki w łącznej kwocie 70,30 zł (26,03 zł za 2015 r. i 44,27 zł za 2016 r.) dopisane przez bank do rachunku bankowego środków na niewygasające wydatki na koniec miesiąca, zgodnie z umową o prowadzenie tego rachunku bankowego.*

Powyższe naruszyło § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, w sprawozdaniach rocznych w części „Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazuje się stan środków pieniężnych na rachunku środków

na niewygasające wydatki na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

W trakcie kontroli, w dniu 12 kwietnia 2017 r., sporządzono korektę sprawozdania Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 r.

Sprawozdania Rb-ST za ww. okresy podpisali: p. Alicja Dąbrowska – Skarbnik Miasta Cieszyna oraz p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-ST oraz kontroli formalno-rachunkowej, w szczególności pod kątem zgodności z zapisami na kontach księgowych organu, należały do pracowników Referatu Budżetu w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetu.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budżetu w Wydziale Finansowym w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Rozważyć możliwość zmiany warunków umowy o rachunek bankowy środków na wydatki niewygasające w zakresie sposobu zaliczania i przypisywania odsetek do rachunku bankowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- W 2015 r. zaciągnięto kredyt długoterminowy oraz dwie pożyczki długoterminowe z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą: „Likwidacja niskiej emisji w Śródmieściu Cieszyna – projekt pilotażowy”, pomimo braku wystarczającego limitu do zaciągnięcia zobowiązań na powyższy cel, ustalonego w uchwale Rady Miejskiej Cieszyna. Powyższym naruszono art. 91 ust. 1 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, suma zaciągniętych kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Uchwała budżetowa określa m.in. limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90.

Powyższe dotyczyło:

- kredytu zaciągniętego w dniu 26 marca 2015 r. w ING Bank Śląski S.A., na okres od 26 marca 2015 r. do 31 grudnia 2025 r., na kwotę 11.000.000,00 zł, na podstawie umowy

Nr 889/2015/00000743/00, z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetowego, w szczególności na realizację zadań inwestycyjnych współfinansowanych ze środków europejskich, w tym zadania pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”;

- dwóch pożyczek zaciągniętych w dniu 20 lipca 2015 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, na okres od 20 lipca 2015 r. do 20 grudnia 2025 r., w łącznej kwocie 568.158,00 zł, na podstawie umów: Nr 109/2015/208/OA/oe/P na kwotę 182.593,00 zł, Nr 110/2015/208/OA/me/kw//P na kwotę 385.565,00 zł, obie na dofinansowanie zadania pod nazwą „Likwidacja niskiej emisji w Śródmieściu Cieszyna – projekt pilotażowy”.

W sprawie zaciągnięcia ww. kredytu Rada Miejska Cieszyna podjęła w dniu 29 stycznia 2015 r. uchwałę Nr VI/36/15, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), którą zmieniono uchwałę Nr VII/48/2015 z dnia 26 lutego 2015 r., gdzie w podstawie prawnej wskazano art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ww. ustawy.

W sprawie zaciągnięcia ww. pożyczek Rada Miejska Cieszyna podjęła w dniu 30 grudnia 2014 r., dwie odrębne uchwały na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. Nr V/22/14 oraz Nr V/23/14, które następnie w dniu 24 września 2015 r. zmieniono uchwałami: Nr XIV/111/15 oraz Nr XIV/112/15 w zakresie kwot.

W uchwale Nr V/20/14 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Cieszyna na rok 2015, ustalono limity zobowiązań z tytułu:

- kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu do łącznej kwoty 1.500.000,00 zł;

- kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 11.364.940,47 zł;

- kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 5.043.506,00 zł.

W uchwale Nr VII/49/15 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Cieszyna na rok 2015 nie zmieniano limitu zobowiązań.

Uchwałą Nr VIII/58/15 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Cieszyna na rok 2015, dokonano zmniejszenia limitu zobowiązań ustalonego ww. uchwałą w zakresie kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu do kwoty 10.860.989,68 zł.

Uchwałą Nr XII/91/15 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Cieszyna na rok 2015 (w lipcu 2015 r. nie odbyła się sesja Rady Miejskiej Cieszyna i nie zmieniano uchwały budżetowej), dokonano kolejnego zmniejszenia limitu zobowiązań w zakresie kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu do kwoty 10.420.625,89 zł, podczas gdy na dzień 20 lipca 2015 r. suma zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytu i dwóch pożyczek z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego, stanowiła kwotę 11.568.158,00 zł.

Opracowywanie projektu budżetu i jego zmian należało do zakresu obowiązków p. Alicji Dąbrowskiej – Skarbnika Miasta Cieszyna.

Umowy: kredytu oraz dwóch pożyczek podpisał p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna, przy kontrasygnacie p. Alicji Dąbrowskiej – Skarbnika Miasta Cieszyna.

Wniosek nr 6

Zapewnić zaciągnięcie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w granicach limitów zobowiązań określonych w uchwale budżetowej, stosownie do art. 91

ust. 1 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, przeprowadzenia postępowania administracyjnego w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki do naliczenia kary pieniężnej wobec wykonawcy świadczącego na terenie Gminy Cieszyn usługi, na podstawie umowy nr ZP.272.12.2013 z dnia 19 czerwca 2013 r. oraz umowy nr ZP.272.18.2013 z dnia 20 sierpnia 2013 r., w zakresie realizacji usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających w nieruchomościach, zamieszkałych i niezamieszkałych, położonych na terenie gminy Cieszyn z terminami realizacji stosownie do zawartych umów, tj. od 20 czerwca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. oraz od 1 września 2013 r. do 30 grudnia 2015 r., za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, czym naruszono art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.). W świetle przywołanej podstawy prawnej, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek. Na podstawie analizy kart przekazania odpadów za okres od grudnia 2013 r. do grudnia 2015 r. stwierdzono przypadki przekazywania przez Wykonawcę niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu 200301), do składowania również do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych. Zgodnie z uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014, dla regionu III została wskazana jedna instalacja mechaniczno-biologiczna do przetwarzania odpadów komunalnych o statusie regionalnej, tj. PPHU KOMART Sp. z o.o. w Knurowie. Instalacje: PST Transgór S.A. i Cofinco Poland sp. z o.o. posiadały status instalacji zastępczej do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i selektywnie zebranych. Od 27 maja 2014 r. na podstawie uchwały Nr IV/50/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 5 maja 2014 r., instalacja Cofinco-Poland Sp. z o.o. posiadała status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.*

Mając na uwadze powyższe, wskutek zaniechania podjęcia działań mających na celu zweryfikowanie podstaw do naliczenia kary pieniężnej za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, Gmina Cieszyn nie mogła formalnie podjąć działań zmierzających do złożenia wniosku o wykreślenie wykonawcy usługi z rejestru przedsiębiorców, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy. Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku gdy: stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez p. Aleksandra Cierniaka – Zastępcę Burmistrza Miasta, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta oraz przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, przyczyną nieprzekazywania przez wykonawcę zmieszanych odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Cieszyn do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych był (zgodnie z przedłożonymi dokumentami) brak mocy przerobowych bądź miesięczny limit obowiązujący na kilka gmin jednocześnie.

Realizacja zadań określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym m.in. nadzór nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi, w tym nad realizacją zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, należała do zakresu działania Wydziału Ochrony Środowiska, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Osobą zobowiązaną do naliczenia kary pieniężnej był p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna w myśl art. 9zb ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Wniosek nr 7

Rozważyć możliwość wszczęcia postępowania administracyjnego w celu zweryfikowania czy zachodzą przesłanki uzasadniające nałożenie kary pieniężnej na wykonawcę zadania w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Cieszyn, świadczącego usługi na podstawie umów: nr ZP.272.12.2013 z dnia 19 czerwca 2013 r. oraz nr ZP.272.18.2013 z dnia 20 sierpnia 2013 r., w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250 z późn. zm.), a w uzasadnionym przypadku podjąć działania zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, o którym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy, mając na uwadze art. 1 pkt 1, art. 61 § 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.).

W zakresie spraw organizacyjnych:

- *W latach 2014 - 2017 (do dnia kontroli) nie przedstawiono Radzie Miejskiej w Cieszynie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Cieszyn. Wynagrodzenie dla p. Ryszarda Macury – Burmistrza Miasta wypłacano na podstawie uchwały Nr II/15/10 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Uchwałą tą ustalono wynagrodzenie dla p. Mieczysława Szczurka – poprzedniego Burmistrza Miasta Cieszyn. Po wyborze nowego Burmistrza Miasta Cieszyn na nową kadencję, Rada Miejska nie podjęła nowej uchwały w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Cieszyn. Pismem nr OR.I.2120.6.2014 z dnia 8 grudnia 2014 r. Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna poinformował o wysokości wynagrodzenia dla p. Ryszarda Macury – Burmistrza Miasta Cieszyn, powołując się na uchwałę Nr II/15/10 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 13 grudnia 2010 r. dotyczącą wynagrodzenia dla poprzedniego Burmistrza. Naruszono tym art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady należy ustalanie wynagrodzenia Burmistrza oraz § 7 ust. 1 Statutu Miasta Cieszyna*

(stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLIV/476/14 z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Cieszyna), zgodnie z którym „Podczas sesji Rada rozpatruje i rozstrzyga w drodze uchwał wszystkie sprawy należące do jej kompetencji.”

Pan Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyn w pisemnej odpowiedzi poinformował, iż zamierza skierować na najbliższą sesję Rady Miejskiej Cieszyna projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Cieszyn.

W dniu 25 maja 2017 r. Rada Miejska Cieszyna podjęła uchwałę Nr XXXIV/327/17 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Cieszyna.

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2017 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa wschodniej części ul. Hajduka w Cieszynie” stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *ustalenie wartości niniejszego zamówienia z nienależytą starannością, poprzez jego заниzenie o kwotę 513.739,00 zł, która stanowiła wartość usługi na wykonanie dokumentacji projektowej tejże inwestycji. Powyższym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 32 ust. 2 w związku z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).*

Zamawiający podał w protokole postępowania o udzielenie zamówienia, jako wartość niniejszego zamówienia - kwotę 7.020.908,14 zł netto (co stanowi równowartość 1.681.694,92 euro). Tak obliczona wartość niniejszego zamówienia, została ustalona przez Zamawiającego na podstawie kosztorysów inwestorskich i dotyczyła wyłącznie wartości robót budowlanych. Zamawiający przy ustalaniu wartości niniejszego zamówienia nie uwzględnił wartości nabytej uprzednio usługi na wykonanie dokumentacji projektowej dla tego zadania inwestycyjnego ustalonej na kwotę 513.739,00 zł.

Zgodnie natomiast z art. 32 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia na roboty budowlane jest obowiązany uwzględnić (wliczyć) wartość dostaw i usług, jakie odda do dyspozycji wykonawcy.

Zamawiający zobowiązany jest zatem do szczegółowej analizy, jakie ewentualnie zlecone przez niego dostawy i usługi należy zakwalifikować jako niezbędne do wykonania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, których wartość należy dodać do wartości robót budowlanych przy ustalaniu wartości zamówienia.

Zgodnie z definicją umowy o roboty budowlane, zawartą w art. 647 ustawy Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r. poz. 459 z późn. zm.), przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Dostarczenie projektu jest jedną z czynności związanych z przygotowaniem robót budowlanych. Z kolei obowiązkiem wykonawcy jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem dostarczonym przez inwestora.

Ustalenie wartości niniejszego zamówienia publicznego bez uwzględnienia wartości usług na dokumentację projektową nie miało tutaj wpływu na zastosowanie przez

Zamawiającego przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości (procedury uproszczonej).

Wartość niniejszego zamówienia ustalili: Kierownik Działu Wykonawstwa Drogowego oraz Kierownik Robót Działu Wykonawstwa Drogowego w Miejskim Zarządzie Dróg w Cieszynie.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

- zaniechanie przez Zamawiającego w ramach oceny złożonych ofert - wezwania trzech wykonawców, którzy zaoferowali w niniejszym postępowaniu cenę niższą od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług o więcej niż 30%, do złożenia stosowanych wyjaśnień wraz z dowodami.

Powyższym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 90 ust. 1a pkt 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wyłącznie do dwóch Wykonawców, którzy zaoferowali takie ceny, tj. M-SILNICE a.s. oraz BUDIMEX S.A. (pisma z dnia 14 marca 2017 r.). Zamawiający nie zwrócił się natomiast o wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny do innych wykonawców, tj. AWT Rekultivace a.s.; STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wrocław; Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, Kobierzyce, pomimo że zaoferowane przez nich całkowite ceny były niższe od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług o odpowiednio: 39,49%; 43,74%; 30,18%.

Przepis art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że: „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Wyjaśnienia wykonawców w zakresie zaoferowanej ceny są zatem obligatoryjnym elementem oceny ofert. Wyjaśnienia te dotyczą bowiem kryterium oceny ofert, a ich ewentualne nieprzedłożenie przez wykonawcę lub ich sformułowanie w sposób niewystarczający - zgodnie z art. 90 ust. 3 ww. ustawy - zawsze będzie skutkowało koniecznością odrzucenia oferty z rażąco niską ceną. Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę także wówczas, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wykonawcy wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrębną kwestią jest, że czynność odrzucenia oferty przez Zamawiającego ma z kolei bezpośredni wpływ na tzw. ranking wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie. Zamawiający ma zatem obowiązek wezwać do wyjaśnień wraz z dowodami wszystkich wykonawców ubiegających się o dane zamówienie, jeżeli zostanie spełniona przynajmniej jedna z przesłanek wymienionych w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Także zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 1 tej ustawy, Zamawiający jest zobowiązany wymagać wyjaśnień pełnych i obiektywnych, potwierdzonych dowodami dotyczącymi sposobu kalkulacji ceny oferty w równym stopniu od wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej na podstawie zarządzenia Nr 0050.98.2017 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 20 lutego 2017 r.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2016 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Modernizacja budynku administracyjnego Urzędu Stanu Cywilnego i Wydziału Spraw Obywatelskich w Cieszynie – Kochanowskiego 14” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ustalenie wartości niniejszego zamówienia z nienależytą starannością, tj. indywidualnie w stosunku tylko do pierwszej części tego zamówienia – bez uwzględnienia wartości wszystkich części tego zamówienia, których Zamawiający zamierza udzielić w latach 2016 - 2018.

Powyższym Zamawiający naruszył art. 32 ust. 2 i 4 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Zamawiający ustalił wartość niniejszego zamówienia na łączną kwotę 120.102,44 zł netto. Wartość tak ustalonego zamówienia dotyczy natomiast wyłącznie pierwszej części tego zamówienia, która była przewidziana w 2016 r.

Natomiast opisywane przedsięwzięcie pn.: „Kompleksowa modernizacja budynku administracyjnego Kochanowskiego 14” jest zadaniem wieloletnim, którego realizacja została przewidziana przez Inwestora w latach 2016 - 2018 (zgodnie z wykazem przedsięwzięć, stanowiącym załącznik nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 - 2025).

Środki finansowe na realizację ww. zadania inwestycyjnego zostały bowiem zabezpieczone w łącznej kwocie 460.000,00 zł w tym:

- na 2016 r. – 151.000,00 zł
- na 2017 r. – 159.000,00 zł
- na 2018 r. – 117.000,00 zł.

Zamawiający w celu ustalenia wartości zamówienia na realizację ww. wieloletniego zadania inwestycyjnego powinien był uznać całość robót budowlanych koniecznych do wykonania w tym obiekcie, rozumianych jako zamknięte, mające swój początek i koniec wieloletnie przedsięwzięcie budowlane.

W świetle art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.

Z kolei zgodnie z treścią art. 32 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych, itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdego zamówienia będzie łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Zanizenie wartości niniejszego zamówienia publicznego i ustalenie go indywidualnie, wyłącznie do pierwszej części tego zamówienia nie miało tutaj wpływu na zastosowanie przez Zamawiającego przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości (procedury uproszczonej).

Wartość niniejszego zamówienia ustalił Kierownik Referatu Gospodarczo-Remontowego Wydział Organizacyjny w Urzędzie Miejskim w Cieszynie.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

- zaniechanie określenia w opisie przedmiotu zamówienia:

- rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę - osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia

- sposobu dokumentowania przez wykonawcę zatrudnienia osób,

- uprawnień zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań oraz

- sankcji z tytułu niespełniania tych wymagań,

czyż naruszono art. 29 ust 1 i 3a oraz art. 36 ust. 2 pkt 8a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 3.4 SIWZ) postawił wykonawcom wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę o następującej treści: „Ponieważ realizacja niniejszego zamówienia musi odbywać się poprzez wykonywanie czynności w warunkach określonych w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy – na rzecz wykonawców lub podwykonawcy, w miejscu i czasie wskazanym przez wykonawcę lub podwykonawcę – Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga, aby wykonawca lub podwykonawca zatrudnił osoby na podstawie umowy o pracę do wykonywania czynności określonych w przedmiarach robót”. Tym samym, Zamawiający zamiast wskazać (skonkretyzować) czynności, przy wykonywaniu których wymagane jest zatrudnienie osób na podstawie umowy o pracę, o czym mowa w art. 29 ust. 3a ww. ustawy, scedował ten obowiązek na wykonawców odsyłając ich do „czynności określonych w przedmiarach robót”.

Zamawiający poprzez zaniechanie wskazania w treści SIWZ: sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, swoich uprawnień w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę tych wymagań, czy też chociażby rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w praktyce pozbawił się możliwości egzekwowania od wykonawcy obowiązków w tym zakresie w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

- nieprawidłowe przeprowadzenie procedury badania, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji udzielenie niniejszego zamówienia na rzecz wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

Powyższym naruszono art. 26 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób następujący określił warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, jedną robotę, której przedmiotem był remont lub/i przebudowa budynku/obiektu wpisanego do rejestru zabytków, o wartości tej roboty nie mniejszej niż 90.000,00 zł brutto”.

Jednocześnie w treści SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił katalog dokumentów potwierdzających i oświadczeń składanych na wezwanie Zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza. Zamawiający żądał następujących dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

- wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty (...),
- wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia,
- dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą, niż 3.000.000,00 zł,
- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy.

Zamawiający w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zaniechał natomiast wezwania wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza do złożenia ww. dokumentów potwierdzających, lecz dokonał badania dokumentów potwierdzających, które wykonawca ten samodzielnie przedłożył przy samej ofercie. Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w celu potwierdzenia spełnienia cytowanego powyżej warunku udziału w postępowaniu przedłożył przy ofercie „Wykaz robót”, w którym wykazał następujące uprzednio wykonane zamówienia:

1. „Prace remontowo-budowlane, w tym Głęboka 19 obiekt zabytkowy” o wartości 450.000 zł brutto wykonane na rzecz ZBM w Cieszynie sp. z o.o. w 2015 r.
2. „Roboty remontowe” o wartości 40.678 zł wykonane na rzecz Urzędu Miejskiego w Cieszynie w latach 2014 - 2015
3. „Roboty remontowe” o wartości 137.345 zł wykonane na rzecz Cieszyńskiego Pogotowia Ratunkowego w latach 2013 - 2015.

Ponadto, wykonawca ten przy ofercie przedłożył także referencje potwierdzające, że ww. roboty zostały wykonane należyście.

Wykonawca ten, po upływie terminu składania ofert samodzielnie – tj. bez wezwania Zamawiającego w tym zakresie - przedłożył ponadto oświadczenie (pismo z datą 20.10.2016 r.) o następującej treści: „Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja budynku Urzędu stanu Cywilnego i Wydziału Spraw Obywatelskich w Cieszynie Kochanowskiego 14 oraz w celu wykazania spełnienia warunku zdolności technicznej; lub zawodowej, o którym mowa w punkcie 5.2.2 SIWZ, ja niżej podpisany Andrzej (...), właściciel firmy Zakład Remontowo-Budowlany Malarstwo i Tapicerstwo z siedzibą w Cieszynie oświadczam, że w ramach robót opisanych w referencjach wydanych przez Zakład Budynków Miejskich sp. z o.o. w dniu 22-03-2016 r. zrealizowano remont budynku przy ul. Głęboka 19, który jest wpisany do rejestru zabytków pod nr A/896/68 Katowice (A/227/77 Bielsko- Biala). Wartość wykonanych robót wynosiła 75.000,00 netto plus należny podatek VAT, czyli 92.250,00 zł”.

Od procedury wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy odróżnić procedurę wezwania do

uzupełnienia oświadczeń i dokumentów wymienioną w art. 26 ust. 3 tej ustawy. Pierwsza z nich nakłada obowiązek złożenia określonych oświadczeń i dokumentów w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w określonym terminie. Natomiast procedura z art. 26 ust. 3 ww. ustawy znajduje zastosowanie nie tylko w odniesieniu do dokumentów, które należało złożyć wraz z ofertą, ale także dokumentów, które należało złożyć w odpowiedzi na wezwanie kierowane w trybie art. 26 ust. 2 ww. ustawy.

Mając powyższe na uwadze wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nawet pomimo braku wyraźnego zakazu samodzielnego działania w tym zakresie, powinien podejmować działania związane ze złożeniem lub uzupełnieniem dokumentów i oświadczeń dopiero po uprzednim otrzymaniu wezwania zamawiającego do dokonania takiego uzupełnienia.

Za takim stanowiskiem przemawia nie tylko brzmienie art. 26 ust. 1 lub 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale także skutki braku złożenia i/lub uzupełnienia dokumentów w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wynikające z możliwości zatrzymania wadium. Zgodnie z art. 46 ust. 4a ww. ustawy - zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a (...).

Tym samym, zarówno możliwość zatrzymania wadium jak i wykluczenia wykonawcy z postępowania obwarowana jest obligatoryjnym obowiązkiem Zamawiającego najpierw wezwania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 1 lub 2 ww. ustawy do złożenia dokumentów potwierdzających, a następnie jeżeli zachodzi taka konieczność do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 tej ustawy.

Dlatego też gdyby przyjąć, że wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, może sam z własnej inicjatywy złożyć i/lub uzupełnić brakujące dokumenty, to takie złożenie i/lub uzupełnienie mogłoby pozbawiać Zamawiającego prawa do zatrzymania wadium, a także uniemożliwiałoby skuteczne wykluczenie takiego wykonawcy.

Ponadto, wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Malarstwo i Tapicerstwo Andrzej Stuchlik z Cieszyzna nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia), ani w wyniku samodzielnie złożonych przy ofercie dokumentów potwierdzających, ani też poprzez samoistne złożenie - po upływie terminu składania ofert – oświadczenia własnego z datą 20 października 2016 r.

Z ww. dokumentów nie można ustalić, czy w ramach wykazanych trzech robót budowlanych, wykonawca ten uprzednio wykonał remont lub/i przebudowę obiektu wpisanego do rejestru zabytków o wartości nie mniejszej niż 90.000,00 zł w ramach jednej roboty czyli jednego zamówienia (umowy).

A Zamawiający określając warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej wymagał, żeby remont lub/i przebudowa budynku/ obiektu wpisanego do rejestru zabytków o wartości niemniejszej niż 90.000,00 zł brutto został wykonany w ramach jednej roboty budowlanej, czyli jednego zamówienia (umowy).

Zgodnie z definicją „zamówienia publicznego” (art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych) należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym, a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane (czyli 1 robota budowlana = 1 zamówienia publiczne = 1 umowa odpłatna).

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Cieszyzna, oświadczenie własne wykonawcy należało potraktować jako wyjaśnienie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 lub 4 ww. ustawy.

Jednak ww. oświadczenie własne wykonawcy z datą 20.10.2016 r. nie może mieć charakteru wyjaśniającego, gdyż zawiera treści, których nie ma w dokumentach

potwierdzających złożonych przy ofercie, a tym samym stanowi uzupełnienie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy.

Ponadto, jeżeliby w ślad za Zamawiającym stwierdzić, że dokumenty samodzielnie złożone i/lub uzupełnione przez wykonawcę - bez wezwania Zamawiającego w tym zakresie - wywierają skutki prawne i podlegają weryfikacji Zamawiającego w ramach badania oferty to zgodnie z zasadą „jednorazowego uzupełnienia” oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wykonawca: Zakład Remontowo – Budowlany Malarstwo i Tapicerstwo Andrzej Stuchlik z Cieszyna winien zostać wykluczony z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych a co z tym się wiąże opisywane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winno zostać przez Zamawiającego unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Z kolei nie mógł znaleźć zastosowania art. 26 ust. 6 tej ustawy, który stanowi, że wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Zamawiający nie posiadał oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, dotyczących tego wykonawcy i dopiero w toku czynności kontrolnych zwrócił się do Zakładu Budynków Miejskich sp. z o.o. w Cieszynie z wnioskiem z datą 26 kwietnia 2017 r. o podanie zleceń lub umów, na podstawie których wykonawca Zakład Remontowo Budowlany Malarstwo – Tapicerstwo z Cieszyna przeprowadził roboty budowlane w budynku położonym przy ul. Głębokiej 19 wpisanym do rejestru zabytków.

W odpowiedzi ZBM sp. z o.o. w Cieszynie - pismem z dnia 26 kwietnia 2017 r. poinformował Zamawiającego, że ww. roboty budowlane zostały wykonane na podstawie jednej umowy nr 10/ADM 1/2015 z dnia 8.12.2015 r.

Zamawiający winien był wystąpić do ZBM sp. z o.o. w Cieszynie o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie - przed udzieleniem niniejszego zamówienia, co nastąpiło w dniu 25 października 2016 r. na podstawie umowy Nr 032.591.2016.

Zbadanie, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, spełnia warunki udziału w postępowaniu należało do czynności Komisji przetargowej powołanej przez Kierownika Zamawiającego w tymże postępowaniu.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2015 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa placu zabaw w ramach zadania pn. Piastowskie – mini strefa sportu i rekreacji” stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - wprowadzenie przed upływem terminu składania ofert - zmiany treści SIWZ w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia bez jednoczesnego zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono art. 38 ust. 4a pkt 1 oraz art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł następujące określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: „Zamawiający uzna niniejszy warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, place zabaw o łącznej wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto”.

Jeden z potencjalnych wykonawców zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie tak określonego warunku wiedzy i doświadczenia: „czy może być jedna referencja, czy muszą być dwie?”

Zamawiający w piśmie nr ZP.5.271.61.2015 z dnia 4 sierpnia 2015 r. udzielił następujących wyjaśnień: „(...) Jeżeli zatem wykonawca wykaże, że wykonał przynajmniej jeden plac zabaw o łącznej wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto warunek uznany będzie za spełniony.

Ponadto, warunek powyższy zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał dwa i więcej zamówień, których przedmiotem były place zabaw, o łącznej wartości brutto tych zamówień nie mniejszej niż 250.000 zł”.

Pomimo, iż Zamawiający w wyniku wyjaśnień treści SIWZ w rzeczywistości zmienił jej treść w części dot. określenia warunku udziału w postępowaniu „wiedzy i doświadczenia”, to nie wprowadził zamiany w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający, pomimo obowiązku wynikającego z art. 38 ust. 4a pkt 1 ww. ustawy, nie zamieścił bowiem w Biuletynie Zamówień Publicznych wymaganego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego treści SIWZ, co do określenia warunku udziału w postępowaniu „wiedzy i doświadczenia”, nie stanowiły jedynie powielenia informacji, zawartych pierwotnie w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Sformułowanie, którym Zamawiający pierwotnie się posłużył w określeniu tego warunku udziału w postępowaniu „place zabaw o łącznej wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto” w sposób bezsporny wskazuje na kategorię gramatyczną oznaczającą, że sformułowanie to odnosi się do więcej niż jednego placu zabaw, tj. liczbę mnogą.

Jeżeli zatem Zamawiający poprzez wyjaśnienia treści SIWZ de facto rozszerzył określenie warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że dla potwierdzenia jego spełnienia możliwym było wykazanie zarówno:

- jednego placu zabaw o łącznej wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto, jak i
- dwóch i więcej zamówień, których przedmiotem były place zabaw o łącznej wartości brutto tych zamówień nie mniejszej niż 250.000 zł

to należy uznać, że owe wyjaśnienia treści SIWZ doprowadziły do modyfikacji jej treści.

Modyfikacja warunków udziału w postępowaniu stanowi natomiast element istotnie ważny w przedmiotowym postępowaniu i niedopuszczalnym była jego modyfikacja w treści samej SIWZ, bez obowiązkowego zamieszczenia takich zmian w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Tym bardziej, że zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne.

Tym same, niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone było także niemożliwą do usunięcia wadą o wysokim ciężarze gatunkowym i zachodziła przesłanka do jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy w związku z art. 146 ust. 1 pkt 2 oraz z art. 146 ust. 6 tej ustawy, czego jednak Zamawiający nie uczynił.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

- *określenie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2, a w konsekwencji i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).*

W wyniku modyfikacji warunku udziału w postępowaniu dot. „wiedzy i doświadczenia”, zrównana została wiedza i doświadczenie wykonawców, którzy uprzednio wykonali co najmniej: dwa i więcej zamówień na roboty budowlane, których przedmiotem były place zabaw o łącznej wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto z takimi wykonawcami, którzy wykonali tylko jeden plac zabaw o łącznej wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto.

Zamawiający poprzez żądanie wykonania dwóch i więcej zamówień o określonej charakterystyce (place zabaw) i wartości wyrażał myśl, że co do zasady doświadczenie zdobywa się poprzez realizację czynności w oznaczonym zakresie, co odróżnia „wiedzę doświadczenie” od incydentalnie podjętej czynności (roboty), którą zdarzyło się komuś wykonać i że przy pierwszej realizacji tego rodzaju zadania wykonawca dopiero się uczy, zaś o nabyciu doświadczenia można mówić dopiero przy drugim, pozytywnie zrealizowanym zadaniu.

Jeżeli zatem treścią tego warunku było co najmniej dwukrotne (lub więcej) wykonanie przez wykonawców określonych przedsięwzięć, zaś miarą doświadczenia było tutaj dla Zamawiającego nie tylko wykonanie określonego zadania, ale przede wszystkim niezakończone – co najmniej dwukrotne powtórzenie porównywalnych przedsięwzięć – to nieprawidłowym było jednoczesne dopuszczenie przez Zamawiającego do udziału w tymże postępowaniu, także takich wykonawców, którzy wykonali tylko jeden plac zabaw. Tak określony warunek udziału w postępowaniu dot. „wiedzy i doświadczenia” mógł być rozumiany i interpretowany w sposób pozwalający go uznać jako niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego nieproporcjonalny.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sporządzili były Główny Specjalista w Wydziale Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Cieszynie oraz Zastępca Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Ryszard Macura – Burmistrz Miasta Cieszyna.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie: opisu przedmiotu zamówienia, ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, określenia warunków udziału w postępowaniu i ich modyfikacji poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, prowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny oraz procedury badania, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza – spełnia warunki udziału w postępowaniu stosowanie do art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 2 i 3a, art. 32 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 2 i 4 oraz art. 33 ust. 2, art. 22 ust. 1a, art. 38 ust. 4a pkt 1 12a ust. 1, art. art. 90 ust. 1a pkt 1, art. 26 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Aleksander Róg

Krzysztof Róg