



Informacja podsumowująca przebieg konsultacji społecznych dotyczących projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Cieszyna (GPR) sporządzona stosownie do regulacji zawartej w art. 6 ust.7 ustawy z dnia 9 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz.1777)

forma konsultacji: zbieranie uwag w postaci papierowej oraz elektronicznej

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych w formie zbierania uwag w postaci papierowej oraz za pomocą formularza elektronicznego, w okresie od dnia 28 kwietnia do 29 maja 2017 r., można było zgłaszać uwagi dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji. W okresie tym projekt był dostępny:

- na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Cieszynie (bip.um.cieszyn.pl) w zakładce *Tablica ogłoszeń*,
- na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Cieszynie (um.cieszyn.pl) w *Aktualnościach*,
- na stronie internetowej www.cieszyn.pl/GminnyProgramRewitalizacji/ w zakładce *Do pobrania*,
- w siedzibie Urzędu Miejskiego w Cieszynie, Rynek 1 (Ratusz), pok. 216, II piętro, w godzinach pracy urzędu.

Uwagi można było złożyć w postaci:

- papierowej przesłanej na adres Urząd Miejski w Cieszynie, Rynek 1, 43-400 Cieszyn lub złożonej osobiście w Urzędzie Miejskim w Cieszynie w Punkcie Obsługi Klienta, Rynek 1 (parter),
- elektronicznej przesłanej za pomocą poczty elektronicznej na adres gmcieszyn@sekap.pl lub za pomocą formularza zamieszczonego na stronie internetowej przy projekcie Programu.

W ramach tej formy konsultacji społecznych zebrano łącznie 36 uwag, złożonych na 5 formularzach, w tym 3 formularze przesłano drogą elektroniczną, a 2 formularze zostały złożone w Urzędzie Miejskim w Cieszynie.

Treść złożonych uwag wraz z odniesieniem się do nich zawiera poniższa tabela.

Lp.	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Str. 115 dokumentu, Tabela 41. Rozszerzyć zapis KD7 i KD9 tak, aby uwzględniona została w GPR potrzeba wydzielenia ścieżek dla rowerzystów: KD7. Wzmocnienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców, w tym bezpieczeństwa rowerzystów w ruchu komunikacyjnym. KD9. Poprawa spójności komunikacyjnej poprzez budowę i wyznaczenie ścieżek rowerowych i rozwój infrastruktury parkingowej.	Uwagę uwzględniono częściowo. Wprowadzono zmiany do treści dokumentu tj. w Tabeli 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45), w projekcie nr 5 (str. 143 wyłożonego dokumentu), w ramach pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych: <i>Poprawa dostępności komunikacyjnej, likwidacja barier architektonicznych, ograniczenie ruchu komunikacyjnego w Śródmieściu i rozwój przestrzeni parkingowej wokół centrum miasta – projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne</i> - do rekomendowanego zakresu działań dopisano „rozwój

		<p>systemu komunikacji rowerowej”.</p> <p>Uzasadnienie: Określone w ramach celu operacyjnego o symbolu CO3 kierunki działań oznaczone symbolami KD7 i KD9 uwzględniają również problematykę komunikacji rowerowej. Ujęcie tego rodzaju działań w projekcie nr 5, w ramach pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych: <i>Poprawa dostępności komunikacyjnej, likwidacja barier architektonicznych, ograniczenie ruchu komunikacyjnego w Śródmieściu i rozwój przestrzeni parkingowej wokół centrum miasta – projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne</i> – dowodzi istotnego znaczenia komunikacji rowerowej w systemie komunikacji publicznej na obszarze rewitalizacji. Jednocześnie należy podkreślić, iż przedsięwzięcia rewitalizacyjne uwzględnione w GPR powinny odnosić się głównie do potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji. GPR nie może przewidywać realizacji przedsięwzięć, które dotyczą mieszkańców całego miasta, a także odwiedzających Cieszyn turystów. Z uwagi na powyższe okoliczności możliwe jest jedynie częściowe uwzględnienie uwagi w treści GPR.</p>
2.	<p>Str. 119 dokumentu, Tabela 43. Dopisać propozycję, złożoną przez TTK, wyznaczenia 4 ścieżek rowerowych i ich odpowiedniego oznakowania od Rynku „Ondraszek” aż do granic obszaru rewitalizowanego.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uzasadnienie: Przedsięwzięcia rewitalizacyjne ujęte w GPR powinny odnosić się głównie do potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji. GPR nie może ujmować realizacji przedsięwzięć, które dotyczą mieszkańców całego miasta, a także odwiedzających Cieszyn turystów.</p>
3.	<p>Str. 156 dokumentu, Tabela 46. Dopisać propozycję, złożoną przez TTK, wyznaczenia 4 ścieżek rowerowych i ich odpowiedniego oznakowania od Rynku „Ondraszek” aż do granic obszaru rewitalizowanego.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Uzasadnienie: Przedsięwzięcia rewitalizacyjne ujęte w GPR powinny odnosić się głównie do potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji. GPR nie może ujmować realizacji przedsięwzięć, które dotyczą mieszkańców całego miasta, a także odwiedzających Cieszyn turystów.</p>
4.	<p>Rozdział 11. dokumentu Brak rozdziału mechanizmy integracji (przewidziany w Ustawie o rewitalizacji). Rozdział 11 Zasady współpracy nie wypełnia wymagań w zakresie tego rozdziału.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Skorygowano tytuł Rozdziału 11 nadając mu nowe brzmienie: <i>Zasady współpracy z partnerami oraz mechanizmy integrowania działań i przedsięwzięć rewitalizacyjnych</i></p> <p>Uzasadnienie: Treść zawarta w rozdziale 11 jest zgodna z wymaganiami określonymi w art. 15. ust. 1 pkt 6</p>

		ustawy o rewitalizacji, co wynika m.in. z treści ujętej w Tabeli nr 46. <i>Charakterystyka obszarów współpracy oraz mechanizmów integrowania działań w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Cieszyna do roku 2023</i> (po korekcie numeracji tabel - Tabela nr 50). Dla zapewnienia lepszego zrozumienia treści tej części Programu skorygowano brzmienie tytułu Rozdziału 11 jak wyżej.
5.	<p>Brak wykazu przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p> <p>Brakuje pełnej listy przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z wymaganymi danymi (opis, terminy realizacji itp.).</p> <p>Wykaz projektów znajduje się w rozdziale 7.4 Powiązania projektów rewitalizacyjnych z problemami zidentyfikowanymi. Takie rozwiązanie jest nielogiczne i nieczytelne. Powiązania projektów to ważny element dokumentu, ale najpierw konieczne jest pokazania przedsięwzięć, a dopiero potem ich powiązań (czytelnik nie wie czego dotyczą te powiązania bo nie zna projektów).</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u></p> <p>Skorygowano tytuł podrozdziału 7.4. nadając mu nowe brzmienie: <i>Wykaz przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z opisem powiązań dotyczących problemów, celów oraz kierunków działań rewitalizacyjnych.</i></p> <p>Jednocześnie skorygowano tytuł Tabeli 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) nadając jej nowe brzmienie: <i>Wykaz przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z opisem powiązań dotyczących problemów, celów oraz kierunków działań rewitalizacyjnych.</i></p> <p>Dodatkowo, w Tabeli 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) uwzględniono informację o głównych realizatorach przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Dla poprawy zrozumienia treści zawartych w Tabeli 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) skorygowano jej tytuł, jak również tytuł podrozdziału 7.4. Jednocześnie, w celu zapewnienia interesariuszom rewitalizacji kompleksowej informacji o przedsięwzięciach rewitalizacyjnych, w Tabeli 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) uwzględniono dodatkowo informacje o głównych realizatorach przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Ponadto wyjaśnia się, iż Tabela 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) zawiera pełny wykaz przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z odniesieniem do problemów i celów rewitalizacji oraz rezultatów planowanych działań. Jej treść przedstawia wykaz przedsięwzięć ujętych w GPR, zaś dodatkowe odniesienie do problemów, celów rewitalizacji oraz rezultatów planowanych działań ułatwia ich ocenę pod kątem ww. atrybutów. Należy tutaj nadmienić, że w art. 15. ust. 1 pkt. 5.lit. a. ustawy o rewitalizacji wskazano obowiązujący zakres opisów przedsięwzięć rewitalizacyjnych, jednakże nie została określona kolejność ich ujmowania w GPR.</p>
6.	<p>Rozdział 4.</p> <p>Brak wszystkich wskaźników zgodnie z wykazem zapisanym w ustawie o rewitalizacji.</p> <p>Brak wskaźnika dotyczącego jakości</p>	<p><u>Uwagi nie uwzględniono.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z art. 9 ust. 1 obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji</p>

	<p>funkcjonowania podmiotów gospodarczych (wskazany wprost w ustawie). W związku z faktem, że diagnoza obszaru zdegradowanego i rewitalizacji nie była załącznikiem do uchwały wyznaczającej obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji zakres diagnostyczny GPR może zostać uzupełniony o stosowne dane.</p>	<p>negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności: bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z negatywnych zjawisk: gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych czy technicznych, których szczegółowy opis znajduje się w przywołanym zapisie ustawy. W ramach diagnozy obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji oceniane były różne zjawiska, zgodnie z posiadanym w latach 2015 i 2016 dostępem do informacji i danych. Ocena tych zjawisk pozwoliła na wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, których zasięg został już określony przez Radę Miejską Cieszyna, a zatem obecna ocena jakości funkcjonowania podmiotów gospodarczych na obszarze Cieszyna nie znajduje uzasadnienia w aspekcie obecnego etapu prowadzonych prac zmierzających do sporządzenia GPR. Jednocześnie należy wskazać, iż sfera gospodarcza została ujęta w pogłębionej diagnozie obszaru rewitalizacji, m.in. w oparciu o badania jakościowe i analizę danych zastanych.</p>
7.	<p>Str. 48 – Tabela 10. Prezentowanie danych wrażliwych. Umożliwia to identyfikacje konkretnych osób.</p>	<p><u>Uwagi nie uwzględniono.</u></p> <p>Uzasadnienie: Prezentowany zakres informacji nie zalicza się do zbioru danych osobowych, nie stanowi również danych wrażliwych.</p>
8.	<p>Rozdział 6.2. Brak uzasadnień dla zgodności z poszczególnymi dokumentami. W dokumencie brak w odniesieniu do poszczególnych dokumentów uzasadnienia dlaczego występuje zgodność pomiędzy nimi a GPR.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono.</u></p> <p>W Rozdziale 6.2., w ramach opisu poszczególnych dokumentów strategicznych uzupełniono informacje dotyczące ich powiązań z problemami i celami rewitalizacji.</p> <p>Uzasadnienie: Dla zapewnienia lepszego zrozumienia GPR rozszerzono opis dokumentów strategicznych o dodatkowe informacje dotyczące ich powiązań z problemami i celami rewitalizacji.</p>
9.	<p>Tabela 43. Brak numeru strony. Konstrukcja matrycy uniemożliwia zapoznania się z nią.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u></p> <p>Uzupełniono numer strony.</p> <p>Uzasadnienie: Skorygowano błąd techniczny składu dokumentu i na str. 43 umieszczono właściwy numer strony. Jednocześnie poza zmianami opisanymi w uwadze nr 5 nie wprowadzono innych zmian.</p>
10.	<p>Tabela 43.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u></p>

	Brak wartości dla wskaźników.	<p>W kolumnie prezentującej planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu ujęto kierunki zmian wartości wskaźników ilościowych.</p> <p>Uzasadnienie: Ocena postępu w realizacji GPR oparta została przede wszystkim na monitorowaniu wskaźników zawartych w Tabeli 48. <i>Charakterystyka wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji</i> (po korekcie numeracji tabel - Tabela 49), natomiast wskaźniki i rezultaty określające postęp w realizacji poszczególnych projektów mają charakter wspierający. Wynika to z istoty procesów rewitalizacyjnych, których efekty mierzy się przede wszystkim korzystnymi zmianami w monitorowanych zjawiskach kryzysowych zachodzących na obszarze rewitalizacji, a jedynie pośrednio - postępowaniem w realizacji poszczególnych przedsięwzięć. Dla zapewnienia lepszego zrozumienia rezultatów przedsięwzięć rewitalizacyjnych w odniesieniu do wskaźników ilościowych określono oczekiwany kierunek zmian np. wzrost liczby uczestników działań integracyjnych, zamiast: liczby uczestników działań integracyjnych. Takie ujęcie tych wskaźników powinno zapewnić ich zrozumienie przez wszystkich interesariuszy rewitalizacji Cieszyna.</p>
11.	<p>Tabela 43. Brak projektów miękkich.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono.</u> Uzupełniono zakres przedsięwzięć o realizowane przez Gminę Cieszyn oraz miejskie jednostki organizacyjne inicjatywy dotyczące zwalczania zjawisk kryzysowych na obszarze rewitalizacji.</p> <p>Uzasadnienie: W procesach rewitalizacji dominować powinny prospołeczne działania typu „ludzie dla ludzi” a ich uzupełnieniem powinny być komplementarne działania inwestycyjne. Gmina Cieszyn umożliwiła zainteresowanym podmiotom i instytucjom zgłaszanie własnych propozycji przedsięwzięć rewitalizacyjnych, w które powinna się zaangażować Gmina Cieszyn – o ile możliwe będzie wyasygnowanie na dany cel wymaganych funduszy oraz zapewniona będzie wykonalność przedsięwzięcia w horyzoncie obowiązywania GPR. W GPR uwzględniono większość zgłoszonych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, jak również przedsięwzięcia realizowane systemowo przez Gminę Cieszyn i podległe jednostki organizacyjne. Wszystkie realizowane działania uwidocznił w ostatecznej wersji GPR – zgodnie z uzasadnieniem do uwagi nr 23.</p>

12.	<p>Tabela 43. Brak uzasadnienia dla projektów zlokalizowanych poza obszarem rewitalizacji.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u> W opisie uzasadnienia dla przedsięwzięć rewitalizacyjnych zlokalizowanych poza obszarem rewitalizacji dodano zapis, iż znajdują się one na obszarze zdegradowanym wraz z poszerzoną charakterystyką w kontekście tej lokalizacji.</p> <p>Uzasadnienie: W przypadku przedsięwzięć rewitalizacyjnych nr 8 i nr 24 w przypisach pod tabelą wyjaśniono, iż oba przedsięwzięcia oddziałują na mieszkańców obszaru rewitalizacji. Dla uwypuklenia tego faktu dodano zapis, iż przedsięwzięcia te znajdują się na obszarze zdegradowanym, podobnie jak przedsięwzięcia rewitalizacyjne o oddziaływaniu obszarowym oznaczone nr 15 i 16.</p>
13.	<p>Rozdział 8. Dopiero w tabeli 48 pokazane są podmioty realizujące poszczególne projekty.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono.</u> W Tabeli 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) ujęto informację o głównych realizatorach przedsięwzięć rewitalizacyjnych, zgodnie z treścią uwagi nr 5.</p> <p>Uzasadnienie: Uwzględnienie dodatkowej informacji o głównych realizatorach przedsięwzięć rewitalizacyjnych ma na celu lepsze zrozumienie dokumentu przez wszystkich interesariuszy rewitalizacji. Jednocześnie należy wyjaśnić, iż Tabela nr 43 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 45) służy przede wszystkim przedstawieniu powiązań przedsięwzięć rewitalizacyjnych z celami i problemami rewitalizacyjnymi oraz kierunkami działań, zaś tabela w rozdz. 8 wiąże wykonawców przedsięwzięć z ich budżetami i harmonogramem działań rewitalizacyjnych.</p>
14.	<p>Rozdział 8. Brak źródeł finansowania przy przedsięwzięciach uzupełniających. Źródła finansowania są obowiązkowym elementem GPR zgodnie z ustawą.</p>	<p><u>Uwagi nie uwzględniono.</u></p> <p>Uzasadnienie: Ujęte w GPR pozostałe rodzaje przedsięwzięć rewitalizacyjnych co do zasady są jedynie ramowo nakreślonymi kierunkami przyszłych działań o określonej tematyce, nie ma zatem możliwości rzetelnego oszacowania ich kosztów. W wyniku uwagi usunięto wykaz pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych, dla których nie oszacowano kosztów realizacji. Jednocześnie w treści dokumentu zawarto wzmiankę o nieuwzględnianiu pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych w Tabeli 46 (po korekcie numeracji tabel - Tabela 47), z uwagi na brak możliwości rzetelnego oszacowania ich kosztów w momencie opracowywania GPR. Jednocześnie należy wyjaśnić, iż dla pozostałych</p>

		rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie ma obowiązku podawania w GPR źródeł ich finansowania, jeżeli nie zostały one jeszcze określone.
15.	Rozdział 9. Brak uzasadnienia dla komplementarności. W rozdziale wskazano wyłącznie opisy projektów bez podania uzasadnienia dla ich komplementarności.	Uwagę uwzględniono. W Rozdziale 9 GPR, w odniesieniu do każdego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wykazano zgodność z celami działań rewitalizacyjnych. Uzasadnienie: Dla zapewnienia większej czytelności powiązań pomiędzy GPR a przedsięwzięciami komplementarnymi w odniesieniu do każdego opisanego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wskazano jego zgodność z celami i problemami rewitalizacyjnymi.
16.	Rozdział 9.4. Rozdział obejmuje 2 zdania, które nie wyjaśniają komplementarności międzyokresowej.	Uwagę uwzględniono. W Podrozdziale 9.4 GPR przedstawiono kilka przykładowych przedsięwzięć ujętych w GPR ilustrujących wstępowanie komplementarności międzyokresowej. Uzasadnienie: Dla zapewnienia lepszego zrozumienia opisu w zakresie komplementarności międzyokresowej w podrozdziale 9.4. GPR przedstawiono kilka przykładowych przedsięwzięć ilustrujących wstępowanie komplementarności międzyokresowej.
17.	Rozdział 10. Brak wartości liczbowych przy wskaźnikach i ich bardzo duża liczba.	Uwagę uwzględniono częściowo. W Rozdziale 10 dodano wartości początkowe wskaźników wytypowanych do monitorowania, zaczerpniętych z diagnozy pogłębionej obszaru rewitalizacji. Jednocześnie nie uwzględniono uwagi dotyczącej potrzeby wskazania wartości liczbowej wskaźników, jak również zmniejszenia ich liczby. Uzasadnienie: Szczegółowe wartości poszczególnych wskaźników służących do monitorowania postępu w osiągnięciu celów rewitalizacji ujęto w pogłębionej diagnozie obszaru rewitalizacji, jednakże dla zapewnienia lepszego zrozumienia opisu tych wskaźników w Rozdziale 10 ponownie przytoczono ich wartości początkowe w tej części opracowania. Za wystarczające uznano wskazane w GPR kierunkach zmian poszczególnych wskaźników (bez podawania ich wartości końcowej, trudnej do oszacowania z uwagi na złożoność i dynamikę zmian mikro- i makroekonomicznych), a także pozostawiono ich dotychczasowy zakres w celu zapewnienia lepszego zrozumienia co Gmina Cieszyn chce osiągnąć dzięki wdrożeniu GPR.

18.	Brak informacji o sposobach zmiany dokumentu.	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u> W Rozdziale 10 pt. System zarządzania Gminnym Programem Rewitalizacji oraz monitorowanie i ocena stopnia osiągnięcia celów rewitalizacji dodano zapis wskazujący na możliwość wprowadzania zmian do dokumentu zgodnie z ustawą o rewitalizacji.</p> <p>Uzasadnienie: W Rozdziale 10 pt. System zarządzania Gminnym Programem Rewitalizacji oraz monitorowanie i ocena stopnia osiągnięcia celów rewitalizacji znajduje się m.in. zapis o inicjowaniu aktualizacji GPR przez Komitet Rewitalizacji. W związku ze zgłoszoną uwagą, w rozdziale tym dodatkowo znalazł się zapis, iż aktualizacja GPR prowadzona będzie zgodnie z przepisami ustawy o rewitalizacji.</p>
19.	Rozdział 14 – str. 193. Powołanie Specjalnej Strefy Rewitalizacji	<p><u>Uwagi nie uwzględniono.</u></p> <p>Uzasadnienie: Ustawa o rewitalizacji to obowiązujący akt prawny, który daje możliwość ustanowienia Specjalnej Strefy Rewitalizacji w celu zapewnienia sprawnej realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy.</p>
20.	Rozdział 8. Brak jasnej identyfikacji wydatków miasta Cieszyna w ramach projektów rewitalizacyjnych.	<p><u>Uwagi nie uwzględniono.</u></p> <p>Uzasadnienie: GPR dotyczy działań różnych instytucji, bez konieczności ich podziału oraz bez konieczności sumowania kosztów na poszczególnych realizatorów.</p>
21.	Załącznik graficzny. Mapa nieczytelna. Brak legendy z wykazem projektów.	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u> Skorygowano legendę oraz zawartość mapy.</p> <p>Uzasadnienie: Załącznik graficzny, przedstawiono na mapie w skali 1:5000 i należy z niej korzystać w skali w jakiej została opracowana. W legendzie mapy wyszczególniono numery wszystkich przedsięwzięć rewitalizacyjnych w podziale na charakter oddziaływania i w rozbiciu na przedsięwzięcia podstawowe i pozostałe rodzaje przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p> <p>W celu poprawy czytelności załącznika graficznego usunięto z mapy numery przedsięwzięć obszarowych, pozostawiając jedynie numery przedsięwzięć podstawowych: punktowych i liniowych oraz przedsięwzięć uzupełniających – punktowych. Załącznik graficzny skorygowano zgodnie z uzupełnionym wykazem przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p>

22.	<p>Załącznik graficzny. Brak legendy z wykazem projektów.</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono.</u> W załączniku graficznym do GPR dodano legendę z wykazem przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p> <p>Uzasadnienie: Dla zapewnienia lepszego zrozumienia treści załącznika graficznego uzupełniono jego legendę o wyrazem przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p>
23.	<p>Str. 129 – Projekt 16: Aktywni Seniorzy. Oferta programu dedykowana osobom starszym jest bardzo skromna. Jeden projekt, w ramach którego przewiduje się 3 programy, adresowane łącznie do 26 osób, zdecydowanie nie zaspokoi potrzeb środowiska osób starszych. Za celowe uważam poszerzenie oferty o dodatkowe programy, a nawet projekty. Respondenci, którzy uczestniczyli w przeprowadzonej ankiecie, zwracali uwagę na brak domu dziennej opieki, brak klubu seniora, brak wsparcia dla sędziwych seniorów i ich rodzin. To skutkuje zarówno gorszą jakością życia osób w wieku senioralnym oraz brakiem rozwiązań pozwalających osobom pracującym na godzenie życia zawodowego z opieką nad osobą starszą.</p> <p>W związku z tym proponuje się wpisanie do programu zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizacja Dziennego Domu „Senior-Wigor”, na którego realizację do 2020 roku, jest możliwość uzyskania dofinansowania w ramach rządowego programu na rzecz wspierania Aktywności Społecznej Osób Starszych (ASOS); - Klub Seniora, na który można przeznaczyć niewielkie przestrzenie (niekoniecznie miejskie) pełniące funkcję miejsca spotkań i integracji seniorów oraz angażowania się we wspólne działania. <p>W ramach oferty dedykowanej osobom starszym proponuje się również wpisanie projektu: „Poprawa dostępności do infrastruktury sanitarnej ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych poprzez budowę i modernizację publicznych toalet”. Jedną z przyczyn izolowania się osób starszych i niepełnosprawnych poprzez niechęć wychodzenie z domu jest brak w miejscach publicznych odpowiedniej</p>	<p><u>Uwagę uwzględniono częściowo.</u> W wykazie przedsięwzięć podstawowych ujęto dodatkowe zadania realizowane przez Gminę Cieszyn i miejskie jednostki organizacyjne w sferze wsparcia dla seniorów, jak również rozszerzono zakres przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 6 na liście pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych pt. <i>Modernizacja zdegradowanej infrastruktury na potrzeby rozwoju usług publicznych i komercyjnych – projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne.</i></p> <p>Uzasadnienie: Projekt „Aktywni seniorzy” jest realizowany zgodnie z zakresem wsparcia uzyskanego przez Miasto Cieszyn ze środków RPO WSL 2014-2020 i nie ma obecnie możliwości objęcia nim większej liczby uczestników.</p> <p>Mając na względzie poruszone w uwadze problemy i wskazane kierunki pożądanych działań, z grupy pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych (projekt nr 7) pn. Działania integracyjne oraz aktywizujące społeczność lokalną do większego zaangażowania na rzecz rozwoju obszaru rewitalizowanego) wyodrębniono zadania realizowane przez Gminę Cieszyn i miejskie jednostki organizacyjne w sferze wsparcia dla seniorów, które ujęto w wykazie projektów podstawowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Klub „Senior+” - Program działań edukacyjno-aktywizujących i integrujących dla seniorów. <p>Z kolei proponowany projekt pn. <i>Poprawa dostępności do infrastruktury sanitarnej ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych poprzez budowę i modernizację publicznych toalet</i> uwzględniono w zakresie przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 6, na liście pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych pt. <i>Modernizacja zdegradowanej infrastruktury na potrzeby rozwoju usług publicznych i komercyjnych – projekty inwestycyjne</i></p>

	<p>infrastruktury, w tym infrastruktury sanitarnej. Dla osób starszych borykających się z różnymi problemami zdrowotnymi wyjście z domu w celu załatwienia codziennych spraw ze świadomością, że w pobliżu nie ma dostępnej toalety jest częstym problemem ograniczającym wszelkie aktywności pozadomowe, powodując ich wykluczenie osób starszych ze społeczności lokalnej. Problemowi braku toalet w przestrzeniach, z których korzysta bardzo dużo osób i gdzie zlokalizowane się różne miejsca aktywności mieszkańców, radni poświęcili znaczną część jednej sesji Rady Miejskiej.</p>	<p>i <i>nieinwestycyjne</i>, jako jeden z rekomendowanych zakresów działań.</p>
24.	<p>Str. 115 – Tabela 41. dotyczy kierunku działań KD9 - Poprawa spójności komunikacyjnej i rozwój infrastruktury parkingowej</p> <p>Uczestnicy dwóch spacerów badawczych zwracali szczególną uwagę na problem z parkowaniem i uciążliwości powodowane obecnością samochodów w śródmieściu. Pojawiły się propozycje lokowania parkingów, w tym wielopoziomowych w kilku punktach miasta. Problem parkowania należy do tych, które trzeba pilnie rozwiązać, w związku z czym kierunek działania „rozwój infrastruktury parkingowej” powinien zostać wpisany na listę projektów podstawowych projektu obejmującego budowę parkingu wielopoziomowego ze wskazaniem jego lokalizacji. W Cieszynie jest możliwość lokalizacji parkingu wielopoziomowego, który oprócz funkcji typowo użytecznej (miejsca parkingowe) może pełnić funkcje społeczne (parking z amfiteatrem i platformą widokową – koncepcja z 2007 roku, parking i hala sportowa, inne).</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Rozszerzono zakres przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 5 na liście pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych pt. <i>Poprawa dostępności komunikacyjnej, likwidacja barier architektonicznych, ograniczenie ruchu komunikacyjnego w Śródmieściu i rozwój przestrzeni parkingowej wokół centrum miasta – projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Kierunek działania „<i>rozwój infrastruktury parkingowej</i>” na obecnym etapie tworzenia GPR nie jest możliwy do doprecyzowania w zakresie umożliwiającym ujęcie go na liście projektów podstawowych, gdzie znajdują się przedsięwzięcia rewitalizacyjne posiadające ustaloną lokalizację, czas realizacji oraz oszacowane koszty realizacji i źródła finansowania. Określenie tych parametrów każdego projektu jest istotne m.in. z punktu widzenia obowiązku ujęcia jego kosztu w WPF.</p> <p>Mając na względzie poruszone w uwadze problemy i wskazane kierunki pożądaných działań, w treści GPR doprecyzowano zakres przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 5 na liście pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych pt. <i>Poprawa dostępności komunikacyjnej, likwidacja barier architektonicznych, ograniczenie ruchu komunikacyjnego w Śródmieściu i rozwój przestrzeni parkingowej wokół centrum miasta – projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne</i> w ten sposób, iż w rekomendowanym zakresie działań rozszerzono dotychczasowy zapis: „<i>budowa i rozbudowa parkingów wokół centrum miasta</i>” nadając mu nowe brzmienie: „<i>budowa i rozbudowa parkingów wokół centrum miasta, w tym parkingów wielopoziomowych</i>”.</p>

25.	Str. 25. Zastąpienie w treści wyrażenia „opieka społeczna” wyrażeniem „pomoc społeczna”.	Uwagę uwzględniono. Dokonano korekty redakcyjnej GPR w zakresie określeń użytych w dokumencie. Uzasadnienie: Ustawa z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej posługuje się określeniem „pomoc społeczna” a nie „opieka społeczna”. Korekta tekstu ma charakter porządkujący.
26.	Str. 26. Zastąpienie w treści wyrażenia „opieka społeczna” wyrażeniem „pomoc społeczna”.	Uwagę uwzględniono. Dokonano korekty redakcyjnej GPR w zakresie określeń użytych w dokumencie. Uzasadnienie: Ustawa z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej posługuje się określeniem „pomoc społeczna” a nie „opieka społeczna”. Korekta tekstu ma charakter porządkujący.
27.	Str. 65. Zastąpienie w treści wyrażenia „opieka społeczna” wyrażeniem „pomoc społeczna”.	Uwagę uwzględniono. Dokonano korekty redakcyjnej GPR w zakresie określeń użytych w dokumencie. Uzasadnienie: Ustawa z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej posługuje się określeniem „pomoc społeczna” a nie „opieka społeczna”. Korekta tekstu ma charakter porządkujący.
28.	Str. 139 – Tabela 43, wiersz 35, kolumna „Tytuł/zakres/lokalizacja”. Wykreślenie Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2012 roku.	Uwagę uwzględniono. Dokonano korekty redakcyjnej GPR w zakresie określeń użytych w dokumencie. Uzasadnienie: Wskazane rozporządzenie dotyczy mieszkań chronionych. Standardy noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni określone zostały w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie standardów noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni, ogłoszonym 16 maja 2017 roku. Korekta tekstu ma charakter porządkujący.
29.	Str. 149 – Tabela 44, wiersz 14, kolumna „Szacowany koszt”. Zastąpienie kwoty 356.524,84 zł kwotą 696.009,00 zł.	Uwagę uwzględniono. W GPR uwzględniono prawidłowe koszty projektu. Uzasadnienie: Zapisy zostały dostosowane do aktualnej treści Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna.
30.	Str. 154 – Tabela 46, wiersz 15, kolumna „Lata realizacji projektu”. Uzupełnić o rok 2016.	Uwagę uwzględniono. W GPR uwzględniono prawidłowe koszty projektu. Uzasadnienie: Zapisy zostały dostosowane do aktualnej treści

		Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna.
31.	<p>Str. 154 – Tabela 46, wiersz 15, kolumna „Pochodzące ze źródeł publicznych”. Zastąpienie kwoty 56.216,00 zł kwotą 104.401,35 zł. Powyższe zmiany wynikają z konieczności uwzględnienia całkowitej wartości projektu za lata 2016-2017.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W GPR uwzględniono prawidłowe koszty projektu.</p> <p>Uzasadnienie: Zapisy zostały dostosowane do aktualnej treści Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna.</p>
32.	<p>Str. 154 – Tabela 46, wiersz 15, kolumna „Pochodzące z funduszy UE, EFRR, EFS, FS”. Zastąpienie kwoty 300.308,65 zł kwotą 591.607,65 zł. Powyższe zmiany wynikają z konieczności uwzględnienia całkowitej wartości projektu za lata 2016-2017.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W GPR uwzględniono prawidłowe koszty projektu.</p> <p>Uzasadnienie: Zapisy zostały dostosowane do aktualnej treści Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna.</p>
33.	<p>Str. 154 – Tabela 46, wiersz 15, kolumna „Suma”. Zastąpienie kwoty 356.524,84 zł kwotą 696.009,00 zł. Powyższe zmiany wynikają z konieczności uwzględnienia całkowitej wartości projektu za lata 2016-2017.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W GPR uwzględniono prawidłowe koszty projektu.</p> <p>Uzasadnienie: Zapisy zostały dostosowane do aktualnej treści Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna.</p>
34.	<p>Str. 174 – Tabela 48, wiersz 4, kolumna „Oczekiwany kierunek zmian do roku 2023:.” Zastąpienie słowa „spadek” treścią „utrzymanie na podobnym poziomie”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Dokonano korekty redakcyjnej GPR w zakresie doprecyzowania wartości wskaźnika.</p> <p>Uzasadnienie: Z uwagi na starzejące się społeczeństwo i charakter świadczenia, jakim jest zasiłek stały, nie można zakładać spadku liczby osób, które będą z niego korzystać.</p>
35.	<p>Uwzględnienie w GPR zwycięskiej koncepcji/projektu konkursowego zorganizowanego we współpracy ze Stowarzyszeniem Urbanistów Polskich dotyczącego zagospodarowania terenu w obszarze ul. Zamkowej 1 i najbliższej okolicy. Projekt przedstawiony przez panią architekt Grażynę Kołder doskonale wpisuje się do realizacji Gminnego Projektu Rewitalizacji Miasta gdyż: - jako miejsce jedno z najbardziej reprezentacyjnych w Cieszynie – podzámcze i wzgórze zamkowe – jest najczęściej zwiedzany obszarem Cieszyna, powinno mieć więc o ile nie pierwsze, to jedno z pierwszych miejsc na liście programów ważnych dla Cieszyna do natychmiastowej realizacji; - projekt wygrał w konkursie i zdobył aprobatę i uznanie swą</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W wykazie projektów podstawowych ujęto dodatkowe zadanie realizowane przez Gminę Cieszyn, wyodrębnione z przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 6 na liście pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych pt. <i>Modernizacja zdegradowanej infrastruktury na potrzeby rozwoju usług publicznych i komercyjnych – projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne.</i></p> <p>Uzasadnienie: Z uwagi na rozstrzygnięcia dotyczące zmian przestrzennych na obszarze rewitalizowanym, w obszarze ul. Zamkowej 1, które zapadły w okresie przygotowania GPR dokonano wyodrębnienia z przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 6 na liście pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych pt. <i>Modernizacja zdegradowanej infrastruktury na potrzeby rozwoju usług publicznych i komercyjnych – projekty inwestycyjne</i></p>

	<p>niepowtarzalnością, dopasowaniem do terenu i funkcjonalnością jako miejsca wypoczynku oraz rekreacji;</p> <p>- po zrealizowaniu tego projektu oraz odpowiedniej „korekcie” zadrzewienia wzgórza zamkowego w miejscu widocznym od strony Olzy i wyeksponowaniu tych zabytkowych budowli, miejsce to z pewnością stanie się kolejną wspaniałą wizytówką miasta i będzie służyło nie tylko mieszkańcom, ale i turystom.</p>	<p><i>i nieinwestycyjne</i> odrębnego projektu i umieszczenia go na liście przedsięwzięć podstawowych wraz z wszystkimi wymaganym elementami opisu.</p>
36.	<p>Uwzględnienie w projekcie GPR, podnoszona i oczekiwana przez mieszkańców od wielu lat, kwestię odpowiedniego wykorzystania terenu dawnego amfiteatru przy ul. 3 Maja. Stare wyeksploatowane wyrobisko nie zdało egzaminu jako amfiteatr i nie spełniło oczekiwań mieszkańców, w związku z czym:</p> <p>- proponuje się budowę w tej lokalizacji obiektu, który łączyłby w sobie dwie funkcje: parkingu oraz hali sportowej, co wpisuje się w oczekiwania i potrzeby mieszkańców, uczniów oraz turystów. Parking odciążałby centrum miasta, co wpłynęłoby na uniknięcie natłoku samochodowego, poprawę czystości powietrza i bezpieczeństwo mieszkańców oraz turystów. Parking zaspokoiłby również potrzeby obsługi obiektu sportowego.</p> <p>Hala sportowa byłaby wykorzystana przez około 1650 uczniów cieszyńskich szkół, a także przez mieszkańców, co wpłynęłoby na poprawę zdrowia, czynnego wypoczynku, rekreacji, integracji, a także aspiracji sportowych.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W projekcie nr 17 na liście podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych dokonano zmianę w zakresie lokalizacji zadania, jak również dokonano aktualizację jego zakresu rzeczowego.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Równoległe z trwającymi konsultacjami społecznymi GPR, prowadzona była analiza w zakresie wybranych elementów infrastruktury komunalnej i przestrzeni publicznej m.in. odpowiedniego wykorzystania terenu dawnego amfiteatru przy ul. 3 Maja.</p> <p>W wyniku tej analizy zaktualizowano zakres rzeczowy przedsięwzięcia nr 17 na liście podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, wskazując jego nową lokalizację oraz zmieniając jego zakres rzeczowy.</p>

Burmistrz Miasta
Ryszard Macura
Ryszard Macura

RECEIVED BY THE DIRECTOR

GENERAL INVESTIGATIVE DIVISION