

Informacja o wyniku postępowania

dotyczy: postępowania nr ZP.271.1.5.2017 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: Budowa wschodniej części ulicy Hajduka w Cieszynie.**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: Budowa wschodniej części ulicy Hajduka w Cieszynie**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez USŁUGI BUDOWLANE - Andrzej Boczkowski, Jasienica 1100, 43-385 Jasienica.

1. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13 marca 2017 r. opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu dotyczące postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: **Budowa wschodniej części ulicy Hajduka w Cieszynie**. Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia zamieszczone zostały na stronie internetowej zamawiającego (bip.um.cieszyn.pl). Termin składania ofert upłynął 23.03.2017 r. o godz. 11:00:00. Do upływu tego terminu złożone zostały 4 oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert. Ofertą najwyżej ocenioną jest oferta złożona przez Andrzeja Boczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą Usługi Budowlane Andrzej Boczkowski z ceną ryczałtową brutto 40 467,00 zł. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane wyjaśnienia, które zdaniem członków komisji potwierdzają, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Następnie zamawiający zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający zaniechał wzywania wykonawcy w którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca wszystkie wymagane dokumenty załączył do oferty. Zamawiający po dokonaniu sprawdzenia złożonych przez wykonawcę dokumentów stwierdził, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zatem można temu wykonawcy udzielić zamówienia.

2. **Uzasadnienie prawne:** art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. **Zamawiający informuję, iż nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja znajdują się w załączniku nr 1.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej


Marcin Rycko

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena całkowita oferty brutto	Liczba punktów w kryterium dostępność	Doświadczenie			Liczba pkt w kryterium Okres rozliczenia wy	Łączna liczba punktów
				Liczba pkt w kryterium Inspektor branży drogowej	Liczba pkt w kryterium Inspektor branży kanalizacyjnej	Liczba pkt w kryterium Inspektor branży konstrukcyjno-budowlanej		
1	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Spółka z o.o., ul. J. F. Białych 5, 44-200 Rybnik	48,74	10	12	8	4	6	88,74
2	DOSBUD sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 5, 43-176 Gosyń	33,71	10	12	8	2	6	71,71
3	USŁUGI BUDOWLANE - Andrzej Boczkowski, Jastenia 1100, 43-385 Jastenia.	60,00	10	12	8	4	6	100,00
4	R.H.KONtrakci mgr inż. Rafał Heller, ul. Morcinka 26/46, 43-430 Skoczów	37,67	10	12	8	4	6	77,67