

## Informacja o wyniku postępowania

**dotyczy:** postępowania nr ZP.271.1.6.2017 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz Rady Miejskiej Cieszyna.

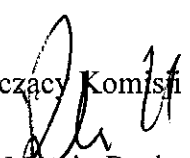
Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz Rady Miejskiej Cieszyna, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Kancelarię Radcy Prawnego „Traktat” Tomasz Szkaradnik, Rynek 6, 43-400 Cieszyn**

### 1. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09.03.2017 r. opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz Rady Miejskiej Cieszyna**. Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 39794-2017 oraz Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zamieszczone zostały na stronie internetowej Zamawiającego (bip.um.cieszyn.pl). Termin składania ofert upłynął w dniu 21.03.2017 r. Do upływu tego terminu złożone zostały 2 oferty w zakresie części 1 zamówienia, tj. obsługi prawnej Urzędu Miejskiego w Cieszynie. Komisja przetargowa, powołana zarządzeniem nr 0050.119.2017 z dnia 01.03.2017 r., przeprowadziła ocenę złożonych ofert w zakresie wymagań formalnych i kompletności oraz ocenę merytoryczną w zakresie kryteriów oceny ofert, wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca, którym jest konsorcjum w skład którego wchodzi Kancelaria Radców Prawnych „CASUS” Wisła-Płonka, Kubalska, Bisowska i Partnerzy z siedzibą w Bielsku-Białej jako lider konsorcjum oraz DGP Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Tkacz, ul. Osiedlowa 31, Tomice, 34-100 Wadowice jako członek konsorcjum złożyło ofertę, która na podstawie podanych w formularzu ofertowym informacji była by ofertą najkorzystniejszą, jednakże w trakcie analizy złożonych ofert ustalono, iż wykonawca w złożonym załączniku nr 5a do oferty, w którym miał wykazać szereg informacji, które potwierdzać miały doświadczenie Radców Prawnych/Adwokatów w zakresie 1) prowadzenia spraw przed Regionalną Izbą Obrachunkową Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, 2) prowadzenia spraw egzekucyjnych, 3) w zakresie sporządzania opinii prawnych, 4) prowadzenia spraw jednostki samorządu terytorialnego przed organami sądowymi, 5) stałej i kompleksowej obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego, część pozycji (temat oraz sygnatura sprawy, tytuł opinii) pozostawił niewypełnionych. Biorąc pod uwagę powyższe zgodnie z zapisem w formularzu ofertowym „jeśli wykonawca nie wykaże doświadczenia lub nie załączy załącznika 5a zamawiający do obliczania punktacji przyjmie minimalne doświadczenie” zamawiający przyznał w kryterium doświadczenie w poszczególnych podkryteriach (w których wykonawca nie podał wymaganych informacji) minimalną ilość punktów. W związku z tym, najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez Radcę Prawnego Tomasza Szkaradnika prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego „TRAKTAT” Tomasz Szkaradnik.

2. **Uzasadnienie prawne:** art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. **Nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja znajdują się w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

  
Marcin Rycko

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena (brutto) PLN	Doświadczenie						Liczba pkt w kryterium Organizacja	Liczba pkt w kryterium Termin wydawania opinii	Liczba pkt w kryterium Dyspozycyjność	Liczba pkt w kryterium Liczba pkt w kryterium Liczba pkt w kryterium	Łączna liczba punktów
			Liczba pkt w kryterium doświadczenia w zakresie prowadzenia spraw przed Regionalną Izbą Obrachunkową, Sądem Najwyższym, Naczelny Sąd Administracyjny:	Liczba pkt w kryterium doświadczenia w zakresie sporządzania opinii prawnych:	Liczba pkt w kryterium doświadczenia w zakresie prowadzenia spraw na szczeblu samorządu terytorialnego przed organami sądowymi:	Liczba pkt w kryterium doświadczenia w zakresie prowadzenia spraw na szczeblu kompleksowej obsługi jednostki samorządu terytorialnego:	Liczba pkt w kryterium doświadczenia w zakresie prowadzenia spraw na szczeblu samorządu terytorialnego:	Liczba pkt w kryterium doświadczenia w zakresie prowadzenia spraw na szczeblu samorządu terytorialnego:					
1	Kancelaria Radców Prawnych „CASUS” Wisła – Płonka, Kubalska, Bisowska i Partnerzy z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Komorowicka 94, 43-300 Bielsko-Biała – lider konsorcjum oraz DGP Kancelaria Rady Prawnego Bartłomiej Tkacz, ul. Osiedlowa 31, Tomice, 34-100 Wadowice- członek konsorcjum	380 808,00	1	1	1	1	1	7	4	5	2	81,07	
2	Kancelaria Rady Prawnego „Traktat” Tomasz Szkaradnik, Rynek 6, 43-400 Cieszyń	374 904,00	5	5	5	5	7	4	5	0	96,00		