

KURATORIUM OŚWIATY
w KATOWICACH

Delegatura w Bielsku-Białej
43-500 Bielsko-Biala, ul. Piastowska 44

SW. 1410.102.2016

Protokół kontroli duraznej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Chopina 37, 43-400 Cieszyn
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: P. Renata Chamera-Wójcik
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Kontrolujący:
Imię i nazwisko kontrolującego: Aldona Fulezyk
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 3 czerwca 2016 r., OP-DO057.2.1727.2016
5. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 6 czerwca 2016 r.
6. Imię i nazwisko, stanowisko osoby, w obecności której została przeprowadzona kontrola: P. Renata Chamera-Wójcik - dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszynie
7. Tematyka kontroli:
 - realizacja przez szkołę zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, nadzór dyrektora szkoły nad pracą nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej,
 - przestrzeganie praw dziecka i ucznia,
 - współpraca szkoły z rodzicami, i P. rodziców ucznia - w kontekście skargi - P.

Zarządy zawarte w skardze:

- nieradzenie sobie z _____ - uczniem posiadającym _____
przez _____ - wychowawczynię klasy _____ i _____
nauczyciela wspomagającego. Z klasy usunięto już 3 uczniów, którzy mieli problemy w nauce i zachowaniu.

- wyjście _____ z synem Skarżącej z lekcji na boisko szkoły w listopadzie 2015 r. i nakazanie mu bieganina. Dziecko ubrane było w bluzkę z krótkim rękawkiem, ponieważ nauczycielka nie pozwoliła mu się ubrać. Widzieli to rodzice uczniów.

- ciągłe krytykowanie, obwinianie i wpisywanie uwag w zeszyty korespondencji z rodzicami synowi Skarżącej przez _____ i _____

- dyskryminowanie ucznia przez _____, za to że matka obraziła nauczycielkę po zebraniu rodziców, _____, za to że matka obraziła nauczycielkę po zebraniu

- oskarżenie syna Skarżącej o _____ dzieci przez matki uczniów z klasy, podczas zebrania z rodzicami, _____

- rozmawianie _____ na temat syna Skarżącej z _____ - osobą prowadzącą w szkole sklepik

8. Czynności kontrolne:

1) Analizowano dokumentację: _____ przez Zespół

a) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla _____
Orzekający: Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Cieszynie nr: _____

z _____

- b) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla _____
- c) dziennik zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego 2015/2016,
- d) dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych z roku szkolnego 2015/2016,
- e) dzienniki zajęć logopedycznych z lat szkolnych 2013/2014 i 2014/2015,
- f) dziennik zajęć gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej klasy _____ z roku szkolnego 2013/2014,
- g) dziennik zajęć lekcyjnych klasy _____ z roku szkolnego 2015/2016,
- h) dziennik zajęć lekcyjnych klasy _____ z roku szkolnego 2015/2016,
- i) potwierdzenie przyjęcia ucznia _____ 23 maja 2016 r. do _____, Szkoły Podstawowej _____ w Cieszynie,

parafa dyrektora



parafy kontrolujących



- j) zawiadomienie przekazania ucznia **23 maja 2016 r.** przez Szkołę Podstawową nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńcu, w Klasie 25 listopada 2013 r.,
- k) arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez **20 stycznia 2015 r. i 20 marca 2015 r.** w Klasie 25 listopada 2013 r.,
- l) arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez **2015 r. i 22 stycznia 2016 r.** w Klasie 23 października 2015 r.,
- m) pismo - skierowane 19 czerwca 2015 r. do P. Oświatowych w Cieszyńcu, - dyrektora Jednostek Oświatowych w Cieszyńcu, - dyrektora szkoły skierowane 14 lipca 2015 r. do P. pismo P.
- n) opinie wychowawcy klasy , pedagoga i psychologa szkolnego dotyczące w obecności ich matek. - wychowawczynią klasy , zesyły obserwacji z roku szkolnego 2015/2016, - dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńcu, - wychowawczynią klasy , p. - nauczycielem współrealizującym kształcenie, P. pedagogiem szkolnym oraz dwiema uczennicami klasy
8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości: **2016 r.** jej syn będzie spełniał obowiązki ich matek.
- Ustalono, że był uczniem Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńcu od 1 września 2013 r. do 20 maja 2016 r. 23 maja 2016 r. został przeniesiony, decyzją rodziców do Szkoły Podstawowej w Cieszyńcu. oświadczył, że - matka
- uczniwa klasy poinformowała go, że od poniedziałku tj. od 2016 r. jej syn będzie spełniał obowiązki ich matek. Szkoła Podstawowej, w Cieszyńcu i czyni tak po konsultacji z lekarzem prowadzącym syna.

przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Cieszyńcu
wydano z uwagą na

Jako dodatkowe formy wsparcia ucznia, zalecono w orzeczeniu: zajęcia rewalidacyjne z pedagogiem, objęcie dziecka opieką psychopedagogiczną w postaci zajęć korekcyjnych i logopedycznych i korekcyjno-kompensacyjnych. Zgodnie z powyższym opracowano dla Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny najpierw na rok szkolny 2013/2014 a następnie na rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016, uwzględniające zalecenia zawarte w wydanym dla niego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Skarżąca potwierdziła podpisem zapoznanie się z tymi dokumentami.

Zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113) indywiduálny program edukacyjno - terapeutyczny opracowuje się na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, nie dłuższy jednak niż etap edukacyjny. Dwuokrotne opracowanie dla tego programu było niezasadne.

Ustalono, że realizował ww. zajęcia w następującym okresie i wymiarze.
Rok szkolny 2013/2014:

- zajęcia rewalidacyjne: 120 minut tygodniowo,
- gimnastyka korekcyjno - kompensacyjna: 90 minut tygodniowo,
- zajęcia logopedyczne: 30 minut tygodniowo,
- zajęcia z psychologiem szkolnym 60 minut tygodniowo.

parafa dyrektora



parafa kontrolujących



Zgodnie z oświadczeniem P. – prowadzącej zajęcia gimnastyki korekcyjno – kompensacyjnej, nie wymagał konynuowania tych zajęć od klasy drugiej ze względu na prawidłowy przebieg korekcji postawy ciała w roku 2013/2014. Ponadto, zgodnie z informacją dyrektor szkoły, co roku lekarz specjalista kierowany do szkoły przez Urząd Miasta w Cieszyńsku dokonuje oceny postawy ciała uczniów i w razie konieczności zaleca objęcia ucznia ww. zajęciami, co przekazuje rodzicom w sposób poufny. nie został zakwalifikowany na zajęcia korekcji wad postawy i nie realizował ich w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016.

Rok szkolny 2014/2015

- zajęcia rewalidacyjne: 120 minut tygodniowo,
- zajęcia logopedyczne: 30 minut tygodniowo,
- zajęcia z psychologiem i pedagogiem szkolnym o charakterze doradczym i interwencyjnym.

P. – logopeda – dołączyła do IPET-u ocenę logopedyczną, w której stwierdza, że uczeń był objęty 2-letnią opieką logopedyczną w roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 z powodu *seplenienia*. *Uzyskał poprawność artykulacyjną, nie wymaga opieki logopedycznej*. Zgodnie z powyższym uczeń nie realizował zajęć logopedycznych w roku szkolnym 2015/2016. P. *złożyła pisemne oświadczenie o treści: w związku z dużą ilością uczniów wymagających opieki logopedycznej, zajęcia logopedyczne prowadzone są w wymiarze 30 minut tygodniowo. Taka organizacja pracy pozwala na objęcie opieką wszystkich uczniów z wadami wymowu.*

Jak wynika z powyższego uczestniczył w zajęciach logopedycznych w roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 jeden raz tygodniowo po 30 minut, podczas gdy, zgodnie z § 14 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologicznej - pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532) godzina zajęć specjalistycznych, w tym logopedycznych trwa 60 minut. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć specjalistycznych w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora szkoły, zajęcia korekcyjno - kompensacyjne nie były prowadzone dla uczniów szkoły, w tym w roku szkolnym 2014/2015, ponieważ, zgodnie z oświadczeniem dyrektora, organ prowadzący szkołę nie przyznał na ten cel środków finansowych. W związku z tym uczeń został objęty przez pedagoga i psychologa szkolnego działaniami wspierającymi w tym zakresie.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 10 uo dyrektor szkoły odpowiada za realizację zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia.

Mając na uwadze, że zajęcia logopedyczne realizowane były dla ucznia w wymiarze niezgodnym z prawem i pomimo zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, nie były realizowane zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, należy uznać, że dyrektor szkoły nie wywiązała się w pełni z zadania określonego w powołanym powyżej art. 39 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.)

Rok szkolny 2015/2016

- zajęcia rewalidacyjne: 120 minut tygodniowo,
 - zajęcia korekcyjno - kompensacyjne: 60 minut,
 - zajęcia z psychologiem szkolnym: 60 minut tygodniowo w I półroczu.
- Dodatkowo uczeń został objęty w II półroczu pozalekcyjnymi zajęciami doskonalącymi umiejętności manualne prowadzonymi przez P.

i oświadczyły, że wpisywały informacje do zeszytu korespondencji z rodzicami na wyrażne życzenie Skarżącej, w celu przekazywania ich ojcowi. Zdaniem P. matka ucznia nie wysyskała informacji przekazywanych ojcowi, np. kiedy proszono o kontakt z nim lub jego podpis, informacje te zniknęły z zeszytu. Matka informowała nauczycielki, że tylko ojciec ma wpływ na

paraafa dyrektora



paraafy kontrolujących



Ojciec był obecny w roku szkolnym 2014/2015 na trzech z pięciu zebrani z rodzicami uczniów klasy , w tym na zebraniu 10 września 2015 r. kiedy był razem z żoną. Wówczas po zebraniu P. poinformowała rodziców ucznia, że w związku z nasilającymi się niewłaściwymi zachowaniami syna chce ustalić z nimi w tym zakresie współpracę. Chciała aktywnie włączyć ojca w kontakty ze szkołą, który wyciągał konsekwencje wobec syna i prezentował odmienne stanowisko od matki w zakresie wychowania. Skarżąca powiedziała wówczas nauczycielce, że jest bezczelna, nie ma kwalifikacji i nie powinna pracować z dziećmi. Zdaniam wychowawczym, nie życzyła sobie, aby ojciec kontaktował się ze szkołą w sprawie syna. P. podkreśliła, że miała bardzo dobry kontakt z ojcem ucznia. W związku ze słowami matki ucznia do nauczycielki poproszono dyrektora i wicedyrektora szkoły. Skarżąca powtórzyła w ich obecności powyższej przytoczone stanowisko wobec nauczycielki i poinformowała, że nie chce mieć z nią kontaktu.

P. oświadczyła, że nie dyskryminowała . Za to, że jego matka obraziła ją po zebraniu rodziców 10 września 2015 r.

P. oświadczyła, że na przełomie kwietnia i maja 2016 r.

– uczenlice klasy poinformowały ją, że

podczas przerwy

niewłaściwie i wykrzykuje np. że ma go

-o one tego nie rozumieją. P.

dodała, że uczenlice powiedziały także, że się

P. oświadczyła, że nie

pełni dyżuru międzylekcyjnego przy swojej klasie, lecz pełni dyżur w innej części szkoły. Razem z P. przeprowadziły rozmowę z P. i wezwała matkę ucznia do

szkoły na 5 maja 2016 r. Poinformowała ją o wówczas, o ww. zachowaniu syna i używaniu wulgaryzmów. Stwierdziła też, że jest to zachowanie bardzo niepokojące. Poinformowała także, że

przekazał jej iż ze starszym bratem

ogląda różne filmy. Matka przyjęła to do

wiadomości i stwierdziła, że chłopcy oglądają filmy na komputerze kiedy są w swoim pokoju. Nauczycielka podpowiedziała matce, że można pewne strony zablokować. Panią, że kiedyś ojciec ucznia poinformował ją, że zabrał z domu komputery synów. P. oświadczyła, że widziała w 2016 r. jak w określony sposób sali lekcyjnej, w kąciuku

przeznaczonym do wypoczynku.

Dyrektor poinformowała, że na parterze szkoły, gdzie znajdują się sale lekcyjne klas I-III dyżur pełni zawsze zgodnie z harmonogramem dyżurów 3 nauczycieli. Znajduje się tam także szkolny sklepik. P. zaprzeczyła jakoby rozmawiała z P. matka uczenlice klasy na

temat syna Skarżącej. Wyjaśniła, że

matka uczenlice klasy

i mogła z nią rozmawiać na temat jej córki.

Uczenlice, z którymi przeprowadzono rozmowy poinformowały, że lubią swoją klasę.

Jedna z nich stwierdziła, że nie lubi

Oświadczyła, że

i przekłada jej książki i siada na jej miejsce a

i robi dziwne zabawy jakiejś.

nie chce o tym mówić na czym ta zabawa polega

wkłada

Dodała,

że namawiał, zmuszał

do złego zachowania: podchodził z przodu do

Poinformowała także, że w zeszłym roku ją popchnął.

Matka tej uczenlice dodała, że popchnął ją bardzo mocno i córka miała siniac pod okiem. Wówczas skomentowała się z nią matka i kiedy powiedziała jej, że nie się nie stało, mając na względzie medyczny aspekt, ta miała pretensje do nauczycieli, że niepotrzebnie informowali ją o złym zachowaniu syna. Córka przekazała jej, że c mowi do nich oraz, że bawi się

-W maju 2016 r. matka innej uczenlice klasy pytała

ją, czy nie zauważyła, aby coś złego działo się z córką, bo córka chce przerwy spędzać w bibliotece. Okazało się, że podczas przerw zachowuje się wyżej opisany sposób. Druga

z uczenlic oświadczyła, że nie lubi . ponieważ jej dokurca: mówi o jakimś

drapał ją, szczypał i popychał, kiedyś złapał ją mocno za gardło podczas

przerwy,

Raz popchnął ją na kaloryfer i bolal ją kręgosłup.

Nauczyciel zwrócił mu uwagę, zdaniem uczenlice,

i inni nauczyciele zawsze

reagują na niewłaściwe zachowania uczniów, w tym

l. Oświadczyły, że jak dobrze się

paragraf dyrektora



paragraf kontrolujących



za chowuje, pracuje na lekcjach, to nauczycielki go chwala. Jest upominany kiedy źle się zachowuje. Uczennice stwierdziły, że są one oceniane sprawiedliwie, w tym za zachowanie. Nie pamiętają, aby został przez nauczycieli obwiniony bez powodu, za jakieś zachowanie które nie miało miejsca.

Ustalono, że pedagog szkolny w br. szkolnym spotkała się z matką 28 października 2015 r., 23 listopada 2015 r., 9 grudnia 2015 r., 12 stycznia 2016 r., 1 kwietnia 2016 r. Były to konsultacje i dotyczyły m.in. zachowania syna w szkole, jego postępów w nauce, jego dalszego kształcenia specjalnego w kolejnym etapie edukacyjnym. Psycholog szkolny spotkała się ze Skarżącą: 10, 16 i 24 września 2015 r., 15 października 2015 r. i 7 stycznia 2016 r. Spotkania dotyczyły m.in. zaleceń po wizycie dziecka u lekarza niewłaściwych zachowań.

Pedagog i psycholog podejmowały wielokrotnie w ciągu roku interwencje wobec w związku z jego niewłaściwym zachowaniem i przeprowadzały z nim rozmowy wychowawcze. Współpracowały ze sobą i były w ścisłym kontakcie z wychowawczyniami i nauczycielami klasy, konsultowały się z pracownikami Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Cieszynie w celu ustalenia oddziaływań wychowawczych wobec ucznia.

10 maja 2016 r., po zebraniu, kiedy P. zapytała rodziców, czy chcieliby jeszcze poruszyć jakieś sprawy, matka uczennicy poinformowała, że wykazuje niewłaściwe zachowania seksualne wobec jej córki, używając przytoczonych określeń i zachowań. Do zachowań tych dochodziło podczas przerw. Wówczas do rozmowy włączyły się inne matki uczennic i potwierdziły te zachowania ucznia. Jeden z rodziców poinformował też, że

Na zebraniu obecny był ojciec Poproszono wówczas na zebranie dyrektor i wicedyrektor szkoły. Rodzice zażądali podjęcia natychmiastowych działań informując o stanach lekowych i leczeniu zagrożenia występujących u dziewczynki. Ustalono podczas zebrania, że do klasy zostaną skierowani psycholog i pedagog, w celu przeprowadzenia zajęć terapeutycznych oraz zorganizowane zostaną dla uczniów warsztaty edukacyjno-terapeutyczne prowadzone przez specjalistów Centrum Profilaktyki i Terapii „Kontakt” (odbyły się one 6 czerwca 2016 r. pt. „Umieć się bronić”). Ponadto poinformowano, że zostanie objęty szczególnym nadzorem podczas przerw międzylekcyjnych. Z ojcem ustalono, że będzie miał dodatkowe spotkania z psychologiem a rodzice przyjdą do szkoły 12 maja 2016 r.

Podczas spotkania z rodzicami 12 maja 2016 r. głos zabierała jedynie matka. Poinformowała, że wybiera się z synem do w związku z jego zachowaniem. Dyrektor przekazała, że zgłasza sprawę zachowania do Zespołu ds. Nieletnich Komendy Powiatowej w Cieszynie w konsekwencji czego sprawa może zostać skierowana do Sądu Rodzinnego o wgląd w sytuację rodzinną ucznia.

12 maja 2016 r. odbyło się także spotkanie dyrektorki szkoły z aspirantem z Zespołu ds. Nieletnich Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie. Przedstawiono zachowania, jakich dopuszczał się wobec innych uczniów, zwłaszcza dziewczynki. Omówiono również sytuację rodzinną ucznia oraz zastosowane przez szkołę środki zaradcze. W związku z tym, że uczeń nie osiągnął jeszcze wieku pozwalającego na ponoszenie odpowiedzialności karnej, funkcjonariusz Policji zaproponował kontynuowanie zastosowanych środków zaradczych oraz wypracowanie, wspólnie z rodzicami ucznia, dalszego planu postępowania. W przypadku braku współpracy ze strony rodziców ucznia zaproponowano skierowanie do Sądu Rodzinnego wniosku o zbadanie sytuacji wychowawczej w rodzinie.

Ustalono, że więcej już do szkoły nie przyszedł - był nieobecny od 11 - 20 maja 2016 r. Od 23 maja 2016 r. został uczniem Szkoły Podstawowej w Cieszynie.

Dyrektor poinformowała, że niewłaściwe zachowanie o przejawia także starszy brat. Zgodnie z wpisem w dzienniku lekcyjnym klasy wychowawczyni klasy - P. 10 maja 2016 r. przeprowadziła rozmowę

parafia dyrektora



parafia kontrolujących



z Państwem zachowania ich syna, w tym komentarzy, wypowiedzi nauczyciela (nawet w kontekście zachowań na (...)).

Dyrektor oświadczyła, że nie wpłynęła żadna skarga rodziców uczniów na P. lub P. Zaprzeczyła, jakoby z klasy odeszli uczniowie, a P. miała na to wpływ i chciała ich usunąć bo mieli problemy w nauce i zachowaniu. Przyznała, że z klasy odeszło 3 uczniów:

Podstawowej 1 - od 1 września 2014 r. jest uczniem Szkoły w Cieszyńcu,

od 1 września 2015 r. jest uczniem Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczo-

Rewalidacyjnych w Cieszyńcu, z powodu zmiany miejsca zamieszkania rodziców,

od 1 września 2015 r. uczęszcza do Szkoły Podstawowej nr 6 w Ustroniu, zgodnie z decyzją Sądu Rodzinnego.

W opinii P. i P.

potrafił być aktywny na lekcjach, wykazywał

się dużą wiedzą ogólną, ale swoim zachowaniem utrudniał sobie zdobywanie wiedzy i umiejętności. Miał duże trudności z koncentracją uwagi, często nie wykazywał zainteresowania tematem. Ze względu na dużą nadrużliwość odmawiał wykonania proponowanych zadań, nie współpracował z nauczycielami, ignorował ich, komentował i przerywał wypowiedzi nauczycieli i kolegów. Często głośno wykrzykiwał nieartykułowane dźwięki, uderzał przedmiotami lub rękami o ławkę, krzestem o podłogę, nagle wybuchał głośnym śmiechem. Swoim zachowaniem wymuszał uwagę dzieci, lubił być w centrum zainteresowania. W sytuacji, gdy koledy nie reagowali lub zwracali mu uwagę na niewłaściwie zachowanie, zaczepiał ich i stał się jeszcze głośniejszy. Poproszony o wykonanie zadania mającego na celu obniżenie napięcia i wyhamowanie napięcia odmawiał współpracy. Ponadto przejawiał zachowania autoagresywne: uderzanie głową w ławkę, uderzanie okółkiem lub piórem o ławkę z nachyloną głową w jego kierunku, uderzanie ręką w głowę, mocne potrzęsanie i kręcenie głową. Stosował także agresję słowną i fizyczną wobec rówieśników. Zdaniem nauczyciela, potrafił ocenić własne zachowanie, znał zasady bezpieczeństwa

obowiązujące w szkole, ale dużą trudność sprawiało mu ich przestrzeganie. Miał zapewniony czas i miejsce na wyhamowanie nadmiernego pobudzenia i wyciszenie się. Nadmierna aktywność dziecka nie była hamowana, ale pozytywnie ukierunkowywana np. poprzez porządkowanie gier, wymienianie wody, ścieranie tablicy, co dawało dodatkową okazję do chwalenia go. Miał zapewnione stałe wsparcie i wspomaganie nauczyciela polegające na stosowaniu wzmożonych pozytywnych, ukierunkowaniu aktywności, eliminowaniu bodźców rozpraszających i pobudzających. Jego spontaniczna chęć wypowiedziania się była często wykorzystywana w celu zaangażowania dziecka w tok lekcji. Chłopiec miał zapewnioną opiekę i zajęcia u psychologa szkolnego (pomimo braku zaleceń w orzeczeniu) oraz opiekę i zajęcia u pedagoga szkolnego. Nauczyciele specjaliści byli proszeni o dodatkowe wsparcie w trakcie zajęć dydaktyczno-wychowawczych. W opinii nauczyciela trudności edukacyjne oraz w zachowaniu były

konsekwentnie przekazywane matce ucznia. Podczas rozmów akcentowane były mocne strony dziecka ale również jego trudności. Sugerowane były sposoby i możliwości pracy nad problemami

1. Zwracana była szczególna uwaga na konieczność szukania zajęć wyciszających, zapewniających odpowiednią ilość ruchu. Matka została zobowiązana do przeprowadzenia specjalistycznych badań, dziecka, na co wyraziła zgodę. Zadeklarowała przekazanie szczegółowych informacji na ten temat. Niesterdy nie wywiązała się z umowy. Z jej ustnego przekazu, bez pisemnej diagnozy i potwierdzenia o wizycie, wynikało, że będzie z

niż dotychczas. Z chwilą nasilenia się niepokojących zachowań dziecka o aktywną współpracę został również poproszony ojciec ucznia. Nie potwierdził żadnej z informacji na temat wizji problemów, gdyż żona nie przekazywała mu żadnych informacji ze szkoły, chowała zeszły do informacji, gdzie zapisane były prośby o kontakt skierowane bezpośrednio do niego. Ojciec przekazał informacje, że podczas jedyniej wspólnej wizyty z dzieckiem u specjalisty w poradni w Bielsku-Białej, zostali poinformowani jak należy postępować z . Ojciec przyznał, iż żona

parafa dyrektora



parafasy kontrolujących



świadomie, nagminnie lamala wszystkie zalecone przez specjalistę zasady postępowania w stosunku do dziecka i nie podaje mu leków. Na skutek różnych poglądów rodziców m. wychowania z czasem matka stopniowo wycofywała się z bieżących kontaktów z nauczycielami. Nie przyjmowała informacji i sugestii dotyczących wspierania dziecka. Ojciec kontaktował się z wychowawcami tylko na ich wyraźną prośbę.

Odnosząc zarzut wyjęcia P. podczas lekcji na boisko szkole i nakazanie mu biegnięcia, w listopadzie 2015 r. w bluzce z krótkim rękawkiem, ustalono, że zdarzenie to było wyjaśniane przez dyrektora szkoły, w związku z anonimem jaki wpłynął 19 czerwca 2015 r. do P. - dyrektora Jednostek Oświatowych w Cieszynie. Poinformowano w nim m.in. że jeden z uczniów był niegrzeczny, P. zabrala go z lekcji na podwórko gdzie padał deszcz ze śniegiem, bez ubrania i kazała mu zrobić dziesięć okrążeń, rodzice czekali na matkę tego ucznia (...). W trakcie wyjaśniania potwierdzono, że nauczycielka wyszła z uczniem -

podczas lekcji na przyszkolny teren zielony w celu wyciszenia go. 14 lipca 2015 r. dyrektor przeprowadziła z P. rozmowę dyscyplinującą zwracając uwagę, aby w przyszłości w takich sytuacjach nie opuszczać budynku szkoły i szukać innych rozwiązań pomocy np. u pedagoga lub psychologa szkolnego. P. oświadczyła, że na pewno kiedy wyszła wówczas z na przyszkolny teren zielony, na dworze było ciepło i uczeń wyszedł w krótkim rękawku, to znaczy tak, jak przyszedł ubrany do szkoły. Zaprzeczyła jakoby istniała konieczność dodatkowego ubrania się ze względu na panujące warunki atmosferyczne. Wyjaśniła, że uczeń był bardzo pobudzony i swoim zachowaniem zagroził swojemu bezpieczeństwu.

Zdecydowała wówczas, aby wyjść z nim w celu rozładowania jego napięcia emocjonalnego i wyciszenia. Wyszła pod koniec lekcji - około 10-15 minut przed dzwonkiem. Kiedy wyszła na korty, czekali tam na uczniów rodzice i aby przy nich nie ćwiczyć, zdecydowała się wyjść z budynku. Tam wspólnie wykonali ćwiczenia, w tym „pajacyki”, kilka skłonów, naprzemienne wymachy ramion i skłony. Zapropnowała na koniec przebieżkę wokół boiska. Uczeń wyraził zgodę i zaczął ją zrobić. Trwało to około 10 minut i wrócili przed dzwonkiem do klasy. Została za to upomniiana przez dyrektora szkoły 14 lipca 2015 r. P. oświadczyła, że taka sytuacja miała miejsce jeden raz.

Działania Dyrekcji Szkoły w roku szkolnym 2014/15 i 2015/16 wspierające proces wychowawczy w oddziale integracyjnym klasy wynikające z nadzoru pedagogicznego to:

- udział uczniów w spektaklu profilaktycznym „Paskromienie niecznośnego smoka” – luty 2015 r.,
 - udział uczniów w warsztatach „Dni rozwoju osobowości” organizowanych przez Centrum Terapii „Kontakt” – marzec 2015 r.,
 - udział uczniów w warsztatach profilaktycznych organizowanych przez Fundację „Być Razem” – czerwiec 2015 r.,
 - udział uczniów w warsztatach Szkoły Wczesnej Profilaktyki „Miasto złości” – listopad 2015 r.,
 - udział uczniów w akcji „Zapał się na niebiesko dla autyzmu” – kwiecień 2015 r. i 2016 r.,
 - udział uczniów w obchodach Dnia Godności Osoby z Niepełnosprawnością Intelaktualną – maj 2015 r. i 2016 r.,
 - dorazna zmiana przydziału zajęć 5 nauczycieli (realizowanych w ramach art. 42 KN w celu wspomagania procesu dydaktycznego w oddziale klasy – grudzień 2015 r.,
 - udział psychologa z Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Cieszynie do obserwacji zajęć i zachowania ucznia – grudzień 2015 r.,
 - warsztaty specjalistów Centrum Terapii Kontakt – 6 czerwca 2016 r.
- P. jest zatrudniona w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszynie od . Posiada tytuł magistra pedagogiki wczesnoszkolnej. Ponadto ukończyła studia podyplomowe z: pedagogiki specjalnej, terapii pedagogicznej, studia pedagogiczne ze specjalnością w zakresie gimnastyki korekcyjnej. Jest nauczycielem dyplomowanym od dyrektor ustaliła wyróżniającą ocenę tej pracy.

parafia dyrektora



parafia kontrolujących



jest zatrudniona w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńie od
- Posiada tytuł magistra pedagogiki wczesnoszkolnej. Ponadto ukończyła studia poddyplomowe z pedagogiki specjalnej w zakresie oligofrenopedagogiki i kurs doskonalący z gimnastyka korekcyjnej.
- dyrektor ustaliła dobrą ocenę jej pracy.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: brak

11. Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) w przypadku kształcenia uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zapewnić realizację wszystkich zawartych w nich zaleceń, zgodnie z obowiązkiem dyrektora szkoły wynikającym z art. 39 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.),
- 2) organizując zajęcia logopedyczne przestrzegać § 14 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532).

termin realizacji: od zaraz
STARSZY WIZYTAŃCZKA

mgr Aldona Pulczyk

biłko biłko A. O. Now.

podpis ~~dyrektora~~ miejsc i data podpisania protokołu

SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2

z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńie

mgr Renata Chamera-Wójcik

Renata Chamera-Wójcik 20.06.2016 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczanie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2

z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńie

mgr Renata Chamera-Wójcik

Renata Chamera-Wójcik 20.06.2016 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40 – 024 Katowice, zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270).

Niektóre dane zawarte w protokoale zostały anonimizowane ze względu na prywatność osoby fizycznej oraz informacje wkraczające w prywatność jednostek, zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych.