

Informacja o wyborze oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Portal internetowy oraz witryna internetowa projektu „Ochrona i konserwacja cieszyńskiego dziedzictwa piśmienniczego”**, Dyrektor Książnicy Cieszyńskiej:

a) wybrał, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez: **M3.NET Mirosław Uczniak ul. Wapienicka 7/11 43-382 Bielsko – Biała .**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). W oparciu o podane w SIWZ kryterium – cenę ofertową brutto 100 % – oferta otrzymała największą liczbę punktów.

W wyznaczonym terminie oferty przetargowe złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 2	Oferta nr 3
M.3.NET Mirosław Uczniak	PIW „Anfa” s.c. Andrzej Fajer, Waclaw Fajer
ul. Wapienicka 7/11 43-382 Bielsko – Biała	ul. Plaskowiec 17 43-430 Skoczów
CENA: 54.844,00 zł	CENA: 57.584,00 zł

Streszczenie i porównanie złożonych ofert (niepodlegających odrzuceniu)

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA (waga 100 % - max 100 pkt)	Razem
2	100,0 pkt.	100,0 pkt.
3	95,2 pkt.	95,2 pkt.

b) wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia: Komp s.c. Marcin Duraj, Robert Kołder ul. Sanatoryjna 5, 43-450 Ustroń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca ubiegając się o zamówienie zobowiązany był do wskazania osoby Tłumacza, spełniającego określone w SIWZ kryteria: wykształcenie - wyższe na kierunku filologii angielskiej oraz co najmniej dwuletni staż pracy na stanowisku tłumacza udokumentowany listą co najmniej 5 tłumaczeń (dołączoną do CV) o tematyce naukowej, kulturalnej, społecznej - potwierdzoną pozytywnymi referencjami ze strony zleceniodawców (...). Wykonawca nie wskazał w ofercie (przy uwzględnieniu zastosowanego przez Zamawiającego art. 26.3 Ustawy PZP) osoby, która spełniła wymóg udokumentowania stażu listą, co najmniej 5 tłumaczeń o tematyce ujętej w specyfikacji. Dołączony wykaz zawierał jedynie 4 tłumaczenia, które w ocenie Zamawiającego odpowiadały treści specyfikacji. Biorąc pod uwagę fakt, iż o udzielenie zamówienia ubiegać się mogli wykonawcy, którzy dysponują odpowiednimi osobami do wykonania zamówienia tj. tłumaczem i redaktorem spełniającymi określone wymagania. Wskazana przez ww. firmę osoba tłumacza nie spełnia kryteriów zawartych w treści SIWZ. A zatem należy przyjąć, iż wykonawca nie dysponując odpowiednimi osobami do wykonania zamówienia nie wypełnia warunku udziału w postępowaniu i w oparciu o art. 24.1 pkt 10 Ustawy PZP należało go wykluczyć. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.