MZD CIESZYN
Wpł. 18 MAR. 2010
Otrzymuje [illegible] L.dz. [illegible] 1988/10

Pieczęć państwowego inspektora sanitarnego

PROTOKÓŁ KONTROLI

Nr ONS-HP-25/10 Cieszyn, 12.03.2010 r.
(Miejscowość i data)

przeprowadzonej przez Wanda [illegible] [illegible]
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, nr upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych)
nr upoważnienia PPIS [illegible]/2010

pracownika (-ów)
upoważnionego (-ych) przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Cieszynie
Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851 z późn. zm.), w związku art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz 1071, z późn. zm.).

I. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO ZAKŁADU/ OBIEKTU

I.1. Zakład/obiekt kontrolowany: *(pełna nazwa, adres, telefon, faks):*
Miejski Zarząd Dróg, 43-400 Cieszyn, ul. Limanowskiego 4
tel. 858 2890

I.2. Właściciel /osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań:
Miejski Zarząd Dróg
(imię i nazwisko, pełna nazwa, inwestor/organ założycielski w przypadku spółki cywilnej wymienić wszystkich wspólników i)
43-400 Cieszyn, ul. Limanowskiego 4
(adres zamieszkania, adres siedziby, w przypadku spółki cywilnej adresy zamieszkania wszystkich wspólników, telefon, faks)

I.3. NIP 548-234-38-14 **REGON** 072796313 **PESEL**

I.4. Kierujący zakładem/obiektem kontrolowanym: *(imię i nazwisko, stanowisko)*
p. [illegible] - Dyrektor Zakładu

I.5. Przedstawiciel zakładu/obiektu w obecności, którego przeprowadzono kontrolę* *(imię i nazwisko, stanowisko)*
p. [illegible] - insp. BHP - [illegible]

I.6. Inne osoby w obecności, których przeprowadzono kontrolę* *(imię i nazwisko, ewentualnie adres)*
nie dotyczy

II. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLI

II.1. Data i godzina rozpoczęcia kontroli: 12.03.2010 r. godz. 11^{40} 13^{40}

II.2. Zakres przedmiotowy kontroli: przestrzeganie przez pracodawcę przepisów prawnych dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem pracowników na hałas i drgania mechaniczne.

III. WYNIKI KONTROLI:

III.1. Informacje o kontrolowanym zakładzie/obiekcie *(stan formalno-prawny, nr wpisu do KRS, informacje o toczącym się aktualnie postępowaniu administracyjnego-egzekucyjnym w stosunku do kontrolowanego podmiotu, informacje dotyczące ustaleń pokontrolnych innych kontroli, legalność działania, inne informacje istotne dla ustaleń kontroli, itp.):*

1. Zakład prowadzi działalność na podstawie uchwały Rady Miasta Cieszyna nr VI/67/03 z 27.02.2003 r.
2. PKD zakładu 4211Z
3. W zakładzie zatrudnionych jest 110 pracowników, w tym 21 pracowników na stanowiskach robotniczych.
4. W środowisku pracy występują [illegible] warunki pracy, tj. pracownicy narażeni są na hałas i drgania oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne, przekraczające wartości najwyższych dopuszczalnych natężeń podczas obsługi urządzeń.

5. Pracownik zatrudniony bez umowy o pracę na stanowisku:
a) operatora urządzeń kadrowy drzewa podczas obsługi nożyc pneumatycznych VISTABINI S 180 (89,3 dB), piły wahadłowej do zagęszczania asfaltu (90,5 dB)
b) Sprzątacza terenów zielonych podczas obsługi kosy spalinowej STIHL MS 400 (96,1 dB), piły łańcuchowej STIHL MS 400 (88,9 dB).
6. Przekroczenie wartości dopuszczalnych dopuszczalnych natężenia drgań mających na organizm człowieka przez korzystanie na stanowisku operatora urządzeń kadrowy drzewa podczas obsługi nożyc pneumatycznych VISTABINI S 180 (krotność dopuszczalnej wartości 2,82), płyty wibracyjnej do zagęszczania asfaltu (krotność dopuszczalnej wartości 1,22).
7. Pracownik wykonuje pracę zastępczą poprzez zagrabianie liści i porządkowanie wyznaczonych wydzielonych urzędów pracy w okresie 2008 r. i w okresie 2009 r. przez Internatowanie Bezrobotnych w Jastrzębiu Zdroju EKOPROJEKT w Bielsko-Białej.
8. Narażenie na pomocnej lestrze na stanowisku obsługi kosy spalinowej STIHL MS 400, piły łańcuchowej STIHL MS 400 wibracje drgające na organizm człowieka przez korzystanie z płyty wibracyjnej do zagęszczania asfaltu
Ciągłem wyrażonym na kartach 22 przekroczenia w tym 12 na kartach wibracje.
9. Pracodawca w celu poprawy warunków pracy podjęto działania poprzez:
zakup kosiarki spalinowej (kosiarka samojezdna STIGA PARK PRO 20, kosy spalinowe STIHL FS 200, 220, nożyce pneumatyczne)
Ustanie przekroczeń
Z uwagi na specyfikę pracy w terenie i brak możliwości zastosowania wszystkich zaleceń (w pomocy środków ochrony osobistej) pracownicy nadal są narażeni na ponadnormatywne środki ochrony indywidualnej słuchu (ochronniki typu PELIGR OPTIME I - dla kosiarzy jednak brak takowe do wszystkich charakterystycznych kartach) oraz w przypadku drgań mechanicznych ręce są nieosłonięte.
10. Pracodawca ocenił ryzyko zawodowe związane z ustanowieniem przekroczeń na kartach dotyczące wibracjami oraz zapewnia informacje i szkolenie w zakresie ograniczenia ryzyka do minimum ryzyka zawodowego
11. Pracodawca posiada przyjęte opracowania techniczno-techniczne dotyczące dla ograniczenia narażenia na kartach i na kwestię sprzątania w okresie 2010 r.

III.2. Wyposażenie użyte podczas kontroli*:

nie dotyczy

III.3. Podczas kontroli do badań laboratoryjnych pobrano próbki – nr protokołu/ów*

nie dotyczy

III.4. Korzystano* z wyników badań i pomiarów:

Badania i pomiary [illegible] z [illegible]

III.5. Dokumenty oceniane w trakcie kontroli:

1. Sprawozdanie z badań nr [illegible] z dnia [illegible] 2008 wykonane przez [illegible] Zdrowia w [illegible]. Sprawozdanie z badań nr 204/[illegible] z dnia [illegible] 2003 wykonane przez Zakład Badań [illegible] [illegible] [illegible] 3 [illegible] [illegible] BHP [illegible] 30 [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

IV. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono*:

1. [illegible] piły [illegible] STIHL MS 440 i piły [illegible] STIHL 42 [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] (Dz. U. nr 73 poz. 645 z późn. zm.)
2. [illegible] § 79 ust. 1 rozp. Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. nr 169 poz. 1650 z późn. zm.)

V. Wykaz dokumentów załączonych do protokołu*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

VI. Uwagi i zastrzeżenia osób uczestniczących w kontroli.
Wnoszę/nie wnoszę** uwagi i zastrzeżenia do opisanego w protokole stanu faktycznego:

.....

.....

.....

VII. Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w pkt. ..... nie nałożono/ nałożono** mandat karny na .....

.....
(imię i nazwisko, stanowisko)

..... w wysokości..... na podstawie art. .....
(nr mandatu karnego) *(podstawa prawna)*

.....

Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia..... nr .....

Poprawki i uzupełnienia do protokołu – naniesiono/nie naniesiono** .....

.....

.....

.....

.....
(podać: numer strony protokołu, określenia lub wyrazy błędne i te, które je zastępują)

Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, a następnie po odczytaniu i omówieniu/został podpisany/odmówiono podpisania**.
W przypadku odmowy podpisania protokołu należy wpisać powód odmowy podpisania protokołu.

.....

.....

.....

Dokonano/nie dokonano** wpisu w książce kontroli sanitarnej i/książce kontroli**
Wydano/nie wydano** na podstawie art. 31. §1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej doraźne zalecenia, uwagi i wnioski, które wpisano w książkę kontroli sanitarnej ** .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Data i godz. zakończenia kontroli: 18.03.2010, godz. 13[illegible] **Łączny czas kontroli:** 2,5 godz.

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG
ul. Liburnia 4
43-400 CIESZYN

.....
(podpis i lub pieczęć strony/przedstawiciela kontrolowanego zakładu)

.....
(podpis osób kontrolujących podczas kontroli)

.....
(podpis i lub pieczęć osoby/osób kontrolujących)

POTWIERDZENIE ODBIORU PROTOKOŁU PRZEZ STRONĘ

Protokół kontroli sanitarnej otrzymałem (-am) w dniu .....

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG
ul. Liburnia 4
43-400 CIESZYN

18.03.10

.....
(podpis i pieczęć osoby odbierającej protokół)

POUCZENIE: Strona/osoba upoważniona w terminie **7 dni** od daty doręczenia niniejszego protokołu może zgłosić zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego.

Wyniki kontroli dotyczą warunków skontrolowanego zakładu/obiektu w czasie i miejscu trwania kontroli.
Strona na każdym etapie postępowania ma prawo wglądu w dokumentację w siedzibie Stacji.

** - w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy"*
***- właściwe zakreślić*