

PROTOKÓŁ

kontroli problemowej gospodarki finansowej Miejskiego Zarządu Dróg, przeprowadzonej w dniach od 14 kwietnia do 22 kwietnia 2005 r. Kontrolę przeprowadzili:

- st. insp. Daniel Kołodziej w dniach od 14 do 22 kwietnia 2005 r.,
- insp. Radosław Prusowski w dniach od 14 kwietnia do 22 kwietnia 2005 r.,
- mł. insp. Wojciech Bartoń w dniach od 14 kwietnia do 22 kwietnia 2005 r.

działający na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-6101/14/2/2005 z dnia 11 kwietnia 2005 r.

Jednostka kontrolowana:

**Miejski Zarząd Dróg
ul. Liburnia 4
43-400 Cieszyn
woj. śląskie**

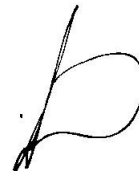
Okres objęty kontrolą:

Od dnia 01.01.2001 do dnia 22.04.2005 r.

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.**
- II. Realizacja wydatków - udzielanie zamówień publicznych.**

Radosław Prusowski

I. Ustalenia ogólnoorganizacyjne.

Miejski Zarząd dróg utworzony został z dniem 01.07.2001 r. na podstawie Uchwały Nr LI/497/02 Rady Miejskiej w Cieszynie z dnia 21.03.2002 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Zarząd Dróg”. Załącznikiem do powyższej uchwały jest Statut MZD.

Dyrektorem Miejskiego Zarządu Dróg (MZD) jest od dnia 01.07.2002 r. Pan Wiesław Sosin, na podstawie umowy o pracę z dnia 01.07.2002 r.

Dyrektor posiadał w okresie od 01.07.2001 r. do 27.11. 2002 r. pełnomocnictwo udzielone przez Zarząd Miasta Cieszyna N podstawie Uchwały Nr 653/III/2002 z dnia 01.07.2002 r. do prowadzenia spraw :

- należących do zarządcy dróg gminnych i powiatowych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie statutowej działalności,
- w zakresie udzielania zamówień publicznych w celu wykonywania zadań będących przedmiotem działania MZD, zgodnie ze statutem, w tym:
 - podejmowanie decyzji w sprawie wyboru oferentów na wykonanie robót, świadczenie usług i realizację dostaw w zakresie przedmiotu działania MZD
 - dokonywanie zleceń i zawieranie umów na wykonanie robót, świadczenie usług i realizację dostaw w zakresie działania MZD,
- ustalanie cenników na usługi świadczone przez MZD.
- podejmowanie decyzji w sprawie zakupów materiałów i towarów niezbędnych do działalności MZD w zakresie określonym Statutem a także od sprzedaży niezbędnych materiałów i towarów.
- zawieranie umów w zakresie Statutowej działalności MZD.

Zarządzeniem Nr 14/I/2002 Burmistrza Miasta z dnia 27.11.2002 r. powyższe pełnomocnictwa zostały cofnięte, a następnie w tej samej dacie i treści udzielone przez Burmistrza Miasta.

W dniu 03.11.2004 r. Burmistrz Miasta udzielił Dyrektorowi pełnomocnictwa do prowadzenia windykacji należności MZD w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zastępcą Dyrektora MZD jest Pan Stanisław Kawecki na podstawie powierzenia stanowiska przez Dyrektora MZD z dniem 01.07.2002 r.

Głównym Księgowym MZD jest Pani Ewa Witoszek na podstawie zmiany umowy o pracę z dnia 24.01.2005 r.

W. Sosin
St. Kawecki
E. Witoszek

P.

II. Realizacja wydatków – udzielanie zamówień publicznych.

Sprawdzeniem objęto dowody źródłowe wydatków za styczeń 2004 r. od nr 1 do nr 95, raporty kasowe od nr 1/D/2004 do nr 8/D/2004, od 1/S/2004 do 9/S/2004. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że:

- wypłata gotówki z kasy następowała na podstawie dowodów źródłowych, które zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
- dowody te zostały opatrzone właściwymi podziałkami klasyfikacji budżetowej,
- fakt odbioru gotówki udokumentowany był złożeniem podpisu osoby upoważnionej wraz z podaniem daty i kwoty słownie otrzymanej gotówki,
- dowody księgowe sporządzone zostały zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
- do wyciągów bankowych dołączono dokumenty źródłowe potwierdzające dokonanie operacji bankowych,

Ryczałty samochodowe.

W 2005 r. MZD dokonuje wydatków związanych z wypłatami ryczałtów za wykorzystywanie prywatnych pojazdów do celów służbowych przez 6 pracowników (5 osób pobierało ryczałt za luty 2005r.).

Kontrolą objęto pod względem formalno-prawnym (na podstawie umów oraz oświadczeń składanych przez pracowników korzystających z ryczałtu za poszczególne miesiące, list obecności) zasady zwrotu owych kosztów następujących pracowników:

- Stanisław Kawecki - przysługujący miesięczny limit wynosi 100 km (do 31.12.2003 limit wynosił 200 km),
- Dariusz Tessar - przysługujący miesięczny limit wynosi 100 km ,
- Ireneusz Demel - przysługujący miesięczny limit wynosi 100 km,
- Józef Gabzdyl - przysługujący miesięczny limit wynosi 150 km (do 31.12.2003 limit wynosił 200 km),

za miesiące : kwiecień, październik, grudzień 2004 r. oraz styczeń i luty 2005 r.

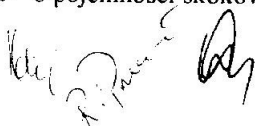
Zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych dokonywano na podstawie umów cywilnoprawnych, zawartych przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg z wymienionymi pracownikami.

Zwrot kosztów używania samochodów do celów służbowych następował w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego wg stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz.U.02, Nr 27, poz. 271).

Zgodnie natomiast § 2 przytoczonego powyżej rozporządzenia, stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, nie mogą być wyższe niż:

1) dla samochodu osobowego:

- a) o pojemności skokowej silnika do 900 cm³ - 0,4894 zł,
- ◆ o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm³ - 0,7846 zł.



Stwierdzono, iż w miesiącach objętych kontrolą, ryczałty z tytułu używania samochodów do celów służbowych, wypłacane były wymienionym powyżej pracownikom w należnych wysokościach, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to zawierało dane dotyczące pojazdu (numer rejestracyjny, marka samochodu), określało ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Do oświadczeń dołączano wykaz wyjazdów pracownika w danym miesiącu.

Ponadto kwota ryczałtu podlegała zmniejszeniu o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy (stosownie do § 4 ust.1 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury).

Przetarg nieograniczony na „przebudowę odcinka ulicy Kościelnej w Cieszynie wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia” o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro – przeprowadzony w 2004 roku.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia określono przebudowę drogi gminnej (ulicy Kościelnej w Cieszynie) o dł. 318 m, w tym :

- roboty drogowe,
- budowa kanalizacji deszczowej,
- budowa oświetlenia,
- przebudowa kablowej linii telefonicznej.

Wartość szacunkowa zamówienia określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z grudnia 2003 r. wynosiła 661.604,48 zł netto.

Inwestor uzyskał pozwolenie na budowę w drodze decyzji nr 876 Starosty Cieszyńskiego z dnia 29.12.2003 r.

Z pisma UZP z dnia 11.03.2004r. wynika, że ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało skierowane do druku w BZP nr 38 z dnia 15.03.2004 pod poz. 14258.

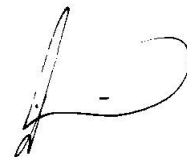

Termin składania ofert upływał w dniu ich otwarcia tj. z dniem 12.05.2004 r. o godz. 10.00

Jedynym kryterium oceny ofert pozostawała cena oferty. Warunkiem uczestnictwa w przetargu było wniesienie wadium o wartości 21.000 zł.

Zarządzeniem nr 4/2004 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg z dnia 4 marca 2004 r. została powołana czteroosobowa komisja przetargowa.

Z druku ZP – 12 (zbiorcze zestawienie ofert) wynika, że w wymaganym terminie wpłynęły następujące oferty :

- **oferta nr 1** złożona przez firmę P.W „RADEX” sp. z.o.o. z Bielska - Białej z ceną ofertową 513.565,04 zł netto,
- **oferta nr 2** złożona przez firmę P.B.I.H „INŻBUD” spółka jawna z Ustronia z ceną ofertową 456.159,67 zł netto,
- **oferta nr 3** złożona przez firmę „DROGI I MOSTY” sp. z.o.o. z Bielska - Białej z ceną ofertową 491.106,22 zł netto,
- **oferta nr 4** złożona przez firmę „P.F.R.D „BRUK” z Cieszyna z ceną ofertową 425.498,02 zł.



Stwierdzono, że jako najkorzystniejszą wybrano najtańszą ofertę nr 4 złożoną przez firmę „BRUK” z Cieszyna. Przy czym w związku z omyłką rachunkową wybranego oferenta w obliczeniu ceny (tj. obliczona cena nie odpowiadała sumie cen za części zamówienia) zamawiający przyjął, że prawidłowo podano ceny za części zamówienia.

Wskutek należytego zsumowania cen za poszczególne pozycje zamówienia cena ofertowa wybranego oferenta uległa podwyższeniu o 4.598,40 zł i wynosi 430.096,42 zł netto

Stwierdzenia wymaga, że wykonawca wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr F 04020039 z dnia 8.05.2004 r. oraz treść wybranej oferty odpowiada zawartym w specyfikacji warunkom merytorycznym.

Zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego nr 34/MZD/2004 z dnia 8.06.2004r. zawartą przez p. Wiesława Sosina (Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie), a firmą P.F.R.D „BRUK” z Cieszyna, strony umówiły się o wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie 430.096,42 zł netto.

Termin zakończenia przedmiotu umowy wyznaczono na dzień 15 października 2004 r.

W myśl § 4 w/w umowy „wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % całkowitej ceny zadania tj. na kwotę 21.505 zł”.

Wykonawca na poczet zabezpieczenia wniósł gwarancję ubezpieczeniową nr F 04020044 z dnia 7.06.2004 r.

Z kosztorysu powykonawczego którym rozliczono zamówienie podstawowe – wynika, że wartość zrealizowanych robót wynosi **433.989,99 zł netto** / 529.467,78 zł brutto.

Ponadto w związku z „koniecznością wykonania robót dodatkowych” p. Wiesław Sosin (Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg) zatwierdził następujące protokoły konieczności :

- protokół z dnia 9.07.2004 r. spisany na „rozebranie istniejącej podbudowy betonowej o gr. 20 cm ~ 50m²; obsypanie rur PCV materiałem sypkim (piasek) ~ 215 m²; transport pospółki samochodem zasypania kanalizacji deszczowej ~ 66m² „
- protokół z dnia 15.07.2004 r. spisany na „odwóz ziemi ~ 1400 m³ z koryta drogi na składowisko - oddalone o dodatkowo 4 km.,
- protokół z dnia 20.07.2004 r. spisany na „wymianę gruntu rodzimego na odcinku ~170 mb / 290 m²
- protokół z dnia 16.08.2004 r. spisany na „wykonanie przyłączy kanalizacji deszczowej z dz. nr 76/1; 77/1 i budynku mieszkalnego w granicy pasa drogowego”.

W związku z powyższym inspektorzy kontroli wystosowali do p. Wiesława Sosina - Dyrektora MZD następujące pytanie : *proszę wymienić na skutek jakich sytuacji niemożliwych wcześniej do przewidzenia wystąpiły owe roboty dodatkowe ?*

Z ustnych wyjaśnień p. Wiesława Sosina - Dyrektora MZD spisanych przez inspektorów kontroli w protokole z ustnego przyjęcia wyjaśnienia - stanowiącego **załącznik nr 10** do protokołu kontroli wynika, że „zamówienie dodatkowe w przedmiocie odwozu ziemi wynikało z faktu, iż uległa zmianie odległość transportu. Otóż początkowo wywóz ziemi odbywał się na składowisko oddalone o 1 km, jednakże w trakcie realizacji robót zmieniło się miejsce składowania, które było oddalone od miejsca wykopów o 5 km. Ponadto projektant nie uwzględnił w projekcie budowlanym takich robót jak obsypanie piaskiem kolektora kanalizacji deszczowej - czego my jako zamawiający nie zweryfikowaliśmy.

Z kolei zlecenie częściowej wymiany gruntu, wynikało z faktu nie wystarczającej nośności podłoża - którego nie dało się zagęścić. Zachodziła więc uzasadniona obawa, że konstrukcja podbudowy ułożona na tym podłożu, nie spełni wymaganych parametrów, a w konsekwencji nie będzie zdolna ponieść obciążeń przewidywanego na tej drodze - ruchu pojazdów.

Wiesław Sosin

[Signature]

Ponadto w trakcie prowadzenia robót budowlanych, właściciele dwóch przyległych budynków zwrócili się do Burmistrza Cieszyna o wykonanie przyłączy odprowadzenia ścieków deszczowych ze swoich nieruchomości do budowanej kanalizacji deszczowej. Burmistrz przychylił się do prośby i wyraził zgodę o wykonanie przyłączy w zakresie pasa drogowego, natomiast właściciele ponieśli koszt wykonania przyłączy na odcinku swych nieruchomości"

Łączna wartość robót dodatkowych *rozliczonych kosztorysami powykonawczymi* wynosi 47.419,14 zł netto / 57.851,35 zł brutto.

Stwierdzenia wymaga, że zlecenie w/w zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy (firma „BRUK” z Cieszyna) nie zostało stwierdzone pisemną umową.

Wobec tego, inspektorzy kontroli wystąpili do p. Wiesława Sosina - Dyrektora MZD z następującym pytaniem : *dlaczego na okoliczność udzielenia zamówienia dodatkowego o wartości przekraczającej równowartość 6.000 euro, nie zawarto z dotychczasowym wykonawcą umowy w formie pisemnej ?*

Z ustnych wyjaśnień p. Wiesława Sosina - Dyrektora MZD spisanych przez inspektorów kontroli w protokole z ustnego przyjęcia wyjaśnienia - stanowiącego **załącznik nr 10** do protokołu kontroli wynika, że *„ponieważ w protokołach konieczności zatwierdziłem wykonanie tych robót uważam że na tej podstawie skutecznie udzieliłem zamówienia dodatkowego”*.

W odniesieniu do prezentowanych wyjaśnień stwierdzenia wymaga, że inspektorzy kontroli nie kwestionują faktu udzielenia zamówienia dodatkowego, lecz formę w jakiej nastąpiło zlecenie tychże robót.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 139. ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177) *„umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej”*.

Z kolei art. 647 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 1964, Nr 16, poz. 93) stanowi, że *„przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia”*.

W związku z powyższym nie można uznać by przywoływane pisemne protokoły konieczności zadość uczyniły istotnym składnikom umowy o roboty budowlane.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Wiesław Sosin (Dyrektor MZD), który w tym przypadku zaniechał zawarcia umowy na roboty dodatkowe, mimo, że na podstawie pełnomocnictwa Burmistrza Miasta z dnia 27 listopada 2002 r. jest zobligowany w zakresie spraw należących do Zarządu Dróg Gminnych m.in.” do zawierania umów na wykonywanie robót”.

Protokół odbioru robót z dnia 28.09.2004r. wskazuje, że *„roboty zostały zrealizowane w terminie”*

Wykonawca (firma „BRUK” z Cieszyna.) z tytułu realizacji zamówienia podstawowego oraz dodatkowego wystawił faktury na łączną wysokość **587.319,13 zł brutto**:

- FV nr 41/2004 z dnia 29.06.2004 r. na kwotę – 22.422 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 126 z dnia 30.06.2004 r.)
- FV nr 48/2004 z dnia 2.08.2004 r. na kwotę – 107.030,89 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 157 z dnia 12.08.2004 r.)
- FV nr 52/2004 z dnia 20.08.2004 r. na kwotę – 88.499,43 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 172 z dnia 2.09.2004 r.)
- FV nr 54/2004 z dnia 28.09.2004 r. na kwotę – 210.152,17 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 193 z dnia 1.10.2004 r.)
- FV nr 56/2004 z dnia 6.10.2004 r. na kwotę – 100.000 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości dwoma przelewami po 50.000 zł - wyciągi z rachunku bankowego nr 199 i 203 z dnia 12.10.2004 i 18.10.2004 r.)
- FV nr 59/2004 z dnia 25.10.2004 r. na kwotę – 59.214,64 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 215 z dnia 5.11.2004 r.)

Załącznikiem nr 10 do protokołu kontroli pozostają następujące dokumenty :

- umowa w sprawie zamówienia publicznego nr 34/MZD/2004 z dnia 8 czerwca 2004 r.,
- protokoły konieczności na roboty dodatkowe wraz z kosztorysami powykonawczymi.


Udzielenie zamówień publicznych na dostawę „masy asfaltobetonowej” bez zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

W toku kontroli ustalono, że zamawiający powołując się na przepis art. 6 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664) - „ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 6.000 euro” - udzielił w ciągu roku budżetowego 2003 powtarzających się zamówień publicznych na dostawę „masy asfaltobetonowej” .

Z tytułu powtarzających się dostaw firma P.U.II. A. Mizera z Ustronia wystawiła następujące faktury o łącznej wartości **30.600 zł netto / 32.742 zł brutto** :

- FV nr 7/1/2003 z dnia 28.03.2003 r. na kwotę – 3.081,60 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 43 z dnia 4.04.2003 r.)
- FV nr 13/1/2003 z dnia 3.04.2003 r. na kwotę – 7.704 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 66 z dnia 9.04.2003 r.)
- FV nr 38/2003 z dnia 3.06.2003 r. na kwotę – 1.540,80 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 77 z dnia 9.06.2003 r.)
- FV nr 64/1/2003 z dnia 8.07.2003 r. na kwotę – 6.163,20 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 125 z dnia 10.07.2003 r.)
- FV nr 66/1/2003 z dnia 14.07.2003 r. na kwotę – 10.015,20 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 134 z dnia 24.07.2003 r.)

ktty
P. Mizera




- FV nr 95/1/2003 z dnia 10.09.2003 r. na kwotę – 1.540,80 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 139 z dnia 17.09.2003 r.)
- FV nr 96/1/2003 z dnia 11.09.2003 r. na kwotę – 1540,80 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 141z dnia 19.09.2003r.)
- FV nr 149/1/2003 z dnia 24.11.2003 r. na kwotę – 1.155,60 zł brutto (zafakturowana kwota została zapłacona w całości przelewem - wyciąg z rachunku bankowego nr 185 z dnia 27.11.2003 r.)

Z uwagi na fakt, że łączna wartość tych dostaw, przekracza kwotę 6.000 euro (wg stanu na dzień wystawienia przez dostawcę pierwszej faktury z tytułu dostawy tj. 28.03.2003 średni kurs 1 euro wynosił 4.3701 zł) nie zachodziła przesłanka udzielenia w/w zamówień przy zastosowaniu wyłączenia kwotowego - będącego de facto dolnym progiem zastosowania przepisów zarówno poprzednio obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych jak i obecnego Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym inspektorzy kontroli wystosowali do p. Wiesława Sosina - Dyrektora ZDM pytanie o następującej treści : *dlaczego przy udzieleniu zamówień na dostawę „masy asfaltobetonowej” w 2003 r. nie zastosowano przepisów ustawy o zamówieniach, skoro łączna wartość tych zamówień przekracza 6.000 euro ?*

Z ustnych wyjaśnień p. Wiesława Sosina - Dyrektora MZD spisanych przez inspektorów kontroli w protokole z ustnego przyjęcia wyjaśnienia - stanowiącego **załącznik nr 10** do protokołu kontroli wynika, że „ *po konsultacji z moim pełnomocnikiem ds. zamówień publicznych – p. Stanisławem Kaweckim (Zastępcą Dyrektora MZD) uznaliśmy, że zarówno zakup masy asfaltowej jak i innego towaru związanego z remontem i utrzymaniem dróg można traktować jako oddzielne zamówienia. Poszczególne zamówienia dotyczą bowiem różnych ulic, które należy traktować jako odrębne obiekty budowlane. Nasze przekonanie opieraliśmy na informacjach powziętych na szkoleniach w zakresie stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Nadmieniam jednak, że obecnie jesteśmy w trakcie prowadzenia czynności związanych z przygotowaniem postępowania przetargowego w tym przedmiocie*”.

W przekonaniu inspektorów kontroli, cytowanych wyjaśnień nie można uznać. Zamawiający nie może bowiem w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia.

Bezzasadne odstępianie od zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych, pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003, Nr 15, poz. 148) który stanowi, że „jednostki sektora finansów publicznych dokonują zakupów dostaw, usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych”.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Wiesław Sosin (Dyrektor MZD), który na podstawie pełnomocnictwa Burmistrza Miasta z dnia 27 listopada 2002 r. pełnił w tym konkretnym przypadku funkcję Zamawiającego.

Stwierdzenia wymaga, że w roku budżetowym 2004 łączna wartość udzielonych dostaw „masy asfaltobetonowej” wynosiła 19.775 zł netto, a więc nie przekraczała kwoty 6.000 euro.

Załącznikiem nr 11 do protokołu kontroli pozostają następujące dokumenty :

- pełnomocnictwo Burmistrza Miasta z dnia 27.11.2002 r. ,

F. Kuczek
[Signature]

[Signature]

- faktury wystawione przez P.U.II. Kamil Mizera z Ustronia z tytułu dostawy masy asfaltobetonowej

Udzielenie zamówienia na ciągle zaopatrywanie taboru samochodowego i sprzętu Miejskiego Zarządu Dróg w etylinę i olej napędowy.

Przedmiot przetargu obejmował ciągle zaopatrywanie taboru samochodowego i sprzętu Miejskiego Zarządu Dróg w etylinę i olej napędowy. Przewidywana ilość zużywanego paliwa wyniosła 6500l/miesiąc oleju napędowego oraz 300l/miesiąc etyliny bezołowiowej.

Zarządzeniem wewnętrznym Nr 9/2002 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg z dnia 26 lipca 2002r. powołano komisję przetargową. Komisja przetargowa nie posiada regulaminu pracy. Kserokopia zarządzenia stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Zwrócono się z zapytaniem do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg:

„Dlaczego nie określono regulaminu Komisji Przetargowej, która została powołana do przeprowadzenia przetargu zarządzeniem wewnętrznym Nr 9/2002 z dnia 26 lipca 2002r. ?”

W odpowiedzi czytamy:

„W czasie rozpoczęcia przetargu byliśmy świeżo wydzieloną jednostką z Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cieszynie. Wydzielenie zostało dokonane 1.07.2002r. Pewne procedury prowadziliśmy na podstawie regulaminów i dokumentów obowiązujących w ZGK.”

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 30.000 euro.

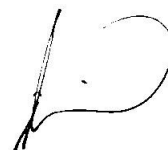

Zamawiający przyjął w specyfikacji, iż przy wyborze oferty będzie kierował się ceną, która stanowi jedyne kryterium oceny. Maksymalna ilość punktów dot. poszczególnych rodzajów paliwa to: 95 pkt. na cenę oleju napędowego oraz 5 pkt. na cenę etyliny bezołowiowej.

W ogłoszeniu o przetargu wysłanym dnia 13.08.2002r. do Urzędu Zamówień Publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) umieszczono zapis, iż stacja paliw musi znajdować się na terenie Gminy Cieszyn w odległości nie większej niż 4 km od siedziby zamawiającego. Ogłoszenie do UZP wysłano dwa razy. W pierwszej wersji s.i.w.z. zamawiający podał jako jedno z kryteriów oceny ofert „odległość stacji od bazy w MZD” (znaczenie 15%). Jednakże kryterium to zostało zakwestionowane przez UZP gdyż odnosiło się do właściwości dostawcy lub wykonawcy. W związku z powyższym zamawiający ograniczył krąg potencjalnych oferentów do tych stacji paliw, które znajdują się w odległości nie mniejszej niż 4km (warunek przetargowy podany w pkt 11 ogłoszenia oraz w pkt 4 siwz).

Zwrócono się z zapytaniem do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg:

„Dlaczego ograniczono krąg oferentów poprzez zapis w ogłoszeniu do Urzędu Zamówień Publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż stacja paliw musi znajdować się na terenie Gminy Cieszyn w odległości nie większej niż 4 km od siedziby zamawiającego ?”

W odpowiedzi udzielono następujących wyjaśnień:



„Jako zamawiający kierowaliśmy się racjonalnym podejściem do realizacji dostaw paliwa, z czym z oczywistych względów wiąże się odległość stacji paliw od siedziby MZD. Na etapie sporządzenia siwz, przeprowadziliśmy analizę średnich kosztów dojazdu do cieszyńskich stacji paliw, skutkiem czego było wprowadzenie pierwotnie jako jednego z kryteriów odległości od stacji paliw. Zapis ten został odrzucony przez prezesa UZP jako niezgodny z ustawą o zamówieniach publicznych, w związku z czym ograniczyliśmy strefę odległości stacji (potencjalnych oferentów) do odległości 4 km. Ogłoszenie zostało opublikowane z takim zapisem, co utwierdziło nas w przekonaniu, iż zapis taki jest poprawny. Na dzień dzisiejszy nie dysponujemy powyższą analizą kosztów.”

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.
Kserokopia pisma z UZP, pierwsze i drugie ogłoszenie do UZP stanowi **załącznik Nr 3** do protokołu kontroli.

Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

W odniesieniu do cytowanych wyjaśnień, stwierdzenia wymaga, powyższym działaniem zamawiający naruszył przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych dnia 10 czerwca 1994r. który stanowi, że „zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji”.

Określono w specyfikacji, że terminem realizacji zamówienia będzie 10.10.2002r.-31.08.2005r. Ustalono wadium w wysokości 5250 zł.

Terminem składania ofert był dzień 30.09.2002 r. godz. 10:00.

Zamawiający nie żądał od oferentów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 22 ust. 4, udokumentowania iż znajdują się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz nie zażądał dokumentów potwierdzających iż oferenci nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19. W siwz zamawiający poprzestał na żądaniu oświadczenia o niepodleganiu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Oświadczenie takie nie jest jednak wystarczające, gdyż opisywane zamówienie zostało przeprowadzane w pełnej procedurze powyżej 30.000 euro.

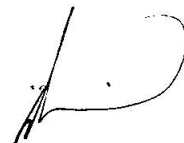
Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienia do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg:

„Dlaczego nie żądano od oferentów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, udokumentowania iż znajdują się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz nie zażądał dokumentów potwierdzających iż oferenci nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych?”

Dyrektor wyjaśnia:

„Żądaliśmy złożenia oświadczeń o sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz oświadczeń o niepodleganiu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto żądaliśmy stosownych zaświadczeń z ZUIS oraz US, uznając to za wystarczające.”

Klej
Z. Krawiec



Przyjęcie wyjaśnień ustnych stanowi załącznik Nr 2 do protokołu kontroli.
Kserokopia specyfikacja istotnych warunków zamówienia załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi; posiada uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień; dysponuje niezbędną wiedzą i doświadczeniem, a także potencjałem ekonomicznym i technicznym oraz pracownikami zdolnymi do wykonywania danego zamówienia; znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia; nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19. Takiego oświadczenia zamawiający żądał. Jednak ust. 4 tegoż artykułu nakładał w przypadku przekroczenia 30.000 euro dodatkowy obowiązek w postaci potwierdzenia spełnienia warunków o których mowa w ust. 2.

Rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz.U. z 2002, Nr 91, poz. 817) stanowi w § 1 pkt 5, iż zamawiający jest zobligowany żądać aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Ponadto w § 2 rozporządzenia są wymienione dokumenty, które zamawiający żąda by potwierdzić spełnienie między innymi warunków, iż dostawca znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Skutkiem takiego działania było to, iż zamawiający przy ocenie oferentów opierał się jedynie na niepotwierdzonych oświadczeniach oferentów.

Na podstawie protokołu z otwarcia z dnia 30.09.2002r. ustalono, iż złożono dwie oferty:

- 1) Polski Koncern Naftowy „ORLEN” S.A. w Krakowie, Al. Mickiewicza 45, 31-120 Kraków

Cena ofertowa:

- ◆ et. bezołowiowa: 2,75 zł / 1l (cena netto),
- ◆ olej napędowy: 2,20 zł / 1l (cena netto).

- 2) Polski Związek Motorowy OZDG sp. z o.o., ul. Mariacka 6, 40-041 Katowice

Cena ofertowa:

- ◆ et. bezołowiowa: 2,68 zł / 1l (cena netto),
- ◆ olej napędowy: 2,19 zł / 1l (cena netto).

Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych.

Żadnych ofert nie odrzucono, nie wniesiono protestów lub odwołań. Kontrolujący dokonali sprawdzenia ofert pod kątem spełnienia wymogów formalnych oraz poprawność wniesienia wadium. W zakresie wadium nie stwierdzono nieprawidłowości.

Klej
P. P. P.
[Signature]

[Signature]

Kontrolujący stwierdza, iż obie oferty nie są podpisane przez osoby upoważnione. W przypadku Orlenu ofertę podpisał Kierownik Zespołu ds. Marketingu, który nie jest osobą wymienioną w KRS, a w dokumentacji brak jest pełnomocnictwa złożonego przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku Polskiego Związku Motorowego. W związku z powyższym obie oferty powinny zostać unieważnione z powodu braków formalnych.

Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienia do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg:

„Dlaczego nie odrzucono oferty Polskiego Koncernu Naftowego „Orlen” oraz Polskiego Związku Motorowego, skoro nie ma dowodu, że oferty złożyły osoby do tego upoważnione?”

Dyrektor wyjaśnia:

„Komisja przetargowa nie stwierdziła, że osoby podpisane na dokumentach ofertowych nie mają stosownych upoważnień do reprezentowania danego oferenta.”

Przyjęcie wyjaśnień ustnych stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

Protokół z przeprowadzonego przetargu stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Kopia oferty PKN Orlen stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu kontroli.

Kopia oferty PZM sp. z o.o. stanowi **załącznik Nr 5** do protokołu kontroli

Komisja przetargowa nie stwierdziła rzeczywiście, że osoby podpisane na dokumentach ofertowych nie mają stosownych upoważnień do reprezentowania danego oferenta. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie można jednak wyciągnąć wniosków, że osoby które podpisały oferty miały prawo reprezentowania odpowiednio PKN ORLEN lub PZMot. Na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 4 ustawy o zamówieniach z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U. z 2002r. Nr 72 pkt. 664 z późn. zm.), zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Art. 373 § 1 Kodeksu spółek handlowych z dnia 15 sierpnia 2000r. (Dz.U. z 2000r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) stanowi, iż: „Jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentowania spółki określa jej statut. Jeżeli statut nie zawiera żadnych postanowień w tym przedmiocie, do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.”, natomiast art. 430 stanowi, że każda zmiana statusu zakresie reprezentacji spółki wymaga zmiany w odpowiednim rejestrze.

Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2001r. Nr 17, poz. 209 z późn. zm.) dziale 2 rejestru określa się sposób reprezentacji oraz osoby reprezentujące daną spółkę. Opisywane oferty przetargowe, nie zostały podpisane przez osoby, które widnieją w przedstawionych wyciągach z KRS i które miałyby prawo reprezentować obie spółki akcyjne. Ponadto oferty nie posiadają pełnomocnictw od uprawnionego organu spółek dla osób (na podstawie prawa cywilnego), które podpisały oferty.

Na podstawie art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający wzywa dostawców lub wykonawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.

W dokumentacji brak jest takiego oświadczenia Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A.



Zwrócono się z pytaniem do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg:

„Dlaczego nie wykluczono oferty Polskiego Koncernu Naftowego „Orlen” zgodnie z art. 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r., skoro nie złożył oświadczenia o którym jest mowa w art. 22 ust. 5 stanowiącym iż zamawiający wzywa dostawców lub wykonawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu ?”

Dyrektor odpowiedział:

Skoro komisja przetargowa nie odrzuciła oferty, mogą domniemywać, że oświadczenie to zostało przekazane w stosownym czasie. W protokole z postępowania o zamówienie publiczne nie stwierdzono braku tego dokumentu.

Nie wiadomo mi, dlaczego w dokumentacji brak jest powyższego oświadczenia.

Przyjęcie wyjaśnień ustnych stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.
Oświadczenie PZM stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli

W dokumentacji brak jest oświadczenia PKN ORLEN S.A. o którym mowa w art. 22 ust. 5. Natomiast skutkiem ewentualnego wykluczenia oferty PKN ORLEN winno być unieważnienie przetargu na mocy art. 27b ust.1 pkt 1. ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ wpłynęła tylko jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Na podstawie protokołu postępowania o zamówienie publiczne (bez daty sporządzenia) stwierdzono:

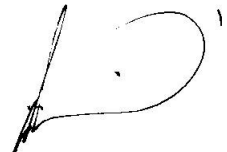
- ◆ wybrano ofertę Nr 2 Polskiego Związku Motorowego OZDG Sp. z o.o.
- ◆ wybraną ofertę zatwierdził Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg.

Wszystkich oferentów oraz UZP poinformowano o wygranej ofercie. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniu 10 października 2002r. w Cieszynie podpisano umowę nr 36/MZD/2002 pomiędzy Miejskim Zarządem Dróg reprezentowanym przez Wiesława Sosina, a Polskim Związkiem Motorowym O.Z.D.G. Spółka z o.o. Przedmiotem umowy była bezgotówkowa, bezwarunkowo całodobowa sprzedaż paliw na rzecz Zamawiającego na stacji paliw w Cieszynie przy ul. Bielskiej 200. Cena paliw jest zgodna ze złożoną ofertą przetargową. Załącznikiem do umowy jest lista samochodów, które mają prawo tankować na stacji paliw.

W umowie zawarto następujący zapis w § 3 ust. 2: „W razie zmiany cen paliw w trakcie trwania niniejszej umowy, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę cen jednostkowych wymienionych w ust. 1, do poziomu cen obowiązujących w sprzedaży detalicznej, pomniejszonych o 0,03 zł rabatu, po uprzednim pisemnym powiadomieniu Zamawiającego.”

Zwrócono się z pytaniem do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg:



„Dlaczego zamawiający w § 3 ust. 2 umowy udzielił zgody dostawcy na jednostronne kształtowanie cen paliw, po uprzednim pisemnym powiadomieniu Zamawiającego? Czy niecelowa byłaby zgoda zamawiającego na każdą zmianę cen paliw ?”

Udzielono następującej odpowiedzi:

„Dostawa paliw jest dostawą powszechnie dostępną, gdzie ceny zmieniają się bardzo często w zależności od aktualnych cen na rynku paliw (dystrybutorów paliw). Z doświadczenia i obserwacji cen paliw w cieszyńskich stacjach wynikało, że ceny na stacji, która wygrała w wyniku przetargu, są zawsze najniższe. W związku z tym wyrażenie zgody na jednostronne kształtowanie cen przy możliwości szybkiego rozwiązania umowy, nie wydaje się niewłaściwym.

Umowę sporządziła komisja przetargowa. Umowa została skorygowana i zaparafowana przez radcę prawnego.”

Przyjęcie wyjaśnień ustnych stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

Umowa nr 36/MZD/2002 z dnia 10 października 2002r. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Ponadto w umowie umieszczono zapis, iż zamawiający otrzymuje rabat w wysokości 0,03 zł. Oferenci nie mieli wymogu podawania rabatu, a w ofercie wykonawcy brak jest jakiegokolwiek zapisu o wysokości rabatu.

Skierowano pytanie do Dyrektora MZD:

„Z jakiej podstawy wynika rabat 0,03 zł w umowie z Polskim Związkiem Motorowym, skoro w specyfikacji oraz w ofercie PZM nie mowy o żadnych rabatach?”

W odpowiedzi czytamy:

„Załącznikiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia był wzór umowy, w którym w § 4 wskazano zastosowanie rabatu, przy naliczaniu cen jednostkowych za paliwo. Wybrano oferenta zgodnie z przyjętym kryterium (cena - 100%), który przedłożył w ofercie najniższe ceny. Skoro wzór umowy przewidywał zastosowanie rabatu, dodatkowy rabat został wynegocjowany na etapie podpisywania umowy. Nie ma dokumentów z samych negocjacji.”

Przyjęcie wyjaśnień ustnych stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

Kontrolujący dokonał kontroli wykonywania umowy za luty 2005 na podstawie faktur Nr 064/02/2005 z dnia 28.02.2005r., Nr 045/02/2005 z dnia 21.02.2005r., Nr 036/02/2005 z dnia 10.02.2005r., zestawień pobranego paliwa, paragonów fiskalnych oraz zgodności tankowanych samochodów z listą stanowiącą załącznik do umowy.

Należy stwierdzić, że z miesiąca lutego 2005r. suma faktur opiewała na kwotę 32.748,32 zł. Cenę tankowania ustala się każdorazowo na podstawie paragonu fiskalnego według cen obowiązujących w danym dniu dla wszystkich klientów stacji. Zamawiający nie jest informowany wcześniej pisemnie o zmianie ceny paliw. Jest to niezgodne z zapisem umowy § 3 ust. 2., który stanowi że zamawiający wyraża zgodę na zmianę cen jednostkowych wymienionych w ust. 1 (umowy) po uprzednim pisemnym powiadomieniu Zamawiającego.

Zwrócono się z pytaniem do Dyrektora MZD:

„Dlaczego cenę paliw ustala się każdorazowo na podstawie paragonu fiskalnego, a nie stosuje się zapisu umowy § 3 ust. 2., który stanowi że zamawiający wyraża zgodę na zmianę cen jednostkowych wymienionych w ust. 1 (umowy) po uprzednim pisemnym powiadomieniu Zamawiającego?”

Odpowiedziano:

„Za realizację w/w działania odpowiedzialny jest kierownik działu Głównego Mechanika pan Ireneusz Demel. Nie są mi znane powody nieprzestrzegania § 3 ust. 2 umowy. Wynika to z jego zakresu obowiązków.”

Przyjęcie wyjaśnień ustnych stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

Skierowano się, więc z wyjaśnieniami do p. Demela:

„Dlaczego cenę paliw ustala się każdorazowo na podstawie paragonu fiskalnego, a nie stosuje się zapisu umowy § 3 ust. 2., który stanowi że zamawiający wyraża zgodę na zmianę cen jednostkowych wymienionych w ust. 1 (umowy) po uprzednim pisemnym powiadomieniu Zamawiającego?”

P. Demel odpowiedział:

„Z uwagi na częste zmiany cen paliw np. trzy razy w tygodniu, doszliśmy do porozumienia z kierownikiem stacji, że dokumentem zmiany cen będą paragony fiskalne, które kseruje na specyfikacji odbioru paliwa. Powyższe porozumienie z kierownikiem stacji było porozumieniem ustnym. Za wykonanie zapisu § 3 ust. 2. umowy odpowiadam bezpośrednio ja.”

Protokół przyjęcie ustnych wyjaśnień p. Demela stanowi **załącznik Nr 6** do protokołu kontroli.

Specyfikacje odbioru paliwa, faktury, polecenia przelewu, paragony fiskalne, listy z ilością zatankowanego paliwa z podziałem na konkretne samochody za przykładowy miesiąc luty 2005 r. stanowią **załącznik Nr 7** do protokołu kontroli.

Regulamin Organizacyjny Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie - uchwała nr 636/III/2002 Zarządu Miasta Cieszyna z dnia 24 czerwca 2002 r. stanowi **załącznik Nr 8** do protokołu kontroli.

Zakresy obowiązków pracowników stanowią **załącznik Nr 9** do protokołu kontroli.

Sprawdzono poprawność zwrotu wadium na podstawie przelewów bankowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowią załączniki wg poniższego zestawienia:

1. Zarządzenie wewnętrzne Nr 9/2002 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg z dnia 26 lipca 2002r., SIWZ dot. zaopatrzenia w paliwo, Protokół z przeprowadzonego przetargu, oświadczenie PZM, Umowa nr 36/MZD/2002 z dnia 10 października 2002r.
2. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień Dyrektora MZD dot. zamówienia na zaopatrzenie w paliwo.

3. Kserokopia pisma z UZP, pierwsze i drugie ogłoszenie do UZP dot. zamówienia na zaopatrzenie w paliwo
4. Kopia oferty PKN Orlen.
5. Kopia oferty PZM sp. z o.o
6. Protokół przyjęcie ustnych wyjaśnień p. Demela.
7. Specyfikacje odbioru paliwa, faktury, polecenia przelewu, paragony fiskalne, listy z ilością zatankowanego paliwa z podziałem na konkretne samochody za przykładowy miesiąc luty 2005 r.
8. Regulamin Organizacyjny Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie - uchwała nr 636/III/2002 Zarządu Miasta Cieszyna z dnia 24 czerwca 2002 r.
9. Zakresy obowiązków pracowników.
10. Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr 34/MZD/2004 z dnia 8 czerwca 2004r., protokoły konieczności na roboty dodatkowe wraz z kosztorysami powykonawczymi, wyjaśnienia Dyrektora MZD
11. Pełnomocnictwo Burmistrza Miasta z dnia 27.11.2002 r. , faktury wystawione przez P.U.H. Kamil Mizera z Ustronia z tytułu dostawy masy asfaltobetonowej.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Cieszyn, dnia 16.05.2005

inspektorzy RIO:

za jednostkę kontrolowaną:

St. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Daniel Kofodziej
mgr Daniel Kofodziej

[Signature]

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

[Signature]
mgr Wojciech Bartoń

DYREKTOR
[Signature]
Wiesław Sępa

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG
ul. Liburnia 4
43-400 CIESZYN