



Straż Miejska w Cieszynie
ul. Limanowskiego 7 43 – 400 CIESZYN
tel. 33 8579400; fax: 33 8579402
e-mail: sekretariat@sm.cieszyn.pl



SM.0912.09-1b.2662.2016

Cieszyn 12.08.2016 r.

KOMENDANT
STRAŻY MIEJSKIEJ
w CIESZYNIE

Wojewoda Śląski
za pośrednictwem
Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
40 – 959 Katowice

Dot: odpowiedź na wystąpienie pokontrolne ZKIII.431.1.2.2016 z dnia 27 lipca 2016 r.

W odpowiedzi na zalecenia przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym ZKIII.431.1.2.2016 z dnia 27 lipca 2016 r. informuję, że zaraz po otrzymaniu Protokołu okresowej kontroli problemowej przeprowadzonej w Straży Miejskiej w Cieszynie w dniach 22 – 29 lutego 2016 r. oraz 01 – 04 i 07 – 11 marca 2016 r. zostały podjęte działania zmierzające do eliminacji wskazanych w protokole nieprawidłowości związanych z nakładaniem grzywien w postępowaniu mandatowym oraz legitymowaniem.

Mając na względzie charakter wskazanych w protokole nieprawidłowości, ich stosunkowo niewielką ilość oraz to, że nie miały one wpływu na ważność mandatu, czy ustalenia tożsamości osób, działania te polegały na przeprowadzeniu indywidualnych rozmów dyscyplinujących ze strażnikami, w których postępowaniu stwierdzono nieprawidłowości. Podczas rozmów zobowiązano strażników do staranniejszego wykonywania zadań, zwłaszcza podczas legitymowania i nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym oraz do przypomnienia sobie zapisów rozporządzeń: w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego oraz w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, do których mają bieżący dostęp na indywidualnych kontach wewnętrznej sieci komputerowej. Oprócz rozmów przeprowadzone zostało również szkolenie ogólne, na którym obecni strażnicy zostali zapoznani z protokołem pokontrolnym i zobligowani do starannego, zgodnego z obowiązującym prawem wykonywania zadań. Na szkoleniu przypomniane zostały zapisy w/w rozporządzeń.

Pomimo tego, że w podpisanym przeze mnie protokole pokontrolnym nie doszukałem się żadnego zapisu o niedostatecznym sprawowaniu nadzoru nad wykonywaniem przez strażników Straży Miejskiej w Cieszynie ustawowych uprawnień, a liczba i charakter wskazanych w protokole kontroli nieprawidłowości też według mnie o tym nie świadczy, to po zapoznaniu się z zaleceniami pokontrolnymi poprosiłem zastępcę komendanta – osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad wykonywaniem przez strażników Straży Miejskiej w Cieszynie ustawowych uprawnień o odniesienie się do zapisów wystąpienia i zobowiązałem go do prowadzenia w przyszłości jeszcze staranniejszego nadzoru nad wykonywaniem przez strażników ustawowych uprawnień. Przedłożone mi wyjaśnienia zastępcy komendanta dołączam do niniejszego pisma.

Odnosząc się do pozostałej części wystąpienia pokontrolnego Pana Wojewody (poza zaleceniami) mam wrażenie, że nie dotyczy ono podpisanego przeze mnie w dniu 22 marca protokołu kontroli. Świadczą o tym chociażby różnice w przytaczanych nieprawidłowościach (wymienione w wyjaśnieniu zastępcy komendanta, więc ich nie wymieniam), sposób przedstawienia nieprawidłowości oraz brak wzmianki o właściwie prowadzonych sprawach (dokumentacja, ewidencja mandatów i wniosków do sądu, przekazywanie kart PRD 5 do Policji), np. cyt. z prot: „Stwierdzono, że 82 karty rejestracyjne (100% poddanych kontroli) sporządzono w sposób prawidłowy i niezwłocznie przekazywano do KPP w Cieszynie”.

Osoby nie znające terminologii prawnej, czytające wystąpienie pokontrolne Pana Wojewody będą

przekonane, że strażnicy Straży Miejskiej w Cieszynie są niedouczeni i niekompetentni, a niektórzy przestępcami. Skoro tak jest to nasunąć się im mogą różne wnioski, a wśród nich i ten o braku zasadności istnienia straży miejskiej.

Panie Wojewodo tak nie jest! Wystąpienie pokontrolne jest nieadekwatne do zapisów podpisanego przeze mnie protokołu kontroli i krzywdzi większość dobrze wykonujących swoje zadania strażników Straży Miejskiej w Cieszynie. Wskazane nieprawidłowości należało wytknąć, lecz biorąc pod uwagę ich charakter i skalę można było to zrobić w innej formie. Większość wykazanych nieprawidłowości można zaliczyć do błędów pisarskich, które mogą się przytrafić każdemu, zwłaszcza osobom pracującym w stresie, nieraz z narażeniem swojego życia i zdrowia.

Przy wytykaniu nieprawidłowości dotyczących legitymowania nie został uwzględniony konflikt prawny przedstawiony w piśmie Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach z 17 września 2015 roku, zawierającym wystąpienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 28 lipca 2015 r. (kopia w załączeniu do odpowiedzi). W wystąpieniu Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazuje między innymi, cyt: „...nieuzasadnionym jest np. przetwarzanie przez straże miejskie danych dotyczących nazwisk rodowych (ewentualnie nazwiska panińskiego), imion rodziców, miejsca urodzenia, zwłaszcza w sytuacji, gdy pozyskiwany jest PESEL jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną”. W dalszej części wystąpienia czytamy: „Adekwatność oznacza, iż dane swym rodzajem i treścią nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania”. Administrator danych nie może więc przetwarzać danych w zakresie szerszym niż niezbędny do osiągnięcia zamierzonego celu, jak również danych o większym niż uzasadniony tym celem stopniu szczegółowości”.

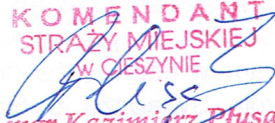
Do tego wystąpienia odniósł się Komendant Główny Policji. Opinia z Kancelarii KGP została również skierowana do straży miejskich. Z opinii tej wynika, że straże powinny przetwarzać wyżej wymienione dane, jeśli wynika to z konieczności zebrania danych potrzebnych do wniosków o ukaranie, mandatów karnych, kart PRD-5 oraz innych formularzy.

Uwzględniając treść pisma i stanowisko KWP, to należy poddać w wątpliwość zasadność zapisów wystąpienia pokontrolnego, wytykających strażnikom miejskim nieprawidłowości podczas legitymowania osób, w sytuacji gdy nie odnotują w notatniku służbowym imienia matki osoby legitymowanej (49 przypadków). Wg zaleceń zawartych w w/w pismach Strażnicy Straży Miejskiej w Cieszynie we wszystkich przypadkach podczas legitymowania odnotowywali dane niezbędne do sporządzania wniosków, mandatów, kart PRD-5 i innych formularzy. Dowodem na to jest fakt, że w latach 2015/2016 nie zwrócono nam żadnych materiałów, ani protokołów ze względu na brak np. miejsca urodzenia, imion rodziców, imienia matki itp. Wskazane braki danych ujawnione w notatnikach służbowych strażników nie miały większego wpływu na ustalenie tożsamości osoby legitymowanej i odwołując się do wystąpienia GIODO nie były konieczne do osiągnięcia zamierzonego celu.

Wobec powyższego dziwi mnie fakt, że Pan Wojewoda w wystąpieniu pokontrolnym stwierdza, że wskazane przez kontrolujących nieprawidłowości w legitymowaniu (np. brak miejsca urodzenia, czy imienia matki) stanowią naruszenie prawa i kwalifikuje je jako naruszenie przez strażników obowiązków wskazanych w art. 27 ustawy o strażach gminnych, w szczególności obowiązku przestrzegania prawa oraz są wynikiem niedostatecznego nadzoru nad wykonywaniem przez strażników miejskich ustawowych uprawnień.

Załączniki:

1. Kopia wyjaśnienia Smk 02.4-2016,
2. Kopia pisma KWP w Katowicach z dnia 17 września 2015 r.

KOMENDANT
STRAŻY MIEJSKIEJ
w CIESZYNIE

mgr Kazimierz Ptusa

Rozdzielnik:

- 1 egz – adresat
- 1 egz – Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach
- 1 egz – Burmistrz Miasta Cieszyna
- 1 egz – a/a

URZĄD MIEJSKI W CIESZYNIE
SEKRETARIAT BURMISTRZA

Wpł 2016 -08- 12

L.dz zał. 