

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/14

z obrad czterdziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna VI kadencji, która odbyła się w dniu 25 września 2014 r. w sali sesyjnej Ratusza w Cieszynie. Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bolesław Zemła. Sesja rozpoczęła się o godz.15⁰⁰, a zakończyła o godz.20⁰⁰.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 6.1. przyznania lauru „Srebrnej Cieszynianki 2014”,
 - 6.2. uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego na rok 2015,
 - 6.3. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2015,
 - 6.4. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru C miasta Cieszyna, obejmującego częściowo tereny: Bobrka, Liburnii i Pastwisk,
 - 6.5. wprowadzenia regulaminów w parkach znajdujących się na terenie miasta Cieszyna,
 - 6.6. współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego w celu przygotowania projektu pn.: „Podniesienie jakości, dostępności oraz zwiększenie wykorzystania administracyjnych zasobów mapowych subregionu południowego województwa śląskiego” przy wspólnej aplikacji o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
 - 6.7. utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach samorządowych, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.,
 - 6.8. zmiany budżetu Miasta Cieszyna na 2014 rok,
 - 6.9. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2014 – 2025,
 - 6.10. skargi Pana Mieczysława Boryś.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności za okres od dnia 13 sierpnia 2014 roku do dnia 15 września 2014 roku.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Wnioski Komisji Rady oraz Klubów Radnych.
10. Oświadczenia i sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

x

x

x

Przebieg obrad

Ad 1.

Czterdziestą ósmą sesję Rady Miejskiej Cieszyna otworzył i prowadził Przewodniczący Rady, Pan Bolesław Zemła.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady przywitał Burmistrza Miasta Cieszyna p. Mieczysława Szczurka, I Z-cę Burmistrza Miasta p. Jana Matuszka, II Z-cę Burmistrza Miasta p. Adama Swakonia, Sekretarza Miasta p. Stanisława Kaweckiego, Skarbnika Miasta p. Alicję Dąbrowską, Panią Sławomirę Kalisz Prezes Stowarzyszenia Cieszyńskiej Młodzieży Twórczej, Pana Adama Fabia asystenta Posła na Sejm RP Mirosławy Nykiel, dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych, naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego, przedstawicieli prasy lokalnej oraz publiczność.

Ad 2.

Bolesław Zemła – zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad 3.

Bolesław Zemła - zapytał o uwagi do protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 28 sierpnia 2014 roku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Bolesław Zemła – udzielił głosu Pani Sławomirze Kalisz, Prezes Stowarzyszenia Cieszyńskiej Młodzieży Twórczej.

Sławomira Kalisz – za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawiła realizowany przez Stowarzyszenie program „Działaj Lokalnie”.

Dodała, że możliwość zaprezentowania idei programu i sposobu jego realizacji jest dla Stowarzyszenia szczególnie ważna, gdyż Stowarzyszenie złożyło wnioski do budżetu Miasta Cieszyna o dofinansowanie tej inicjatywy. Wyraziła nadzieję, że po zapoznaniu się z zaprezentowanym programem Gmina Cieszyn przystąpi do realizacji programu jako znaczący partner.

Bolesław Zemła – udzielił głosu Panu Adamowi Fabia, asystentowi Posłanki na Sejm RP Mirosławy Nykiel.

Adam Fabia – w imieniu Posła Mirosławy Nykiel przekazał słowa podziękowania za dobrą współpracę z Radą Miejską Cieszyna VI kadencji.

Bolesław Zemła – udzielił głosu Pani Joannie Gibiec, przedstawicielce Stowarzyszenia „Cieszyńska Rada Kupców”.

Joanna Gibiec – przekazała Radzie Miejskiej wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, na której Stowarzyszenie będzie mogło przedstawić trudną sytuację Kupców związaną m.in. z przeciągającymi się pracami budowy kanalizacji w Cieszynie.
Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu.

Bolesław Zemła – odnosząc się do wniosku Cieszyńskiej Rady Kupców stwierdził, iż zostanie on przez Radę Miejską rozważony. O podjętej decyzji Rada kupców zostanie poinformowana.

Ad 5.

Bolesław Zemła – otworzył dyskusję nad Informacją Burmistrza Miasta o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014.
Poprosił Przewodniczącą Komisji Oświaty o przedstawienie opinii do w/w Informacji.
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Eugeniusz Raabe – przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedłożonej przez Burmistrza Miasta Informacji.
Dodał, że Komisja wnioskowała o jej uzupełnienie o szczegółowe informacje dotyczące pomocy socjalnej dla uczniów w zakresie stypendiów i zasiłków oraz dotyczące ilości dzieci niepełnosprawnych w oddziałach. Komisja dodatkowe informacje uzyskała i uznała za wyczerpujące.

Bolesław Zemła – wobec braku innych głosów w dyskusji stwierdził, iż Rada przyjęła Informację o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014.

Ad 6.1.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania lauru „Srebrnej Cieszyńianki 2014”.

Poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło 5 wniosków, z czego jeden wniosek nie spełnia wymogów formalnych i nie będzie rozpatrywany.

Poprawnie zostały zgłoszone następujące kandydatury:

1. kandydatura p. Haliny Sajdok – Żyła zgłoszona przez Macierz Ziemi Cieszyńskiej, Ochotnicza Straż pożarna Cieszyn – Mnisztwo, Kółko Rolnicze Cieszyn – Mnisztwo,
2. kandydatura p. Danuty Łabaj zgłoszona przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Cieszynie,
3. kandydatura p. Leszka Franka zgłoszona przez Ligę Obrony Kraju Zarząd Powiatowo Miejski w Cieszynie,
4. kandydatura pp. Michała i Mateusza Ligockich zgłoszona przez Stowarzyszenie Transgraniczne Centrum Wolontariatu.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Danucie Łabaj, kandydatce do Lauru Srebrnej Cieszyńianki 2014.

Danuta Łabaj – wygłosiła oświadczenie, w którym zrezygnowała z kandydowania do Lauru z uwagi na kandydowanie w wyborach na burmistrza miasta.
Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż wobec zaistniałej sytuacji Rada będzie procedować tylko nad trzema kandydaturami.

Wybory przeprowadzone będą w formie głosowania jawnego – imiennego, radni będą oddawać jeden głos na jednego z kandydatów.

1. Czesław Banot – oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
2. Halina Bocheńska – wstrzymała się od głosu,
3. Janina Cichomska – oddała głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
4. Krzysztof Herok - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
5. Kazimierz Kabiesz - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
6. Krzysztof Kasztura - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
7. Kazimierz Kawulok – oddał głos na Panów Michała i Mateusza Ligockich,
8. Marta Kawulok - oddała głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
9. Maria Liwczak - oddała głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
10. Olgierd Lizoń – oddał głos na Panów Michała i Mateusza Ligockich,
11. Andrzej Łukasiak - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
12. Władysław Macura - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
13. Eugeniusz Raabe – oddał głos na Panów Michała i Mateusza Ligockich,
14. Stefan Rainda - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
15. Sikora Piotr - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
16. Andrzej Staniszewski – oddał głos na Panów Michała i Mateusza Ligockich,
17. Piotr Tomica - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
18. Krzysztof Wantulok - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
19. Alicja Wlach – oddała głos na Pana Leszka Franka,
20. Adam Wójtowicz - oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła,
21. Bolesław Zemła- oddał głos na kandydaturę Pani Haliny Sajdok – Żyła.

Bolesław Zemła - poinformował, że Pan Leszek Franek otrzymał 1 głos, Panowie Michał i Mateusz ligoccy otrzymali 4 głosy, a Pani Halina Sajdok – Żyła otrzymała 15 głosów.

Na podstawie wyników głosowania stwierdził, iż Rada Miejska Cieszyna przyznała Laur „Srebrnej Cieszynianki 2014” Pani Halinie Sajdok – Żyła.

Ad 6.2.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego na rok 2015.

Poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały oraz opinię Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego wyrażoną uchwałą Nr 5/2014 z dnia 8 września 2014. W opinii swojej Gminna Rada sugeruje włączenie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej do prac na projektem uchwały oraz zakończenie prac zespołu ds. opracowywania Programu współpracy do dnia 30 czerwca roku, w którym program jest przygotowywany.

Bolesław Zemła – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego na rok 2015 Rada podjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 6.3.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2015.

Poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały oraz opinię Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego wyrażoną uchwałą Nr 4/2014 z dnia 8 września 2014. W opinii swojej Gminna Rada sugeruje włączenie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej do prac na projektem uchwały oraz aby konstruowanie przyszłych programów odbywało się na podstawie rzeczywistej diagnozy problemu na terenie Cieszyna z uwzględnieniem danych zawierających wiek i płeć osób objętych programem.

Bolesław Zemła – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2015 Rada podjęła 20 głosami za, przy 1 głosie przeciw.

6.4.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru C miasta Cieszyna, obejmującego częściowo tereny: Bobrka, Liburnii i Pastwisk. Poinformował Radę, że uchwalenie planu wymaga rozstrzygnięcia w głosowaniu czterech elementów projektu uchwały. Pierwszy to stwierdzenie zgodności projektu planu ze Studium, drugi to rozpatrzenie nie uwzględnionych przez Burmistrza Miasta uwag zgłoszonych do planu, następnie rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji oraz końcowe głosowanie dotyczące podjęcia uchwały.

Poprosił Komisję Urbanistyki o opinię do przedłożonego projektu uchwały.

Adam Wójtowicz – poinformował Radę, że Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dodał, że Komisja znowu otrzymała materiał bardzo późno. Komisja z tego powodu spotykała się dwukrotnie i mimo tego ma jeszcze wiele wątpliwości, i ma nadzieję, że przed głosowaniami będzie jeszcze dyskusja podczas której te wątpliwości i nieścisłości będzie można wyjaśnić.

Alicja Wlach – zapytała dlaczego w rozdz. 11, § 17 pkt 9) określa się wysokość zabudowy nie większą niż 6 metrów dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tę samą wysokość zabudowy przyjęto również w § 18 i § 19 z wyjątkami dot. np. budynków przeznaczonych na cele usługowe. Takie ustalenie powoduje, że cała zabudowa jednorodzinna będzie parterowa z poddaszem.

Następnie zapytała dlaczego w § 22 pkt 3) ustala się zakaz budowy jednokondygnacyjnych obiektów handlowych o powierzchni zabudowy mniejszej niż 150m². To oznacza, że jeśli ta powierzchnia zabudowy będzie miała już 151 m to przy proponowanym zapisie będzie można budować na wyznaczonych terenach obiekty parterowe, a jeden z tych terenów to targowisko miejskie przy ul. Katowickiej. Wydaje się, że tak duży obszar, atrakcyjny dla inwestorów nie powinien być w ten sposób ograniczany.

Jarosław Jończak projektant planu – zabierając głos wyjaśnił, że zapisy w projekcie uchwały są sformułowane celowo. Odnosząc się do kwestii wysokości zabudowy stwierdził, iż jako zabudowę rozumie się na tylko budynki. W proponowanych zapisach inwencja inwestorów jest bardzo szeroka i zgodnie z definicjami prawa budowlanego nie tylko budynek stanowi obiekt budowlany. Ograniczenie do 6 metrów jest ogólne, natomiast dla budynków jest możliwość realizacji zabudowy wyższej.

Zapisy dot. obiektów handlowych odnoszą się do dwóch terenów, które w Studium są wskazane pod obiekty wielkopowierzchniowe. W celu uniemożliwienia powstawania rozdrobnionej zabudowy typu kioskowej, która mogłaby przyblokować teren postanowiono ograniczyć powierzchnię zabudowy.

Adam Wójtowicz – zapytał dlaczego całkowicie w planie nie dopuszcza się do budowy domów z płaskim dachem, np. domów pasywnych, co zostało zapisane w § 19, pkt 9), lit. a).

Jarosław Jończak projektant planu – odpowiedział, że celem planu jest również porządkowanie zabudowy na terenie miasta, plan musi również eliminować zjawisko chaosu przestrzennego.

Adam Wójtowicz – zwrócił uwagę, że plan obejmuje bardzo duży obszar miasta i przyjęcie takiego zapisu dla całego terenu planu jest dużym ograniczeniem dla inwestorów. Może to nawet powodować nieład na terenach, gdzie zlokalizowane jest budownictwo z lat 70-tych z płaskimi dachami.

Następnie zwrócił wagę na zdanie sformułowane w § 22 pkt 7), zapytał, czy rzeczywiście wysokość budynków musi wynosić ani mniej, ani więcej tylko 12 metrów.

Alicja Włach – złożyła wniosek o wykreślenie w § 22 pkt 3) treści: „o powierzchni zabudowy mniejszej niż 150 m²”.

Arkadiusz Skowroński – odnosząc się do wniosku radnej Alicja Włach wyjaśnił, że ten przepis jest po to żeby wyeliminować drobną zabudowę na terenach które są z definicji przeznaczone na obiekty wielkopowierzchniowe. Tam nikt nie dostanie pozwolenia na budowę jeżeli jego projekt budowlany nie będzie przewidywał obiektu wielkopowierzchniowego lub zespołu obiektów usługowo – handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tysiące metrów.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – zgłosił 4 autopoprawki do projektu uchwały:

- pierwsza – w § 18 pkt 8) „450” zastąpić „45⁰⁰”,
- druga – w § 10 pkt 3) „parafii rzymskokatolickiej” zastąpić „komunalny”
- trzecia - w § 10 pkt4) przed wyrażeniem „Najświętszej” dodać „Imienia”,
- czwarta – w § 14 pkt 5), lit. a) cyfrę 8 dot. szerokości linii rozgraniczających zastąpić liczbą 12.

Arkadiusz Skowroński – odpowiadając na wniosek radnej Alicji Wlach odczytał zapis Studium dot. budowy budynków wielkopowierzchniowych w treści: „zakaz budowy jednokondygnacyjnych obiektów handlowych o typowej powtarzalnej formie architektonicznej”.

Halina Bocheńska – zwróciła uwagę, że na stronie 15-tej w § 30 pkt 4) również jest błędny zapis, zamiast „45⁰⁰” jest „450”.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – w drodze autopoprawki poprawił w/w błąd.

Olgierd Lizoń – zabierając głos zwrócił uwagę, iż ograniczenie w ternie UC wysokości budynków do 12 metrów może stanowić znaczące utrudnienie dla inwestorów.

Adam Wójtowicz – złożył wniosek formalny, aby w § 19 pkt 9), lit a) po wyrażeniu „dachy” wykreślić obecną treść i wpisać następującą treść: „jedno dwu lub wielospadowe o kątach nachylenia głównych połaci od 0^o do 45⁰⁰”. Poprawka ta umożliwi realizację nowoczesnych dachów, np. zielonych.

Krzysztof Kasztura – zapytał co się stanie jeżeli wniosek radnego Adama Wójtowicza zostanie przez Radę przyjęty.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – zabierając głos przypomniał, że Rada w pierwszej kolejności powinna przegłosować wszystkie odrzucone uwagi, bo np. uwzględnienie jednej z nich powoduje, że plan wraca do ponownego wyłożenia. Przyjęcie wniosku radnego również powoduje powtórne wyłożenie planu.

Adam Wójtowicz – stwierdził, iż zmiany jakie zaproponował Pan Burmistrz również w sposób radykalny zmieniają ustalenia planu bo np. zapis „12 metrów” a „nie więcej niż 12 metrów” jest znaczną zmianą. Nie kwestionuje natomiast uwagi dot. kolejności głosowania jego wniosku.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – odpowiedział, że w drodze autopoprawki poprawił błąd, który zauważył i zgłosił radny Adam Wójtowicz. Natomiast wniosek radnego A. Wójtowicza chce zmodyfikować plan.

Alicja Wlach – przypomniała, że zadała pytanie, czy w przypadku przyjęcia jej wniosku trzeba będzie na nowo procedować plan i na to pytanie nie otrzymała odpowiedzi.

Arkadiusz Skowroński – odpowiedział, że autopoprawki zgłoszone przez Burmistrza wynikają z pewnych błędów i niedopatrzeń ponieważ wszędzie przyjęta wysokość mówi „do”, a nie „12 metrów”. Zarówno propozycja radnej Alicji Wlach, jak i radnego Adama Wójtowicza dotyczą zmiany zapisów ustaleń planu, które podlegały opublikowaniu, i mieszkańcy się z nimi zapoznawali, w związku z tym proponowane przez radnych zmiany wymagałyby ponowienia wyłożenia w obszarze proponowanych zmian.

Alicja Wlach – wycofała swój wniosek.

Bolesław Zemła – przystąpił do głosowania uchwały.

Jako pierwsze poddał pod głosowanie stwierdzenie, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, w obecności 21 radnych stwierdziła, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Bolesław Zemła – kolejno odczytywał a następnie poddawał pod głosowanie zgłoszone do planu uwagi, nieuwzględnione przez Burmistrza Miasta. Poprosił, aby Przewodniczący Komisji Urbanistyki do każdej uwagi przedstawił stanowisko Komisji.

Uwaga Nr 1.

„W związku ze zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Cieszyna, zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie drogi nr 22/12, okręg 2 z drogi dojazdowej na drogę publiczną. Według projektu planu te tereny zalicza się do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną symbol 66 MN. Droga ta jest konieczna, gdyż działki nr 20 ob.2, nr 17 ob. 2 oraz działka nr 21 ob. 2 po przeklasyfikowaniu na działki budowlane i dokonanie podziału na działki budowlane muszą posiadać drogę dojazdową. W obecnej sytuacji w/w działki w trakcie podziału na mniejsze działki budowlane nie posiadają dojazdu, gdyż droga nr 22/12 w chwili obecnej jest drogą dojazdową tylko do działki nr 22/12.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 1 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 2

„Zgodnie z informacją udzieloną w odpowiedzi na nasze pismo z dnia 18.02.2014 r. nr SRM-II.6721.1.2.2014 z dnia 6.03.2014 ponownie prosimy o uwzględnienie w ramach uwag do przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naszej działki przy ul. Zamarskiej obręb 6 nr 7 z przeznaczeniem na 8 działek budowlanych.

Dojazdy do poszczególnych działek będą uwzględnione przy projektowaniu podziału.

Mam nadzieję że zmiana przeznaczenia naszej działki z rolnej na budowlaną która znajduje się w bezpośredniej bliskości z 16-toma działkami budowlanymi już zagospodarowanymi nie pogorszy funkcjonowania tej dzielnicy.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 17 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 2 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 5

„Proszę uprzejmie o wprowadzenie poprawki do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Cieszyna, dla obszaru C, rozszerzając dla działki 14/7, obr. 31 w części południowej, przylegającej bezpośrednio do ul. Liburnia w Cieszynie teren oznaczony 1PU o funkcję mieszkaniową MN. Nowe oznaczenie 1PU/MN.

Prośbę swą motywuję faktem, że zlokalizowany na tej części działki obiekt kubaturowy posiada również funkcję mieszkaniową zgodnie z decyzją nr WB.6743.231.2012 wydaną przez Starostwo Powiatowe w Cieszynie.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 21 radnych.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 5 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 9

„Uprzejmie proszę o zaliczenie działki nr 15 oraz część działki nr 16 położonych w Cieszynie do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Działka nr 16 stanowi drogę dojazdową m.in. do działki nr 15. Wskazana działka w większej części jest ujęta w opracowywanym planie jako teren budowlany, nadto pozostała część tej działki (tj. wzdłuż działki nr 15) nie jest zaliczona do terenów budowlanych.

Nadto wskazujemy, że w pobliżu jest dostęp do wszystkich mediów, wobec tego istnieje możliwość ich podłączenia na wskazanej działce.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 9 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 18

„Dotyczy: Rozdział 12 Stawka procentowa, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 § 40. Określa się stawkę procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 30%.

Treść uwagi: Wnosimy o dopisanie w/w paragrafie adnotacji, że nie dotyczy działki 15/6 obręb 11.

1. Na działce tej był już budynek jednorodzinny, a ponadto cena jaką zapłaciłem za zwrot wywłaszczonej nieruchomości (+kwota 50% zmniejszenia wartości nieruchomości) nie jest kwotą za ziemię rolną a za budowlaną.

2. Opłata jednorazowa z tytułu tzw. renty planistycznej wynosi tutaj max tj. 30% co jest wartością znacznie zawyżoną.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 21 radnych.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 18 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 19

„Zgodnie z art.18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym składam uwagi do projektu planu miejscowego obejmującego między innymi obręb 13 – działkę nr 14/7 oraz nr 14/51. W projekcie planu miejscowego w obrębie działek 14/7 oraz 14/51 wytyczono planowaną budowę drogi nr 35KD-D.

Wnoszę o zmianę wytyczenia przedmiotowej drogi z uwagi na zachowanie cech geometrycznych działki 14/7. Przeprowadzenie drogi w planowanym kształcie znacznie przyczyni się do zmiany jej kształtu na mniej regularny. Ponadto ww. nieruchomości decyzją Burmistrza Miasta Cieszyna w 2012 r. zostały zwrócone byłemu właścicielowi z uwagi na niezrealizowanie celu wywłaszczenia.

Niecelowym wydaje się zatem fakt ponownego wywłaszczenia ww. nieruchomości i ponowne jej wytyczanie z nadaniem nieregularnego kształtu, podczas gdy pod działkami znajdują się nieużytki rolne, których wywłaszczenie byłoby bezkosztowe.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 21 radnych.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 19 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 20

„Po zapoznaniu się z projektem powyższego planu zagospodarowania przestrzennego wyłożonym do publicznego wglądu, zgłaszam następujące uwagi dotyczące działki nr 20, obręb 12, o powierzchni 1278 m² ujawnionej w księdze wieczystej nr BB1C/00000586/9. Na podstawie postanowienia o nabyciu spadku z 2005 r. (I NS 216/05) występuję jako spadkobierca Heleny Jędrzejewskiej ujawnionej w powołanej księdze wieczystej.

- Działka ta była zabudowana domem mieszkalnym z zabudowaniami gospodarczymi, którego ruina istnieje do dzisiaj, a który użytkowany był przez naszą rodzinę kilkadziesiąt lat do lat osiemdziesiątych XX w.

- Z dniem 26 IV 1983 (umowa sprzedaży) działka została wywłaszczona dla realizacji celu publicznego-rozbudowa osiedla mieszkaniowego Bobrek Wschód oraz związanego z nim węzła drogowego zaś w związku z niezrealizowaniem tego celu decyzją wojewody z dnia 6.V.1998 r. zwrócona za zwrotem odszkodowania.

- Dla tej działki ustalono w 2004 r. warunki zabudowy z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna, zaś w późniejszym terminie tymczasem projekt planu zagospodarowania przestrzennego określa teren działki jako tereny zieleni wykluczając możliwość zabudowy mieszkaniowej.

- Poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego przewidywał w tym rejonie zabudowę mieszkalną o wysokiej intensywności zabudowy.

- W rejestrze gruntów również część terenu ma charakter budowlany.

- Działka ma dostęp do wszystkich mediów i została podłączona naszym kosztem do kanalizacji miejskiej.

- Obecnie w tym rejonie na jednej z sąsiednich działek prowadzona jest budowa domu jednorodzinnego, dla którego udzieliłam ostatnio zgody na podłączenie się na terenie mojej działki do sieci wodociągowej.

Pragnę zwrócić uwagę, że działkę tą moja rodzina posiada od dwóch pokoleń i użytkowana była wraz z stojącym na niej domem mieszkalnym. Wykonałam remont domu i podłączyłam kanalizację. W związku z tym zwróciłam się w roku 2004 r. o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania celem budowy domu. Warunki takie uzyskałam. Obecnie mieszkam na stałe za granicą ale moim niezmiennym zamiarem jest wrócić i wybudować na tej działce dom, odtworzyć jej zagospodarowanie, przywrócić walory. Muszę podkreślić, że nigdy nie miałam zamiaru działki tej dzielić na mniejsze z przeznaczeniem na domki jednorodzinne ale użytkować ją nadal jako siedlisko rodzinne. Przeznaczenie działki pod tereny zielone ignoruje nie tylko moje zamiary i dotychczasowe starania ale i pierwotne przeznaczenie działki oraz poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna co jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe. Mam nadzieję, że uwagi pozwolą przywrócić działce jej dotychczasową funkcję i przeznaczyć ją pod budowę, a raczej odtworzenie mojego domu.

W związku z tym kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące mojej działki sytuujące ją w terenach zielonych i wnoszę o taki zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który umożliwi mi korzystanie z mojej nieruchomości w sposób wyżej opisany. Podkreślam, że po raz kolejny wykonywanie mojego prawa własności jest ograniczane przez akty prawa miejscowego ustalając krańcowo różne sposoby korzystania z nieruchomości. Nie sądzę aby umożliwienie zagospodarowania mojej działki poprzez wybudowanie domu jednorodzinnego naruszało zasady współżycie społecznego, lub godziła w interes gminy.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 20 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 22

„Dotyczy działek nr: 22/3 obr.8 o powierzchni 0,0228 ha, 22/4 obr.8 o powierzchni 0,8425 ha. W odniesieniu do projektu przekwalifikowania gruntów rolnych na budowlane przy ulicy Zamarskiej w Cieszynie zwracam się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie całej działki nr 22/4 obr.8 o powierzchni 0,8425 ha wraz z działką nr 22/3 obr.8 o powierzchni 0,0228 ha z działki rolnej na działki budowlane.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 22 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 23

„Wniosek, uwaga o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Numer działki i obręb – działka 8/4, obręb 5

Zgodnie z art. 17 oraz art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z 2003 r.) zwracam się z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

1. Opis istniejącego przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego: w przedłożonej wersji projektu planu przestrzennego zagospodarowania dotyczącej działki nr 8/4 obręb 5 widnieje z przeznaczeniem usługowo – handlowym.

2. Opis wnioskowanego przeznaczenia terenu objętego wnioskiem – wymienić inwestycje: nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna i wnoszę o zmianę dotyczącej przeznaczenia działki nr 8/4, obręb 5 z usługowo – handlowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Proszę motywuję tym, iż w najbliższej przyszłości zamierzam przeznaczyć tą działkę pod budowę domu jednorodzinnego.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 18 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 23 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 24

„Wniosek, uwaga o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
Numer działki i obręb – działka 8/3, obręb 5

Zgodnie z art. 17 oraz art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z 2003 r.) zwracam się z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

1. Opis istniejącego przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego: w przedłożonej wersji projektu planu przestrzennego zagospodarowania dotyczącej działki nr 8/3 obręb 5 widnieje z przeznaczeniem usługowo – handlowym.

2. Opis wnioskowanego przeznaczenia terenu objętego wnioskiem – wymienić inwestycje: nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna i wnoszę o zmianę dotyczącej przeznaczenia działki nr 8/3, obręb 5 z usługowo – handlowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 17 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 24 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 25

„Wniosek, uwaga o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
Numer działki i obręb – działka 8/5 i 8/6, obręb 5

Zgodnie z art. 17 oraz art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z 2003 r.) zwracam się z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

1. Opis istniejącego przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego: w przedłożonej wersji projektu planu przestrzennego zagospodarowania dotyczącej działki nr

8/5 oraz 8/6 obręb 5 widnieje z przeznaczeniem usługowo – handlowym.

2. Opis wnioskowanego przeznaczenia terenu objętego wnioskiem – wymienił inwestycje: nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna i wnoszę o zmianę dotyczącą przeznaczenia działki nr 8/5 oraz 8/6, obręb 5 z usługowo – handlowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 25 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 26

„W odniesieniu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obszaru C pragniemy wnieść następujące uwagi. Nieruchomość nasza, tj. działka nr 23/2 w obrębie 8 została zakwalifikowana jako obszar budowlany tylko w części ok 50 m od drogi czyli ulicy Zamarskiej. Przy czym inne działki znajdujące się przy tej samej ulicy zostały zakwalifikowane jako tereny budowlane w całości. Sytuacja ta wzbudza nasz sprzeciw, wobec powyższego zwracamy się z wnioskiem o rozszerzenie obszaru budowlanego na naszej parceli do granicy działki.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 17 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 26 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 27

„W odniesieniu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obszaru C pragnę wnieść własne uwagi. Nieruchomość moja, tj. działka nr 23/1 w obrębie 8 została zakwalifikowana jako obszar budowlany tylko w części ok 50 m od ulicy Zamarskiej. Jednocześnie inne działki znajdujące się przy tej samej ulicy zostały zakwalifikowane jako tereny budowlane w całości. Z tą sytuacją się zgadzam się. Wobec powyższego zwracamy się z wnioskiem o rozszerzenie obszaru budowlanego na mojej parceli do granicy działki.”

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 15 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 27 nie została uwzględniona przez Radę.

Uwaga Nr 28

Uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna

dla obszaru C.

Jesteśmy współwłaścicielami działki 17/2 obręb 8 przy ul. Zamarskiej w Cieszynie. Działka znajduje się na terenach o symbolu 4 R. Wnosimy o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolnych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Byłoby to kontynuacją już istniejącej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Zamarskiej.

Adam Wójtowicz – Komisja Urbanistyki opowiedziała się za nie uwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – poddał uwagę pod głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi głosowało 16 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż uwaga nr 28 nie została uwzględniona przez Radę.

Bolesław Zemła - poddał pod głosowanie załącznik nr 3 do projektu uchwały tj. rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Rada 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Adam Wójtowicz – zabierając głos przypomniał swój wniosek o zmianę zapisu § 19 pkt 9 lit. a) polegający na tym, aby kąt nachylenia głównych połączeń wynosił od 0 do 54°, a nie jak obecnie się proponuje od 30° do 45°. Zapytał, czy przyjęcie tego wniosku uniemożliwi podjęcie uchwały.

Radosław Jończak projektant planu – odpowiedział, że jest to dość istotna zmiana i po wprowadzeniu jej istnieje możliwość kwestionowania tego zapisu. Gdyby ten zapis znajdował się od początku w projekcie planu to istniałaby możliwość złożenia uwagi do tej kwestii. Po przyjęciu wniosku należałoby więc wyłożyć plan do ponownego wglądu. Następnie dodał, że wprowadzenie dachów płaskich, o czym mówi w/w wniosek, można przyjmować również przez szybkie, punktowe zmiany do uchwalonego planu.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek radnego Adama Wójtowicza.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 5 radnych opowiedziało się przeciw wnioskowi, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, że wniosek został przez Radę przyjęty.

Halina Bocheńska – zaproponowała, aby w takiej sytuacji, kiedy Rada przyjęła wniosek radnego A. Wójtowicza nie głosować projektu uchwały. Głosowanie odłożyć na sesję październikową, a w tym czasie wyjaśnić, czy uchwała z przyjętą poprawką zostanie unieważniona.

Adam Wójtowicz – zabrał głos przeciw wnioskowi Wiceprzewodniczącej Haliny Bocheńskiej. Jego zdaniem przyjęta poprawka nie ma wpływu na to czy uchwała zostanie unieważniona, czy też nie.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o wykreślenie, przyjętej z wniosku radnego Adama Wójtowicza poprawki.

Halina Bocheńska – po wyjaśnieniach radcy prawnego, że nie ma możliwość zasięgnięcia informacji w nadzorze prawnym w kwestii ważności uchwały wycofała swój wniosek o nie głosowanie projektu uchwały.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek radnej Alicji Wlach o skreślenie przyjętej poprawki dot. możliwości stosowania dachów płaskich na budynkach mieszkalnych w obszarze omawianego planu.

Za przyjęciem wniosku radnej Alicji Wlach głosowało 12 radnych, 6 radnych głosowało przeciwko wnioskowi, a 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Bolesław Zemła – stwierdził, że wniosek radnej Alicji Wlach został przez Radę przyjęty i tym samym została wykreślona wcześniej wprowadzona poprawka. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru C miasta Cieszyna, obejmującego częściowo tereny: Bobrka, Liburnii i Pastwisk Rada podjęła 12 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących się w obecności 21 radnych.

Ad 6.5.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminów w parkach znajdujących się na terenie miasta Cieszyna.

Rada nie podjęła dyskusji na tym projektem uchwały.

Bolesław Zemła – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie wprowadzenia regulaminów w parkach znajdujących się na terenie miasta Cieszyna Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 6.6.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego w celu przygotowania projektu pn.: „Podniesienie jakości, dostępności oraz zwiększenie wykorzystania administracyjnych zasobów mapowych subregionu południowego województwa śląskiego” przy wspólnej aplikacji o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Adam Wójtowicz – poinformował, że Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego w celu przygotowania projektu pn.: „Podniesienie jakości, dostępności oraz zwiększenie

wykorzystania administracyjnych zasobów mapowych subregionu południowego województwa śląskiego” przy wspólnej aplikacji o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 6.7.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt II uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach samorządowych, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.

Zwrócił się do Burmistrza Miasta o omówienie tego projektu.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – poinformował, że po analizie przepisów Kodeksu wyborczego i konsultacjach z Delegaturą Krajowego Biura Wyborczego w Bielsku-Białej, nie można stosować przepisów o głosowaniu przez pełnomocnika i o głosowaniu korespondencyjnym. Wobec powyższego należy utworzyć następujące odrębne obwody głosowania: Szpital Śląski, Dom Spokojnej Starości, Dom Pomocy Społecznej "Betania", Fundacja Św. Elżbiety Węgierskiej, Powiatowy Dom Pomocy Społecznej "Pogodna Jesień". Odnosząc się do powyższego zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach samorządowych, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 roku.

Bolesław Zemła – poddał projekt II uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach samorządowych, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 6.8.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2014 rok.

Maria Liwczak – przedstawiła opinię Komisji Finansów do projektu uchwały.

Zaproponowane zmiany do budżetu Miasta wynikają przede wszystkim z urealnienia kwot, związanych z rozliczeniem faktur za prace przy budowie kanalizacji. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – że, odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej o 350 tys. zł. wzrosła wskutek zwiększenia się liczba beneficjentów domów pomocy społecznej z 99 do 110 osób w tym roku. Ponadto wzrosły koszty utrzymania w niektórych domach pomocy społecznej, z kolei nie można zwiększyć odpłatności z powodu niskiego wzrostu emerytur. Wobec tej sytuacji, zdaniem Komisji Zdrowia zasadne byłoby pójście w kierunku opieki środowiskowej, ewentualnie w rodzinne domy pomocy społecznej.

Adam Wójtowicz – zapytał za co ma być podwyżka wynagrodzeń dla pracowników Zamku Cieszyn

Alicja Dąbrowska Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że Zamek Cieszyn tak jak wszystkie jednostki organizacyjne Gminy Cieszyn w tym roku miał przewidziane środki na podwyżki wynagrodzeń. Zakładano, że te środki które zostaną z ubiegłego roku będą przeznaczone na podwyżki, ale Zamek rozliczając ubiegły rok te pieniądze oddał w związku z tym na

podwyżki wynagrodzeń nie wystarczyło. Zamek więc zwrócił się z prośbą o zwiększenie planu wydatków, aby te 5% podwyżki wynagrodzeń móc zrealizować.

Bolesław Zemła – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta Cieszyna na 2014 rok Rada podjęła 16 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Ad 6.9.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt II w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2014 – 2025.

Poprosił Burmistrza Miasta o przedstawienie uzasadnienie do projektu II uchwały.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – poinformował, że w „Wykazie przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej”, w ramach wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe w wydatkach bieżących dopisano zadanie „Podniesienie jakości, dostępności oraz zwiększenie wykorzystania administracyjnych zasobów mapowych subregionu południowego województwa śląskiego” i ustalono limit wydatków na 2015 rok w kwocie 26.000,00 zł.

Maria Liwczak – poinformowała Radę, że Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt II uchwały.

Uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2014 – 2025 Rada podjęła 15 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się.

Ad. 6.10.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi Pana Mieczysława Boryś. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji.

Krzysztof Kasztura – poinformował Radę, że Komisja Rewizyjna skargę Pana Mieczysława Borysia badała na dwóch posiedzeniach. Wysłuchała skarżącego oraz Komendanta Straży Miejskiej. Szczegółowo przeanalizowała zgromadzone dokumenty i w wyniku przeprowadzonego badania uznała skargę za bezzasadną. Komisja nie doszukała się niewłaściwego zachowania ze strony Komendanta SM. Dodał, że w rozumieniu Komisji Rewizyjnej skargi nie można łączyć z problemami w ruchu drogowym na ul. Długiej.

Bolesław Zemła – poinformował, że nad tą uchwałę będzie przeprowadzone głosowanie alternatywne. Radni będą głosować za uznaniem skargi za zasadną bądź bezzasadną.

Za uznaniem za zasadną skargi Pana Mieczysława Borysia na Komendanta Straży Miejskiej w Cieszynie oddano jeden głos, za uznaniem skargi za bezzasadną oddano 17 głosów.

Bolesław Zemła – na podstawie wyników głosowania stwierdził, iż Rada uznała skargę za bezzasadną.

Ad 7.

Bolesław Zemła – zapytał o uwagi do przedłożonego przez Burmistrza Miasta sprawozdania z działalności za okres od dnia 13 sierpnia 2014 roku do dnia 15 września 2014 roku.

Czesław Banot – odnosząc się do pkt 6 rozdz. IV sprawozdania zapytał dlaczego nie uznano celowości realizacji zadania publicznego przez Fundację TALENT pn. reprezentowanie miasta w rozgrywkach ligi okręgowej mężczyzn w tenisie stołowym. Co to znaczy, że nie brakuje spójności oferty z treścią zadań określonych w Programie współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi.

Eugeniusz Raabe – zabierając głos w imieniu Komisji Oświaty dodał, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Fundacji TALENT i również chciałaby wiedzieć dlaczego nie uznano celowości zadania zaproponowanego przez Fundację.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – odpowiedział, że udzieli pisemnej odpowiedzi dla Przewodniczącego Komisji Oświaty.

Ad 8.

Marta Kawulok Wiceprzewodnicząca Rady - przejmując prowadzenie obrad przedstawiła interpelacje, wnioski i zapytania radnych, zgłoszone w okresie między sesjami.

Następnie zwracała się do radnych z pytaniem, czy otrzymali odpowiedzi na złożone wcześniej interpelacje, wnioski i zapytania, czy odpowiedzi są zadawalające i czy życzą sobie je skomentować.

Z rejestrem interpelacji, wniosków i zapytań radnych można się zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej.

Czesław Banot – zabierając głos stwierdził, iż w dalszym ciągu oczekuje odpowiedzi na zapytanie w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora MOSiR-u w związku z nieprawidłowościami przy zwolnieniu pracownika. W jego ocenie na podstawie dostępnych mu dokumentów można stwierdzić, iż takie zdarzenie miało miejsce.

Eugeniusz Raabe – złożył dwie interpelacje. Pierwsza w sprawie terminu wykupu działek przy ul. Mickiewicza przez dotychczasowych dzierżawców. Druga w sprawie zapowiedzi występu zespołu „Oberschlesien” w sali Domu Narodowym do której ze względów architektonicznych i bezpieczeństwa może wejść do 150 osób.

Alicja Wlach – stwierdziła, że już bardzo długo czeka na odpowiedź na interpelację dot. rodzaju rur sieci wodociągowych funkcjonujących w Cieszynie.

Następnie złożyła wniosek o nawiązanie współpracy z TS Mieszko Piast Cieszyn w celu zgłoszenia Klubu do projektu organizowanego przez Firmę ORANGE pod nazwą „Kluby Sportowe Orange. Celem programu jest wsparcie sportowe dzieci i młodzieży zrzeszonych w klubach sportowych w małych miejscowościach.

Ad 9.

Halina Bocheńska Wiceprzewodnicząca Rady - przedstawiła wnioski i odpowiedzi na wnioski komisji Rady i klubów radnych.

1. Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych złożyła wniosek w sprawie wskazania przez Zakład Budynków Miejskich lokalu na organizację mieszkania chronionego.
2. Komisja Finansów wnioskuje o zabezpieczenie należności Firmy „Spec” względem Miejskiego Zarządu Dróg, a także w sprawie obniżenia stawek czynszu najmu lokali użytkowych w związku z utrudnieniami wynikającymi z prowadzonych prac kanalizacyjnych.
3. Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w sprawie „Realizacji zapisów umowy na wykonanie usługi obejmującej odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.
4. Zapytanie Klubu Radnych „Niezależni” dot. modernizacji układu solarnego na basenie przy SP-4 oraz zapytanie dot. kosztów uruchomienia sztucznego lodowiska w okresie wakacji.

Z pełną treścią wniosków i odpowiedziami na nie można się zapoznać w BIP.

Ad 10.

Bolesław Zemła – przedstawił korespondencję, jaka napłynęła do Rady Miejskiej:

1. Marszałek Województwa Śląskiego przesłał do wiadomości Rady Miejskiej uchwałę Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie podziału województwa śląskiego na okręgi wyborcze. Okręg wyborczy nr 1 obejmuje m.in. obszar powiatu cieszyńskiego.
2. Burmistrza Miasta Cieszyna przesłał do Rady Miejskiej informację z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2014 roku. Wszyscy radni tę informację otrzymali w formie papierowej i elektronicznej.
3. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach uchwałą Nr 4100/I/126/2014 I Składu Orzekającego wyraziła pozytywną do przedłożonej przez Burmistrza Miasta informacji o przebiegu wykonania budżetu.
4. Przewodniczący Rady Powiatu zaprasza na 50.tą sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, która odbędzie się w dniu 30 września br. o godz. 13⁰⁰.
5. Związek Nauczycielstwa Polskiego zwrócił się z wnioskiem o zaplanowanie środków w budżecie roku przyszłego na waloryzację płac dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto. Pismo to zostało skierowane do Komisji Finansów i Komisji Oświaty.
6. Mieszkańcy ulicy Cieńciały zwrócili się z prośbą o wykonanie remontu nawierzchni drogowej tej ulicy. Pismo zostało skierowane do Komisji Gospodarki Komunalnej z prośbą o zajęcie stanowiska.
7. Pan Andrzej Gąsior przesłał do wiadomości Rady Miejskiej pismo kierowane do Burmistrza Miasta z prośbą o obniżenie czynszu najmu lokalu użytkowego przy ul. Górny Rynek 8 o 50% na czas trwania prac związanych z budową kanalizacji.
8. Pan Mieczysław Boryś przesłał do wiadomości Rady Miejskiej informacyjnie, pisma kierowane do Burmistrza Miasta w sprawach dotyczących ulicy Długiej, zagrożenia w ruchu drogowym na ulicy Mickiewicza oraz odprowadzenia wody opadowej z ulicy Spacerowej.
9. Pan Jan Witosz przesłał do wiadomości Rady Miejskiej pismo kierowane do Głosu Ziemi Cieszyńskiej dot. wyboru nowych władz Miasta.
10. Wszyscy radni otrzymali informację na temat stanu realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”.

11. Do Rady Miejskiej wpłynęły uchwały Rady Miejskiej w Oleśnie, Rady Gminy Pawonków oraz Rady Powiatu Będzińskiego w sprawie poparcia działań mających na celu zahamowanie wypływu środków finansowych wypracowanych w regionie do budżetu centralnego oraz zwiększenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Adam Wójtowicz – odnosząc się do informacji na temat stanu realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej” stwierdzi, że informacja jest mało konkretna, brakuje w niej terminów zakończenia robót, terminów płatności, wysokości faktur. Informacja nie do końca jest czytelna. Nie ma informacji jak wygląda sprawa realizacji zadania w kontekście zagrożenia dofinansowania.

I Z-ca Burmistrza Miasta Jan Matuszek – odpowiedział, że negocjacje się zakończyły ostatniego sierpnia, gdzie został podpisany aneks do umowy z którego wynika, że na zakończenie robót budowlanych wyznaczony został ostatni dzień października, zaś dokończenie prac, w tym prace odtworzeniowe i dokumentacja powykonawcza do 8 grudnia. Realizacja prac jest zintensyfikowana w stopniu wysokim, ale nie wiadomo, czy to gwarantuje zakończenie prac w w/w terminie. Aktualnie dwa największe zagrożenia to kłopot z siecią wodociągową w ulicy Górnej. Drugi problem to ulica Śrutarska, gdzie mieszkańcy protestują przeciwko zagrożeniu muru oporowego, który znajduje się na zapleczu posesji, a przy którym Miasto nie wykonuje żadnych prac.

Krzysztof Herok – zapytał, czy uległ zmianie termin rozliczenia projektu i czy aneks był uzgodniony z instytucją która udziela dofinansowania.

I Z-ca Burmistrza Miasta Jan Matuszek – odpowiedział, że aneks terminowy z wykonawcą nie podlega uzgodnieniu z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Miasto z NFOS musi się rozliczyć do końca marca przyszłego roku.

Krzysztof Herok – zapytał, czy Rada zajmie się tematem przedstawiony na początku sesji przez Cieszyńską Radę Kupców. Czy zostanie zwołana sesja zwyczajna, czy sesja nadzwyczajna.

Bolesław Zemła – odpowiedział, że jeżeli chodzi o tryb zwołania sesji nadzwyczajnej to zgodnie ze Statutem Miasta wniosek może złożyć Burmistrz lub ¼ ustawowego składu Rady.

Adam Wójtowicz – zaproponował rozważyć zwołanie dodatkowej sesji zwyczajnej, poświęconej istotnym tematom, które przedstawili cieszyńscy kupcy. Następnie odniósł się do informacji Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2014 roku. Na budowę budynku z mieszkaniami socjalnymi było przeniesionych 625 tys. zł, a wykorzystano tylko 60 tys. zapytał dlaczego tak się stało. Na prace geodezyjnej i kartograficznej było przeniesione z 2013 roku 348 tys. zł, a wykorzystano tylko 11 tys. zł, zapytał dlaczego to zadanie nie zostało zakończone.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – odpowiedział, że na pierwsze pytanie odpowie na piśmie, natomiast jeśli chodzi o prace geodezyjne to stało się tak w wyniku zmian prawnych.

Adam Wójtowicz – poprosił jeszcze o informację dlaczego tak słabo w I półroczu były realizowane wydatki majątkowe w działach 921 i 926 .

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – odpowiedział, że również na te pytania przygotowuje odpowiedź na piśmie.

Adam Wójtowicz – ponownie zabierając głos stwierdził, że Rada powinna dzisiaj ustalić, czy zwołuje dodatkową sesję poświęconą kupcom, czy też nie.

Bolesław Zemła – odpowiedział, że są tutaj dwa rozwiązania. Pierwsze to wprowadzenie w porządku obrad sesji zwyczajnej punktu dot. problemów kupców, drugie to zwołanie sesji nadzwyczajnej i tutaj oczekuje na wniosek ze strony 6 radnych.

Krzysztof Kasztura – zabierając głos poinformował, że do 10 minut zostanie sformułowany i złożony wniosek radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Krzysztof Herok – dodał, że termin zwołania sesji to 7 dni od dnia wpływu wniosku do Rady.

Alicja Wlach – wyraziła dezaprobatę wobec faktu, że ze strony władz Miasta nie było opieki nad gośćmi z Rożniawy, którzy uczestniczyli w XIV edycji „Skarby z Cieszyńskiej Tróły”.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – wyjaśnił, że byli to goście Czeskiego Cieszyna.

Ad 11

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Bolesław Zemła, zamknął obrady czterdziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna VI kadencji.

Pełna treści obrad sesji w formacie audio znajduje się w Biurze Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Monika Praski

Przewodniczący Rady

Miejskiej Cieszyna

Bolesław Zemła