

P R O T O K Ó Ł Nr XXIX/13

z obrad dwudziestej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna VI kadencji, która się odbyła dnia 28 lutego 2013 roku.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Bolesław Zemła.

Sesja rozpoczęła się o godz. 15.00, a zakończyła o godz. 20.40.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja na temat bieżącej realizacji Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn w okresie od 1.01.2012 roku do 31.12.2012 roku.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 6.1. zmiany uchwały Nr XXXVI/385/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 sierpnia 2009 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli nie wymienionych w art.42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela,
 - 6.2. przyjęcia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Cieszyna,
 - 6.3. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cieszyn w roku 2013,
 - 6.4. zmiany uchwały nr XI/122/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Cieszyna,
 - 6.5. uchylenia uchwały Nr LIX/419/94 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 1994 roku w sprawie ustalenia zasady wnoszenia mienia komunalnego do spółki z o.o. MPEC w Cieszynie,
 - 6.6. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych przy ul. Stawowej 6 w Cieszynie,
 - 6.7. zmiany budżetu Miasta na rok 2013,
 - 6.8. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025.
7. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnych budynków komunalnych z mieszkaniami socjalnymi,
8. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnego mostu na rzece Olzie.
9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
11. Wnioski Komisji Rady oraz Klubów Radnych.
12. Oświadczenia i sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

X

X

X

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Bolesław Zemła otworzył dwudziestą dziewiątą sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Przewodniczący przywitał przybyłą na obrady Rady Miejskiej Cieszyna Panią Poseł na Sejm RP Aleksandrę Trybuś, Panią Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Cieszynie Jadwigę Lincer oraz Panią Prezes Zakładu Budynków Miejskich Spółki z o.o. Elżbietę Domagała.

Następnie przywitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta Cieszyna Pana Mieczysława Szczurka, I Z-cę Burmistrza Miasta Pana Jana Matuszka, Skarbnika Miasta Panią Alicję Dąbrowską oraz Sekretarza Miasta Pana Ryszarda Mazura.

Przewodniczący Rady przywitał również kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, Naczelników Urzędu Miejskiego, przedstawicieli mediów, mieszkańców oraz wszystkich obecnych.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad 2.

Bolesław Zemła - przypomniał, że wszyscy Państwo otrzymali porządek obrad. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby złożyć uwagi, bądź propozycje zmian do tego dokumentu?

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – złożył wniosek o zmianę kolejności dwóch punktów porządku obrad. Zaproponował, aby Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnego mostu na rzece Olzie oraz Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnych budynków komunalnych z mieszkaniami socjalnymi umieścić przed pod punktem 6. dotyczącym podejmowania uchwał. Wyjaśnił, że podjęcie przez Państwa radnych decyzji w sprawie ewentualnej budowy mostu, łączyłoby się z koniecznością wprowadzenia stosownego zapisu w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2015. Umieszczenie drugiego ze stanowisk przed obradami nad projektami uchwał wiąże się z obecnością Pani Prezes ZBM-u oraz przedstawicieli Spółki, którzy służyć będą wyjaśnieniami do ewentualnych pytań Państwa radnych na temat budownictwa komunalnego.

Janina Cichomska – odczytała treść wniosku dotyczącego zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/122/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Cieszyna. W uzasadnieniu podała, że zapisy zmienianej uchwały wymagające zgody Rady Miejskiej na wniesienie do spółek aportów o wartości przekraczającej kwotę 1.000.000,00 zł, jak zgody na zbywanie udziałów lub akcji będących własnością Gminy Cieszyn, są jak najbardziej prawidłowe i nie ingerują w kompetencje Burmistrza. Dodała, iż uzasadnienie do projektu uchwały wprowadza radnych w błąd i stanowi próbę manipulacji ich decyzjami. Poinformowała o wymogu, ażeby wszystkie gminy, powiaty i urzędy wojewódzkie posiadały uchwałę określającą ogólne zasady zbywania udziałów i akcji. Jeżeli jednostka samorządu terytorialnego tych zasad nie określiła, wówczas uchwały podejmowane w zakresie wydawania indywidualnej zgody stanowią ingerencję w kompetencje organu wykonawczego (wójta, burmistrza, wojewody) i z mocy prawa są nie ważne.

Adam Wójtowicz – również zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/122/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Cieszyna. Uzasadnienie wniosku stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – w imieniu Klubów Radnych „Niezależni” oraz Platforma Obywatelska złożyła wniosek o wycofanie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 28 lutego br. projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XXXVI/385/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 sierpnia 2009 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust.3 ustawy Karta Nauczyciela. Poinformowała, iż radni wniosek uzasadniają: brakiem informacji o wynikach przeprowadzonych konsultacji społecznych w tej sprawie, brakiem opinii związków zawodowych nauczycieli, bezzasadnym - ich zdaniem - określeniem tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla nauczycieli w § 1 wierszu 2 i 3 uchwały Nr XXXVI/385/09, należy uznać, iż ta część zapisu § 1 uchwały została podjęta z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy – Karta Nauczyciela, brakiem informacji, czy w ślad za podniesieniem tygodniowego wymiaru godzin, zostaną przyznane dodatkowe godziny w danej placówce, co zagwarantowałyby objęcie większej liczby dzieci opieką specjalistyczną, brakiem danych uzasadniających proponowane pensum 28 godzin tygodniowo.

Adam Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem, dlaczego w porządku obrad dzisiejszej sesji nie znalazł się projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacji miejskiej.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że projekt tej uchwały nie znalazł się w porządku obrad z uwagi na trwające konsultacje społeczne. Zostanie on przedłożony pod obrady w miesiącu marcu br.

Bolesław Zemła – odczytał treść pisma Burmistrza Miasta z dnia 14 lutego br. informującego, iż projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych, zostanie przedłożona Radzie Miejskiej niezwłocznie, po ustaleniu z Zakładem Budynków Miejskich zasad wynajmowania i korzystania z mieszkań chronionych.

Krzysztof Herok – zwrócił uwagę na brak zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego sprawozdania na temat przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/385/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 sierpnia 2009 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust.3 ustawy Karta Nauczyciela.

I Z-ca Burmistrza Miasta Jan Matuszek – poinformował, że publikacja materiałów w Biuletynie Informacji Publicznej musi wynikać z określonych przepisów. Uchwała Rady nie przewiduje takiej sytuacji, w której sprawozdanie jest publikowane w BIP.

Burmistrz Miasta – nawiązując do wniosku Pani radnej Janiny Cichomskiej w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/122/11 Rady

Miejskiej Cieszyna z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Cieszyna poinformował, że w/w projekt uchwały został przygotowany w oparciu o pismo z Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

Janina Cichomska – zwróciła uwagę, że pismo o którym mówi Pan Burmistrz zostało skierowane do wszystkich Wójtów Gmin, Burmistrzów i Prezydentów Miast, Starostów Powiatów i Marszałka Województwa Śląskiego. W piśmie tym Dyrektor Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach informuje, iż do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy określanie ogólnych zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji, zaś sama decyzja w tej sprawie należy do organu wykonawczego tej jednostki. Następnie przytoczyła wypowiedź Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Pana Krzysztofa Nowaka, jakiej udzielił dla gazety.pl w zawiązku z działaniami radnych Częstochowy: „Tak naprawdę chodzi oto, by rada miasta uchwaliła jasne zasady, żeby prezydent dokładnie wiedział, jak ma postępować. W tych zasadach natomiast radni mają prawo zawrzeć różne zapisy. Prezydent może mieć wolną rękę lub też obowiązek z każdą taką decyzją zwracać się do rady. Można też zastosować mix tych metod i określić kiedy ma się zwracać do rady, a kiedy nie musi, to też będzie zgodne z przepisami”.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – przypomniał, że na sesji Rady Miejskiej na której były uchwalone te zasady mówił, że zasady mają regulować tak naprawdę sposób postępowania i mają być wyczerpujące. Ponadto zacytował ostatni akapit pisma z Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach: „Podejmowanie przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego indywidualnych uchwał, wyrażających zgodę na wnoszenie, cofanie lub pozbywanie akcji lub udziałów, będzie traktowane jako istotne naruszenie prawa, stanowiące podstawę do zastosowania środka nadzorczego w postaci stwierdzenia nieważności takiej uchwały w całości”. Powiedział, że do decyzji Rady należy, czy wycofają z porządku obrad przedłożony projekt uchwały, czy nie.

Adam Wójtowicz – nawiązując do swojego wniosku o wycofanie omawianego projektu uchwały z porządku obrad stwierdził, iż duże znaczenie ma to, na jaki temat prowadzone były konsultacje społeczne. W przypadku tego projektu uchwały w trakcie konsultacji zmieniono treść podstawy dotyczącej konsultacji i ogłoszono to w dniu ich zakończenia.

Burmistrz Miasta – potwierdził, iż zmieniono treść uchwały, która odbiegła od pierwowzoru, jednakże zawsze konsultacjom społecznym poddawana jest pierwotna wersja projektu uchwały.

Adam Wójtowicz – zwrócił uwagę, że pismo na które się powołujemy jest datowane na grudzień 2011 roku. Przy tylu kontrowersjach, obawach, przy zbieżności dwóch wniosków o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały, chyba nic się nie stanie, jeśli jeszcze miesiąc, czy dwa poczekamy, upewnimy się w Nadzorze Prawnym Wojewody, czy zapisy naszej uchwały są sprzeczne z prawem i wtedy podejmiemy decyzję co do tego projektu uchwały.

Alicja Wlach – stwierdziła, że gdyby uchwała z sierpnia 2011 roku była nieprawidłowa, to nawet w trybie powyżej miesiąca Wojewoda stwierdziłby jej nieważność, stąd za nieracjonalne uznała podejmowanie w dniu dzisiejszym proponowanego projektu uchwały.

Złożyła wniosek o zakończenie dyskusji na ten temat i poddanie pod głosowanie wniosków zgłoszonych przez Państwa radnych.

BM Jan Matuszek – powiedział, że zanim zostanie zamknięta dyskusja w tym punkcie, to warto byłoby zastanowić się nad wszystkimi wnioskami zgłoszonymi do zmiany porządku obrad. Na razie dyskusja skupiła się na punkcie 6.4, co do punktu 6.1 nie było wypowiedzi. Dwa kluby radnych w uzasadnieniu do wniosku podały informacje, które wymagają komentarza. Z braku informacji o konsultacji już się wycofano, podano natomiast, że nie ma opinii związków zawodowych nauczycieli co do tego projektu uchwały. Poinformował, że zgodnie z przepisami prawa o te opinie wystąpiono w czasie wystarczającym na złożenie opinii. Jeżeli związki nie korzystają ze swojego prawa w zakresie wydania opinii, to nie może to być przedmiotem wniosku klubów radnych. Drugi zarzut dotyczy niezgodności z prawem zapisów uchwały z 2009 roku. Przed chwilą pani radna Alicja Włach mówiła, że gdyby tak było to pewnie nadzór prawny Wojewody już by się tym tematem zajął i zwrócił. Zarzuty które zostały postawione są zupełnie chybione.

Halina Bocheńska – zapytał, do których związków zwrócono się o opinie?

BM Jan Matuszek – odpowiedział, że do „Solidarności” i Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Halina Bocheńska – podtrzymała zarzut dotyczący niezgodności z prawem zapisów uchwały z 2009 roku. Można się posiłkować tym co Pan radca powiedział, że nie zawsze nadzór prawny Wojewody „wychwytuje” wszystkie braki i uchybienia w uchwałach. Osobiście posiłkowała się rozstrzygnięciem nadzorczym w prawie takiej samej sprawie, tj. dołączenia do tej samej przedmiotowo uchwały innych nauczycieli. Rozstrzygnięcie było negatywne.

BM Jan Matuszek – zaproponował, aby umożliwić wypowiedzenie się Panu radcy prawnemu. Ponadto stwierdził, że Pani radna słusznie użyła słowa „prawie”. Prawie robi różnicę.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, zaproponował przystąpienie do głosowania wniosków zgodnie z kolejnością ich zgłoszeń.

Zwrócił się z pytaniem, kto z Państwa radnych opowiada się za zmianą kolejności punktów oznaczonych numeracją 7 i 8 i umieszczenie ich przed projektami uchwał.

Rada 19 głosami przyjęła wniosek o umieszczenie projektu Stanowiska Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnego mostu na rzece Olzie, jako punkty 5 oraz projektu Stanowiska Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnych budynków komunalnych z mieszkaniami socjalnymi jako punkt 6.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pani radnej Janiny Cichomskiej o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/122/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Cieszyna.

W/w wniosek Rada przyjęła 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Klubów Radnych „Niezależni” oraz Platforma Obywatelska o wycofanie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 28 lutego br. projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XXXVI/385/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 sierpnia 2009 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust.3 ustawy Karta Nauczyciela.

W/w wniosek Rada przyjęła 14 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących się.

Burmistrz Miasta – powiedział, że skoro jest tyle zmian do przedłożonego porządku obrad, to składa wniosek o wycofanie z porządku obrad również projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna. Wniosek uzasadnił tym, iż w/w projekt uchwały wymagał sporo poprawek wskazanych w piśmie otrzymanym z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zamiast zatem zgłaszać autopoprawkę, przygotowuje nowy projekt uchwały.

Adam Wójtowicz – zapytał, czym się będzie różnił projekt uchwały który Pan Burmistrz przygotowuje od projektu II, który został dzisiaj Radzie przedstawiony?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że prawdopodobnie niczym, albo niewielkimi szczegółami, ale skoro Państwo radni twierdzą, że wszystko trzeba przedyskutować, to ten projekt uchwały też daje pod obrady komisji.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna.

W/w wniosek Rada odrzuciła 16 głosami, przy 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący poddał pod głosowanie następujący projekt porządku obrad, uwzględniający przyjęte zmiany.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnego mostu na rzece Olzie.
6. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnych budynków komunalnych z mieszkaniami socjalnymi.
7. Informacja na temat bieżącej realizacji Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn w okresie od 1.01.2012 roku do 31.12.2012 roku.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 8.1. przyjęcia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna,
 - 8.2. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cieszyn w roku 2013,

- 8.3. uchylenia uchwały Nr LIX/419/94 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 1994 roku w sprawie ustalenia zasady wnoszenia mienia komunalnego do Spółki z o.o. MPEC w Cieszynie,
- 8.4. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych przy ul. Stawowej 6 w Cieszynie,
- 8.5. zmiany budżetu Miasta na rok 2013,
- 8.6. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025.
9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
11. Wnioski Komisji Rady oraz Klubów Radnych.
12. Oświadczenia i sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

W/w porządek obrad Rada przyjęła 17 głosami.

Ad 3.

Do protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 31 stycznia 2013 roku nie wniesiono uwag, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Nikt z zaproszonych gości nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 5.

Bolesław Zemła – poprosił Pana Burmistrza o wprowadzenie do Stanowiska Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnego mostu na rzece Olzie.

Burmistrz Miasta Mieczysław Szczurek – poinformował, iż istnieje możliwość złożenia wniosku o środki zewnętrzne na kolejny most – most pieszo-rowerowy. Byłaby to najkrótsza droga spacerowa między Rynkiem w Cieszynie i Czeskim Cieszynie. Strona czeska opracowała swoją koncepcję, my swoją. W dniu dzisiejszym obie te koncepcje zostaną Państwu przedstawione w formie prezentacji multimedialnej. Szacunkowy koszt zadania to około 1 mln euro (około 4 mln zł), na tę inwestycję możemy otrzymać 85%, pozostałe 15% należy po połowie pokryć z środków własnych. Tak więc szacunkowo za około 300 tys. zł możemy ten most wybudować. Powiedział, że jeżeli decyzja Państwa radnych będzie pozytywna, konieczne będzie wprowadzenie zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2015. Termin składania wniosku jest do 1 kwietnia br. i jest to pierwszy wniosek, który można złożyć nie w pełni kompletny, uzupełniając go w późniejszym terminie o szersze dane.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy Rada ma przegłosować decyzję o budowie dodatkowego mostu na rzece Olzie, czy ma już wybrać jedną z propozycji?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że w dniu dzisiejszym nie trzeba wybierać wariantu, gdyż jest to na razie wstępna koncepcja. Państwo radni macie zdecydować o jednym – przystępować do budowy, czy nie przystępować.

Halina Bocheńska – zapytała, w którym momencie Rada będzie decydowała o koncepcji, jak uzgodnimy tą jedną, najlepszą?

Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że jeśli Państwo radni powiecie „robimy”, zostanie przedstawiona już wspólna koncepcja polsko-czeska.

Adam Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem, czy ten most wpisuje się w projekt rewitalizacji Cieszyńskiej Wenecji, czy jest to zupełnie odrębny projekt?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że jest to zarówno odrębny projekt – bo składamy zupełnie nowy wniosek, ale szansa na pieniądze jest dlatego, że wpisuje się w projekt rewitalizacji Cieszyńskiej Wenecji.

W trakcie dyskusji przedstawione zostały oba wstępne koncepcje mostu pieszo-rowerowego.

Alicja Wlach – poprosiła, aby przy wyborze koncepcji zwrócić uwagę na kwestię debarieryzacji.

Kazimierz Kawulok – stwierdził, że jest wielkim zwolennikiem budowy takiego mostu przy założeniu, że koszt tej inwestycji wyniósłby około 300 tys. zł. Jest to jedna z niewielu szans w historii miasta, aby za taką kwotę powstał most, który poprawi komunikację, a tym samym możliwość wymiany kontaktów międzyludzkich.

Adam Wójtowicz – powiedział, iż w kontekście informacji prasowych n/t dworca kolejowego, wiedząc jaki mamy „ciężki” budżet Miasta i że nie możemy zaciągnąć kolejnego kredytu, zastanawia się, czy nie zabraknie nam tych 300 tys. zł do ewentualnego zakupu dworca PKP. Potwierdził, że cena budowy mostu jest atrakcyjna, ale gdyby miałyby nam zabraknąć pieniędzy na zakup dworca, to byłoby to złe posunięcie.

Władysław Macura – stwierdził, że zastanawia się, jak ewentualna decyzja Rady o budowie kolejnego mostu na rzece Olzie zostanie odebrana społecznie. Budujemy bowiem w Cieszynie mosty i galerie handlowe, a miejsc pracy nie ma. Powiedział, że wszyscy wiemy jak wygląda węzeł przesiadkowy, nie wiadomo co z nim będzie dalej, stąd osobiście w kwestii budowy mostu ma wątpliwości.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że też jest zwolennikiem budowy kolejnego mostu i bardzo ubolewał, że pomysłu budowy mostu Roche’a nie udało się nigdy zrealizować. Jedyne obawy budzi odpowiednie dopasowanie poziomów mostu do tzw. „stuletniej wody”.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że zna nastroje społeczne, wie, że nie ma pieniędzy na nic, jednakże fakty są takie, że możemy otrzymać pieniądze na ten most, albo na nic innego. Gdyby była możliwość otrzymania tych środków np. na PKP pewnie by Państwu radnym czym prędzej taką propozycję przedstawił.

Kazimierz Kawulok – odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Władysława Macury co do odczuć społeczeństwa lokalnego jak ona to odbierze, powiedział, iż najważniejsza jest prawdziwa informacja, tj. pokazanie dobrej strony tej decyzji - poszerzenie wymiany kontaktów międzyludzkich, okazjna cena przedsięwzięcia.

Czesław Banot – poprosił, aby przy rozmowie o debarieryzacji nie mówić tylko o osobach niepełnosprawnych. To są również turyści z walizkami, matki z wózkami - to jest przestrzeń publiczna, która ma służyć wszystkim.

Adam Wójtowicz – zwrócił uwagę, że w budżecie Miasta na rok 2013 nie zostały zarezerwowane środki na wkład własny, potrzebny do realizacji tego zadania. Zapytał, skąd zatem weźmiemy dodatkowo 300 tys. zł.?

Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że nie mówimy w tej chwili o pieniądzach, skąd je weźmiemy. Jeśli Państwo dzisiaj przychylicie się do tej propozycji, zadanie zostanie wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na rok 2014.

Piotr Tomica – przypomniał, że jakiś czas temu wnioskował za projektem rewitalizacji Cieszyńskiej Wenecji. Ten most wpisuje się w krajobraz Cieszyńskiej Wenecji i osobiście będzie głosował za jego budową.

Bolesław Zemła – zaproponował przegłosowanie projektu stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie przystąpienia Gminy Cieszyn do transgranicznego projektu budowy kolejnego mostu na rzece Olzie.

Rada 16 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących się, zaakceptowała przystąpienie do budowy kolejnego mostu na rzece Olzie.

Ad 6.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt Stanowiska Rady Miejskiej w sprawie budowy kolejnych budynków komunalnych z mieszkaniami socjalnymi o następującej treści: „Rada Miejska Cieszyna rekomenduje budowę budynku wielorodzinnego z mieszkaniami komunalnymi przy ul. Wiślańskiej w Cieszynie. Rada opowiada się za budową mieszkań komunalnych nie posiadających statusu lokali socjalnych, z równoległym wydzieleniem z mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn mieszkań w zakresie umożliwiającym uzyskanie wsparcia inwestycji z budżetu Państwa”. O opinię w tej sprawie poprosił Przewodniczącego Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków.

Adam Wójtowicz – odczytał treść stanowiska Komisji: „W dniu 27 stycznia 2013 roku Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków wysłuchała wyjaśnień i opinii przedstawicieli Zakładu Budynków Miejskich Spółka z o.o. w Cieszynie, dotyczących budowy kolejnego budynku zbiorowego zamieszkania. Po przeanalizowaniu aktualnie dostępnych informacji Komisja rekomenduje budowę budynku wielorodzinnego z mieszkaniami komunalnymi przy ul. Wiślańskiej w Cieszynie. Ponadto Komisja pragnie poinformować Radę, że z uzyskanych informacji wynika, iż:

- w roku 2013 nie ma już możliwości pozyskania dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego i rozpoczęcia budowy w tym roku. Istnieje możliwość wnioskowania o dofinansowanie i rozpoczęcie budowy w roku 2014,
- po spełnieniu określonych warunków istnieje możliwość dofinansowania budowy budynku wielorodzinnego z mieszkaniami komunalnymi”.

Krzysztof Wantulok – odnosząc się do treści projektu stanowiska zwrócił się z pytaniem, czy mamy możliwość spełnienia tego warunku o otrzymaniu dotacji do budowy mieszkań

komunalnych. Ponadto zapytał o rzeczywiste zapotrzebowanie na mieszkania socjalne wynikające np. z wyroków sądowych, jak jesteśmy w stanie się z tym uporać.

BM Jan Matuszek – odpowiedział, że w Jego ocenie nie ma takiej możliwości. Ustawa o finansowaniu budownictwa socjalnego, mieszkań chronionych i noclegowni mówi, że istnieje możliwość dofinansowania budownictwa komunalnego pod warunkiem, że gmina zmieni przeznaczenie mieszkań w swoim zasobie na lokale socjalne w równoważnej ilości i powierzchni odpowiadającej wybudowanym nowym lokalom komunalnym. Na dzień dzisiejszy z mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn mamy do dyspozycji 14 budynków z 37 mieszkaniami własności miejskiej, w których może nastąpić przekwalifikowanie mieszkań komunalnych na lokale socjalne. Dodał, że nie można tworzyć lokali socjalnych w strefie S, tj. w ścisłym centrum miasta, jak również w budynkach wspólnot mieszkaniowych, a tym samym i w tych budynkach, w których Rada dopuściła sprzedaż mieszkań. Ponadto wśród tych 14 budynków z 37 mieszkaniami, mamy kilkanaście lokali, których powierzchnia przekracza 60 m², a są i takie, które mają ponad 100 m². Zapytał, kto przekwaterowany do lokalu socjalnego o powierzchni 100 m² będzie w stanie ten lokal utrzymać. W związku z czym, On takiej możliwości fizycznie nie widzi. Ponadto Rada musi rozważyć, jakie lokale są nam potrzebne. Mówimy o zaspokojeniu potrzeb tych osób najbardziej potrzebujących. Kolejka jest równoważna – osób czekających na lokal socjalny i lokal komunalny, ale wśród oczekujących na lokale socjalne mamy już w tej chwili 73 wyroki eksmisyjne, które musimy zrealizować pod rygorem wypłaty odszkodowania właścicielom lokali, którym najemcom nie wskazano lokalu socjalnego. Liczba toczących się spraw w Sądzie to też jest kolejnych najprawdopodobniej kilkanaście spraw, które z dużym prawdopodobieństwem zakończą się wyrokami, przyznającymi prawo do lokalu socjalnego. Zastanówmy się zatem, czy jesteśmy w stanie nie budując lokali socjalnych, zabezpieczyć potrzeby w tym zakresie. To jest zadanie własne Gminy. Gmina ma stwarzać warunki dla budownictwa mieszkaniowego w mieście, ale zadaniem własnym jest budowa lokali socjalnych. Jeśli chcemy pozyskiwać mieszkania komunalne, to możemy to zrobić poprzez budownictwo lokali socjalnych i wykwaterowanie osób, które nie płaca czynszu, do tych lokali. Wyroki eksmisyjne w tym zakresie mamy, tylko nie potrafimy ich zrealizować, bo nie mamy wolnych lokali socjalnych. Budowa budynku z lokalami socjalnymi w przeliczeniu na jedno uzyskane mieszkanie jest tańsza, aniżeli budowa mieszkań na najem na czas nieoznaczony. Poprosił o zastanowienie się, nad czym Państwo chcecie głosować, tak aby nie spowodować negatywnych skutków finansowych dla trudnego budżetu jaki mamy i trudnego budżetu w latach następnych. Zaapelował o rozsądne podejście do zagadnienia i zastanowienie się nad tym, jaki rodzaj budownictwa ma być w naszej Gminie preferowany.

Adam Wójtowicz – stwierdził, iż tę wypowiedź należałoby uzupełnić o informację, że w tej chwili w budynkach z mieszkaniami socjalnymi jest spora grupa osób zajmujących lokale socjalne, mimo iż utracili prawo do zajmowania tych lokali. Powinni oni dostać mieszkanie komunalne. Ponieważ nie mamy mieszkań komunalnych, osoby te zajmują lokale socjalne, uniemożliwiając zakwaterowanie tam kogoś innego. Odnosząc się do spełnienia warunków uzyskania wsparcia finansowego powiedział, iż z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji UAZ wynika, że takie możliwości są. Nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza, że nie możemy tworzyć lokali socjalnych w strefie S stwierdził, iż ta niemożliwość wynika z uchwały Rady. Można byłoby się zastanowić, czy w jednym budynku nie możemy tworzyć pojedynczych mieszkań socjalnych, ale to już jest decyzja strategiczna.

Burmistrz Miasta – złożył drobne sprostowanie do wypowiedzi Pana Burmistrza Jana Matuszka. Na dzień dzisiejszy mamy około 80 wyroków sądowych, gdzie musimy dać lokal

socjalny. Poinformował również, że na ten moment do lokali komunalnych mogłoby się przekwaterować 20 osób.

Marta Kawulok – zapytała, czy w sytuacji kiedy jest wyrok sądowy o eksmisję, a Miasto nie jest w stanie zabezpieczyć mieszkania socjalnego, są możliwe roszczenia z tego tytułu?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że taka możliwość jest. Każdy kogo interesy w tym momencie zostaną naruszone może wystąpić do Miasta. Na ten moment jest zasądzone do wypłaty odszkodowanie w wysokości 10 tys. zł.

Janina Cichomska – poprosiła o podanie, ile z tych wyroków sądowych dotyczy zasobów mieszkań komunalnych.

BM Jan Matuszek – odpowiedział, że nie w tym rzecz ile jest wyroków sądowych, ale jakie postępowania w ciągu roku się toczą. Mimo że przyznano lokal socjalny osobie posiadającej taki wyrok, jesteśmy zmuszeni zapłacić odszkodowanie, ponieważ wnioskodawca domaga się odszkodowania od momentu, kiedy uprawomocnił się wyrok. W pierwszej kolejności są realizowane wszystkie wyroki prywatnych właścicieli, spółdzielni mieszkaniowych i innych gestorów, którzy takie wnioski do nas kierują. Nasze eksmisje nie są realizowane. W ubiegłym roku było ich zaledwie kilka, aby pokazać mieszkańcom, że takie rzeczy się dzieją. Na chwilę obecną zdecydowana większość, to są wyroki z naszych lokali, które nie są realizowane z uwagi na to, że nie mamy gdzie tych ludzi przekwaterować. Jest to dodatkowo niekorzystne z uwagi na prowadzenie gospodarki mieszkaniowej w mieście, bowiem ludzie ci czują się bezkarni, zajmując lokale, nie płacąc czynszu mimo posiadanego wyroku. Każdy pojedynczy wyrok innego gestora niż Gmina to realna groźba wypłacenia odszkodowania w sytuacji braku lokali socjalnych.

Janina Cichomska – zapytała, jakie odszkodowania z tego tytułu zostały już wypłacone?

BM Jan Matuszek – odpowiedział, że wypłacone zostało jedno odszkodowanie w wysokości 7.700,00 zł wraz z odsetkami, tj. około 10.000,00 zł. Poinformował, że to był niezwłocznie przyznany lokal socjalny.

Alicja Wlach – poinformowała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisja dowiedziała się, iż oczekujących na lokale socjalne i komunalne jest po równo, czyli po 311. Zwróciła uwagę, że w ostatnich latach budujemy lokale socjalne, tj. lokale o najmniejszej powierzchni dla samotnych osób lub rodzin dwuosobowych, tymczasem są również potrzebne mieszkania socjalne dla większych rodzin o niskich dochodach. Stwierdziła, iż przydałaby się również poprawa co do ilości mieszkań komunalnych.

BM Jan Matuszek – powiedział, iż w pełni się zgadza, że powinniśmy budować także mieszkania komunalne, ale szczupłość budżetu na to nie pozwala. Trzeba patrzeć na realne możliwości. Nie jesteśmy w stanie realizować w pełni założeń, że budujemy i mieszkania socjalne i komunalne. Pilniejszą potrzebą na dzień dzisiejszy jest budowa budynków z lokalami socjalnymi.

Krzysztof Herok – stwierdził, iż z uwagi na sprawiedliwość społeczną powinniśmy zrównoważyć budownictwo socjalne i komunalne, gdyż w odczuciach mieszkańców Miasto bardziej dba o osoby, które nie płacą czynszu, niż o osoby oczekujące na mieszkanie komunalne.

BM Jan Matuszek – powiedział, że ilość przydzielanych w ciągu roku mieszkań komunalnych jest większa od ilości przydzielanych mieszkań socjalnych. Powiedział, że Miasto siłą rzeczy dużo więcej środków będzie przeznaczało na najbiedniejsze grupy społeczne, bo takie są Miasta zadania i to jest wpisane w obowiązkowych zadaniach własnych.

Janina Cichomska – stwierdziła, że generalnie opowiada się za budową mieszkań z najmem na czas nieoznaczony. Powinniśmy wykorzystać sytuację, gdy zbywamy mieszkanie i wykorzystać te środki na budowę właśnie takich mieszkań. Wybudowanie budynku z 20 lokalami mieszkalnymi z najmem na czas nieoznaczony pozwoli na zaspokojenie potrzeb 40 osób, czyli 20 oczekujących na najem komuny i 20 oczekujących na najem socjalny. Budowa takich mieszkań pozwoli również na odtworzenie substancji mieszkaniowej, która będzie tańsza w utrzymaniu niż mieszkania które są zbywane. Jest to bowiem substancja nowa, która nie wymaga remontu i z tego tytułu otrzymujemy również wyższe czynsze. Następnie przedstawiła opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej: „Komisja nie popiera koncepcji budowy kolejnych budynków z lokalami socjalnymi i jednogłośnie opowiada się za budową budynków z lokalami przeznaczonymi na najem na czas nieoznaczony. Jesteśmy za budową budynków z lokalami komunalnymi, ponieważ realizacja budownictwa tego typu pozwala na: wsparcie finansowe z budżetu państwa (Fundusz Dopłat BGK), odtworzenie i odnowienie miejskiej substancji mieszkaniowej, zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych większej liczby mieszkańców miasta, wyższe wpływy z tytułu najmu - w lokalach socjalnych wysokość stawki czynszu nie może przekroczyć 50% najniższego czynszu w lokalach z najmem na czas nieoznaczony (aktualny czynsz w lokalach socjalnych 0,51-1,94 zł/m² a komunalnych 4,69-8,37zł/m²), obniżenie kosztów utrzymania budynku, stanowi realizację zapisów aktualnej Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna. Jesteśmy za budową mieszkań komunalnych nie posiadających statusu lokali socjalnych, z równoległym wydzieleniem z mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn mieszkań socjalnych, w zakresie koniecznym dla uzyskania wsparcia inwestycji z budżetu państwa. Komisja opowiada się również za odstąpieniem od budowy budynków bez centralnego ogrzewania, gazu przewodowego, ciepłej wody dostarczanych z zewnętrznego źródła, ponieważ realizacja budownictwa bez tych mediów stanowi dodatkowe obciążenie dla budżetu gminy (ryczałt na zakup opału). W kwestii lokalizacji budynków z mieszkaniami socjalnymi Komisja podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 28.11.2012r. jednocześnie wskazując, iż w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono 14 obszarów dla rozwoju zabudowy mieszkaniowej, które pozwalają na uzyskanie ponad 1000 nowych mieszkań.

BM Jan Matuszek – wyjaśnił, że z 20 mieszkań zadowolonych jest 20 rodzin. W sytuacji gdy budujemy lokal socjalny i dokonujemy przekwaterowania z lokalu komunalnego, to w ten sposób zabezpieczamy potrzebę osoby oczekującej na lokal do najmu na czas nieokreślony. Podkreślił raz jeszcze, że budowa lokalu do najmu na czas nieokreślony jest droższa aniżeli budowa lokalu socjalnego i kierując się tymi działaniami, przy ograniczonej ilości środków finansowych większy efekt będziemy w stanie osiągnąć budując lokale socjalne.

Andrzej Łukasiak - powiedział, że Gmina Cieszyn jest jedyną Gminą w Powiecie Cieszyńskim, w której kolejny rok zmniejszyła się ilość mieszkańców. Podejrzewa, że w następnych latach będzie podobnie. Potwierdził, że zarówno mieszkania komunalne, jak i mieszkania socjalne są niezbędne, jednakże skala problemu byłaby zdecydowanie mniejsza, gdyby na terenie Cieszyna i w okolicy były miejsca pracy. Do mieszkań socjalnych nie są bowiem kierowani ludzie zamożni i dobrze sytuowani lecz najubożsi, często bezrobotni.

Powiedział, że jeżeli będzie praca, to skala tego problemu na pewno będzie zdecydowanie niższa.

Krzysztof Kasztura – zgodził się z wypowiedzią Pana radnego Andrzeja Łukasiaka. Powiedział, że inaczej byśmy rozmawiali gdyby bezrobocie było „jednocyfrowe”, czy też gdyby ktoś nie sprywatyzował w Cieszynie sześciu zakładów pracy. Powiedział, że oczekujących na lokale socjalne i komunalne jest sporo, a możliwości Miasta niestety ograniczone. Nawiązał do dyskusji sprzed lat na temat programu mieszkaniowego gminy. Jednym z założeń było, aby centrum miasta, czyli strefa S była przewidziana dla osób, które będą miały odpowiednie środki finansowe i które będą dbać o mieszkania i budynki w centrum miasta. Stwierdził, iż manipulowanie teraz, aby wyprowadzić kogoś z mieszkania w centrum i zrobić w tym miejscu mieszkanie socjalne, uznał za niezrozumiałe. Dodał, że mieszkania w strefie S są lokalami najbardziej wartościowymi dla Miasta. W pozostałych miejscach gdzie mamy budynki są różne parametry, które decydują, że nie możemy tam stworzyć lokalu socjalnego. Jeżeli decydujemy się na umieszczanie lokali socjalnych w różnych miejscach miasta, mamy gwarancję, że przynajmniej nie tworzymy dzielnicy, w której mieszkają wyłącznie osoby, które nie stać na inne mieszkanie. Przychylił się do zaproponowanych przez Burmistrza Miasta wszystkich trzech lokalizacji budowy kolejnych budynków z mieszkaniami socjalnymi – przy ul. Skrzypka, ul. Skrajnej i ul. Wiślańskiej.

Halina Bocheńska – powiedziała, że również opowiada się za tym, aby budynki z mieszkaniami socjalnymi były rozmieszczane w różnych stronach naszego miasta, natomiast nie zgadza się z lokalizacją przy ul. Skrajnej. Przypomniała, że w okolicach ul. Skrajnej funkcjonują już trzy budynki z mieszkaniami socjalnymi – przy ul. Motelowej i dwa przy ul. Bucewicza.

Czesław Banot - zwrócił uwagę na fakt, że budynki z mieszkaniami socjalnymi budujemy w bardzo drogich technologiach. Są one wyposażone tylko w urządzenia pobierające energię elektryczną – najdroższe źródło energii cieplnej.

Burmistrz Miasta – potwierdził, że w lokalach socjalnych często jest to ogrzewanie elektryczne, jednakże mówimy o ogrzewaniu jednego małego pokoju w budynku o dobrze zaizolowanych ścianach. W tym momencie ogrzewanie elektryczne jest jednym z tańszych ogrzewań, co więcej, w każdym z tych mieszkań jest możliwa oddzielna regulacja.

Janina Cichomska – stwierdziła, że zdecydowanie jest przeciwna lokalizacji budynku z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Skrajnej. Potwierdziła, że w okolicy są już trzy budynki o takim statusie. Ponadto przy ul. Skrajnej było przedszkole dwuoddziałowe, został 1 oddział, zlikwidowano plac zabaw. Teraz proponuje się tam budowę mieszkań socjalnych. Raz jeszcze wyraziła zdecydowany sprzeciw.

Adam Wójtowicz – zapytał, co będziemy robić z tymi budynkami w których są mieszkania socjalne, jak w Polsce nastanie dobrobyt. Wtedy tych „klitek” nie przerobimy na mieszkania komunalne i będą stały pustostany.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że zawsze wtedy możemy przerobić te budynki na tanie hotele. Ponadto stwierdził, że z kimkolwiek rozmawiał na temat budowy lokali socjalnych zdanie było jedno – „budujmy, byle nie przy moim bloku, czy moim domu”.

Kazimierz Kawulok – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Krzysztofa Kasztury dotyczącej zamieszkiwania w ścisłym centrum osób, które będą dbać o te budynki i mieszkania, powiedział, iż w każdym europejskim mieście, centrum zamieszkują ludzie, których na to stać. Szczególnie domy zabytkowe muszą być zamieszkiwane przez ludzi, którzy sobie mogą na to pozwolić.

Maria Liwczak – powiedziała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów na swoim posiedzeniu opowiedziała się za lokalizacją wskazaną przez Burmistrza Miasta, jednakże skoro Komisja Urbanistyki wskazała ul. Wiślańską, to może Rada podtrzymałaby to stanowisko, zmieniając jednakże zapis z mieszkań komunalnych na socjalne.

Adam Wójtowicz – zauważył, że Komisja Urbanistyki wskazała lokalizację przy ul. Wiślańskiej, ale na budowę budynku wielorodzinnego z mieszkaniami komunalnymi. Gdyby Komisja miała głosować za kolejnym budynkiem z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Wiślańskiej, to podejrzewa, że głosowałyby przeciwko, bowiem w ten sposób tworzymy getto. Powiedział, że wie co to znaczy mieć koło siebie dwa budynki socjalne – taka sytuacja jest na ul. Bucewicza.

BM Jan Matuszek – poprosił, aby Pan radny wypowiadał się precyzyjnie, bowiem kolejny raz mija się z prawdą, podobnie jak Pani Wiceprzewodnicząca Halina Bocheńska. Na ul. Bucewicza jest jeden budynek z lokalami socjalnymi. Drugi – dawny hotel robotniczy został wyremontowany i są w nim lokale na najem na czas nieokreślony.

Maria Liwczak – powiedziała, że w takim razie skoro w pobliżu ul. Skrzypka nie ma drugiego budynku z mieszkaniami socjalnymi, to wskaźmy tę lokalizację. Złożyła w tej sprawie wniosek formalny.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek Pani radnej Marii Liwczak, aby w treści stanowiska wpisać następującą treść: „Rada Miejska Cieszyna rekomenduje budowę budynku wielorodzinnego z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Skrzypka w Cieszynie”.

W/w wniosek Rada odrzuciła 10 głosami, przy 7 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się.

Marta Kawulok – przytoczyła drugi człon projektu stanowiska: „Rada opowiada się za budową mieszkań komunalnych nie posiadających statusu lokali socjalnych, z równoległym wydzieleniem z mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn mieszkań socjalnych w zakresie umożliwiającym uzyskanie wsparcia inwestycji z budżetu Państwa”. Stwierdziła, iż w kontekście tego co powiedział Pan Burmistrz Matuszek wynika, że Miasto nie jest w stanie spełnić tego wymogu, stąd jest to zapis, którego nie można zrealizować.

Piotr Tomica – powiedział, że jest jednym z członków Komisji Urbanistyki, który głosował za stanowiskiem w przedstawionej wersji, jednakże po wysłuchaniu argumentów Panów Burmistrzów i Radnych dochodzi do wniosku, że jednak nie stanęłoby nic na przeszkodzie, gdyby lokalizację na ul. Wiślańskiej potraktować jako budowę lokalu socjalnego. Fakt, że byłby to drugi taki budynek w sąsiedztwie nie stanowi przeszkody, bowiem na ul. Motokrosowej również znajdują się dwa takie obiekty stojące obok siebie. Ponadto z chwilą zasiedlenia już niedługo budynku przy ul. Wiślańskiej pojawi się kwestia transportu. Trzeba będzie pomyśleć o uruchomieniu linii komunikacyjnej, która umożliwi dowóz tych mieszkańców do centrum. Gdyby były tam dwa budynki, byłoby to dla Miasta korzystniejsze.

Złożył wniosek, aby w treści projektu stanowiska wyrażenie „komunalnymi” zmienić na „socjalnymi”, pozostawiając lokalizację przy ul. Wiślańskiej w Cieszynie.

Marta Kawulok – złożyła wniosek o wykreślenie z projektu stanowiska drugiego jego członu, który wcześniej przytoczyła.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek Pani Wiceprzewodniczącej Marty Kawulok, który jest wnioskiem „dalej idącym”.

Wniosek o wykreślenie drugiego członu projektu stanowiska Rada przyjęła 9 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego Piotra Tomicy, aby projekt stanowiska przyjął brzmienie: „Rada Miejska Cieszyna rekomenduje budowę budynku wielorodzinnego z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Wiślańskiej w Cieszynie”.

W/w wniosek Rada przyjęła 9 głosami za, przy 8 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się. Tym samym stanowisko w przytoczonej treści zostało przez Radę przyjęte.

Ad 7.

Bolesław Zemła – poinformował, że wszyscy Państwo otrzymali informację na temat bieżącej realizacji Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn w okresie od 1.01.2012 roku do 31.12.2012 roku. Zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić przedłożony dokument o dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie. Dodał, że na sali jest Prezes Spółki z o.o. Zakład Budynków Miejskich Pani Elżbieta Domagała. Jeżeli Państwo radni będą mieć pytania do tego materiału, poprosił o udzielenie głosu Pani Prezes.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że bardzo interesuje go, na czym będzie polegał „Program odpracowywania zaległości czynszowej”.

Prezes ZBM Elżbieta Domagała – poinformowała, że na wniosek Państwa Radnych, w Spółce funkcjonują dwie nowe instytucje - „Program odpracowywania długów” oraz „Elektroniczny bank zamiany mieszkań”. Odnosząc się do „Programu odpracowywania długów” powiedziała, że podstawy prawne do jego wprowadzenia są już w tej chwili jednoznaczne, nie ma już wątpliwości, że osoba odpracowująca dług nie jest pracownikiem w rozumieniu kodeksu pracy. Zamiana świadczenia pieniężnego z tytułu czynszu na świadczenie rzeczowe nie jest również dochodem dla danej osoby, nie wpływa to również negatywnie na świadczenia z pomocy społecznej. Zasadą programu jest, że ta zamiana nie może zastępować czynszu. Każda osoba, która wynajmuje mieszkanie ma obowiązek zapłaty czynszu. Ten program dotyczy pewnej kategorii naszych najemców lub byłych najemców, których dług został zatwierdzony nakazem zapłaty, mają dochód poniżej 85% najniższej emerytury i jest szansa w ocenie zespołu mediacyjnego, że w połączeniu z innymi instrumentami pomocowymi, jak rozłożenie na raty, prawidłowe ustalenie wysokości czynszu, może doprowadzić do całkowitego oddłużenia tej osoby, oczywiście jeżeli taka wola po jego stronie będzie. Nie jest to program, który ma zastąpić obowiązek płacenia czynszu, ale jest jednym z instrumentów, który ma na celu poprawę ściągalności płacenia czynszu. W tej chwili 5 osób kończy załatwiać sprawy formalne – podpisuje ze Spółką porozumienia i od poniedziałku

rozpoczynają odpracowywanie długu. Wyraziła nadzieję, że przy najbliższej okazji będzie mogła Państwu Radnym powiedzieć o konkretach. Założeniem programu jest dostosowanie indywidualnie do każdego dłużnika takiego systemu oddłużenia, który przyniesie konkretny efekt dla tej osoby.

Alicja Wlach – zapytała, czy jest duży oddźwięk od osób, którym taka instytucja by pomogła?

Prezes ZBM Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że oddźwięk jest, pytania są, ale to raczej Spółka jest inicjatorem i kieruje zapytanie do dłużnika.

Czesław Banot – zwrócił się z pytaniem, czy w ramach tego odpracowywania należności długu wchodzi również modernizacja mieszkania?

Prezes ZBM Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że nie. Ten zakres prac nie wchodzi w grę z dwóch powodów. Wejście do mieszkania wymaga po pierwsze rekomendacji ze strony zarządcy, pod drugie osoba musi się wykazać umiejętnością wykonania pracy potwierdzona uprawnieniami. Dodała, że poza tym większość usług tego typu Spółka kupuje po zastosowaniu zamówienia publicznego.

Halina Bocheńska – wyraziła zadowolenie, że ten program został w Gminie rozpoczęty, gdyż z takim wnioskiem występowała już w roku 2010. Wówczas otrzymała odpowiedź negatywną. Stwierdziła, że teraz kiedy nie ma już tych wątpliwości które były wtedy, to będzie szansa na efekty tego programu.

Prezes ZBM Elżbieta Domagała – wyjaśniła, że brak takiego programu nie wynikał z niechęci, lenistwa, czy też innych okoliczności, tylko niestety wówczas były inne uwarunkowania formalne.

Alicja Wlach – zapytała, czy można już zauważyć zainteresowanie tym tematem poprzez „wejścia” na stronę internetową Spółki?

Prezes ZBM Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że tak. Poinformowała, że można „wejść” na stronę wpisując hasło „zamiana mieszkań” lub na stronę Biuletynu Informacji Publicznej ZBM-u, gdzie jest widoczna ikona „zamiana mieszkań”.

Bolesław Zemła – podziękował Pani Prezes oraz pracownikom Spółki z o.o. Zakład Budynków Miejskich za udział w obradach Rady Miejskiej.

Ad 8.

Ad 8.1.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna. Poprosił przewodniczących komisji o opinie do pierwotnej wersji projektu uchwały.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej projekt uchwały przyjęła do wiadomości, natomiast wszystkie pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna.

W/w uchwałą Rada przyjęła 20 głosami za.

Ad 8.2.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cieszyn w roku 2013.

Burmistrz Miasta – zgłosił autopoprawkę do w/w projektu uchwały polegającą na wykreśleniu w rozdziale IV. Finansowanie programu - w punkcie 1 litery „a” w wymienionym punkcie III.1.1.a, jak również wprowadzeniu zmian numeracji w tym samym rozdziale w punkcie 2. Zmiany dotyczą wykreślenia litery „b” w punkcie III.1.1.b oraz dopisania punktu III.1.2.

Adam Wójtowicz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do przedłożonego projektu uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cieszyn w roku 2013.

W/w uchwałą Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.3.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LIX/419/94 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 1994 roku w sprawie ustalenia zasady wnoszenia mienia komunalnego do Spółki z o.o. MPEC w Cieszynie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, w/w projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W/w uchwałą Rada przyjęła 19 głosami za.

Ad 8.4.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych przy ul. Stawowej 6 w Cieszynie.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów do w/w projektu uchwały.

Adam Wójtowicz - powiedział, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, jednakże chciałby uzyskać jeszcze kilka informacji w tej sprawie. Zapytał, w jaki sposób będzie wyłaniany ten partner i co

Miasto będzie chciało w zamian za wydzierżawienie terenu w trybie bezprzetargowym uzyskać.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że jest to kwestia wyrażenia przez Radę zgody, aby móc przystąpić do jakichkolwiek działań. Bez zgody Rady może najwyżej ogłosić konkurs, przetarg lub zaproponować ten teren komuś na trzy lata.

Adam Wójtowicz - zapytał co stoi na przeszkodzie, aby wydzierżawić ten teren pod pewnymi warunkami, np. przeprowadzenie remontu itp.

Burmistrz Miasta – powiedział, że jeśli nie będzie miał zgody od Rady na wydzierżawienie nieruchomości na okres powyżej 3 lat, nie podejmie żadnych działań.

Alicja Wlach – zapytała, czy możliwe jest wydzierżawienie na okres dłużej niż 3 lata, ale w trybie przetargowym. Być może znaleźliby się jeszcze lepsi oferenci.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie ma żadnej konkretnej oferty. Aby ogłosić konkurs niezależnie od formy, na okres powyżej 3 lat, musi mieć wyprzedzająco zgodę Rady.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – wyjaśnił, że zgoda na przetarg na okres powyżej 3 lat nie jest Panu Burmistrzowi potrzebna. Nie było intencją, aby Rada wyrażała zgodę na wyłonienie dzierżawcy, czy najemcy w drodze przetargowej. Powodem wystąpienia o taką zgodę był bardziej elastyczny tryb przeprowadzenia negocjacji ewentualnym oferentem. Jeżeli dzierżawca, czy najemca wyłaniany jest w formie przetargu, to nie jesteśmy w stanie „dogadać się” co do wysokości czynszu, czy np. szybkości przeprowadzenia remontu. Trudno mieć 100% przekonanie, że dzierżawca, który wygra przetarg zrobi tam remont. Tryb o który wnosi Pan Burmistrz otwiera drogę do przeprowadzenia negocjacji z ewentualnym dzierżawcą, mając świadomość, że jednym z ważnych elementów jest kwestia remontu budynku „Termiki”.

Burmistrz Miasta – zwrócił jeszcze uwagę na kwestię dalszych losów obecnych najemców, którzy prowadzą działalność na terenie „Termiki”. Jeżeli wygrałaby osoba wyłoniona w drodze przetargu, nie ma wpływu na to co się z nimi stanie.

Adam Wójtowicz - zwrócił się z pytaniem, jaką mamy gwarancję, że inwestor wyłoniony w drodze bezprzetargowej, z którym zawrzemy umowę, przeprowadzi remont budynku itd.?

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – powiedział, że w momencie kiedy zostanie ogłoszony przetarg, to nic nie można uszczegółowić. Dodał, że niekoniecznie oferent który zaproponuje najwyższy czynsz, będzie dla Miasta najlepszym dzierżawcą. W znacznym stopniu liczy się również, w jaki sposób ta nieruchomość zostanie wyremontowana, jej stan techniczny ulegnie poprawie.

Andrzej Łukasiak – stwierdził, iż w umowie przetargowej powinien być zawarty zakres wszystkich robót remontowych, które należy przeprowadzić. Albo ktoś to zaakceptuje, albo nie.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – poinformował, że niemożliwe jest skonstruowanie tak przetargu, aby jakieś inne kryterium - które jest również ważne – było decydujące.

W przypadku finansów publicznych jednak decydują sprawy związane z finansami, chociaż nierzadko jest to złe rozwiązanie.

Olgiard Lizoń – poinformował, że w Bytomiu zarządza projektem, który ma 8 tys. m² i gdyby miał się uwikłać w procedury przetargowe, nie ruszyłby z miejsca. Zwrócił uwagę, że Miasto jeśli będzie chciało zabezpieczyć los aktualnych najemców, może to zrobić, ale w formule negocjacyjnej. Zapytał o metraż powierzchni użytkowej „Termiki” oraz przybliżone kwoty przychodów i zysków dla Miasta od najemców tego budynku.

Burmistrz Miasta – powiedział, że w przybliżeniu kwoty te przedstawiają się następująco - około 1 mln zł przychodów, około 600 tys. zł kosztów, około 400 tys. zł zysku dla Miasta. Szacunkowy kosztorys remontu tego budynku to około 5 mln 100 - 160 tys. zł, natomiast powierzchnia około 4 tys. m².

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych przy ul. Stawowej 6 w Cieszynie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.5.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na rok 2013. Poprosił o opinię do tego projektu uchwały Przewodniczącą Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Maria Liwczak – poinformowała, że Komisja Finansów w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na rok 2013 poddał pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.6.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025.

Burmistrz Miasta – poprosił o uwzględnienie autopoprawki do w/w projektu uchwały o której wspominał dzisiaj przy omawianiu porządku obrad. Ponieważ Państwo radni podjęli decyzję o budowie mostu, zachodzi konieczność wprowadzenia stosownego zapisu w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2015.

Maria Liwczak – poinformowała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów pierwotną wersję w/w projektu uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025, oznaczony jako projekt II.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 9.

Bolesław Zemła – poinformował, że wszyscy Państwo radni otrzymali sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności za okres od dnia 21 stycznia 2013 roku do dnia 18 lutego 2013 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do przedłożonego materiału?

Alicja Wlach – odnosząc się do punktu 15 w rozdziale I sprawozdania dotyczącego rozwiązania umowy dzierżawy działki położonej w rejonie ul. Stawowej w Cieszynie, poprosiła o kilka słów wyjaśnienia.

Burmistrz Miasta – powiedział, że Społeczne Stowarzyszenie Edukacyjne zwróciło się z prośbą o rozwiązanie umowy, ponieważ z tego co mu wiadomo, ma nowy budynek na szkołę.

Adam Wójtowicz – nawiązując do informacji zawartej w rozdziale IV, punkcie 3 sprawozdania, iż zatwierdzono listę osób proponowanych do przyznania stypendium sportowego za wysokie wyniki sportowe osiągnięte w 2012 roku, powiedział, że największe stypendium otrzymał zawodnik z Cieszyńskiego Klubu Motorowego, mieszkaniec Kielc. Zdecydowała o tym Komisja ds. przyznawania stypendiów sportowych. Zapytał, kto wchodzi w skład tej Komisji.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że odpowiedzi udzieli na piśmie.

Adam Wójtowicz – odnosząc się do punktu 25 w rozdziale IV sprawozdania mówiącego o sporządzeniu zestawienia danych za II półrocze 2012 roku n/t czynszów najmu lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego, stwierdził, iż w zarządzeniu Burmistrza mowa jest tylko o stawkach czynszu w lokalach poniżej 40 m² oraz od 40-60 m². Zapytał, czy lokali powyżej 60 m² nie ma?

BM Jan Matuszek – odpowiedział, że obowiązkiem Burmistrza jest przekazanie tego typu sprawozdania, przy czym jest to sprawozdanie zbiorcze, przygotowane na podstawie sprawozdań przesłanych przez gestorów zarządzających nieruchomościami na wynajem. W II półroczu ubiegłego roku tylko jedna spółdzielnia mieszkaniowa przekazała informację i tak jak było ono sporządzone, w takiej formie zostało przekazane do Wojewody Śląskiego.

Adam Wójtowicz – przytoczył zapis punktu 19 w rozdziale IV sprawozdania, mówiącego o konkursie wniosków na realizację zadań ze środków budżetu Gminy w 2013 roku z zakresu szkolenia sportowego w motocrossie i enduro. Przypomniał, że jeden taki konkurs już został wcześniej ogłoszony, skąd więc decyzja o ogłaszaniu kolejnego konkursu w tej samej sprawie?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że to nie jest drugi konkurs, tylko pierwszy konkurs w późniejszym terminie.

Ad 10.

Marta Kawulok – przedstawiła interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Państwa radnych. Poinformowała, że Pan radny Czesław Banot w okresie między sesjami złożył jeden wniosek (na dzień dzisiejszy brak odpowiedzi) oraz sześć zapytań, które doczekały się odpowiedzi. Zapytała, czy odpowiedzi na wspomniane zapytania oraz dwa wnioski złożone dnia 28.01.br. są dla Pana radnego zadawalające?

Czesław Banot – odniósł się kolejno do wszystkich odpowiedzi, które uznał za niesatysfakcjonujące.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pani radna Janina Cichomska w okresie między sesjami złożyła dwie interpelacje, pięć wniosków oraz dwa zapytania. Poprosiła o ustosunkowanie się do odpowiedzi na te wnioski i interpelacje, które doczekały się odpowiedzi.

Janina Cichomska – stwierdziła, że odpowiedzi na interpelacje dotyczące tematów mieszkaniowych otrzymała w dniu dzisiejszym i ustosunkuje się do nich na następnym posiedzeniu Rady.

Marta Kawulok – powiedziała, że Pan radny Krzysztof Herok złożył jeden wniosek indywidualnie oraz jeden wniosek wraz z Panem radnym Eugeniuszem Raabe i Panem radnym Adamem Wójtowiczem. Zapytał, czy odpowiedzi są satysfakcjonujące?

Krzysztof Herok – stwierdził, że odpowiedź na swój wniosek przyjął do wiadomości, natomiast do odpowiedzi na zbiorczy wniosek, odnie się Pan radny Adam Wójtowicz.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pan radny Krzysztof Kasztura w okresie między sesjami złożył wniosek i dwa zapytania.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że oczekuje na odpowiedzi.

Marta Kawulok – powiedziała, że Pan radny Andrzej Łukasiak złożył osiem zapytań, z których sześć doczekało się odpowiedzi. Zapytała, czy Pan radny chciałby się odnieść do tych odpowiedzi?

Andrzej Łukasiak – zaapelował, aby jak najszybciej rozpocząć remont ul. Pikiety, jak również wyraził niezadowolenie z odpowiedzi na zapytanie dotyczące dokończenia oświetlenia ulicy Majowej. Ponadto w imieniu mieszkańców tzw. osiedla „kwiatowego” na Pastwiskach oraz całej społeczności Szkoły Podstawowej nr 6, podziękował za wykonanie oświetlenia ścieżki łączącej parking Szkoły Podstawowej nr 6 z ul. Wrzosów. Odczytał treść podziękowań skierowanych głównie do Z-cy Burmistrza Miasta Pana Adama Swakonia.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pani radna Alicja Wlach w okresie między sesjami złożyła 6 interpelacji i 1 wniosek. Wszystkie doczekały się odpowiedzi. Zapytała, czy są one zadawalające?

Alicja Wlach – odpowiedziała, że ma zastrzeżenia do podejścia do problemu dotyczącego debarieryzacji. Ważne, aby w praktyce te tematy były rozwiązywane tak, jak należy.

Marta Kawulok – powiedziała, że Pan radny Adam Wójtowicz złożył indywidualnie jedną interpelację oraz jeden wniosek, natomiast wraz z Panem radnym Eugeniuszem Raabe i Panem radnym Krzysztofem Herokiem ponowił wniosek o przeprowadzenie wartościowania stanowisk pracy w Urzędzie Miejskim i podległych jednostkach. Poprosiła o ustosunkowanie się do odpowiedzi na ten wniosek.

Adam Wójtowicz – zacytował fragment odpowiedzi Burmistrza Miasta mówiącego, iż „Do czasu ostatecznego zakończenia prac nad zmianami Regulaminu Organizacyjnego nie zamierzam przeprowadzić wartościowania stanowisk pracy”. Wyraził z tego powodu ubolewanie.

Burmistrz Miasta – poprosił, aby odnieść się do wcześniejszego fragmentu odpowiedzi, z której wynika, że trwają prace nad zmianami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego, czyli dokumentu opisującego organizację Urzędu – funkcjonujące w nim komórki organizacyjne, zadania i kompetencje tych komórek, a także strukturę oraz zasady ich wzajemnego podporządkowania.

Ad 11.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Halina Bocheńska przedstawiła wniosek Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków, aby projekty uchwał dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna, przekazywano Komisji najszybciej jak to tylko będzie możliwe przed sesją Rady, na której miałyby zostać one uchwalane.

Następnie przedstawiła trzy wnioski Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w sprawie:

- wyjaśnienia, jakie zdaniem Z-cy Burmistrza Miasta decyzje Rady spowodowały wydatkowanie z budżetu Miasta dodatkowo 3 mln zł,
- propozycji podziału środków w ramach dotacji na realizację zadań ze środków budżetu Miasta Cieszyna na 2013 rok, z zakresu realizacji programów szkoleń sportowych prowadzonych przez cieszyńskie kluby sportowe,
- odniesienia się do odpowiedzi Burmistrza Miasta na wniosek dotyczący propozycji Komisji Oświaty podziału środków finansowych na zajęcia prowadzone przez cieszyńskie kluby sportowe.

Ponadto przedstawiła wniosek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie publikacji informacji na temat oferty przygotowanej przez Miasto dla dzieci i młodzieży na okres ferii zimowych.

Przewodniczący wszystkich trzech Komisji ustosunkowali się do odpowiedzi na w/w wnioski.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Halina Bocheńska zapoznała zebranych z protokołem kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Cieszyna w żłobkach, przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach. Kontrolę przeprowadzono w dniach 21 listopada 2012 r., 04 grudnia 2012 r., 15 i 24 stycznia 2013 r. oraz 11 lutego 2013 roku. Zakres kontroli obejmował nabory do żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów w roku 2011 i w roku 2012.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja sformułowała dwa wnioski pokontrolne:

- aby przy naborze dzieci do oddziałów przedszkolnych nie były przekraczane obowiązujące limity,

- aby przeprowadzić analizę kryteriów punktowych i polityki przyjmowania dzieci do przedszkoli w ten sposób, ażeby z największej ilości punktów korzystali mieszkańcy Cieszyna, którzy pracują w Cieszynie lub prowadzą działalność gospodarczą w Cieszynie.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Halina Bocheńska przypomniała, że Klub Radnych „Niezależni” złożył interpelację w sprawie procedury konkursowej na stanowisko dyrektora Cieszyńskiego Ośrodka Kultury „Dom Narodowy” oraz wniosek dotyczący realizacji inwestycji „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”. Powiedziała, iż z uwagi na informację Burmistrza Miasta zawartą w odpowiedzi, że protokół z posiedzenia Komisji konkursowej może być udostępniony tylko na wniosek Komisji Rewizyjnej, Klub Radnych „Niezależni” wystąpi ze stosownym wnioskiem do Komisji Rewizyjnej.

Ad 12.

Bolesław Zemła — zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć oświadczenie.

Ponieważ nikt z radnych nie wyraził chęci złożenia oświadczenia, przystąpił do przedstawienia korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej Cieszyna:

1. Burmistrz Miasta Cieszyna przesyła ofertę spółki Centrum Handlowe Stara Kablownia z Czechowic-Dziedzic, dotyczącą budowy w Cieszynie centrum handlowo – usługowo – rozrywkowego, w celu jej rozpatrzenia przez Radę Miejską – oczekujemy na stanowiska w tej sprawie klubów radnych,
2. Burmistrz Miasta przekazuje informację dla Rady Miejskiej o planowanych pracach nad Strategią Rozwoju Oświaty w Cieszynie. Ponieważ planowane jest powołanie Zespołu Koordynującego, prosi się o wskazanie przedstawicieli Rady Miejskiej do prac w Zespole.

Rada ustaliła, aby w skład Zespołu Koordynacyjnego do opracowania Strategii Rozwoju Oświaty w Cieszynie weszli - po jednym przedstawicielu klubów radnych oraz jedna osoba nie zrzeszona w klubie radnych.

W głosowaniu jawnym, Rada zgłosiła następujących radnych do pracy w Zespole – radna Halina Bocheńska, radna Janina Cichomska, radny Eugeniusz Raabe, radny Krzysztof Herok, radny Piotr Sikora.

Przewodniczący Rady kontynuując, przedstawił pozostałą korespondencję:

3. Burmistrz Miasta przesyła informację o stopniu zaawansowania realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”.
4. Dyrekcja i Rada Pedagogiczna Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. J. Kubisza w Cieszynie, jak również Dyrekcja i grono pedagogiczne Szkoły Podstawowej nr 7 w Cieszynie wyrażają zaniepokojenie propozycjami i rekomendacjami zawartymi w „Materiale wstępnym do opracowania Strategii Rozwoju Oświaty w Cieszynie”.
5. Społeczny Komitet Budowy Sali Gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Cieszynie dziękując za umieszczenie w budżecie Miasta na rok 2013 stosownej kwoty na budowę sali gimnastycznej, sugeruje przyspieszenie rozpoczęcia prac z przewidywanego III kwartału br., na okres wakacyjny.

Eugeniusz Raabe – poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu złożyła w tej sprawie wniosek do Burmistrza, przychylając się do prośby Społecznego Komitetu Budowy Sali Gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Cieszynie.

Bolesław Zemła – przystąpił do kontynuacji prezentacji korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej:

6. Dyrekcja COK „Dom Narodowy” zwraca się do Jednostki Realizującej Projekt o przedłożenie harmonogramu prac związanych z budową kanalizacji w okolicy Ośrodka, z uwagi na planowane imprezy plenerowe – obchody rocznicy Święta Konstytucji 3 Maja, obchody Święta Trzech Braci,
 7. Prezes Towarzystwa Miłośników Ogrodnictwa w Cieszynie zwraca się z prośbą o objęcie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna patronatu nad czterema imprezami jubileuszowymi organizowanymi przez Towarzystwo Miłośników Ogrodnictwa,
 8. Pan Janusz Mendera reprezentujący firmę „Spec” przedstawia informację na temat aktualnej sytuacji firmy, w związku ze składanymi wnioskami o umorzenie lub zmianę formy płatności podatku od nieruchomości za rok 2012, a także umorzenie części płatności czynszowych za najmowane pomieszczenia znajdujące się w dyspozycji Gminy,
 9. Pani Julia Gańcza zwraca się z prośbą o zwrot nadpłaconej kwoty za czynsz, który pobierany był przez 17 lat za mieszkanie, którego powierzchnia zawyżona była o ponad 4 m²,
 10. Państwo Maria i Bogumił Matuszak zwracają się z prośbą o zwrot nadpłaconego czynszu za mieszkanie, którego powierzchnia została zawyżona o niespełna 3 m²,
 11. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Avicold” przesyła do wiadomości radnych Rady Miejskiej Cieszyna uwagi zgłoszone do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Cieszyna dla obszaru C obejmującego częściowo tereny Bobrka, Liburni oraz Pastwisk,
 12. Stowarzyszenie „Wszechnica” zaprasza radnych Rady Miejskiej Cieszyna do wzięcia udziału w uroczystości odsłonięcia tablicy, poświęconej ofiarom politycznych wyroków śmierci, wydawanych w Cieszynie w 1946 roku, a także konferencji przedstawiającej działalność polskiego podziemia niepodległościowego na Śląsku Cieszyńskim w latach 1945-1948. Uroczystości odbędą się dnia 1 marca br.,
 13. Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” przy ZZOZ w Cieszynie zaprasza radnych Rady Miejskiej Cieszyna na spotkanie z Komisją Zakładową z udziałem Dyrekcji Szpitala, które odbędzie się dnia 5.03.br. o godz. 15.30 w sali konferencyjnej Szpitala,
 14. Pani dr Joanna Stuglik dziękując za współpracę, informuje, iż z dniem 1.02.2013r. zrezygnowała z funkcji Dziekana Wydziału Zamiejscowego Wyższej Szkoły Biznesu w Cieszynie,
 15. Pan mł. insp. mgr inż. Janusz Picha dziękując za współpracę, informuje, iż z dniem 15.02.2013r. kończy pełnienie służby w Policji na stanowisku Pierwszego Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Cieszynie,
 16. Od marca 2013r. miesięcznik Związku Miast Polskich „Samorząd Miejski” będzie ukazywał się jedynie w postaci elektronicznej. Jego internetowe wydanie będzie można przeczytać na stronie Związku Miast Polskich www.zmp.poznan.pl lub otrzymywać drogą elektroniczną na skrzynkę mailową. Radnych zainteresowanych otrzymywaniem czasopisma „Samorząd Miejski” prosi się o kontakt z Biurem Rady.
- Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, iż z uwagi, że Święta Wielkanocne przypadają w bieżącym roku na dzień 31 marca, sesja Rady Miejskiej zostanie przyspieszona o tydzień.

Tym samym wyznaczył termin sesji na dzień 21 marca br., godz. 15.00. Przypomniał również, że dnia 30 kwietnia br. upływa termin składania oświadczeń majątkowych za rok 2012.

Czesław Banot – poinformował, że na zakończenie ferii zimowych wraz z Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zrobili rekonesans po obiektach sportowych, które były udostępnione dla dzieci i młodzieży. Wynik był bardzo dobry. Wspaniale funkcjonowało lodowisko, sympatyczna atmosfera panowała na stoku Cieślarówki, natomiast nie wszystkie boiska wielofunkcyjne były otwarte i przygotowane do użytku. Ponadto wspomniał, że miał okazję obejrzenia Schroniska Młodzieżowego po remoncie i z przykrością stwierdza, że przestrzeń publiczna nie została dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Maria Liwczak – nawiązując do organizacji ferii zimowych powiedziała, iż rani słyszeli, że wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta w związku z brakiem nadzoru nad Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, który był współorganizatorem akcji „Zima w mieście na sportowo 2013”. Powiedziała, że Pani radna Janina Cichomska stwierdziła, że była naprawdę dobrą informacją na temat w/w akcji, co może sama potwierdzić. Sytuację opisaną w piśmie skarżącym zna, pomimo że nie była świadkiem tego zdarzenia na basenie.

Czesław Banot – powiedział, że baseny mają to do siebie, że mają ograniczoną pojemność ze względu na bezpieczeństwo dzieci i korzystających.

Eugeniusz Raabe - poinformował, że Komisja Oświaty zaprosiła na swoje posiedzenie nowo wybranego menadżera do spraw Hali Widowiskowo-Sportowej im. Cieszyńskich Olimpijczyków. Niestety Komisja nie mogła go poznać, gdyż przyszedł Dyrektor MOSiR-u.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że za jednostkę odpowiada dyrektor i on decyduje, czy przyjdzie sam, czy kogoś wskazuje.

Olgierd Lizoń – nawiązując do podjętej w dniu dzisiejszym decyzji o budowie mostu na rzece Olzie zaapelował, aby rozważyć wykorzystanie projektu Roche'a, gdyż przepaść architektury pomiędzy tym co zobaczył w dniu dzisiejszym, a tym co zrobił Fr. Roche jest ogromna.

Adam Wójtowicz – poprosił Pana Burmistrza o kilka słów na temat aktualnej sytuacji dotyczącej cieszyńskiego dworca PKP.

Burmistrz Miasta – powiedział, że jeszcze dwa tygodnie temu miał czarno na białym podpisane pismo, że PKP wszczyna procedurę przekazania Miastu tych dwóch działek. Przed niespełna dwoma tygodniami przyjechała z Katowic Pani Dyrektor Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami PKP SA Katowice Pani Jolanta Michalska i Pan Roman Nowacki Dyrektor Projektu PKP SA Biuro Nieruchomości z Warszawy i zaczęli się zastanawiać, czy nam to przekazać, czy nie. Poinformował, że w międzyczasie napisał dość ostre pismo do Prezesa PKP SA Warszawa Pana Jakuba Karnowskiego, że chcemy budynek PKP przejąć. Osobiście wraz z Panem Burmistrzem Adamem Swakoniem obejrzeliby cały budynek dworca od piwnicy po strych i może stwierdzić, że pomimo iż jest to zabytek, jest to po prostu ruina. Stwierdził, że to my zrobimy przysługę PKP, że to zabierzemy i wyremontujemy. We wtorek był kolejny telefon z Warszawy z pytaniem, czy bylibyśmy zainteresowani tylko samym budynkiem. Odpowiedział, że nie. Albo dostajemy całość, albo nie bierzemy nic. Nie weźmiemy ruiny, która wymaga kilku milionów nakładów, a teren na którym najbardziej nam zależy, na którym możemy zrobić miejsce przesiadkowe, dalej byłby przez PKP dzierzawiony

dla ZGK, czy może wystawiony na sprzedaż. Była mowa, że temat zakończy się do końca marca br.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w dniu dzisiejszym w czasopiśmie samorządowym „Wspólnota” czytała artykuł na temat przekazania dworca PKP wraz z przyległymi gruntami w Zakopanym. Można by dowiedzieć się jak oni to zrobili, wyraziła zdziwienie dlaczego Warszawa stawia Cieszynowi stale jakieś problemy.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że chętnie skorzysta z tej podpowiedzi, jednakże PKP ma swoje zasady. Poinformował, że do pewnej kwoty decyzje podejmują władze lokalne – w naszym wypadku Katowice - powyżej pewnej kwoty Warszawa. Powiedział, że nie potrafi w tej chwili ustosunkować się do tej wypowiedzi, jednocześnie podkreślił, iż nie widzi w tej chwili możliwości dalszego naciskania na PKP. Wyczerpał już wszystkie możliwości.

Krzysztof Kasztura – poinformował, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało przesunięte z wtorku na środę, tj. z 5 marca br. na 6 marca br., aby radni mogli skorzystać z zaproszenia jakie otrzymali od Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przy ZZOZ w Cieszynie.

Adam Wójtowicz – przypomniał temat budowy Mc Donalda przy ul. Katowickiej. Inwestorzy nie otrzymali z urzędu Miejskiego warunków zabudowy, odwoływali się od decyzji, sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Po dwóch latach warunki zabudowy zostały wydane. Zwrócił się z pytaniem, kto jest odpowiedzialny za to, że przez przynajmniej rok, nie stoi w tym miejscu budynek, za który do kasy Miasta wpływałyby niemałe podatki, że nie zostało zatrudnionych od 50 do 70 osób.

Burmistrz Miasta – poprosił, aby Pan radny złożył to zapytanie na piśmie, wówczas odpowiedzi również udzieli na piśmie.

Ad 13.

Przewodniczący zamknął obrady dwudziestej dziewiątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jolanta Fajkis

Bolesław Zemła