

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/13

z obrad trzydziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej Cieszyna VI kadencji, która się odbyła dnia 27 czerwca 2013 roku.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Bolesław Zemła.

Sesja rozpoczęła się o godz. 15.00, a zakończyła o godz. 22.30.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja na temat letniego wypoczynku dzieci i młodzieży oraz propozycji kulturalnych i sportowych dla mieszkańców i turystów.
6. Sprawozdanie z przygotowania do realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
7. Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna na lata 2010 – 2020 za 2012 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 8.1. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Cieszyna z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2012 rok,
 - 8.2. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta,
 - 8.3. przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna,
 - 8.4. przystąpienia do Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009– 2014,
 - 8.5. poparcia stanowiska Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w sprawie projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014– 2020,
 - 8.6. wyrażenia zgody na współdziałanie z samorządami gmin i powiatów w celu realizacji projektu „Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/ Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy JST koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”,
 - 8.7. wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Burmistrza Miasta Cieszyna zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji,
 - 8.8. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy działek nr 3/331 i 192/4 obr. 69 położonych przy ul. Narcyzów w Cieszynie,
 - 8.9. określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn,
 - 8.10. udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna,

- 8.11. zmiany uchwały Nr XXVI/260/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- 8.12. zmiany uchwały Nr XXVI/261/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości,
- 8.13. zmiany uchwały Nr XXVI/262/12 z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- 8.14. zmiany uchwały nr XXVI/264/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cieszyn,
- 8.15. uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2013 roku,
- 8.16. uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2013 roku,
- 8.17. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok,
- 8.18. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025,
- 8.19. zmiany uchwały Nr XXXI/327/13 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 kwietnia 2013r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
- 8.20. skargi Bogusława Słupczyńskiego.
9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
11. Wnioski Komisji Rady oraz Klubów Radnych.
12. Oświadczenia i sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

Sesję Rady Miejskiej Cieszyna poprzedziło wręczenie pucharów i dyplomów najlepszym zawodnikom, biorącym udział w turnieju strzeleckim z broni małokalibrowej, na strzelnicy myśliwskiej HUBERTUS w Goleszowie o tytuł Najlepszego Strzelca Miasta Cieszyna. Wręczenia nagród dokonali Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bolesław Zemła, Burmistrz Miasta Cieszyna p. Mieczysław Szczurek oraz Wiceprezes Zarządu Powiatowo-Miejskiego LOK w Cieszynie p. Jan Żarski.

X X X

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Bolesław Zemła otworzył trzydziestą trzecią sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Przewodniczący przywitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta Cieszyna Pana Mieczysława Szczurka, I Z-cę Burmistrza Miasta Pana Jana Matuszka, II Z-cę Burmistrza Miasta Pana

Adama Swakonia, Skarbnika Miasta Panią Alicję Dąbrowską oraz Sekretarza Miasta Pana Stanisława Kaweckiego.

Przewodniczący Rady przywitał również kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, Naczelników Urzędu Miejskiego, przedstawicieli mediów, mieszkańców oraz wszystkich obecnych.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad 2.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych wniosków o wprowadzenie zmian po przedłożonego porządku obrad, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu.

Ad 3.

Do protokołu z XXXII sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 23 maja 2013 roku nie wniesiono uwag, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Nikt z zaproszonych gości nie przybył na obrady Rady, przystąpiono zatem do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 5.

Bolesław Zemła – przedstawił Informację na temat letniego wypoczynku dzieci i młodzieży oraz propozycji kulturalnych i sportowych dla mieszkańców i turystów. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Eugeniusz Raabe – poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z dokumentem. Zdaniem Komisji brakuje opracowania jednolitych danych na temat zajęć, które mają być organizowane przez szkoły i organizacje pozarządowe. Sprawia to, iż niektóre z tych danych są zbyt ogólne. Jako przykład podał planowany na dzień 27.07.br. wyścig kolarski „Tour de Hala” – 2 osobowe wyścigi z torem przeszkód i podaną kwotę 855 zł.

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że ujednoczenie tych danych jest bardzo trudne, bowiem na różnym etapie konkretyzowania poszczególnych zajęć, są poszczególne organizacje. Imprezy rozliczane są na podstawie dotacji udzielanej organizacjom, zaś w przypadku zajęć organizowanych przez szkoły, Miasto opłaca koszty ponoszone przez nasze placówki, jako zapłatę za wynagrodzenie instruktora. Są to odmienne formy i zasady przyznawania środków. Powiedział, że w sprawozdaniu z realizacji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży można będzie Państwu radnym podać bardziej szczegółowe informacje. Poinformował, że przytoczona kwota 855 zł dotyczy kosztu zorganizowania zawodów kolarskich na Hali widowiskowo-sportowej.

Adam Wójtowicz – nawiązując do zapisu, że na miesiąc sierpień planowany jest Freestyle City Festiwal zapytał, czy jest już pewne, że ten Festiwal się odbędzie i kto będzie jego organizatorem.

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że w ostatnich rozmowach ze środowiskiem zainteresowanym zorganizowaniem tego Festiwalu wynika, że na razie koncentrują się na Szczytnie. Co do tego, czy Festiwal przeprowadzą w Cieszynie dowiemy się niedługo. Kiedy, jeszcze nie wiadomo.

Czesław Banot – powiedział, że w tej informacji zabrakło kilku istotnych rzeczy. Jego zdaniem należałoby wykorzystać kryty basen przy Szkole Podstawowej nr 4. Ponadto brakuje w dokumencie promocji terenów Pod Wałką, idealnych do biegania, jazdy na rowerach, czy rolkach. Wspomniał, iż brakuje również promocji sportu przez autorytety sportowe, które mamy w naszym mieście.

Eugeniusz Raabe – zapytał, czy obecny na sali Pan Michał Paluch może coś więcej powiedzieć na temat Freestyle City Festiwalu.

Michał Paluch – powiedział, że do końca tego tygodnia otrzyma oficjalną informację z Warszawy, ze strony jednego ze sponsorów, który podjął rozmowę na temat zorganizowania Festiwalu w Cieszynie. Niestety żadnych wiążących informacji na dzień dzisiejszy nie ma.

Halina Bocheńska – zauważyła, że na sześć szkół podstawowych, w czterech organizowane są letnie warsztaty, z tym że w dwóch są to warsztaty odpłatne. Zapytała, czy istnieje jakakolwiek możliwość refundacji tych kosztów dzieciom z uboższych rodzin.

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że decyzje o odpłatności podjęli dyrektorzy szkół. Miasto dofinansowuje koszty zatrudnienia opiekuna na takich zajęciach, natomiast odpłatność dotyczy form zewnętrznych, tam gdzie muszą zapłacić za bilety wstępu wychodząc na zewnątrz.

Andrzej Łukasiak – opowiedział się mimo wszystko za zastosowaniem w przyszłości przy opracowywaniu takiej informacji, skróconej formuły porównawczej, kwestionariusza, dzięki którym pewne dane można byłoby porównać.

Maria Liwczak – stwierdziła, że oferta zawarta w przedłożonej informacji jest bardzo bogata, przygotowana dla dzieci, które będą spędzać wakacje zarówno w mieście, jak i na koloniach i obozach.

Ad 6.

Bolesław Zemła – przedstawił Sprawozdanie z przygotowania do realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy Miasto Cieszyn jest przygotowane na odbiór odpadów biodegradowalnych i biośmieci.

Burmistrz Miasta – poprosił o udzielenie głosu Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Aleksandrowi Dordzie.

Aleksander Dorda – odpowiedział, że odpady biodegradowalne w rozumieniu odpadów zielonych, są zbierane do brązowych worków, zaś co do elektrośmieci, to harmonogram zbiórki tych śmieci jest rozsyłany przez firmę, która będzie obsługiwała Gminę od 1 lipca br.

Dodał, że równoległe ciągle działa Gminny Punkt Zbierania Odpadów Niebezpiecznych przy ul. Motokrosowej.

Adam Wójtowicz – zapytał, dlaczego został odwołany główny przetarg na wybór firmy, która miała zajmować się odbiorem odpadów komunalnych w naszym mieście, jak również czy wiadomo kto będzie prowadził Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Burmistrz Miasta M. Szczurek – odpowiedział, że pierwszy przetarg został unieważniony dlatego, że wpłynęły oferty, których nie dało się ze sobą porównać. Trzeba było przetarg unieważnić, przygotowano drugi przetarg i tam wpłynęła oferta nie podlegając odrzuceniu, umowa jest zawarta. Na pytanie, kto będzie prowadził Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych powiedział, że na razie wpłynęła oferta Zakładu Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o., która jest analizowana. Przypomniał, że kilkanaście lat temu, kiedy ZGK było tworzone i lat temu kilka, kiedy ZGK zostało przekształcone w spółkę, Rada Miejska nakazała niejako tej spółce prowadzenie w imieniu Miasta, zbiórki takich odpadów. W związku z tym na razie nie analizuje przekazania tego zadania komuś innemu lecz działa zgodnie z zapisem statutowym ZGK.

Adam Wójtowicz – stwierdził, iż ma wątpliwości, czy ZGK Spółka z o.o. posiada statut, gdyż nie mógł się go doszukać. Nawiązując zaś do pisma z poprzedniej sesji i kwoty 400 tys. zł za jaką ZGK miałby prowadzić to zadanie, poddał pod rozważenie, czy nie należałoby jednak podjąć działań, aby prowadzić tę zbiórkę za kwotę niższą dla Miasta, a nie koniecznie przez ZGK.

BM M. Szczurek – przypomniał, że to nie było pismo lecz anonim, do którego nie będzie się ustosunkowywał, ani do kwot w nim zawartych. Poinformował, że zebrał z kilku miast dane na temat kosztów funkcjonowania PSZOK lecz czasami nie da się porównać rzeczy nieporównywalnych. Inne bowiem będą koszty funkcjonowania Punktu działającego kilka dni w miesiącu, a inne Punktu działającego 5 dni w tygodniu, plus dodatkowo w sobotę. Koszty które w miarę można porównać to 175 tys. zł selektywne odpady komunalne przyjmowane bezpłatnie, odpady wielkogabarytowe raz w kwartale, w innej miejscowości jest to 125 tys. zł, jeszcze w innych na poziomie 90 tys. zł. Na ten moment są rozmowy z ZGK, oferta przez nich złożona na pewno nie przekroczy kwoty 100 tys. zł rocznie.

Krzysztof Herok – zapytał o faktyczną kwotę za zbiórkę selektywnych odpadów komunalnych przypadającą na jednego mieszkańca Cieszyna. Czy będzie to kwota uchwalona przez Radę Miejską 8,30 zł, czy będzie ona wyższa, czy może niższa.

BM M. Szczurek – przypomniał, że już kilkakrotnie prosił, aby Państwo poczekali do momentu, kiedy zaczniemy zbierać pierwsze odpady. Pan Radny oczekuje informacji, której w żaden sposób nie da się wyliczyć. Są szacunki, ale nie wiemy ile w rzeczywistości firmy zbiorą odpadów.

Adam Wójtowicz – nawiązując jeszcze do kwestii konieczności przeprowadzenia ponownego konkursu zapytał, ile Miasto będzie to kosztowało.

BM M. Szczurek – odpowiedział, że przeprowadzenie przetargu nie wiąże się z dużymi kosztami, jest to kwestia jednego ogłoszenia. Powtórzył raz jeszcze, że nie dało się porównać ofert. Oferenci mieli prawo odwołać się od unieważnienia, lecz nikt tego nie zrobił. To świadczy o tym, że uznali oni argumenty nieporównywalności.

Ad 7.

Bolesław Zemła – przedstawił Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna na lata 2010 – 2020 za 2012 rok.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy w tym roku planowana jest realizacja celów strategicznych pn. „Wdrożenie sprawnego systemu promocji gospodarczej i pozyskiwania inwestorów” oraz „Wzmocnienie współpracy władz lokalnych ze środowiskami gospodarczymi Miasta”.

Burmistrz Miasta M. Szczurek – odpowiedział, że wpłynął wniosek grupy radnych PO odnośnie zintensyfikowania takich działań. W odpowiedzi ma zamiar przedstawić Państwu koncepcję zwiększenia działań.

Alicja Wlach – poinformowała, że do tego sprawozdania przygotowała na piśmie wnioski, uwagi i zapytania, które złoży w Biurze Rady i będzie oczekiwała odpowiedzi Pana Burmistrza również na piśmie.

Ad 8.

Ad 8.1.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Cieszyna z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2012 rok. Poprosił o stanowisko w tej sprawie Przewodniczącą Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Maria Liwczak – odczytała treść opinii Komisji Finansów do w/w sprawozdań, jak również projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium. Oba projekty uchwał Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Kopia opinii Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – zwróciła uwagę, że w tytule projektu uchwały powinno być jeszcze słowo „Miasta” podobnie jak w § 1 projektu uchwały, gdzie mówi się o Burmistrzu Miasta Cieszyna. Podobnie jest w kolejnym projekcie uchwały.

Bolesław Zemła – uwagę zgłosił jako autopoprawkę.

Olgierd Lizoń – zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Finansów z pytaniem, jak skomentuje negatywną opinię Komisji Rewizyjnej.

Maria Liwczak – powiedziała, że Komisja Rewizyjna opowiedziała się za nieudzieleniem Burmistrzowi Miasta absolutorium, natomiast w kwestii sprawozdania finansowego i sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za rok 2012 Komisja Rewizyjna stwierdza cyt. „Przedłożone sprawozdanie jest prawidłowe pod względem formalno-rachunkowym, rzetelnie odzwierciedla rzeczywisty stan finansów Miasta, zaś z badania wykonania budżetu wynika, że Burmistrz Miasta postępował w ramach upoważnień ustawowych oraz nadanych przez Radę Miejską, a także przestrzegał dyscypliny finansów publicznych”.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Cieszyna z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2012 rok.

W/w projekt uchwały Rada przyjęła 13 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.2.

Bolesław Zemła - przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. W formie autopoprawki wniósł o uzupełnienie tytułu projektu uchwały o wyrażenie „Cieszyna”. Przypomniwał, że do rozpatrzenia są cztery elementy zawarte w § 1 projektu uchwały, z których dwa pierwsze Rada przed chwilą przyjęła w formie głosowania. Zapoznał zebranych z treścią uchwały I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 22 kwietnia 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Cieszyna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok.

Kopia pozytywnej opinii RIO wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Krzysztof Kasztura – odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie absolutorium, wraz z uzasadnieniem.

Kopia wniosku o nie udzielenie absolutorium za rok 2012 Burmistrzowi Miasta Cieszyna stanowi załącznik do protokołu.

Bolesław Zemła – przypomniał, że wniosek Komisji Rewizyjnej został skierowany do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach. Odczytał treść uchwały I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna.

Kopia negatywnej opinii RIO wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Maria Liwczak – powtórzyła, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów opowiedziała się za udzieleniem Burmistrzowi Miasta absolutorium.

Kazimierz Kabiesz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 2 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

Adam Wójtowicz – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej opowiedziała się za udzieleniem Burmistrzowi absolutorium 3 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Następnie w imieniu własnym przedstawiła uwagi, dotyczące wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za rok 2012.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Krzysztof Wantulok – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” przedstawił pozytywną opinię Klubu, opowiadając się za udzieleniem Burmistrzowi Miasta absolutorium za rok 2012.

Halina Bocheńska – w imieniu Klubu Radnych „Niezależni” odczytała treść opinii Klubu na temat działalności Burmistrza Miasta Cieszyna za rok 2012, zakończonej poparciem wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Czesław Banot – w uzupełnieniu wypowiedzi Przewodniczącej Klubu Radnych „Niezależni” podał kilka danych cyfrowych. Poinformował, że kolejny rok Miasto musiało zapłacić do PFRON 40.700 zł za niezatrudnianie osób niepełnosprawnych, a takie możliwości były. Następnie odniósł się do polityki kadrowej w MOSiR. Powiedział, że mimo przekazania prowadzenia parkingów do Miejskiego Zarządu Dróg w celu m.in. ograniczenia zatrudnienia, niestety nie ubył w MOSiR ani jeden etat. Ponadto minimum 10.000 zł Miasto straciło przy zarządzaniu mieniem publicznym w MOSiR przez bezumowny, darmowy najem i prowadzenie stolarni, która nigdzie nie była zgłoszona. Poruszył również brak pomysłu na zagospodarowanie obiektów przynoszących straty. Minimum ok. 100.000 zł kosztuje Miasto organizowanie imprez sportów niszowych, mimo braku zainteresowania mieszkańców i możliwości wykorzystania tego sportu tylko przez trzy tygodnie. Dodatkową stratą ok. 30.000 zł dla budżetu Miasta w ubiegłym roku to są błędy projektowe instalacji solarnej na basenie w Szkole Podstawowej nr 4, które nie zostały usunięte.

Marta Kawulok – powiedziała, że Państwo radni mają prawo wyrażać swoją opinię o pracy Pana Burmistrza lecz przypomniała to co zostało zawarte w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie wniosku Komisji Rewizyjnej, iż absolutorium udziela się z tytułu wykonania budżetu – jedynie i wyłącznie. Dodała, iż byłoby dobrze, gdyby opinia publiczna poznała intencje tych trzech radnych, którzy nie głosowali za udzieleniem absolutorium.

Olgierd Lizoń – poddał pod rozważenie, czy kryterium wydatkowania pieniędzy jest wyłącznie ilościowe, czy każdy z nas dysponując domowym budżetem zakłada tylko jeden parametr – jaki przychód uzyskałem i ile wydałem, nieważne na co i jakie z tego tytułu uzyskałem korzyści dla swojego gospodarstwa domowego. Co miała powiedzieć Regionalna Izba Obrachunkowa? Zaplanowaliśmy wydatkowanie budżetu na poziomie ponad 130 mln zł i można tylko rozliczyć, czy zostały wydane zgodnie z tym jak zostały zaprojektowane, ale czy ten projekt był sensowny i co z tego projektu dla miasta wyniknęło? Stwierdził, że to głosowanie jest tak naprawdę oceną, czy uważamy że Cieszyn się rozwija, czy niestety pogrąża się w chaosie i stagnacji.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że jest jednym z tych trzech niegodziwców, którzy głosowali przeciwko udzieleniu absolutorium. Stwierdził, iż można się doczytać we wniosku o niedoróbkach w MOSiR przy sporządzaniu umów, różnych wysokościach kwot w umowie i aneksie itd. Dodał, iż bardzo zabolowało go stwierdzenie RIO na temat względów politycznych. Potwierdził, iż tak są przepisy sformułowane, że jeżeli w rachunkach wszystko się zgadza, to jest dobrze. Dodał, że absolutorium można by nie udzielić gdyby Burmistrz złamał przepisy, albo uciekł z gotówką za granicę lub ją zdefraudował, a w innych przypadkach wszystko jest w porządku. Zadał pytanie odwrotne – ile pieniędzy nam „uciekło” dzięki niewłaściwym decyzjom? Stwierdził, że były możliwości zaoszczędzenia

pieniędzy, szansa ich dodatkowego pozyskania, stworzenie nowych miejsc pracy, a my się zastanawiamy, jak otworzyć jeden dodatkowy oddział przedszkolny. Podsumowując stwierdził, że nie wszystko jest tak dobrze, jak wybrzmiewa z dokumentacji finansowych.

Halina Bocheńska – odnosząc się do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej Marty Kawulok zwróciła uwagę, że oprócz zgodności i pozytywnych opinii RIO do sprawozdań, podstawy prawne pozwalają na to, żeby w momencie uchwalania projektu o udzieleniu lub nieudzieleniu absolutorium, wziąć pod uwagę celowość działań, jakie Pan Burmistrz podejmował lub nie podejmował. To akurat nie jest odzwierciedlone w budżecie. Ta celowość działań jest również możliwa do rozpatrzenia w tym momencie i o tym Klub mówił w swojej opinii.

Adam Wójtowicz – powiedział, że jest drugim z tych niegodziwców, którzy głosowali za nieudzieleniem absolutorium. Komisja Rewizyjna stwierdziła szereg nieprawidłowości i błędów w rozliczeniach finansowych dotacji miejskich dla Cieszyńskiego Klubu Motorowego, nadzorowanych przez MOSiR. Budzi to wątpliwości co do rzetelności i prawidłowości pozostałych rozliczeń dotacji miejskich i tym samym budżetu, stąd taka była Jego decyzja.

Krzysztof Herok – stwierdził, że jest tym trzecim z trójcy zła. Poparł wypowiedzi swoich poprzedników. Rzeczywiście nie można zarzucić, że w tabelkach coś się nie zgadza, bo musiałby podważyć kompetencje Pana Burmistrza Matuszka, Pani Skarbnik i służb finansowych, a akurat tych kompetencji nie ma zamiaru podważać. Powiedział, że trzeba się natomiast zastanowić, ile kosztowało Miasto zaniechanie niektórych rzeczy. Zapytał, kiedy powstanie rondo przy ulicach Katowickiej i Wiejskiej, które zniweczyło powstanie projektu Mc Donald's, kilkudziesięciu miejsc pracy i wpływów z podatków do budżetu. Ponadto zwrócił się z pytaniem, kiedy wreszcie zaczniemy budować mieszkania komunalne, aby ludzie mogli pozostać w naszym mieście i tutaj płacili podatki, a nie musieli wyjeżdżać z Cieszyna.

Olgierd Lizoń – zauważył, że 60% składu Komisji Rewizyjnej zagłosowało przeciwko udzieleniu absolutorium. To jest sygnał, że jakościowy parametr oceny tego budżetu jest negatywny.

Bolesław Zemła – przypomniał procedurę głosowania projektu uchwały. Powiedział, że głosowanie jest alternatywne, czyli każdy z Państwa radnych głosując opowiada się za lub przeciw udzieleniu absolutorium.

Adam Wójtowicz – zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego, imiennego.

Marta Kawulok – poparła wniosek Pana radnego Adama Wójtowicza.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego Adama Wójtowicza o przeprowadzenie głosowania jawnego, imiennego.

W/w wniosek Rada przyjęła 18 głosami za, przy 2 głosach przeciw.

Przewodniczący Rady przystąpił do wymieniania nazwisk Państwa radnych w kolejności alfabetycznej, prosząc o wyartykułowanie, czy opowiadają się „za”, czy „przeciw” udzieleniu Burmistrzowi Miasta absolutorium.

Czesław Banot	- opowiedział się za nie udzieleniem absolutorium
Halina Bocheńska	- opowiedziała się za nie udzieleniem absolutorium
Janina Cichomska	- opowiedziała się za udzieleniem absolutorium
Krzysztof Herok	- opowiedział się za nie udzieleniem absolutorium
Kazimierz Kabiesz	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Krzysztof Kasztura	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Marta Kawulok	- opowiedziała się za udzieleniem absolutorium
Kazimierz Kawulok	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Maria Liwczak	- opowiedziała się za udzieleniem absolutorium
Olgierd Lizoń	- opowiedział się za nie udzieleniem absolutorium
Andrzej Łukasiak	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Władysław Macura	- opowiedział się za nie udzieleniem absolutorium
Eugeniusz Raabe	- opowiedział się za nie udzieleniem absolutorium
Stefan Rainda	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Piotr Sikora	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Andrzej Staniszewski	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Piotr Tomica	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Krzysztof Wantulok	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium
Alicja Wlach	- opowiedziała się za nie udzieleniem absolutorium
Adam Wójtowicz	- opowiedział się za nie udzieleniem absolutorium
Bolesław Zemła	- opowiedział się za udzieleniem absolutorium

Przewodniczący Rady oświadczył, że Rada Miejska udzieliła absolutorium Burmistrzowi Miasta Cieszyna z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2012 rok, 13 głosami za, przy 8 głosach przeciw.

Ad 8.3.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały dotyczący Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna. W formie autopoprawki zgłosił dopisanie tytułu projektu uchwały, tj. „w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna”.

BM Mieczysław Szczurek – zwracając się do Rady z prośbą o przyjęcie tego projektu uchwały poinformował, że przedłożone Studium na kilka, czy kilkanaście lat, usprawni i polepszy funkcjonowanie miasta. Starano się uwzględnić jak najwięcej uwag mieszkańców do tego dokumentu. Na około 120 uwag, mniej więcej 80 zostało uwzględnionych, 20 uwzględniono częściowo, 20 nie zostało uwzględnionych. Uznał to za bardzo dobry wskaźnik, dodając, że jeśli ktoś miałby zastrzeżenia, że część tego Studium za rok, czy dwa nie przystaje do rzeczywistości, to zawsze istnieje możliwość przystąpienia do punktowego zmiany Studium, co trwa o wiele krócej i nie narusza głównego dokumentu. Poprosił o oddanie głosu przedstawicielowi zespołu projektowego, przygotowującego projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna, Panu Andrzejowi Adamczykowi.

Andrzej Adamczyk – poinformował, że w roku 2010 w ramach procedury oceny aktualności Studium, Rada stwierdziła, że dokument ten stracił aktualność i należy przystąpić do sporządzenia nowego Studium. W roku 2011 sporządzono projekt, który zgodnie z ustawą podlegał opiniowaniu i uzgadnianiu. Na przełomie marca i kwietnia br. projekt Studium był

wyłożony do publicznego wglądu i w trakcie tego wyłożenia odbyła się publiczna dyskusja. Złożono dokładnie 115 uwag, z których nieuwzględnione trafiły w dniu dzisiejszym pod obrady Rady. Powiedział, że przedstawiany projekt Studium jest pewnym kompromisem pomiędzy koniecznością zachowania ciągłości planowania w mieście, a dążeniem indywidualnych inwestorów do zapewnienia sobie jak największej możliwości w przyszłości inwestowania. Projekt ten w każdej dziedzinie powinien zaspakajać potrzeby Miasta na szereg lat. W stosunku do istniejącego Studium, w nowym projekcie odnotowuje się przyrost terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - około 30 ha, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest około 310 ha. Zabudowy usługowej na wydzielonych działkach odnotowuje się przyrost o prawie 43 ha, w przypadku zabudowy wytwórczo-usługowej – przyrost o 72 ha. Oczywiście jest to kosztem terenów rolniczych otwartych. Powtórzył słowa Pana Burmistrza, że Studium nie jest dokumentem niezmiennym. Zmiana uwarunkowań może sprawić, iż zajdzie konieczność zmiany Studium w określonym obszarze. Ustawa dopuszcza, jest możliwa procedura zmiany tzw. punktowej, czyli tylko na określonym obszarze 10 ha, 5 ha, czy 20 ha. Nie trzeba zmieniać całego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna.

Adam Wójtowicz – powiedział, że w rejonie ulic Hajduka i Bobreckiej, gdzie jest tzw. plac przesiadkowy, zaplanowano funkcję dworcową, bez możliwości budowy w tym miejscu budynku wielko powierzchniowego. Zapytał, czy taki zapis w przyszłości może uniemożliwić inwestorowi inwestycję.

BM Mieczysław Szczurek – odpowiedział, że na chwilę obecną tzw. punkt przesiadkowy nie jest Miasta. W tej chwili trwają negocjacje z PKP co do zapisów umowy. W tej chwili istotniejsze jest przejęcie tego terenu i zrobienie tam dworca z prawdziwego zdarzenia, niż budowa galerii, a zanim do budowy takiej galerii dojdzie, to można punktowo zmienić to Studium, a to potrwa znacznie krócej niż znalezienie innego inwestora.

Władysław Macura – zapytał, czy Studium odnosi się w jakikolwiek sposób do ochrony konserwatorskiej śródmieścia Cieszyna.

Andrzej Adamczyk – powiedział, że jest w projekcie Studium cały rozdział poświęcony ochronie konserwatorskiej. Wszystkie obiekty, które są wpisane do Wojewódzkiego Rejestru Zabytków i posiadają pewne wartości historyczne, również są w tym dokumencie ujęte.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, zaproponował przystąpienie do rozpatrzenia i przegłosowania kolejno 41 uwag do Studium, które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza Miasta. Przypomniał, że wykaz nieuwzględnionych uwag zawarty jest w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Poprosił Przewodniczącego Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków, aby w pierwszej kolejności przedstawiał stanowisko Komisji do poszczególnych uwag, w następnej kolejności będzie możliwość dyskusji nad uwagami i ostatecznie każda uwaga zostanie poddana Radzie pod głosowanie.

Odczytał treść pierwszej uwagi:

1. Uwaga odnosi się do terenów byłego przejścia granicznego w Cieszynie - Boguszowicach. W uwadze kwestionuje się lokalizację na tym obszarze wielko powierzchniowych obiektów handlowych po obu stronach drogi ekspresowej S1.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść drugiej uwagi:

2. Uwaga odnosi się do dz. 49, obr. 68. W uwadze wnosi się o zakwalifikowanie działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 18 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzeciej uwagi:

3. Uwaga odnosi się do działek 104/9, 104/10 obr. 69. W uwadze wnosi się o wskazanie w studium dojazdu do działek.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, przy 1 głosie przeciw, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść czwartej uwagi:

4. Uwaga odnosi się do działki 122 obr. 70. W uwadze wnosi się o zakwalifikowanie działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść piątej uwagi:

5. Uwaga odnosi się do części terenu działki 95/3 obr. 70, wskazanego w studium pod projektowaną drogę publiczną. W uwadze wnosi się o zakwalifikowanie wskazanego terenu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść szóstej uwagi:

6. Uwaga odnosi się do działki 13 obr. 75 i sąsiadujących. W uwadze wnosi się o zakwalifikowanie wskazanego terenu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść siódmej uwagi:

7. Uwaga odnosi się do działki 10/35 obr. 13. W uwadze wnosi się o wyznaczenie w północnej części działki drogi publicznej oraz zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających zaprojektowane drogi publiczne na ww. wymienionej działce do

niezbędnych szerokości.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść ósmej uwagi:

8. Uwaga odnosi się do działki 45/10, obr. 73. W uwadze wnosi się o:

- dopuszczenie możliwości sprzedaży hurtowej i detalicznej w obiektach powyżej 2000 m² (obecnie obiekt ma 2226 m²);
- obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,3,
- obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10%,

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dziewiątej uwagi:

9. Uwaga odnosi się do działki 75 obr. 70. W uwadze wnosi się o przeznaczenie gruntów rolnych na cele budowlane.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 17 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dziesiątej uwagi:

10. Uwaga odnosi się do obszarów działek położonych w obrębie geodezyjnym 79. W uwadze wnosi się o wyznaczenie na wymienionym obszarze terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 18 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść jedenastej uwagi:

11. Uwaga odnosi się do działki 111 obr. 79. W uwadze wnosi się o zmianę przeznaczenia terenu z terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 17 głosami za, przy 4 głosach przeciw, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwunastej uwagi:

12. Uwaga odnosi się do części terenu działki 87/27 obr. 70, wskazanego w studium pod

projektowaną drogę publiczną. W uwadze wnosi się o zakwalifikowanie wskazanego terenu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzynastej uwagi:

13. Uwaga odnosi się do działek 1 i 2/2 obr.32. W uwadze podnosi się:

1. brak precyzyjnego określenia w projekcie studium kategorii przeznaczenia podstawowego,
2. brak określenia w projekcie studium wskaźnika intensywności zabudowy handlowej lub handlowo-usługowej i konieczność jego uzupełnienia,
3. projekt studium przewiduje zdecydowanie zbyt wysoki wskaźnik minimalnego udziału powierzchni terenu biologicznie czynnej, w powierzchni działki lub terenu inwestycji.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 12 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść czternastej uwagi:

14. Uwaga odnosi się do działki 87/8 obr. 65. W uwadze wnosi się o zmianę funkcji terenu K4U na mieszkaniowo – usługową (MNU) oraz K14TZ na mieszkaniową (MN) lub mieszkaniowo-usługową (MNU).

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść piętnastej uwagi:

15. Uwaga odnosi się do działki 5 obr. 79 i pasa terenu działki 6 obr. 79 o szerokości 55 m licząc od granicy z dz. 5 obr. 79. W uwadze wnosi się, aby przedmiotowy teren przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść szesnastej uwagi:

16. Uwaga odnosi się do działki nr 114 obr. 79. W uwadze wnosi się, aby przedmiotową działkę przeznaczyć pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 17 głosami za, przy 3 głosach przeciw opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść siedemnastej uwagi:

17. Uwaga odnosi się do działek 4/1, 4/2 obr. 69. W uwadze wnosi się, aby przedmiotowe działki przeznaczyć pod zabudowę jednorodziną.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść osiemnastej uwagi:

18. Uwaga odnosi się do działki nr 51, obr. 72. W uwadze wnosi się, aby przedmiotową działkę przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 17 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dziewiętnastej uwagi:

19. Uwaga odnosi się do obszaru położonego w rejonie cmentarza w Cieszynie-Krasnej pomiędzy ul. Bielską a potokiem Kraśnianka. W uwadze wnosi się o zmianę lokalizacji cmentarza oraz przeznaczenia terenów rolnych na tereny usług oraz budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej uwagi:

20. Uwaga w części nieuwzględnionej odnosi się do obszaru w Cieszynie-Krasnej, na którym wskazane jest w studium złoża piasku i żwiru. W uwadze wnosi się o usunięcie złoża piasku i żwiru a pozostawienie tylko udokumentowanych złóż piasku budowlanego z oznaczeniem jednostki PG/RE (tereny eksploatacji powierzchniowej kruszywa, po zakończeniu rekultywacja w kierunku przyrodniczo-rekreacyjnym).

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej pierwszej uwagi:

21. Uwaga odnosi się do działek 65/11, 65/12 obr. 72. W uwadze wnosi się o wskazanie terenu eksploatacji złóż o symbolu PG/RE, zamiast terenów o symbolu F27TZ i F5R.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 19 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej drugiej uwagi:

22. Uwaga odnosi się do działek 65/1, 65/2, 65/3, 65/4, 65/5, 65/6 obr. 72. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działkach terenów rolnych F5R i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny usługowo – produkcyjne PU.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 19 głosami za, przy 1 głosie przeciw opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej trzeciej uwagi:

23. Uwaga odnosi się do działek 65/9, 65/10, 65/11, 65/12, 65/13, 65/14, 65/15 obr. 72. W uwadze wnosi się o usunięcie stanowiska archeologicznego z przedmiotowych działek.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej czwartej uwagi:

24. Uwaga odnosi się do działek 8/11, 19/1, 20 obr. 74. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działkach terenów rolnych i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny przemysłowe.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ stosunkiem głosów – 2 za uwzględnieniem uwagi, przy 2 głosach za nieuwzględnieniem uwagi oraz 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za uwzględnieniem uwagi.

Rada 10 głosami za nieuwzględnieniem uwagi, przy 1 głosie przeciw i 10 głosach wstrzymujących się, uwagi nie uwzględniła.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej piątej uwagi:

25. Uwaga odnosi się do działki 16/3 obr. 75. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działce terenów zieleni (TZ) i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej szóstej uwagi:

26. Uwaga odnosi się do działki 58 obr. 20. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działce terenów zieleni (TZ) i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny usług rzemieślniczych i produkcyjnych.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej siódmej uwagi:

27. Uwaga odnosi się do działek 8/8, 8/7 obr. 74. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działkach terenów sportowo - rekreacyjnych i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 13 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej ósmej uwagi:

28. Uwaga odnosi się do działek 16, 17/1, 17/2 obr. 26. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działkach częściowo terenów zieleni (TZ) i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny zabudowy jednorodzinno – usługowej lub wielorodzinno – usługowej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść dwudziestej dziewiątej uwagi:

29. Uwaga odnosi się do pasa terenu położonego na działce 87/12 obr. 70 w odległości większej niż 150 m licząc od granicy z działką 87/28 obr. 70. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działce terenów rolnych i proponuje się określenie całej działki jako terenów zabudowy.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej uwagi:

30. Uwaga odnosi się do działki 48/6 obr. 72. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działce terenów zieleni (TZ) i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej pierwszej uwagi:

31. Uwaga odnosi się do działek 48/12, 48/13 obr. 72. W uwadze kwestionuje się zasadność wyznaczenie na w/w działkach terenów pod planowaną lokalizację cmentarza.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej drugiej uwagi:

32. Uwaga odnosi się do działki 22 obr. 72. W uwadze kwestionuje się przyjęte w projekcie planu rozwiązanie i wnosi się o objęcie w/w działki terenami zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 17 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej trzeciej uwagi:

33. Uwaga w części nieuwzględnionej odnosi się do terenu położonego w Cieszynie-Krasnej, na którym funkcjonuje MDM. W uwadze kwestionuje się brak w studium ograniczeń w sposobie zagospodarowania jednostki F3PU poprzez wprowadzenie zapisów zakazujących lokalizacji w tym terenie działalności szkodliwie wpływających na zdrowie i życie ludzi m.in. poprzez hałas, skażenia środowiska, emisję zanieczyszczeń, zagrożenie wybuchem itp. Wnosi się o zakazanie w tej lokalizacji możliwości prowadzenia handlu giełdowego oraz stacji paliw. Zwraca się również uwagę na brak zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej, która powinna oddzielać przestrzeń przemysłową od mieszkaniowej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 20 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej czwartej uwagi:

34. Uwaga w części nieuwzględnionej odnosi się do terenu położonego w Cieszynie-Krasnej, na którym funkcjonuje MDM. W uwadze kwestionuje się brak w studium ograniczeń w sposobie zagospodarowania jednostki F3PU poprzez wprowadzenie zapisów zakazujących lokalizacji w tym terenie działalności szkodliwie wpływających na zdrowie i życie ludzi m.in. poprzez hałas, skażenia środowiska, emisję zanieczyszczeń, zagrożenie wybuchem itp. Wnosi się o zakazanie w tej lokalizacji możliwości prowadzenia handlu giełdowego oraz stacji paliw. Wnioskuje się również wprowadzenie zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej, która powinna oddzielać przestrzeń przemysłową od mieszkaniowej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej piątej uwagi:

35. Uwaga odnosi się do działki 16/2 obr. 75. W uwadze kwestionuje się wyznaczenie na w/w działce terenów zieleni (TZ) i proponuje się określenie przedmiotowego obszaru jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej szóstej uwagi:

36. Uwaga odnosi się do terenów położonych na obszarze D1UC, zlokalizowanych pomiędzy rzeką Bobrówką a ul. Liburnia (centrum handlowe Kaufland i Castorama). W uwadze kwestionuje się przyjęte w projekcie studium wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów, a mianowicie: „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 15% powierzchni działki budowlanej” i proponuje się aby wprowadzić zapis - „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 15% powierzchni działki budowlanej, przy czym dla terenu oznaczonego symbolem D1UC – 1% powierzchni działki budowlanej”.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 15 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej siódmej uwagi:

37. Uwaga odnosi się do terenów położonych na obszarze D1UC, zlokalizowanych pomiędzy rzeką Bobrówką a ul. Liburnia (centrum handlowe Kaufland i Castorama). W uwadze kwestionuje się przyjęte w projekcie studium wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów, a mianowicie: „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 15% powierzchni działki budowlanej” i proponuje się aby wprowadzić zapis - „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 0% powierzchni działki budowlanej”.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 16 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej ósmej uwagi:

38. Uwaga odnosi się do terenów położonych na obszarze D1UC, zlokalizowanych pomiędzy rzeką Bobrówką a ul. Liburnia (centrum handlowe Kaufland i Castorama). W uwadze kwestionuje się przyjęte w projekcie studium wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów, a mianowicie: „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 15% powierzchni działki budowlanej” i proponuje się aby wprowadzić zapis - „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 3% powierzchni działki budowlanej”.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 14 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść trzydziestej dziewiątej uwagi:

39. Uwaga odnosi się do terenów położonych na obszarze D1UC, zlokalizowanych pomiędzy rzeką Bobrówką a ul. Liburnia (centrum handlowe Kaufland i Castorama). W uwadze

kwestionuje się przyjęte w projekcie studium wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów, a mianowicie: „minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 15% powierzchni działki budowlanej” i proponuje się aby wprowadzić zapis -„minimalny udział terenów czynnych biologicznie – 5% powierzchni działki budowlanej”.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 12 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść czterdziestej uwagi:

40. Uwaga odnosi się do terenów w rejonie działki 1/1 obr. 52. W uwadze wnosi się o uwzględnienie w projekcie zmiany studium kwestii zabezpieczenia obszaru obejmującego zabudowę wielorodzinną w jednostce I2MW/MN przed hałasem i zanieczyszczeniem powietrza z ulic powiatowych (Gen. Hallera i Puńcowska) oraz skutkami aktywnego obszaru osuwiskowego zlokalizowanego w północnej części działki nr 1/1, w pasie drogowym ul. Gen. Hallera oraz na terenie „Cieślarówki”.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada 19 głosami za, przy 2 głosach przeciw, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – odczytał treść czterdziestej pierwszej uwagi:

41. Uwaga odnosi się do części terenu działki 106/3 obr. 70, wskazanego w studium pod projektowaną drogę publiczną. W uwadze wnosi się o zakwalifikowanie wskazanej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja UAZ uwagi nie uwzględniła.

Rada jednogłośnie, 21 głosami za, opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.4.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014.

Maria Liwczak – poinformowała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Adam Wójtowicz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Programu „Konservacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.5.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w sprawie projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Adam Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem, jakie korzyści będą dla Miasta z przystąpienia do tego projektu?

BM M. Szczurek – poprosił o udzielenie głosu Panu Naczelnikowi Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta.

Arkadiusz Skowroński – stwierdził, że to pytanie odnosi się chyba do kolejnego punktu porządku obrad, bowiem omawiany projekt uchwały dotyczy poparcia stanowiska Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy to poparcie jest dla nas korzystne?

Arkadiusz Skowroński – odpowiedział, że tak. Stanowisko Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów ma szereg uwag do projektu RPO, które w dużej mierze pokrywają się z naszymi uwagami złożonymi na etapie konsultacji projektu. Poruszane są w nim kwestie bardzo istotne dla Cieszyna, Subregionu Południowego, takie jak m.in. transport zbiorowy, czy kolejnictwo. Jeżeli taka uchwała zostanie podjęta, to ma ona za zadanie wzmocnić stanowisko Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, które zostało sformułowane i przekazane do Zarządu Województwa Śląskiego.

Bolesław Zemła – poddał, pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w sprawie projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.6.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z samorządami gmin i powiatów w celu realizacji projektu „ Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/ Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych

celem wzmocnienia współpracy JST koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”.

Maria Liwczak – poinformowała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Adam Wójtowicz – potwierdził, że w tym punkcie porządku obrad chciał zapytać o korzyści z przystąpienia do projektu.

Bolesław Zemła – poddał, pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z samorządami gmin i powiatów w celu realizacji projektu „ Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/ Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy JST koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.7.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Burmistrza Miasta Cieszyna zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednakże pojawiły się wątpliwości co do przeznaczenia samego budynku dworca, w kontekście przedstawionych wcześniej uwag.

BM M. Szczurek – powtórzył, że trwają negocjacje z PKP i w umowie notarialnej będzie zapis, którego jeszcze nie może dokładnie zacytować bo takiej umowy nie ma, lecz mniej więcej takiej treści, że za zmianę celu będzie się uważało całkowitą zmianę tej funkcji dworcowej. Czyli połączenie funkcji dworcowej z restauracją i toaletami nie będzie zmianą tego użytkowania.

Krzysztof Herok – zwrócił się z pytaniem, czy nie można poczekać na końcową treść umowy i wówczas podjąć decyzję?

BM M. Szczurek – odpowiedział, że nie możemy poczekać, bo warunkiem zawarcia aktu notarialnego jest znalezienie się zapisu, że jeżeli mamy tę nieruchomości na inne cele, to musimy zapłacić karę umowną.

Janina Cichomska – przytaczając brzmienie § 1 projektu uchwały powiedziała, iż niepokojące jest wyrażenie „...służące wykonywaniu zadań własnych Gminy Cieszyn...” ponieważ to rodzi ograniczenia. Do zadań własnych Gminy bowiem w zakresie transportu należy zorganizowanie transportu lokalnego. Zapytała, czy w tym momencie nie wykluczamy możliwości poszerzenia funkcji tego miejsca?

BM M. Szczurek – odpowiedział, że to się nie wyklucza. Powtórzył, że za zmianę warunków umowy uważana byłaby całkowita zmiana tych warunków umowy. Jeżeli do istniejącego dworca jeszcze coś „dołożymy” to nie będzie to podstawą do rozwiązania umowy.

Radca prawny Tomasz Szcardnik – w uzupełnieniu dodał, że zapis dotyczący zadań własnych w dziedzinie transportu wynika z ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe i tylko w takim wypadku jest możliwość przekazania, na taki cel, nieruchomości przez PKP w drodze nieodpłatnego przekazania. Dlatego ten zapis być musi, bo on wynika z ustawy.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że nie należy się dziwić dociekliwości radnych, bowiem wszyscy chcemy mieć gwarancję bezpiecznego zapisu w umowie notarialnej.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy Rada zawsze musi dostawać projekt uchwały, jeżeli Burmistrz ma podpisywać jakąś umowę, prowadzić negocjację, otrzymywać coś w spadku, czy pozyskać jakieś tereny? Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy ta uchwała będzie miała skutki finansowe i będzie miała wpływ na budżet Miasta.

BM M. Szczurek – powtórzył, że Burmistrz w swoich uprawnieniach ma zaciąganie zobowiązań w danym roku budżetowym. Zaciąganie zobowiązań przekraczających rok budżetowy należy wyłącznie do kompetencji Rady Miejskiej, dlatego tylko Rada może takie zobowiązanie zaciągnąć. Odpowiadając na drugie pytanie stwierdził, że jeżeli tego dworca nie zbudujemy, kwota 639,355 zł nigdy nie zostanie wypłacona.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy autobusy, które wykonują transport w ramach Powiatu będą mogły tam w przyszłości mieć miejsce przesiadkowe.

BM M. Szczurek – odpowiedział twierdząco.

Halina Bocheńska – nawiązując jeszcze do zapisu przytoczonej ustawy stwierdziła, że PKP chyba nie likwidowałyby możliwości połączeń kolejowych, a to nie należy przecież do zadań własnych Gminy.

Radca prawny T. Szcardnik – zacytował przepis, na podstawie którego możemy otrzymać tę nieruchomość – „Mienie PKP S.A. może być przekazywane nieodpłatnie, w drodze umowy, na własność jednostkom samorządu terytorialnego, na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych tych jednostek w dziedzinie transportu”.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Burmistrza Miasta Cieszyna zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji.

W/w uchwałę Rada przyjęła 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.8.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy działek nr 3/331 i 192/4 obr. 69 położonych przy ul. Narcyzów w Cieszynie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, w/w projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy działek nr 3/331 i 192/4 obr. 69 położonych przy ul. Narcyzów w Cieszynie, rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.9.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn.

I Z-ca BM J. Matuszek – wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na zmianie zapisu

w podstawie prawnej. W miejsce tekstu „tekst jednolity: Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz.1591 z późn. zm.” Wpisać „tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 594”. Wyjaśnił, że dokument przygotowywany był znacznie wcześniej, a w między czasie wszedł w życie nowy tekst jednolity. Poprosił o uwzględnienie tej autopoprawki.

Kazimierz Kabiesz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Janina Cichomska – stwierdziła, iż niepotrzebnie przeniesiono regulację dotyczącą warunków obniżania czynszów z uchwały o gospodarowaniu mieszkaniowym zasobem gminy Cieszyn w całości, gdyż zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 3 ppk 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, w uchwale określającej zasady najmu lokali, Gminy powinny wskazać jedynie wysokość dochodów gospodarstwa domowego, uzasadniająca zastosowanie obniżek czynszu. Warunki obniżania czynszu zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2 ppk 4 ustawy o ochronie praw lokatorów, powinny być z kolei określone w uchwale w sprawie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Stąd też w uchwale którą zmieniamy wystarczyłby zapis uproszczony. Wniosła o wprowadzenie zmiany brzmienia § 21. Odczytała treść proponowanego zapisu: „Wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającego zastosowanie obniżek czynszu nie może przekraczać 250% najniższej emerytury w przypadku osób samotnych lub 180% najniższej emerytury na członka gospodarstwa domowego w przypadku rodzin”.

BM M. Szczurek – wniosek Pani radnej Janiny Cichomskiej zgłosił jako autopoprawkę.

Alicja Wlach – poprosiła o wyjaśnienie zapisu zawartego w § 22, mówiącego o osobach, które złożyły wniosek o najem lokalu przed dniem 14 maja br. i w stosunku do których miałyby się stosować zapisy uchwały z listopada 2001 roku.

Prezes ZBM Sp.z o.o. Elżbieta Domagała – poinformowała, że analiza tej uchwały wymusiła na nas przepisów przejściowych, które dotyczą właśnie tych osób, które są na listach osób oczekujących na lokal. Osoby te w ostatnich czasach poddawane były wielokrotnym weryfikacjom swoich uprawnień i czekają na swoje mieszkania 7,8, a nawet 10 lat. W związku z tym mają uzasadnione oczekiwanie, że nabyli jakieś prawo i kiedyś to mieszkanie komunalne otrzymają. Jeżeli nie byłoby przepisów przejściowych, większość tych osób musiałaby być skreślona z listy, mimo że są mieszkańcami Cieszyna, nie mają mieszkań i jeszcze miesiąc temu spełniali wszystkie kryteria. Zapis w tym brzmieniu spowoduje, że na podstawie tej nowelizacji skreślimy z listy wszystkie osoby, które z przyczyn niezależnych od nas nie będą mogły mieszkań objąć. Na przykład osoby mieszkające za granicą, osoby przebywające w zakładach karnych poza Cieszynem, czy w zakładach opiekuńczych na stałe.

Alicja Wlach – dla potwierdzenia zapytała, czy osoby, które są na liście oczekujących na mieszkanie, będą weryfikowane według zasad poprzedniej uchwały?

Prezes E. Domagała – odpowiedziała, że nie będą skreślone z listy. Osoby te w tej chwili są zweryfikowane wg kryteriów poprzedniej uchwały, natomiast przed otrzymaniem mieszkania muszą spełniać warunki, które określa przedłożony projekt uchwały. W okresie oczekiwania na lokal, ich uprawnienia corocznie będą weryfikowane wg starych zasad.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy nie można by wprowadzić zapisu mówiącego, że przy kolejnej weryfikacji uprawnień osób oczekujących obecnie na mieszkania zastosowane zostaną nowe kryteria?

Prezes E. Domagała – powiedziała, że przy tej decyzji zalecałaby daleko idącą ostrożność. Osoby znajdujące się w tej chwili na liście oczekujących, w ostatnich dwóch latach poddawane były kilkakrotnej weryfikacji – ostatnia odbyła się miesiąc temu. Mają one uzasadnione oczekiwania i uzasadnioną pewność, że nabyły prawo i obietnice ze strony władzy samorządowej, co do otrzymania mieszkania.

Adam Wójtowicz – powiedział, że intencją zmiany kryteriów przydziału mieszkań było urealnienie listy osób oczekujących.

Prezes E. Domagała – stwierdziła, że efekt o który nam wszystkim chodzi zostanie osiągnięty już po pierwszym roku, dlatego, że do kolejki już nie będzie przybywać osób, bowiem będą one przyjmowane wg kryteriów przedłożonego projektu uchwały. Dodała, że jeżeli ilość mieszkań zasiedlanych z tzw. ruchu ludności będzie się utrzymywała na tym poziomie co teraz, to automatycznie kolejka będzie maleć.

Alicja Wlach – powiedziała, że po wyjaśnieniach Pani Prezes wydaje się zasadne, dopisanie na końcu tekstu § 22 słów „...za wyjątkiem weryfikacji przed przydziałem mieszkania.”

Prezes E. Domagała – złożyła sprostowanie do swoich wcześniejszych wypowiedzi. Poinformowała, że ta grupa osób, której dotyczą te przepisy przejściowe o których mowa w § 22, w całości dotyczą tych osób, czyli również przydziału mieszkań.

Adam Wójtowicz – opowiedział się za tym, aby obowiązująca uchwała stosowana była wobec osób oczekujących na liście, do najbliższej weryfikacji.

Prezes E. Domagała – powiedziała, że oczywiście takie rozwiązanie jest możliwe, ale trzeba mieć świadomość społecznych skutków takiej decyzji.

Bolesław Zemła – poinformował, że w tej sytuacji mamy kilka rozwiązań, albo zostanie złożony wniosek formalny o zmianę projektu uchwały, albo głosujemy ją w kształcie zaproponowanym przez Burmistrza, albo odsyłamy ją do dalszego procedowania.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały § 22 i tym samym zmienić kolejność paragrafów od 23 do 25.

Bolesław Zemła – wniosek Pani radnej Alicji Wlach poddał pod głosowanie.

W/w wniosek Rada przyjęła 10 głosami za, przy 8 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn, wraz z przyjętym wnioskiem.

W/w uchwałę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.10.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna.

Maria Liwczak – poinformowała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Kazimierz Kabiesz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie miasta Cieszyna.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za.

Ad 8.11.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/260/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zarówno ten, jak i kolejne trzy projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Adam Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem, ile razy jeszcze będziemy zmieniać tzw. „uchwały śmieciowe”.

II Z-ca BM Adam Swakoń – odpowiedział, że będą proponowane zmiany w tzw. „uchwałach śmieciowych” za każdym, razem, gdy będą się zmieniały zapisy ustawowe, gdy będą się zmieniały interpretacje, bądź też gdy będą takie potrzeby naszych mieszkańców.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy konkurs „docelowy” na wyłonienie wykonawcy, który od września br. będzie zajmował się wywozem odpadów komunalnych został już ogłoszony?

II Z-ca BM Adam Swakoń – odpowiedział, że został ogłoszony.

Andrzej Łukasiak – nawiązał do dyskusji z sesji listopadowej, kiedy Rada przyjmowała uchwałę w sprawie terminu uiszczania opłaty za wywóz odpadów komunalnych. Wówczas zwracał uwagę na fakt, iż pobieranie opłat przed wykonaniem usługi nie jest rozwiązaniem na korzyść mieszkańców.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/260/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

Ad 8.12.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/261/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości.

Alicja Wlach – wspomniała o obowiązku zgłaszania korekt deklaracji w przypadku zaistniałych zmian, w terminie 14 dni od zaistniałej zmiany. Zapytała, czy w przypadku zbiorowego zarządcy nie dałoby się określić tego terminu w inny sposób, a jednocześnie zadośćuczynić ustawodawcy.

BM M. Szczurek – poprosił o udzielenie głosu Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Panu Aleksandrowi Dordzie.

Aleksander Dorda – odpowiedział, że termin 14 dni wynika wprost z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – art. 6e.

Alicja Wlach – powiedziała, że to będzie trudne do zrealizowania w przypadku ponoszenia opłat za mieszkanie, ponieważ w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych opłaty są inaczej naliczane. Stwierdziła, iż ta niespójność przepisów ustaw może być kłopotem dla zbiorowych zarządców.

II Z-ca BM Adam Swakoń – wyraził nadzieję, że życie wskaże ustawodawcom te mankamenty, które sami tutaj dostrzegamy.

Halina Bocheńska – wyraziła ubolewanie, iż przy tych zmianach nie uwzględniono sprawy rodzin wielodzietnych, dla których opłaty te będą bardzo dotkliwe. Dodała, że inne gminy sobie z tym poradziły.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy zmiana tej uchwały sprawi, że wszystkie deklaracje będą musiały być składane na nowo?

Aleksander Dorda – odpowiedział, że nie. Jest to tylko umożliwienie składania deklaracji w formie elektronicznej.

Bolesław Zemła - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/261/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.13.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/262/12 z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji w/w projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.14.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/264/12 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cieszyn.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji w/w projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.15.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2013 roku. Przypomniał, że wszyscy Państwo otrzymali propozycje tematów złożone przez Pana Burmistrza. Zapytał, czy ktoś z Państwa chciałby wnieść zmiany, bądź uzupełnienia do przedłożonego projektu?

Halina Bocheńska – w imieniu Prezydium Rady wniosła o uzupełnienie programu przewidzianego na wrzesień o tematy: „Przyznanie lauru Srebrnej Cieszynianki 2013” oraz „Podjęcie uchwał podatkowych na 2014 rok” analogicznie do roku ubiegłego. W związku z tym w listopadzie temat uchwał podatkowych należałoby wykreślić, natomiast proponuje się wpisanie tematu „Pierwsze czytanie projektu budżetu Miasta Cieszyna na 2014 rok”, zgodnie z przyjętą procedurą uchwalania budżetu Miasta.

BM M.Szczurek – stwierdził, iż jest duże prawdopodobieństwo, że zrealizowanie we wrześniu punktu dotyczącego uchwał podatkowych będzie nierealne. Podał przykłady, jak w poprzednich latach wpływały z Ministerstwa informacje niezbędne do sporządzenia uchwał podatkowych – 30 lipca, 19 października, koniec sierpnia.

Bolesław Zemła – wyjaśnienia przyjął do wiadomości, podtrzymując wcześniejszą propozycję.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o wprowadzenie do planu pracy zapisu mówiącego o wspólnym spotkaniu z Radą Czeskiego Cieszyna.

Janina Cichomska – zaproponowała wprowadzenie na miesiąc sierpień dwóch tematów „Odwołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna” oraz „Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna”. W uzasadnieniu podała, iż Komisja Rewizyjna nie może mieć takich problemów jakie wyniknęły w dniu dzisiejszym, że nie potrafiła sformułować właściwego uzasadnienia do wniosku absolutoryjnego. Ponadto „rozpadł się” Klub Radnych PO, a dwóch przedstawicieli tego byłego klubu zasiada w Komisji Rewizyjnej. Nawiązała do sytuacji, kiedy to ze stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady został odwołany Pan radny Kazimierz Kawulok. Dodała, że są w Radzie osoby, dla których nie było miejsca w komisjach, stąd może powinny zostać powołane do Komisji Rewizyjnej.

Adam Wójtowicz – zaproponował na miesiąc sierpień temat „Polityka Gminy w zakresie zmniejszenia bezrobocia i wspieranie przedsiębiorczości”, na październik „Funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji” oraz „Sprawozdanie z działalności gminnych jednostek kultury – COK „Dom Narodowy”, Biblioteka, Książnica, Zamek Cieszyn”, zaś na listopad „Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna”.

Bolesław Zemła – zaproponował przegłosowanie wniosków zgodnie z kolejnością ich zgłaszania.

Poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie planu pracy Rady Miejskiej w miesiącu wrześniu br. o temat „Przyznanie lauru Srebrnej Cieszyńianki 2013”.

W/w wniosek Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie planu pracy w miesiącu wrześniu br. o temat „Podjęcie uchwał podatkowych na 2014 rok”.

W/w wniosek Rada przyjęła 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie planu pracy w miesiącu listopadzie br. o temat „Pierwsze czytanie projektu budżetu Miasta Cieszyna na 2014 rok”.

W/w wniosek Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski złożone przez Panią radną Janinę Cichomską, o uzupełnienie planu pracy Rady o dwa tematy: „Odwołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna” oraz „Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna”, proponując ich rozpatrzenie w miesiącu sierpniu br.

W/w wniosek Rada przyjęła 11 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego Adam Wójtowicza o uzupełnienie planu pracy w miesiącu sierpniu br. o temat „Polityka Gminy w zakresie zmniejszenia bezrobocia i wspieranie przedsiębiorczości”.

W/w wniosek Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Przewodniczący Rady poprosił Pana radnego Adama Wójtowicza o przypomnienie zgłoszonych przez Niego pozostałych wniosków.

Adam Wójtowicz – przypomniał, że na miesiąc październik zaproponował temat „Sprawozdanie z działalności gminnych jednostek kultury – COK „Dom Narodowy”, Biblioteka, Książnica, Zamek Cieszyn”.

Krzysztof Kasztura – poprosił o doprecyzowanie, za jaki okres miałyby być to sprawozdanie, ponieważ niektóre z tych jednostek działają już kilkadziesiąt lat.

Adam Wójtowicz – powiedział, że za I półrocze 2013 roku.

Ponieważ jednak uzyskał informację od Pani Skarbnik, że takie sprawozdanie będzie zawarte w informacji z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za I półrocze 2013 roku i zostanie wszystkim radnym przedłożone w miesiącu sierpniu, wniosek swój wycofał.

Przypomniał, że kolejnym wnioskiem było uzupełnienie planu pracy Rady o temat „Funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”.

Ponieważ otrzymał zapewnienie, że taka informacja również będzie zawarta w przytoczonym dokumencie, w/w wniosek również został wycofany.

Ostatnim ze zgłoszonych przez Pana radnego Adam Wójtowicza wniosków, było umieszczenie w planie pracy Rady na listopad „Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna”.

BM M. Szczurek – poprosił o doprecyzowanie tego wniosku. Przypomniał, że w każdym przypadku kiedy Państwo radni podejmują decyzję o zmianie budżetu Miasta, dokonują również zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna. Zapytał, jak ma wyglądać informacja o kształtowaniu się WPF? Czy ma dostarczyć Państwu radnym 20, czy 30 kolejnych uchwał, które Państwo przyjęliście?

Adam Wójtowicz – wycofał swój wniosek.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek Pani radnej Alicji Wlach o umieszczenie w planie pracy Rady na II półrocze br. zapisu dotyczącego wspólnego spotkania z Radą Czeskiego Cieszyna. Zaproponował, aby nie określać dokładnie terminu tego spotkania, gdyż wymaga to wspólnych ustaleń ze stroną czeską.

W/w wniosek Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2013 roku, wraz z przyjętymi wnioskami.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.16.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półroczu 2013 roku.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, w/w projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półroczu 2013 roku, Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.17.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok.

Maria Liwczak – poinformowała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Krzysztof Herok – zapytał, czy w związku z tym, że termin zakończenia realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej” został przesunięty, Miasto nie straci dotacji w wysokości 5 mln zł?

I Z-ca BM J. Matuszek – poprosił do doprecyzowanie pytania, o jaką pięciomilionową dotację chodzi?

Krzysztof Herok – powiedział, że chodzi o zmniejszenie dochodu budżetu Miasta Cieszyna w roku 2013 o kwotę 5.994.000 zł.

I Z-ca BM J. Matuszek – wyjaśnił, że jest to część dotacji, której nie jesteśmy w stanie otrzymać w roku bieżącym z uwagi na przesunięcie terminu realizacji robót. Skoro przesuujemy realizację inwestycji o 12 miesięcy, to również musimy przesunąć część dotacji na następny okres. Na razie nie ma groźby utraty dotacji z tego tytułu. Do czego dojdzie ostatecznie na tą chwilę trudno powiedzieć. Dotacja niestety jest rozliczana wynikowo, na podstawie dopiero obmiarowej wartości robót wykonanych, w związku czym dopiero po zakończeniu robót będziemy mogli ostatecznie mówić, czy ta dotacja się nie będzie różniła jakiegoś 100 tys. zł, czy 200 tys. zł w jedną, czy drugą stronę.

Alicja Włach – zapytała, czy mamy zapewnienie ze strony, która podpisuje umowę o dofinansowanie ze środków unijnych, że możemy ten termin przesunąć do przyszłego roku?

I Z-ca BM J. Matuszek – odpowiedział, że mamy zgodę Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska popartą pozytywnym stanowiskiem Ministerstwa Ochrony Środowiska w sprawie możliwości przedłużenia terminu realizacji umowy. Na chwilę obecną terminy realizacji umowy mówią o tym, że mamy zrealizować inwestycję do końca przyszłego roku, a rozliczyć finansowo do końca I kwartału 2015 roku, dlatego tutaj niebezpieczeństwa nie ma. Dodał, że dnia 5 czerwca br. podpisano umowę aneksującą terminy realizacji zadania z głównym wykonawcą.

Adam Wójtowicz – zapytał, jaka na dzień dzisiejszy jest przeznaczona w budżecie Miasta całkowita kwota na zadanie „Modernizacja holu wejściowego budynku Urzędu Miejskiego” i czy postępują prace w tym kierunku.

BM M. Szczurek – odpowiedział, że 92 tys. zł. Poinformował, że w związku z wejściem w życie ustawy śmieciowej i konieczności zwiększenia ilości pracowników w Wydziale Ochrony Środowiska, zachodzi konieczność adaptacji pomieszczeń dla osób, które realizują zadanie związane z wdrożeniem nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w naszym mieście. Dodał, iż aby uniknąć występowania każdorazowo do Państwa radnych z prośbą o podejmowanie nowych zadań - „modernizacja holu”, modernizacja korytarza”, „modernizacja pomieszczeń OSR”, zaproponował zmianę nazwy zadania na „Modernizacja pomieszczeń Ratusza”. Odnośnie zaś remontu holu poinformował, że odbyły się dwa przetargi, na oba z nich nie wpłynęła ani jedna oferta. Będzie ogłaszany kolejny przetarg.

Alicja Wlach – zapytała, czy opracowana dokumentacja na modernizację holu Urzędu Miejskiego spełnia warunki dla obiektu zabytkowego, jakim jest budynek Ratusza?

BM M. Szczurek – odpowiedział, że tak, spełnia. Dodał, iż uzgadnianie tej dokumentacji trwa właśnie tak długo dlatego, że trzeba każdy szczegół uwzględnić z konserwatorem zabytków.

Adam Wójtowicz – poprosił o bliższą informację na temat kwoty 70 tys. zł, która ma być przeznaczona na zabezpieczenie dachu budynku dworca PKP. Zapytał, czy nie za wcześnie na taką decyzję, skoro Miasto jeszcze tego budynku nie otrzymało?

BM M. Szczurek – przypomniał, że przed dwiema godzinami Państwo radni podjęli uchwałę, która umożliwi mu przejęcie tego budynku. W tej chwili z góry tego budynku sypią się kawałki dachu i gzymsu, jest to zabezpieczone przez PKP. Z chwilą podpisania umowy, budynek stanie się własnością Miasta.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok.

W/w uchwałę Rada przyjęła 18 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.18.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów przedstawiła pozytywną opinię Komisji do w/w projektu uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2013 – 2025 poddał pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 18 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.19.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/327/13 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 kwietnia 2013r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów przedstawiła pozytywną opinię Komisji do w/w projektu uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/327/13 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 kwietnia 2013r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.20.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi Bogusława Słupczyńskiego. Przypomniał, że Państwo radni otrzymali komplet dokumentów, łącznie z opinią prawną w tej sprawie. Poprosił o stanowisko Komisji Rewizyjnej do tego projektu uchwały.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że Komisja Rewizyjna przegłosowała tę skargę, uznając ją za zasadną, stosunkiem głosów 3 do 2.

Alicja Wlach – zapytała, czy są określone zasady przy przeprowadzaniu kontroli, bowiem za niewłaściwe uznała to, że pracownik nie jest poinformowany o tym, iż jego praca podlega kontroli.

Eugeniusz Raabe – poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również uznała skargę za zasadną 4 głosami, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Kazimierz Kawulok – stwierdził, iż czytając tę skargę uświadomił sobie, że szczególnie takie osoby jak kontroler, czy nauczyciel, muszą być wrażliwe na tego typu sytuacje, aby przekaz merytoryczny nie był zasłaniany pewnymi emocjami, które powodują rodzaj agresji psychologicznej. Powiedział, że będzie głosował za uznaniem tej skargi za zasadną.

Olgiert Lizoń – powiedział, że powoływanie się Pana Burmistrza na to, że odniósł się do „obiektywnej oceny Pani Dyrektor Gasz-Płońskiej”, która obiektywną tutaj być nie może, gdyż jest stroną w tej sprawie, jest zupełnie nie do przyjęcia. Dodał, że Pan Słupczyński przytacza również zdarzenie dotyczące księgowej COK „Dom Narodowy” Pani Zemły, która w wyniku już wcześniejszych działań tego człowieka zwanego inspektorem, poważnie się rozchorowała. Poprosił, aby zwrócić na to uwagę.

Eugeniusz Raabe – podzielił zdanie wyrażone przez Pana radnego Olgierta Lizonia, jak również za bardzo ważną uznał wypowiedź Pana radnego Kazimierza Kawuloka.

Bolesław Zemła – poinformował, że Pan Bogusław Słupczyński był zaproszony na dzisiejszą sesję, ale inne obowiązki nie pozwoliły mu być obecny, natomiast jest na sali żona Pana Słupczyńskiego, którą przywitał.

Andrzej Łukasiak – stwierdził, iż została podjęta bardzo skrajna decyzja zwolnienia dyscyplinarnego, można było wcześniej skorzystać z trochę łagodniejszych środków. Wszystko stało się w pośpiechu, a ten nie jest dobrym doradcą.

Olgiert Lizoń – powiedział, że po raz ostatni przytoczy element z konkursu na stanowisko Dyrektora COK „Dom Narodowy”. Poinformował, iż jedyne pytanie jakie mu zadał Pan Burmistrz na tym konkursie, to co zrobi jak będzie musiał kogoś zwolnić. W tym kontekście

ta cała historia z wysyłaniem do Ośrodka kontrolera, który ma charakter jakiegoś „polowania na czarownicę”, potem Pani Dyrektor wręcza mu dyscyplinarne zwolnienie. Stwierdził, iż sprawa toczy się w Sądzie, zobaczymy jak będzie. Poprosił o zwrócenie uwagi na pytanie konkursowe, które sugeruje, że nieważne co kto będzie robił dla kultury, ale jak komuś można przyłożyć. I tak też się właśnie stało w tym przypadku.

Janina Cichomska – stwierdziła, iż nie zgadza się w tej kwestii z Panem radnym Olgierdem Lizoniem. Jeżeli ktoś jest na stanowisku kierowniczym, zatrudnia pracowników, to jednym z obowiązków jest również ich zwalnianie. Ponadto powiedziała, że nie widzi związku ze sprawą Pana Słupczyńskiego w tym momencie.

Alicja Wlach – zauważyła, że tak jak jest gradacja nagradzania, tak jest i gradacja karania.

Janina Cichomska – stwierdziła, że jest w trudnej sytuacji. Zna zarówno Pana Słupczyńskiego, jak i kontrolera z tej racji, że jako pracownik Szpitala Śląskiego w roku 2007 była przez niego kontrolowana. Kontrola odbyła się całkiem prawidłowo – kontroler przyszedł kilka dni wcześniej, podał termin kontroli, przedmiot kontroli, kazał przygotować dokumenty, potem pojawił się, wziął dokumenty i sprawdził je. Następna wizyta to była rozmowa, został sporządzony protokół kontroli, wszystko odbyło się normalnie. Dodała, iż podobno kontroler również złożył skargę na Pana Słupczyńskiego.

Halina Bocheńska – powiedziała, iż zastanawia się, co takiego się stało, że przeprowadzona została kontrola w lutym br., podczas gdy w listopadzie 2012 roku w COK „Dom Narodowy” była prowadzona kontrola generalna, zakończona zdjęciem Pana Bogdana Hareży z funkcji Dyrektora Ośrodka. Taka decyzja jest zupełnie niezrozumiała.

Bolesław Zemła – poinformował, że głosowanie nad rozpatrzeniem skargi odbędzie w sposób alternatywny, tj. można oddać tylko jeden głos, bądź za uznaniem skargi za zasadną, bądź za bezzasadną. Dodał, że osobiście nie weźmie udziału w głosowaniu.

Zwrócił się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi Pana Bogdana Słupczyńskiego na Burmistrza Miasta Cieszyna za zasadną.

Za uznaniem skargi za zasadną opowiedziało się 11 osób.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi Pana Bogdana Słupczyńskiego na Burmistrza Miasta Cieszyna za bezzasadną.

Za uznaniem skargi za bezzasadną opowiedziały się 4 osoby.

Uchwałę w sprawie skargi Bogusława Słupczyńskiego Rada uznała za zasadną.

Ad 9.

Bolesław Zemła – przedstawił sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności za okres od 15 maja br. do 17 czerwca br. Zapytał, czy ktoś ma pytania do przedłożonego dokumentu?

Adam Wójtowicz – odnosząc się do punktu 43 w rozdz. I sprawozdania zapytał, jak była szacunkowa kwota na wykonanie przez dwa miesiące usługi związanej z odbiorem odpadów komunalnych.

BM M. Szczurek – odpowiedział, że kwota szacunkowo oscylowała wokół 1 mln zł, ale jak już dzisiaj mówił, na chwilę obecną nie da się powiedzieć jaka będzie kwota rzeczywista, bo to będzie zależało od ilości odebranych śmieci przez te 2 miesiące.

Marta Kawulok – poprosiła o bliższą informację na temat działki o której mowa w punkcie 10 rozdz. I sprawozdania.

BM M. Szczurek – odpowiedział, że jadąc ul. Bielską i chcąc skręcić w ul. Paderewskiego, jest to działka narożna.

Adam Wójtowicz – poprosił o podanie ceny oferty, którą wybrano dla dostawy serwera obsługującego bazy danych i oprogramowania „ODPADY”.

BM M. Szczurek – odpowiedział, że sprawdzi i odpowie Panu radnemu.

Ad 10.

Marta Kawulok – przedstawiła interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Poinformowała, że w okresie między sesjami Pan radny Czesław Banot złożył dwa wnioski i zapytanie.

Czesław Banot - odniósł się do odpowiedzi na zapytanie, dotyczące wynajmu boisk „Pod Wałką” przy ul. Bolko Kantora. Poinformował, że kilka tygodni temu w sobotę na tym boisku odbył się turniej straży pożarnych, a dzień później w niedzielę odbył się turniej 7 – latków. Za wynajęcie boiska straż pożarna nie zapłaciła nic, natomiast za turniej dzieci, MOSiR obciążył Klub Piast Cieszyn rachunkiem 680 zł.

Marta Kawulok – poinformowała, że jedno zapytanie złożyła Wiceprzewodnicząca Rady Pani Halina Bocheńska, Pani radna Janina Cichomska złożyła trzy wnioski i jedną informację, która była przedstawiona na poprzedniej sesji Rady. W następnej kolejności poinformowała o złożonym jednym zapytaniu Pana radnego Krzysztofa Heroka oraz jednym wniosku Pana radnego Kazimierza Kabiesza. Powiedziała, że grupa radnych PO Panowie Kazimierz Kabiesz, Andrzej Staniszewski i Bolesław Zemła złożyli jeden wniosek, który czeka na odpowiedź. Poinformowała również, że odpowiedzi doczekała się jedna interpelacja złożona przez Pan radnego Krzysztofa Kasztury oraz jedno zapytanie złożone przez Panią radną Marię Liwczak. Następnie przypomniała, że w okresie między sesjami Pan radny Andrzej Łukasiak złożył cztery interpelacje oraz dziewięć zapytań.

Andrzej Łukasiak – odniósł się kolejno do odpowiedzi na wszystkie zapytania i trzy interpelacje, jedna interpelacja na dzień dzisiejszy pozostała bez odpowiedzi.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pan radny Eugeniusz Raabe złożył jeden wniosek i jedną interpelację, które czekają na odpowiedź. Na zakończenie powiedziała, że Pan radny Adam Wójtowicz złożył jedną interpelację i dwa zapytania.

Adam Wójtowicz – odczytał treść zapytania na temat kosztów jakie ponosi Gmina za wynajmowanie od PKP tzw. placu przesiadkowego przy ul. Hajduka oraz jakie uzyskuje z podnajmowania w/w terenu spółce ZGK Cieszyn. Następnie odczytał treść odpowiedzi Burmistrza Miasta informującego, że teren ten jest dzierżawiony od PKP bezpośrednio przez

Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie Sp. z o.o. i z tego tytułu Gmina nie ponosi kosztów.

Ad 11.

Halina Bocheńska – przedstawiła wniosek Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków: „Komisja, odnosząc się do odpowiedzi Burmistrza Miasta z dnia 13 maja 2013 r. na wniosek w sprawie zagospodarowania stoku „Cieślarówka” wnioskuję, aby w sytuacji kiedy zgłaszane zmiany do projektu planowanej inwestycji nie uzyskają akceptacji Instytucji Zarządzającej RPOWŚL, rozważyć odstąpienie od realizacji całości zadania.

Adam Wójtowicz – powiedział, że Komisja oczekuje na tę opinię.

Halina Bocheńska – przedstawiła wniosek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej, aby jednym z priorytetów sportu w naszym mieście była promocja i wspieranie wszelkich amatorskich form aktywności ruchowej i rekreacji, w tym także aktywności ruchowej uczniów.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia podziękowała Komisji Oświaty, Kultury i Sportu za poparcie tego wniosku i deklarację ujęcia tych propozycji w opracowywanym przez Komisję programie.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że Komisja będzie bardzo zadowolona, jeżeli Pani radna swoimi cennymi uwagami wzmocni opracowanie tego projektu.

Janina Cichomska – złożyła zobowiązanie pomocy przy opracowywaniu programu.

Halina Bocheńska – poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej otrzymała również odpowiedzi uzupełniające do dwóch wniosków składanych jeszcze w kwietniu br.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja wyraziła zadowolenie z takiego podejścia do Jej wniosków, które zostały kolejny raz rozpatrzone i w odpowiedzi na które widać wolę współpracy.

Ad 12.

Bolesław Zemła – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć oświadczenie. Ponieważ chętnych nie było, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawach różnych.

BM M. Szczurek – odniósł się do tematu poruszonego w poprzednim punkcie porządku obrad, tj. zagospodarowania stoku „Cieślarówka”. Powiedział, że mówiąc kolokwialnie oczka wodne można zamienić, natomiast jak będziemy chcieli zrezygnować ze ściany wspinaczkowej, to musimy zrobić aktualizację projektu, ponieść w związku z tym określone koszty, następnie skierować projekt do ponownej oceny - bez żadnej gwarancji, że zostaną nam przyznane środki. W sytuacji kiedy całość została oszacowana na kwotę około 900 tys. zł, a dofinansowanie wzrosło z 300 tys. zł na około 500 tys. zł, to uważa, że rezygnacja z projektu w tym momencie byłaby błędem, ale podjęcie decyzji pozostawił Państwu radnym.

Bolesław Zemła – zapytał, czy tę decyzję trzeba podjąć w dniu dzisiejszym?

BM M. Szczurek – odpowiedział, że nie.

Piotr Tomica – odniósł się do odpowiedzi na interpelację, którą dzisiaj relacjonował Pan radny Czesław Banot. Poinformował, że Zarząd Miejski OSP był po raz pierwszy organizatorem Turnieju Piłki Nożnej, organizowanego przez Powiat. Zarząd zwrócił się do MOSiR-u o to, aby byli współorganizatorami tej imprezy na zasadzie takiej, że strażacy nigdy nie odmawiają udziału w zabezpieczaniu wszystkich imprez organizowanych przez MOSiR, czy to „Bieg Fortuna”, czy wyścig kolarskich itp. W związku z tym Zarząd Miejski OSP nie płacił za wynajem tego boiska. Odnosząc się zaś do opłat Klubu Piast powiedział, iż z tego co mu wiadomo, boisko było wynajmowane w ramach tych opłat, które dostaje Klub Piast z tytułu dotacji z budżetu Miasta.

BM M. Szczurek – złożył sprostowanie do swojej wcześniejszej wypowiedzi, gdyż okazało się, że decyzja w sprawie zagospodarowania stoku „Cieślarówki” musi „wyjść” z Urzędu w przyszłym tygodniu. Jeżeli opinia będzie pozytywna, to ma czas na działanie, jeżeli będzie negatywna, to decyzję trzeba podjąć w dniu dzisiejszym.

Halina Bocheńska – powiedziała, że jeśli kartą przetargową ma być ścianka wspinaczkowa, to nie wie czy wszyscy zdają sobie sprawę jakie wiąże się z tym koszty gdy będzie ona już zrealizowana.

Adam Wójtowicz – wyraził ubolewanie, że Pan Burmistrz nie poinformował Komisji Urbanistyki o tym terminie i nie przedstawił opinii w powyższej sprawie na wczorajsze posiedzenie Komisji, wówczas można byłoby nad tym tematem podebatować. Powiedział, że nie wiadomo jakie będą koszty projektu, ani jakie koszty w przyszłości ten projekt będzie generował. W swoim wniosku Komisja zawarła szereg pytań, na które nie znamy odpowiedzi, a trzeba dzisiaj podjąć decyzję.

BM M. Szczurek – odnosząc się do zabezpieczenia ściany wspinaczkowej poinformował, że wg projektu ma to być trzymetrowy płot. Kwestia obsługi – z projektu wynika, że osoba do zatrudnienia na część etatu, po określonych godzinach ściana zabezpieczona i zamykana. Dofinansowanie pierwotnie zakładało kwotę 300 tys. zł, a wzrosło do ponad 500 tys. zł. Powiedział, że ustalenia te są sprzed paru dni, stąd dzisiejszy termin jest najwcześniejszym kiedy te informacje może Państwu radnym przekazać.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż Pan Burmistrz mówi o wzroście dofinansowania, ale jak to się ma do ogólnego kosztu realizacji projektu.

BM M. Szczurek – powtórzył, że koszt pozostaje na poziomie 900 tys. zł, a dofinansowanie wzrasta z 300 tys. zł do ponad 500 tys. zł.

Eugeniusz Raabe – zwrócił uwagę, że sprawa ta „wyszła” przypadkowo i pierwsza wypowiedź Pana Burmistrza była, że Rada nie musi dzisiaj podejmować decyzji.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy te 900 tys. zł jest już zaplanowane w budżecie Miasta i czy te pół etatu, które jest potrzebne do obsługi ściany wspinaczkowej to będzie nowe pół etatu?

BM M. Szczurek – odpowiedział, że te pieniądze były zaplanowane, natomiast co do pół etatu to prawdopodobnie trzeba będzie takie pół etatu utworzyć.

Czesław Banot – zapytał, czy tą ścianką wspinaczkowa nie może się opiekować któreś ze stowarzyszeń oraz czy będzie ona odpłatna.

BM M. Szczurek – poprosił o udzielenie głosu Naczelnikowi Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta Panu Arkadiuszowi Skowrońskiemu.

Arkadiusz Skowroński – odpowiedział, że ścianka wspinaczkowa będzie nieodpłatna, będzie elementem trochę szkoleniowym, stąd przewidywane tylko pół etatu. Wyjaśniając zaś kwestię poziomu dofinansowania projektu powiedział, że dofinansowanie o którym mówimy wraca do poziomu 85% wydatków kwalifikowanych. Wartość projektu wynosi powyżej 900 tys. zł, środki w budżecie zostały przez Państwa radnych ujęte. Z uwagi jednak na ograniczone środki finansowe w RPO dofinansowanie to zostało obniżone do pięćdziesięciu procent wydatków kwalifikowanych. W tej chwili Zarząd Województwa Śląskiego jeszcze przed podpisaniem umowy podjął decyzję o zwiększeniu tego dofinansowania do pierwotnego poziomu 85%. Odnosząc się zaś do samej koncepcji projektu powiedział, że na chwilę obecną zamiast oczka wodnego przewiduje się inną atrakcję w postaci niecki dla Skate Park-u.

Bolesław Zemła - podsumowując dyskusję na ten temat stwierdził, że rozstrzygnięcie Rady nie jest potrzebne, środki finansowe na to zadanie w budżecie Miasta są ujęte, zwiększy się tylko dofinansowanie z Województwa.

Andrzej Łukasiak – powiedział, że oczekuje na odpowiedź na swoje zapytanie dotyczące ilości godzin przeznaczonych na SKS-y w szkołach podstawowych i gimnazjach w nadchodzącym roku szkolnym.

Alicja Wlach – wyraziła ubolewanie, że mimo zaproszenia Pana Burmistrza na uroczystości 55-lecia istnienia Spółdzielni Mieszkaniowej „Cieszynianka”, nie przyszedł na nie żaden przedstawiciel Władz Miasta Cieszyna.

BM M. Szczurek – poprosił, aby może ktoś za Niego zdecydował na które spotkanie ma pójść, jeżeli np. jutro ma zaproszenia na trzy różne imprezy o tych samych godzinach.

Alicja Wlach – powiedziała, że naprawdę ta sytuacja jest rozwiązywalna i była do tej pory.

Adam Wójtowicz – nawiązał do pisma z poprzedniej sesji zwanego anonimem, w którym, zapytał ile może kosztować Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Uzyskał odpowiedź, że można wstępnie oszacować kwotę od kilkudziesięciu tysięcy do nawet kilkuset tysięcy. Zapytał, czy wpłynął już ten kosztorys z ZGK oraz czy Pan Burmistrz wystąpił z zapytaniem do innych firm, ile by to mogło kosztować na terenie Gminy Cieszyn. Ponadto poprosił o informację, na jak długo będzie podpisana umowa na prowadzenie takiego Punktu.

BM M. Szczurek – przypomniał, że kilka godzin temu o tym mówił. Podał wówczas kwotę do 100 tys. zł. Poinformował, że byli u Niego przedstawiciele firmy proponując prowadzenie PSZOK-u. Poprosił o złożenie oferty. Nie zrobiono tego. Ofertę natomiast złożyła Spółka z o.o. Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie. Na temat okresu czasu prowadzenia tego Punktu przez Sp. z o.o ZGK już też dzisiaj mówił – regulują to przepisy, które uchwaliała Rada.

Andrzej Łukasiak - zapytał, czy został już wyłoniony wykonawca budowy sali gimnastycznej dla Szkoły Podstawowej nr 1 w Cieszynie?

BM M. Szczurek – odpowiedział, że wczoraj został rozstrzygnięty przetarg, w przybliżeniu podał koszt zadań budowlanych około 2 mln 160 tys. zł, bez wyposażenia. Na dzień dzisiejszy nie może jeszcze powiedzieć, kiedy zostanie podpisana umowa.

Bolesław Zemła – przedstawił korespondencję skierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna:

1. Wojewoda Śląski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 29 maja br. stwierdza nieważność uchwały Nr XXXI/330/13 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 kwietnia 2013r. w sprawie zapewnienia obsługi prawnej Radzie Miejskiej Cieszyna niezależnej od obsługi prawnej Urzędu Miejskiego – z treścią uzasadnienia decyzji można zapoznać się w Biurze Rady Miejskiej.
2. Burmistrz Miasta przekazuje kolejną – miesięczną informację o stopniu zaawansowania realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej” – wszyscy Radni otrzymali dniu dzisiejszym kopię dokumentu.
3. Burmistrz Miasta przedstawia Radzie negatywną opinię wraz z uzasadnieniem, w sprawie wniosku Ogniska TKKF „OGNIWO” o wydzierżawienie dodatkowego gruntu pod budowę krytego kortu tenisowego.

Eugeniusz Raabe – nawiązał do debaty na temat spotu w Cieszynie, na której prezentowana była koncepcja modernizacji w przyszłości całego obiektu basenu przy Al. Jana Łyska. Grunt o wydzierżawienie którego wnioskuje Ognisko TKKF „OGNIWO” znajduje się na terenie kąpieliska miejskiego. Z informacji uzyskanej w dniu dzisiejszym od Prezesa Klubu Tenisowego „OGNIWO” wynika, że podobno jedno drugiemu by nie przeszkadzało. W związku z tym, należałoby poprosić o odpowiednie mapy zarówno Ognisko TKKF „OGNIWO”, jak i MOSiR, aby sprawdzić, czy jest możliwe pogodzenie budowy krytego kortu tenisowego z planowaną inwestycją poszerzenia basenu przy Al. Jana Łyska.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, że nadwyżkę energii cieplnej w okresach jesienno - zimowo-wiosennych mamy na lodowisku, a tam mamy duże obszary i mamy korty przygotowane. Może należałoby pomyśleć w przyszłości o tamtej lokalizacji kortów tenisowych.

Czesław Banot – powiedział, że teren kąpieliska miejskiego już w tej chwili jest za mały i nie wyobraża sobie, aby jeszcze z niego jakiś obszar zabrać. Poruszył również kwestię kłopotów z parkowaniem samochodów przy Al. Jana Łyska w czasie organizowanych imprez, twierdząc, iż ten teren jest już tak obłożony, że tam nie zmieści się już nic. Ponadto poparł głos Pana radnego Krzysztofa Kasztury o wykorzystanie energii, która jest na lodowisku.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż tym nie mniej warto byłoby zapoznać się z projektem zarówno modernizacji kąpieliska miejskiego, jak i planami inwestycyjnymi Ogniska TKKF „OGNIWO” i porównać oba te pomysły.

Przedstawił pozostałą korespondencję skierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna:

4. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pismo w sprawie zakupu nowego systemu nagłaśniającego oraz systemu głosowania do obsługi Rady Miejskiej Cieszyna informuje o poczynionych krokach zmierzających do poprawy jakości nagłośnienia sali sesyjnej – z pełną treścią pisma można zapoznać się w Biurze Rady Miejskiej.

5. I Z-ca Burmistrza Miasta przedkłada informacje dotyczące działań podjętych przez Władze Miasta w kierunku upamiętnienia postaci Pawła Niemca – cieszyńianina z urodzenia, lotnika, uczestnika Bitwy o Anglię.
6. Rada Handlujących Miejskie Targowisko Przemysłowe ul. Katowicka, zwraca się do Dyrekcji Miejskiego Zarządu Dróg z prośbą o rozpatrzenie szeregu postulatów, dotyczących poprawy funkcjonowania targowiska przy ul. Katowickiej.
7. Pani Anna Hawerland zwraca się do Rady Miejskiej z prośbą o pomoc w negocjacjach w sprawie wypłacenia przez Gminę Cieszyn odszkodowania należności za grunt pozostawiony na drogę publiczną przy ul. Zamarskiej.
8. Pan Janusz Bardoń informuje o jubileuszu 55-lecia ślubu jego rodziców, przypadającym na dzień 12.07.br., licząc na zaproszenie i spotkanie jubilatów z Panem Burmistrzem i Radą Miejską.
9. Musee de Cambrai we Francji zaprasza na otwarcie wystawy Guntera Fruhtrunk'a „Obraz Salonowy”, które odbędzie się dnia 21 lipca br. w Muzeum w Cambrai.

Ponadto poinformował, że w dniu dzisiejszym został poproszony przez Pana Burmistrza o zapoznanie Państwa radnych z ofertą Panów Mateusza i Michała Ligockich oraz Jana Błachowicza, którzy poprzez swoje kariery sportowe przyczyniają się do promocji Cieszyna. Zawodnicy Ci zwracają się o wynagrodzenie ze strony Miasta, w zamian za możliwość wykorzystywania ich wizerunku w celach promocyjnych.

BM M. Szczurek – poinformował, że bracia Ligoccy oczekują kwoty po 18 tys. zł rocznie, płatne transzami, natomiast oferta Pana Błachowicza uzależniona jest od powierzchni reklamowej naszywek, bądź nadruku na koszulkach i spodenkach. Koszty te kształtują się odpowiednio – 12 tys. zł, 18 tys. zł lub 24 tys. zł.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że niestety wizerunek kosztuje, ale są to znane nazwiska, które gdzieś tam się pojawiają, stąd też osobiście opowiedział się za przyjęciem tych ofert.

Bolesław Zemła – zaproponował skierowanie ofert do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów, w celu wypracowania stanowisk. Z uwagi na przerwę wakacyjną przypomniał, że najbliższa sesja Rady Miejskiej odbędzie się dnia 29 sierpnia br. Złożył wszystkim życzenia udanych wakacji.

Ad 13.

Przewodniczący zamknął obrady trzydziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jolanta Fajkis

Bolesław Zemła