

PROTOKÓŁ Nr XVI/12

z obrad szesnastej sesji Rady Miejskiej Cieszyna VI kadencji, która się odbyła dnia 26 stycznia 2012 roku.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Bolesław Zemła.

Sesja rozpoczęła się o godz. 15.00, a zakończyła o godz. 21.10.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 5.1. zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym,
 - 5.2. zmiany uchwały Nr VI/37/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 10 marca 2011 roku w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacją miejską,
 - 5.3. wszczęcia postępowania zmierzającego do likwidacji jednostki budżetowej „Przedszkole nr 1 w Cieszynie”,
 - 5.4. uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
 - 5.5. programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn,
 - 5.6. zmiany uchwały Nr VI/38/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 10 marca 2011 roku w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych,
 - 5.7. zmiany uchwał nr XVI/150/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Cieszyna zwolnień niektórych nieruchomości z podatku od nieruchomości oraz XIV/144/11 z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie określenia na rok 2012 wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 5.8. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok,
 - 5.9. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2012-2025.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II półroczu 2011 roku.
8. Sprawozdanie z działalności komisji Rady Miejskiej od początku kadencji do końca 2011 roku.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
10. Wnioski Komisji Rady oraz Klubów Radnych.
11. Oświadczenia i sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Bolesław Zemła otworzył szesnastą sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Przewodniczący przywitał przybyłych na obrady gości: Prezesa Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Cieszynie Panią Jadwigę Lincer, Prezesa Towarzystwa Sportowego Mieszko-Piast Cieszyn Pana Jerzego Romańskiego oraz Przewodniczącą Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 w Cieszynie Panią Klaudię Orszulik, przedstawicielkę rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola nr 1 Panią Irminę Dziadek.

Następnie przywitał Wysoką Radę, I Z-cę Burmistrza Miasta Cieszyna Pana Jana Matuszka, II Z-cę Burmistrza Pana Adama Swakonia, Skarbnika Miasta Panią Alicję Dąbrowską oraz Sekretarza Miasta Pana Ryszarda Mazura.

Przewodniczący Rady przywitał również kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, Naczelników Urzędu Miejskiego, przedstawicieli mediów, mieszkańców oraz wszystkich obecnych.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad 2.

Bolesław Zemła - przypomniał, że wszyscy Państwo otrzymali porządek obrad. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby złożyć uwagi, bądź propozycje zmian do tego dokumentu?

I Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, iż w związku z licznymi wątpliwościami zgłoszonymi do projektu uchwały w sprawie wszczęcia postępowania zmierzającego do likwidacji jednostki budżetowej „Przedszkole nr 1 w Cieszynie”, złożył wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad. Dodał, że będziemy mieli trochę więcej czasu na przedyskutowanie wszystkich warunków związanych z zaproponowanymi przez Burmistrza Miasta propozycjami.

Eugeniusz Raabe – poinformował, iż w odpowiednim punkcie porządku obrad złożył interpelację, kto był z imienia i nazwiska i stanowiska, pomysłodawcą tego projektu uchwały, „wziętego z księżycy”. Powiedział, że zaistniała skandaliczna sytuacja, w związku z tym będzie składał w tej sprawie zapytania.

Bolesław Zemła – stwierdził, że jeśli projekt uchwały zostanie z porządku obrad wycofany, nie będzie na ten temat debaty.

Alicja Wlach – zapytała, czy bez podjęcia uchwały w sprawie wszczęcia postępowania zmierzającego do likwidacji jednostki budżetowej „Przedszkole nr 1 w Cieszynie”, debata na ten temat nie może się odbyć? Zwróciła uwagę że przyszli na dzisiejszą sesję państwo reprezentujący gremia zainteresowane podjęciem tej uchwały, stąd może byśmy wysłuchując ich, poszerzyli swoją wiedzę na temat, jakie jest ich stanowisko w tej sprawie.

Władysław Macura – poparł propozycję Pani radnej Alicji Wlach, aby rodzice mieli prawo głosu i wypowiedzieli się na temat, na który byli przygotowani.

Bolesław Zemła – zapytał radcę prawnego, by Rada może debatować nad projektem uchwały wycofanym z porządku obrad?

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – powiedział, że z chwilą kiedy wnioskodawca wycofał z porządku obrad projekt uchwały, nie ma możliwości dyskusji nad punktem, którego w porządku obrad nie ma.

Alicja Wlach – zauważyła, że w porządku obrad jest jeszcze punkt 4 – wystąpienia zaproszonych gości.

Bolesław Zemła - powiedział, iż poinformował gości, że będą mieli możliwość wystąpienia w punkcie 5.3, czyli podczas debaty nad projektem uchwały.

Krzysztof Kasztura – za lepsze rozwiązanie uznał, aby tematem sieci przedszkoli, prognoz jakie dotyczą tych sieci przedszkoli zajęła się branżowa komisja Rady Miejskiej, która w oparciu o dane demograficzne i inne opinie podyskutowałaby. Dodał, że temat jest wielowątkowy, gdyż dotyczy również budowy sali gimnastycznej, czy siedziby dla Zespołu Pieśni i Tańca Ziemi Cieszyńskiej. Powiedział, że jest przeciwny prowadzeniu dyskusji na ten temat, jeżeli punktu nie będzie w porządku obrad. Dodał, iż wolałby, aby ta dyskusja przeniosła się na grunt Komisji Oświaty.

Władysław Macura – powiedział, że nie chodzi o dyskusję, tylko aby rodzice mieli możliwość wypowiedzenia tego co przygotowali.

Eugeniusz Raabe – przychylił się do wypowiedzi Pana radnego Krzysztofa Kasztury, aby branżowa komisja Rady Miejskiej zajęła się tematem w oparciu o odpowiednio przygotowane materiały. Komisja nie może być zaskakiwana tym, że jest propozycja likwidacji przedszkola. Dodał, że skoro tak liczne grono osób zainteresowanych tematem przybyło na dzisiejszą sesję, to dałby im możliwość wypowiedzenia się.

Czesław Banot – poparł głosy radnych Alicji Wlach i Eugeniusza Raabe, prosząc o umożliwienie przedstawicielom rodziców zabrania głosu na dzisiejszej sesji.

Halina Bocheńska – powiedziała, iż wiadomo jej, że były uzgodnienia dotyczące przedstawienia stanowisk, stąd nie musimy się obawiać, że rozwinie się dyskusja nad projektem uchwały, którego być może nie będzie w porządku obrad. Poprosiła, aby pozwolić przedstawicielowi rodziców dzieci z Przedszkola nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 1 na przedstawienie swoich stanowisk w tej sprawie.

Bolesław Zemła – przychylił się do propozycji. Powiedział, że poprosi przedstawicieli rodziców o zabranie głosu w punkcie - wystąpienia zaproszonych gości. Następnie zapoznał zebranych z treścią wniosku radnych z Klubu Radnych Platforma Obywatelska oraz Klubu Radnych „Niezależni”: „Na podstawie § 20 ust. 1 Statutu Miasta Cieszyna Radni Klubu „PO” i „Niezależni” wnioskuje o wniesienie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej Cieszyna projektów uchwał w następujących sprawach: 1. odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna Pana Kazimierza Kawuloka, 2. wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna, 3. zmian w składzie komisji Rady Miejskiej Cieszyna.

Uzasadnienie – W Radzie Miejskiej Cieszyna funkcjonują trzy Kluby Radnych: Wspólnota dla Cieszyna” – 7 radnych, „Niezależni” – 6 radnych i „Platforma Obywatelska – 5 radnych. Niestety, dotychczasowy skład Prezydium tego stanu nie odzwierciedla, ponieważ nie ma w nim przedstawiciela Klubu „Niezależni”. Zdaniem radnych Klubu „PO” i „:Niezależni” funkcjonowanie Prezydium Rady w obecnym składzie jest niezgodne z podstawowymi zasadami demokracji, których przestrzeganie powinno być przykładem i priorytetem dla władzy samorządowej na każdym szczeblu jej sprawowania w naszym kraju. W związku z powyższym radni obu klubów uważają ten wniosek za zasadny.”
Złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał, wymienionych we wniosku klubów radnych.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że jest przeciwny temu wnioskowi, dlatego, że Wiceprzewodniczący Rady Pan Kazimierz Kawulok był wybierany, kiedy do Rady wszedł z 5 radnymi ze swojego ugrupowania wyborczego. Kluby radnych poukładały się tak a nie inaczej, jednakże uznał, iż jest to nie na miejscu, aby taką zmianę dokonywać.

Janina Cichomska – stwierdziła, iż również jest przeciwko wprowadzaniu tego projektu uchwały do porządku obrad. Zgodziła się ze zdaniem Pana radnego Krzysztofa Kasztury, dodając, iż w Statucie Miasta Cieszyna nie ma zapisu mówiącego, że przedstawiciel klubu musi być w Prezydium Rady.

Andrzej Łukasiak – poparł głosy przedmówców. Stwierdził, że ustalenia poczynione na początku funkcjonowania Rady powinny być nadal aktualne.

Olgierd Lizoń – powiedział, że jest za tym wnioskiem, dlatego, że to większość ma prawo decydować o tym, kto będzie zasiadał w Prezydium Rady.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak dalszych wniosków i uwag do porządku obrad, zaproponował głosowanie wniosków w kolejności ich zgłoszenia.
Zwrócił się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wszczęcia postępowania zmierzającego do likwidacji jednostki budżetowej „Przedszkole nr 1 w Cieszynie”.

W/w wniosek Rada przyjęła 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna Pana Kazimierza Kawuloka.

W/w wniosek Rada przyjęła 11 głosami za, przy 10 głosach przeciw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna.

W/w wniosek Rada przyjęła 11 głosami za, przy 10 głosach przeciw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w składzie komisji Rady Miejskiej Cieszyna.

W/w wniosek Rada przyjęła 11 głosami za, przy 10 głosach przeciw.

Przewodniczący poinformował, że z uwagi na wycofanie z porządku obrad punktu 5.3, dotychczasowe punkty oznaczone jako 5.4 do 5.8, przyjmują odpowiednio numerację 5.3 do 5.8. Trzy projekty uchwał, które zostały wprowadzone do porządku obrad przyjmują numerację: 5.9 – w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna; 5.10 – w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna; 5.11 – w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/10 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 13 grudnia 2010 roku w sprawie powołania komisji Rady Miejskiej.

Ad 3.

Do protokołu z obrad XV sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 29 grudnia 2011 roku nie wniesiono uwag, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Bolesław Zemła – poprosił o zabranie głosu Prezesa Towarzystwa Sportowego Mieszko-Piast Cieszyn Pana Jerzego Romańskiego.

Jerzy Romański – poinformował, że Towarzystwo Sportowe Mieszko-Piast Cieszyn chciałoby zacieśnić współpracę z Miastem Cieszyn tak, aby korzyści z tej współpracy były obopólne. Poprosił o umożliwienie dokonania prezentacji multimedialnej.

Zapoznano zebranych z historią TS Mieszko-Piast Cieszyn, aktualną działalnością klubu oraz planami TS Mieszko-Piast Cieszyna na przyszłość.

Materiał pisemny zaprezentowany w formie multimedialnej, stanowi załącznik do protokołu.

Krzysztof Kasztura – zwrócił się z pytaniem, jak wygląda współpraca klubu Mieszko-Piast z Podbeskidziem, czy organizowane są spotkania, czy Związek Okręgowy nad tym panuje?

Jerzy Romański – odpowiedział, że Klub ma nawiązane kontakty z Podbeskidziem Bielsko-Biała, organizowane są turnieje dla wszystkich grup młodzieżowych. Na szeroka skalę zawiązane są kontakty jeśli chodzi o wymianę zawodników. Biorą udział w różnych rozgrywkach, sparingach i mniejszych imprezach. Obecnie Klub jest w trakcie rozmów z klubem z Karwinej, licząc na pozyskiwanie i wymianę zawodników w grupie młodzieżowej i w grupie seniorskiej.

Czesław Banot – powiedział, że sam zaczynał swoją karierę w 1960 roku w Klubie Piast Cieszyn. Przypomniał, że w pewnym okresie czasu doszło do przerwania działalności klubu z powodów finansowych. Dopóki „Celma Cieszyn” sponsorowała „Piast Cieszyn” nie było problemu, były awanse, była liga okręgowa, była III liga. Wyraził nadzieję, że do tego można powrócić. Powiedział, że problem jest w zdobyciu sponsorów. Wiadomo mu, że grając na boisku Piasta Cieszyn, reprezentując Cieszyn, klub nie ma możliwości nawet wywieszenia banerów firm, które chciałyby klubowi pomóc. Widzi stojące od 20 lat na cieszyńskim stadionie puste tablice, na których kiedyś reklamowały się wszystkie największe zakłady Ziemi Cieszyńskiej. Wtedy klub miał z tego jakieś pieniądze, teraz koszty które trzeba byłoby zapłacić MOSiR-owi za wynajęcie tych przestrzeni reklamowych byłyby większe niż koszty, które reklamodawcy chcą ponieść. Powiedział, że nadszedł czas aby pomyśleć o

głębokiej restrukturyzacji MOSiR-u, gdyż z jego punktu widzenia nie spełnia on na dzisiejsze czasy pokładanych w nim nadziei. Sport, a szczególnie dyscypliny z których korzystają setki dzieci niestety kuleje. Sport to nie tylko wysiłek fizyczny, to również wychowanie. Pieniądze tam wydane, na pewno nie będą stracone. Powiedział, że ma pretensje do dyrektora MOSiRu, że nie wykorzystuje nazwiska Ireneusza Jelenia dla celów medialnych, dla ściągnięcia młodzieży na boiska.

Olgierd Lizoń – zapytał Prezesa TS Mieszko-Piast Cieszyn, czy potwierdza fakt, że Pan Ireneusz Jeleń przyjął propozycję aby promować, wspierać, rozwijać, pomagać, szkolić cieszyńskie dzieci i młodzież?

Jerzy Romański – potwierdził. Było to powiedziane w grudniu ubiegłego roku tu na tej sali. Ireneusz Jeleń powiedział, że chce być obecny w klubie, chce działać na rzecz klubu, chce być patronem klubu, a w szczególności opiekować się najmłodszą grupą naszych wychowanków.

Olgierd Lizoń – zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezes gwarantuje, że klub da sobie radę z prowadzeniem obiektów Pod Wałką?

Jerzy Romański – odpowiedział, że tak. Poinformował, że trwają dyskusje w jaki sposób jeszcze bardziej wykorzystać to boisko. Ireneusz Jeleń zgodził się zasponsorować kawiarenkę, do której mógłby wpadać będąc w Cieszynie, promując Cieszyn i klub. Swój autorytetem na pewno przyciągnąłby wielu młodych ludzi.

Olgierd Lizoń – zwrócił uwagę, że mowa jest o kwocie 50.000,00 zł o jakie ubiega się Klub, co w skali 130, czy 160 młodych obywateli Cieszyna uprawiających najbardziej popularną i najbardziej masową dyscyplinę sportową jaka jest piłka nożna, nie jest kwota aż tak wygórowana i powinniśmy stanąć na wysokości zadania i pomóc temu klubowi. Jeśli nawet nie poprzez przyznanie z budżetu Miasta tych pieniędzy lecz przez danie możliwości, aby mogli zarabiać, korzystając z własnych pomysłów, determinacji i zaangażowania.

Eugeniusz Raabe – nawiązał do grudniowego spotkania z Panem Ireneuszem Jeleniem, który rzeczywiście jest chętny do pomocy i do promowania naszego miasta. Powiedział jednak, że wyobrażałby sobie organizowanie w tej sali spotkań przy współudziale Burmistrza i gości przez niego zaproszonych, gdzie sala będzie wypełniona co najmniej tak jak w dniu dzisiejszym. Stwierdził, iż aby sport mógł się rozwijać potrzebne są trzy elementy – lokalny patriotyzm, pieniądze, a osoba angażująca pieniądze musi być pasjonatem sportu. Nawiązał do wypowiedzi Dyrektora MOSiR-u, że Miasto nie może udostępniać obiektów sportowych nieodpłatnie. Powiedział, że w Jastrzębiu jest inaczej. Poprosił radcę prawnego o przygotowanie opinii prawnej, czy taka procedura jest możliwa oraz czy Prezydent, bądź Burmistrz Miasta może być prezesem zarządu klubu sportowego.

Jerzy Romański – poinformował, że wszyscy członkowi Zarządu TS Mieszko-Piast Cieszyn są lokalnymi patriotami, a opiekę nad klubem sprawują zupełnie bezpłatnie. Dodał, iż jeśli to jest możliwe, to chętnie widzieliby w Zarządzie Klubu radnych Rady Miejskiej.

Bolesław Zemła – podziękował Prezesowi TS Mieszko-Piast Cieszyn za udział w posiedzeniu, zaś o zabranie głosu poprosił Panią Irminę Dziadek.

Irmina Dziadek - w imieniu rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola nr 1 w Cieszynie odczytała stanowisko, którego treść stanowi załącznik do protokołu.

Bolesław Zemła – podziękował za wystąpienie, a o zabranie głosu poprosił Panią Klaudię Orszulik.

Klaudia Orszulik – w imieniu Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 w Cieszynie odczytała apel do Radnych Rady Miejskiej Cieszyna, którego treść stanowi załącznik do protokołu.

Bolesław Zemła – podziękował za wystąpienie, jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy Pani Prezes ZNP Oddział w Cieszynie chciałaby zabrać głos?

Jadwiga Lincer – powiedziała, że nie, gdyż projekt uchwały w sprawie wszczęcia postępowania zmierzającego do likwidacji jednostki budżetowej „Przedszkole nr 1 w Cieszynie” został z porządku obrad wycofany.

Bolesław Zemła – wszystkim osobom przybyłym na dzisiejszą sesję w związku z planowanym rozpatrywaniem wspomnianego projektu uchwały podziękował za przybycie, zaś pozostałym zaproponował przystąpienie do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy skoro Rada na dzisiejszej sesji tej uchwały nie podejmuje, to znaczy, że do września już nic w tej kwestii się nie zmieni?

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że jeśli nie będzie żadnej innej inicjatywy w tym zakresie, to z pewnością nic się nie zmieni.

Przewodniczący Rady głosił 5 minutową przerwę w obradach.

Ad 5.

Ad 5.1.

Bolesław Zemła - przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym.

I Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że ponieważ projekt uchwały oznaczony jako projekt IV wpłynął do Biura Rady dopiero w dniu 23.01.br. chciałby uspokoić Państwa radnych, że jest to projekt opracowany w oparciu o wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z dnia 12.01.br. obejmuje wszystkie zawarte w tym wniosku zmiany, jak również dwie zmiany, które zaproponował jako autopoprawkę ze swej strony. Chodzi o zmianę terminu przyjmowania wniosków o przyznanie stypendiów z 31 marca na 30 kwietnia oraz wprowadzenie korekt technicznych wynikających ze sposobu konstrukcji samej uchwały, gdzie § dzielimy na punkty i podpunkty, a nie ustępy i punkty, jak to pierwotnie zakładano.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w zastępstwie nieobecnego Przewodniczącego Komisji Oświaty miała zaszczyt prowadzić poniedziałkowe posiedzenie, na które dostarczono wspomniany projekt uchwały. Członkowie Komisji Oświaty następnego dnia zapoznali się

z projektem uchwały oznaczonym jako projekt IV i stwierdzając, że wniosek Komisji został uwzględniony, projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie.

Alicja Wlach – zaproponowała zmianę szyku zdania w § 7 punkcie 1 w ten sposób, aby określenie „zarządzeniem” przenieść przed wyraz „określającym”.

I Z-ca BM Jan Matuszek – proponowaną zmianę zgłosił jako autopoprawkę.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.2.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/37/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 10 marca 2011 roku w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacją miejską.

II Z-ca BM Adam Swakoń – poprosił o uwzględnienie autopoprawki polegającej na zmianie numeracji paragrafów. Zamiast § 2 i § 3, w projekcie uchwały umieszczono § 3 i § 4.

Bolesław Zemła - poprosił o stanowisko do przedstawionego projektu uchwały, Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej po wysłuchaniu opinii Prezesa Zarządu Spółki ZGK oraz po szerokiej dyskusji, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Eugeniusz Raabe – zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest zapis mówiący o tym, że przewiduje się również podwyżki na rok 2013. Stwierdził, iż jest to dopuszczalne lecz zapytał, czy jest to bezpieczne i czy warto to robić, gdyż sytuacja może się zmienić i w przyszłości może trzeba będzie zastosować większą podwyżkę, a może nie trzeba będzie wprowadzać podwyżki w ogóle?

Prezes Spółki ZGK Józef Szyguda – powiedział, że jest to zapis zgodny z literą prawa, a w ten sposób jest możliwość przygotowania pasażerów, że w roku przyszłym również przewidywana jest podwyżka cen na takim samym poziomie.

Kazimierz Kabiesz – przypomniał, że uchwała ta podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, stąd wprowadzenie jej w życie jest możliwe dopiero około kwietnia br. Zapis mówiący o ustalaniu cen na rok 2013 sprawi, że w przyszłym roku stawki te będą mogły obowiązywać od 1 stycznia 2013 roku.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/37/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 10

marca 2011 roku w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacją miejską.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.3.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

I Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej złożyła w dniu 25.01.br. wniosek o wprowadzenie zmian do projektu uchwały. Wniosek został przeanalizowany i zaakceptowany, efektem czego jest przedłożona Radzie autopoprawka, oznaczona jako projekt II. Zmiany dotyczą wykreślenia w § 3 ust. 2 punktów „l” i „m”, dodania w § 4 ust. 2 po słowie „instytucjami”, wyrażenia „działającymi”, jak również dodania w § 5 ust. 1 litery „a” w słowie „Cieszyn”.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia zakładając, że zgłoszone przez nią poprawki zostaną przyjęte, projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Eugeniusz Raabe – odnosząc się do zapisu § 4 ust. 1 stwierdził, iż dla niego nieco rażące jest eksponowanie zapisu „...Kościołem Katolickim, innymi kościołami i związkami wyznaniowymi...”. Opowiedział się za użyciem stwierdzenia „kościółami różnych wyznań”.

Kazimierz Kabiesz – zwrócił uwagę na fakt, że we wszystkich ustawach sejmowych, gdzie mowa jest o sprawach wyznaniowych, jest to formułowane w ten sposób i pewnie dlatego w projekcie Statutu znalazł się właśnie taki zapis.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – poinformował, że ten zapis jest konsekwencją rozwiązań ustawowych. W art. 2 ustawy o pomocy społecznej jest dokładnie takie samo wyodrębnienie.

Adam Wójtowicz – powiedział, że przy konstrukcji projektów uchwał niejednokrotnie informowano radnych, aby nie dublować zapisów ustawowych, a tymczasem Pan radca powołuje się na zapis ustawy o pomocy społecznej.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – wyjaśnił, że zapis proponowany w projekcie uchwały nie jest dublowaniem zapisu ustawowego, gdyż się go nie powtarza. Zastosowano jedynie takie samo wyodrębnienie jak w ustawie. Dodał, że jest to zapis, który stosowany jest w prawie wszystkich statutach i nikt dotychczas go nie kwestionował.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że nie będzie się upierał lecz Jego zdaniem lepszy byłby zapis nie eksponujący jednego wyznania. Dodał, że przytoczane argumenty go nie przekonują.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, że Pan radny Eugeniusz Raabe zasiał wątpliwość w postrzeganiu tego zjawiska, zgłasza w rejonie w którym pod tym względem mamy trochę inną sytuację niż w całym kraju. Również przychylił się do zapisu bardziej ogólnego.

I Z-ca BM Jan Matuszek – zgłosił autopoprawkę, polegającą na wykreśleniu w § 4 ust. 1 wyrażenia „...Kościołem Katolickim, innymi...”. Przytoczył pełne brzmienie § 4 ust. 1

„Ośrodek realizuje zdania statutowe we współdziałaniu i współpracy z instytucjami publicznymi, sądami, organizacjami społecznymi, kościołami i związkami wyznaniowymi, pracodawcami oraz osobami fizycznymi i prawnymi”.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wraz z autopoprawkami.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad 5.4.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn.

I Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 24.01.br. sformułowała wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały oznaczonego jako Projekt II, następujących zmian:

I. W załączniku do projektu uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn, w dziale D pkt VII przyjąć zasadę dokonywania raz w roku podwyżek stawek czynszowych w pozostałych lokalach mieszkalnych do wysokości 8%, jednak nie mniej niż wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za 12 miesięcy poprzedzających zarządzenie o podwyżce,

II. W załączniku do w/w projektu uchwały w dziale D pkt VIII w stosunku do osób o niskich dochodach stosować obniżki stawek czynszowych według następujących kryteriów:

1) Dla osób, których dochód na członka gospodarstwa domowego nie przekracza:

a) 150% najniższej emerytury, w przypadku osób samotnych,

b) 100% najniższej emerytury, w przypadku rodzin, do 30%,

2) Dla osób, których dochód na członka gospodarstwa domowego mieści się w granicach:

a) powyżej 150% do 200% włącznie najniższej emerytury, w przypadku osób samotnych,

b) powyżej 100% do 140% włącznie najniższej emerytury, w przypadku rodzin,

do 25%.

3) Dla osób, których dochód na członka gospodarstwa domowego mieści się w granicach:

a) powyżej 200% do 250% włącznie najniższej emerytury, w przypadku osób samotnych,

b) powyżej 140% do 180% włącznie najniższej emerytury, w przypadku rodzin, do 20%.

Stosować zasadę dokonywania raz w roku podwyżek stawek czynszowych w lokalach socjalnych do 8% rocznie, jednak nie mniej niż wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za 12 miesięcy poprzedzających zarządzenie o podwyżce.

Powiedział, że wszystkie w/w propozycje zmian akceptuje, wnosząc jednocześnie o przyjęcie ich w formie autopoprawki. Wyjaśnił, iż z uwagi na fakt, że wniosek wpłynął w dniu wczorajszym, nie było możliwości przygotować dla Państwa radnych Projektu III. Dodał, że wpłynął również wniosek Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków, aby w załączniku do projektu uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn, w dziale H pkt I ppkt 1) po słowie „komunalnej” dopisać „lub w partnerstwie publiczno prywatnym” oraz w pkt 1 wprowadzić ppkt 12) o treści „współpracować z Krajowym Rejestrem Dłużników. Ponadto Komisja wnosi, aby dział D uzupełnić o tabelę dotyczącą klas i grup lokali wg punktacji. Powiedział, że propozycja współpracy w ramach partnerstwa publiczno prywatnego nie może zostać uwzględniona z uwagi na fakt, że majątek w ten sposób wytworzony nigdy nie będzie stanowił zasobu

mieszkaniowego Gminy, więc nie może być objęty tym programem. Nie można również uwzględnić wniosku o wpisanie do programu, współpracy z Krajowym Rejestrem Dłużników dlatego, że jest to instytucja prywatna. Byłaby to preferencja dla jednego podmiotu gospodarczego w stosunku do innych. Uwzględniono natomiast wnioski, aby dział D uzupełnić o tabelę dotyczącą klas i grup lokali wg punktacji. Wniósł o uwzględnienie tej zmiany również w formie autopoprawki.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że ponieważ zmiany zaproponowane przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zostały uwzględnione, Komisja projekt uchwały opiniuje pozytywnie.

Adam Wójtowicz – wyraził zadowolenie, że projekt uchwały zostanie uzupełniony o tabelę dotyczącą klas i grup lokali wg punktacji, natomiast stwierdził, że pod partnerstwem publiczno prywatnym może mieścić się spółka celowa, która może zostać utworzona do budowy mieszkań komunalnych lub socjalnych.

I Z-ca BM Jan Matuszek – odnosząc się do kwestii spółki wyjaśnił, że są dwie różne sytuacje. Mowa jest o powołaniu spółki komunalnej, która ma się zajmować gospodarką mieszkaniową w mieście i to mieści się w ramach programu gospodarowania, natomiast spółka celowa, jeśli nie jest 100% spółką Gminy, nie wytwarza majątku, który stanowi składnik gminnego zasobu mieszkaniowego. Tylko spółki komunalne tworzą majątek, który wchodzi w skład zasobu mieszkaniowego.

Adam Wójtowicz – odnosząc się do działu G punktu 2 powiedział, że w tabeli podane są kwoty w rozbiciu na lata 2012 do 2016 z tytułu planowanych przychodów ze sprzedaży mieszkań, jak również kwoty przewidywane na wydatki inwestycyjne na modernizację budynków mieszkalnych. Zapytał, z czego wynika różnica pomiędzy tymi dwiema pozycjami oraz co należy rozumieć przez określenie „modernizacja”?

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że różnica ta wynika z tego, że planujemy pewien poziom przychodów na podstawie ilości sprzedawanych mieszkań i z drugiej strony mamy wykładnik w postaci sum zapisanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ta różnica będzie w jakiś sposób występowała, natomiast ona podlega corocznie korekcie na podstawie uchwały budżetowej przeznaczającej określone środki w oparciu o bądź to planowane nakłady na realizację danej inwestycji, bądź już w oparciu o przeprowadzony przetarg. Dodatkowo mamy do czynienia z sytuacją, kiedy w roku 2011 mieliśmy mniejsze przychody, aniżeli wydatki. To się bilansuje w dłuższym okresie czasu. Poinformował, że pod określeniem „modernizacji” kryją się wszelkie działania, które poprawiają stan majątku, zmieniając jego konstrukcję. Modernizacja w przeciwieństwie do remontu jest procesem inwestycyjnym.

Alicja Wlach – odniosła się do robót inwestycyjnych w zakresie kanalizacji. Powiedziała, że w planach remontów wymienionych jest kilka budynków, gdzie będą budowane przyłącza. Zapytała co z pozostałymi budynkami, które są w obrębie robót inwestycyjnych, czy one nie będą wykonane? Ponadto zwróciła uwagę, że budynek przy ul. Głębokiej 35A w obowiązującej uchwale przewidywany był do wyburzenia, tymczasem w projekcie uchwały mówi się o remoncie podwórza. Zwróciła uwagę, że w załączniku do projektu uchwały w Dziale C punkcie II powinno być użyte określenie „część”, a nie „części”. Odnosząc się do treści tego punktu zapytała, czy jako Gmina chcemy dążyć do tego aby nie mieć lokali komunalnych, a lokali socjalnych tylko 500?

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że limit 500 jest limitem określonym w sposób ogólny. Liczbę mieszkań socjalnych określamy w prognozie w Dziale A, gdzie mamy wyspecyfikowane mieszkania socjalne i ich ilości w poszczególnych latach. Na zakończenie roku 2016 planuje się 486 takich mieszkań. Ten limit na dzień dzisiejszy jest limitem wystarczającym, co nie oznacza, że w całości planuje się rezygnację z mieszkań komunalnych. Potwierdził, że przymierzano się do wyburzenia budynku przy ul. Głębokiej 35 A jednakże najemca tego lokalu jest tak przywiązany do działalności w tym obiekcie, że nie mieli sumienia doprowadzić do wyburzenia tego obiektu. Planuje się natomiast poprawić stan podwórza przed tym budynkiem. Odnosząc się do kwestii podłączeń do sieci kanalizacji poinformował, że są one realizowane systematycznie. W dokumencie są wyszczególnione budynki, które będą tego podłączenia wymagały w przewidywanym okresie. Wyraził nadzieję, że pozostałe działania uda się uzgodnić na etapie już bezpośrednich ustaleń z realizującymi inwestycję w śródmieściu miasta.

Krzysztof Herok – zwrócił uwagę, iż w ciągu 4 lat planuje się wybudować 95 mieszkań socjalnych. Wiadomo, że budowa mieszkań socjalnych należy do Gminy, ale dlaczego nie ma ani jednego mieszkania komunalnego? Czy nie można podzielić tego procentowo, np. 60 mieszkań komunalnych, 40 mieszkań socjalnych?

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż powinniśmy się skupić na tym, aby najsłabiej sytuowana grupa mieszkańców miała gdzie mieszkać.

Adam Wójtowicz – zasygnalizował, aby zainteresować się uchwałą mówiącą o kryteriach doboru osób przy zawieraniu umów najmu lokalu i zasadach trybu przyznawania tych lokali. Może należałoby ją zaktualizować?

Olgierd Lizoń – zwrócił się z pytaniem, jak to jest możliwe, że przy mniejszej liczbie mieszkań komunalnych, gdyż zamierza się je sprzedawać, rosną koszty? Zapytał o koszty Zarządu Spółki w roku 2011.

Prezes Sp.z o.o. ZBM Elżbieta Domagała – powiedziała, że sprzedaż mieszkań nie powoduje automatycznie spadków kosztów. Gmina nadal posiada swoje obowiązki w nieruchomościach wspólnych. Zmienia się tylko układ wydatkowania tych środków. Mniej pieniędzy wydaje się na mieszkania komunalne, ale Gmina musi ze swojego udziału odprowadzać do podmiotu niezależnego od Gminy, zaliczki na poczet utrzymania nieruchomości wspólnych. Czyli nadal jeżeli chcemy mieć wpływ i udział w remontowaniu budynków które zmieniają swoich właścicieli, musimy mieć pieniądze, aby te udziały pokrywać. Do tej pory Gmina nie miała i nie ma żadnych zaległości wobec wspólnot mieszkaniowych, czyli te pieniądze w puli zostają, zmienia się tylko układ wydatkowania tych środków, ale póki co, tych pieniędzy nie będzie więcej z tego punktu widzenia o którym mówił Pan radny. Odnosząc się do kosztów Zarządu powiedziała, że niecały miesiąc temu przedstawiała Państwu radnym realizację programu, który został zrealizowany w 100%, wszystkie elementy były zrealizowane. Stwierdziła, że to nie jest plan rzeczowo-finansowy lecz pewna polityka. Koszty Zarządu są mniej więcej na tym samym poziomie, jest to około 10%-11% - w zależności od inwestycji, które Spółka prowadzi. Obejmują one nie tylko płace, a również opłaty bankowe, opłaty pocztowe, energię elektryczną, czyli również takie składniki, na które Spółka nie ma żadnego wpływu.

Olgierd Lizoń – powiedział, iż zwracał uwagę na to, że ilość metrów budynków komunalnych i ilość mieszkań ma spadać, a koszty pozostałe i koszty Zarządu rosną. Stwierdził, że ma takie wrażenie, że administracja nie zostaje ograniczana, mimo że substancja którą Spółka ma zarządzać się zmniejsza. Planowane koszty pozostałe to 860.000,00 zł w roku 2012 i prawie 1.000.061,00 zł w roku 2013, mimo spadku substancji lokalowej.

Prezes Sp.z o.o. ZBM Elżbieta Domagała – poinformowała, że pozostałe koszty to przede wszystkim, umorzenia komornicze wobec dłużników poprzednich i aktualnych, które komornik w swoim postanowieniu uznaje za nieściągalne. Jest to taka pozycja, na którą mamy niewielki wpływ.

Olgierd Lizoń – raz jeszcze zapytał, jakie były koszt Zarządu w roku 2011.

Prezes Sp.z o.o. ZBM Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że około 1.300.000,00 zł.

Olgierd Lizoń – stwierdził, że skoro na rok 2012 mamy zaplanowane 1.400.000,00 zł to widać, że mamy ewidentnie do czynienia ze wzrostem kosztów. Zapytał, gdzie tu są elementy zarządzania w sposób racjonalny?

Adam Wójtowicz – przedstawiając temat w sposób bardziej obrazowy powiedział, że skoro pozostanie nam 100 mieszkań komunalnych, to do obsługi wystarczyłaby 1 osoba, a tym samym koszty Zarządu powinny spaść.

Prezes Sp.z o.o. ZBM Elżbieta Domagała – powtórzyła, że zmienia się struktura tych wydatków – mniej budynków komunalnych, więcej udziałów we wspólnotach. Poprosiła, aby nie zapominać o obowiązkach Gminy, jakie ma wobec zasobu socjalnego. Dochód z lokali socjalnych jest na minimalnym poziomie, a koszty utrzymania lokalu socjalnego znacznie przewyższają koszty utrzymania mieszkania socjalnego i na to Gmina również musi mieć pieniądze. Wszystkie zadania publiczne z zakresu gospodarki mieszkaniowej są finansowane z tego źródła, w tym utrzymanie zasobu socjalnego.

Andrzej Łukasiak – poparł głos Pana radnego Krzysztofa Heroka. Stwierdził, iż należałoby pomyśleć o mieszkaniach komunalnych. Nie może być tak, że tych mieszkań ubywa, a buduje się wyłącznie mieszkania socjalne. Jeżeli mieszkania komunalne dają większe dochody, czynsze z tych mieszkań są wyższe niż czynsze z mieszkań socjalnych, to trzeba zacząć budować mieszkania komunalne.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn, wraz z autopoprawkami.

W/w uchwałę Rada przyjęła 11 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się.

Ad 5.5.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/11 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 10 marca 2011 roku w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

II Z-ca BM Adam Swakoń – poinformował, że w trakcie posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które odbyło się dnia 17 stycznia 2012 r., wniesiono propozycje zmian do treści projektu uchwały przedłożonego na sesję w dniu 29 grudnia 2011r. Uznając ten wniosek za zasadny, przedkłada w formie autopoprawki projekt II uchwały, uwzględniający wniesione propozycje. Dodał, że nowe zapisy konsultowano z notariuszami, z którymi spisywane są umowy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców. Powiedział, że zwrócili oni uwagę na konieczność doprecyzowania zapisu w § 7 ust. 4 o treści : „W przypadku połączenia w ramach jednego lokalu kilku powierzchni o różnych okresach najmu lub różnych stawkach przysługującej bonifikaty, stosuje się przy sprzedaży lokalu bonifikatę ustaloną odrębnie dla każdej z części”. Zaproponowano wykreślenie sformułowania „ustaloną odrębnie dla każdej z części” i dodanie drugiej części zdania”... której wysokość stanowi sumę bonifikat przysługujących dla każdej z części z uwzględnieniem ich wag określonych przez stosunek powierzchni danej części do całego lokalu.” Dodał, że to doprecyzowanie nie zmienia istoty ustępu 4, a pozwoli uniknąć dowolności jego interpretacji.

Bolesław Zemła – poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska do omawianego projektu uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej złożyła wspomniany przez Pana Burmistrza wniosek, który został uwzględniony, stąd opinia Komisji do projektu II jest pozytywna. Stwierdził, że zaproponowane zaś w dniu dzisiejszym autopoprawka, w sposób ścisły określa w czym jest problem przy ustalaniu takiej, a nie innej bonifikaty.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów do omawianego projektu uchwały.

Janina Cichomska – powiedziała, że ma uwagi do zaproponowanej przez Pana Burmistrza autopoprawki. Obowiązująca uchwała Rady Miejskiej nie stwarza takiej sytuacji, aby zachodziła możliwość połączenia kilku powierzchni o różnych stawkach przysługującej bonifikaty. Nawiązała do uchwały Nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku, której załącznik nr 6 mówi o postępowaniu w zakresie przekazywania strychów do adaptacji na lokale mieszkalne w budynkach stanowiących wyłączną własność gminy na koszt przyszłego najemcy. Wspomniała, iż załącznik nr 7 do tejże uchwały określa postępowanie w zakresie przekazywania powierzchni strychowych nie nadających się na samodzielne lokale mieszkalne powodujące zwiększenie powierzchni mieszkania najemców zamieszkałych na niższej kondygnacji, w budynkach stanowiących wyłączną własność gminy. Za bezzasadne uznała różnicowanie najemców tylko z tego powodu, że ktoś ma umowę ciągłą, a ktoś zmienił lokal z mniejszego na większy lub odwrotnie. Powiedziała, że poprosiła o opinię prawną, czy nasza uchwała umożliwia tego typu sprzedaż lokali. Do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie otrzymała.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – stwierdził, iż w przypadku sprzedaży nieruchomości co do których jest różna powierzchnia i różne bonifikaty, nie ma możliwości sprzedaży tych mieszkań na zasadzie takiej, że stosuje się jedną bonifikatę, bo takich regulacji nie ma ani w ustawie o gospodarce nieruchomościami, ani w uchwale Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie bonifikat. Ustawa mówi jedynie, że w przypadku zbiegu praw do bonifikat z różnych tytułów tj. z przepisów ustawowych i uchwał Rady, stosuje się jedną bonifikatę –

korzystniejszą, ale nie ma takiego przepisu, który pozwalałby na sprzedaż z bonifikatą – jedną wyższą, jedną niższą, w stosunku do bonifikat przyznawanych na podstawie uchwały Rady.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że Jego zdaniem powinno się stosować bonifikatę korzystniejszą dla mieszkańca. Należy wyjść naprzeciw mieszkańcom tak, aby jak najwięcej tych mieszkań sprzedawać.

Janina Cichomska – stwierdziła, iż uważa, że bonifikata za staż jest niezależna od powierzchni lokalu. Złożyła wniosek o zmianę zapisu w § 1 punkcie 1 projektu uchwały. Wniosła o wykreślenie zdania: „Nie wlicza się okresów najmu do czasu rozwiązania przez wynajmującego umowy najmu”. W miejsce tego zapisu zaproponowała wprowadzenie zdania: „Zmiana wielkości powierzchni użytkowej lokalu, pozostaje bez wpływu na wysokość uprawnienia do bonifikaty”.

Adam Wójtowicz – zapytał Panią radną co będzie w sytuacji, kiedy zwiększy się powierzchnia lokalu o inny typ lokalu, czyli jeżeli ktoś nabędzie strych i go wyremontuje. Zgodził się z propozycją wykreślenia cytowanego zdania z § 1 punktu 1, natomiast zdanie, które Pani radna proponuje wprowadzić Jego zdaniem wymagałoby doprecyzowania.

Bolesław Zemła – stwierdził, iż wniosek zgłoszony przez Panią radną Janinę Cichomska należy traktować jako wniosek modyfikujący treść projektu uchwały. Aby mógł być poddany pod głosowanie, powinien być złożony na piśmie i zaparafowany przez Radcę prawnego. Zapytał, czy Pan radca zajmował się tym tematem?

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – odpowiedział, że nie zajmował się tym tematem.

Janina Cichomska – powiedziała, że wniosek ten złożyła w dniu wczorajszym.

Alicja Wlach – zauważyła, że jeśli Pani radna złożyła ten wniosek do Prezydium Rady, to już rolą Prezydium było uzyskać opinię Radcy prawnego.

Bolesław Zemła – powiedział, że wszystkie wnioski Państwa radnych kierowane są do Burmistrza Miasta.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, że Pan radca jest również radcą Rady i jeżeli jest tego typu wniosek któregoś z radnych, to można go bezpośrednio skierować do Pana radcy, a nie do Burmistrza. Powiedział, że wygląda na to, że ten temat trzeba będzie znów odłożyć.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – powiedział, że na pewno zająłby się tym wnioskiem, jeżeli byłby do Niego skierowany z pewnym wyprzedzeniem. Nie chciałby rozwiązywać takich problemów na 5 minut przed sesją. Pewne rzeczy wymagają głębszego zastanowienia.

Janina Cichomska – przypomniała, że na wniosek o przygotowanie opinii prawnej, złożony 9 stycznia br. do dzisiaj odpowiedzi nie otrzymała.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – zapytał, czego dotyczył ten wniosek?

Janina Cichomska – odpowiedziała, że przedłożenia opinii prawnej w kwestii sposobu wyliczania bonifikaty dodatkowej przy sprzedaży lokali komunalnych na rzecz

dotychczasowych ich najemców. Dodała, że proponowana przez Nią zmiana wcale nie jest skomplikowana, gdyż dotyczy tylko doprecyzowania tego uprawnienia.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że sprawa jest poważna, stąd aby nie popełnić jakiegoś błędu formalnego, nie mając opinii prawnej, złożyła wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do branżowej komisji Rady.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że po posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej miał sygnał, iż sprawa jest omówiona, zgłoszona autopoprawka również jest zrozumiała, stąd wyraził ubolewanie, że kolejny raz bezpośrednio na sesji tworzymy uchwałę. Stwierdził, iż nie może być tak, że wnioski składane są w ostatnim momencie. Dodał, iż tej chwili już się pogubił w tym, co Pani radna chce zrobić.

Janina Cichomska – wyjaśniła, że sprawa dotyczy kwestii wyjaśnienia załączników nr 6 i 7 do uchwały Rady Miejskiej o których wcześniej mówiła.

Eugeniusz Raabe – poparł wniosek Pani radnej Haliny Bocheńskiej o odesłanie projektu do ponownej analizy przez branżową komisję Rady.

Janina Cichomska – złożyła głos przeciwny, stwierdzając, że należałoby tę kwestię już uregulować.

Alicja Wlach – powiedziała, że to wszystko wiąże się z tym, że już piąty rok prosi o zajęcie się uchwałą Nr XLVI/455/01, którą należy rozpatrywać łącznie z uchwałami w sprawie bonifikat.

Janina Cichomska – przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zwracała uwagę, że zbywanie lokali mieszkalnych trzeba byłoby zacząć od wydzielenia zasobów które są niezbywalne, później poznać dokładnie strukturę zasobów, zorientować się jakie mamy przypadki, a potem dopiero podejmować uchwałę. Zapytała, czy za każdym razem jak pojawiają się nowe przypadki będziemy zmieniali uchwałę? Trzeba wykonać pracę raz, a dobrze.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek Pani radnej Haliny Bocheńskiej o odesłanie tego projektu uchwały do branżowej komisji Rady.

W/w wniosek Rada przyjęła 8 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się.

Ad 5.6.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwał nr XVI/150/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Cieszyna zwolnień niektórych nieruchomości z podatku od nieruchomości oraz XIV/144/11 z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie określenia na rok 2012 wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów do w/w projektu uchwały.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwał nr XVI/150/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Cieszyna zwolnień niektórych nieruchomości z podatku od nieruchomości oraz XIV/144/11 z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie określenia na rok 2012 wysokości stawek podatku od nieruchomości.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.7.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok.

I Z-ca BM Jan Matuszek – poprosił o uwzględnienie autopoprawki polegającej na zmianie w załączniku nr 4 do projektu uchwały w rozdziale II.2 Dotacje celowe dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych na realizację zadań własnych, klasyfikacji w dziale i rozdziale. Pod pozycją 14 umieszczone są „Zadania w zakresie świadczenia usług specjalistycznych”, które mylnie zakwalifikowano do Działu 900, Rozdziału 90020. Powinny one być w Dziale 852, Rozdziale 85228. Dodał, że kwota dofinansowania nie ulega zmianie. Przepraszył za tę omyłkę i raz jeszcze poprosił o uwzględnienie tej zmiany jako autopoprawki.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów do omawianego projektu uchwały.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.8.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2012-2025.

Maria Liwczak – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów do w/w projektu uchwały.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2012-2025.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.9.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna. Przypomniał, że z treścią uzasadnienia Państwo radni zostali już zapoznani, zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Janina Cichomska – zwróciła się z pytaniem, kiedy wpłynął wniosek Klubów Radnych?

Bolesław Zemła – odpowiedział, że w dniu dzisiejszym.

Janina Cichomska – zapytała, czy wniosek zdążył być zaopiniowany przez radcę prawnego?

Bolesław Zemła – potwierdził.

Krzysztof Kasztura – poprosił, aby raz jeszcze odczytać treść uzasadnienia do tego wniosku.

Bolesław Zemła – odczytał: „W Radzie Miejskiej Cieszyna funkcjonują trzy Kluby Radnych: Wspólnota dla Cieszyna” – 7 radnych, „Niezależni” – 6 radnych i „Platforma Obywatelska – 5 radnych. Niestety, dotychczasowy skład Prezydium tego stanu nie odzwierciedla, ponieważ nie ma w nim przedstawiciela Klubu „Niezależni”. Zdaniem radnych Klubu „PO” i „Niezależni” funkcjonowanie Prezydium Rady w obecnym składzie jest niezgodne z podstawowymi zasadami demokracji, których przestrzeganie powinno być przykładem i priorytetem dla władzy samorządowej na każdym szczeblu jej sprawowania w naszym kraju. W związku z powyższym radni obu klubów uważają ten wniosek za zasadny.”

Krzysztof Kasztura – zapytał, co to są za zasady demokracji? Poprosił o wskazanie miejsca gdzie takie zasady są opisane. Stwierdził, iż cała sytuacja jest niezrozumiała. Pięć osób z jednego ugrupowania, wraz z Panem radnym Kazimierzem Kawulokiem weszło do Rady, a teraz to wszystko się „rozsypało”. Powiedział, że nie zgadza się z takim trybem postępowania.

Alicja Wlach – powiedziała, że czasami ktoś tkwi w jakimś układzie z jakimś względów, chociaż nie do końca się z nim zgadza, a czasami ktoś „wychodzi z niego”, jeżeli mu to nie odpowiada.

Kazimierz Kawulok – stwierdził, iż naprawdę rozumie i zgadza się, że w tzw. demokracji radni mają prawo zmienić Prezydium rady, czyli w sposób polityczny można wymienić każdego. Powiedział, że czytał czterokrotnie to zdanie o zasadach demokracji. Stwierdził, iż gdyby teraz opublikował coś takiego, że samorządowcy w pewnym mieście napisali, iż podstawową zasadą demokracji jest to, że Wiceprzewodniczący, który został demokratycznie wybrany m.in. przez część tych ludzi którzy złożyli taki wniosek i że właśnie to, że jest Wiceprzewodniczącym przeczy tej zasadzie, to nie ma takiej logika na świecie, któryby to uzasadnił. Zapytał, kto z Państwa jest autorem tego lapsusu słownego, gdyż to chyba nie do końca było przemyślane. Poradził, aby na przyszłość przy formułowaniu wniosków, przed ich podpisaniem przeczytać je. Powiedział, że przewidując wynik głosowania, dziękuje za współpracę z Prezydium Rady i wszystkimi na tej sali z którymi można było normalnie rozmawiać. Dodał, że wśród osób które podpisały ten wniosek też są tacy ludzie. Zacytował słowa wypowiedane często przez swoją mamę: „życz, a będzie Ci życzone”. Nowo wybranemu lub nowo wybranej przewodniczącej życzył wszystkiego dobrego, aby coś dobrego z tego wypłynęło dla miasta i dla nas wszystkich.

Bolesław Zemła – przypomniał, że głosowanie uchwał w sprawach osobowych wymaga trybu tajnego, stąd zachodzi konieczność powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Janina Cichomska – zaproponowała, aby w komisji pracował ktoś z wnioskodawców. Zgłosiła Pana radnego Władysława Macurę.

Władysław Macura – wyraził zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

Eugeniusz Raabe – zgłosił Panią radną Alicję Wlach.

Alicja Wlach – powiedziała, że wyraża zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej, jednakże zasugerowała, aby w komisji znalazł się również przedstawiciel innego klubu.

Kazimierz Kawulok – zgłosił Pana radnego Andrzeja Łukasiaka.

Andrzej Łukasiak – nie wyraził zgody na pracę w komisji skrutacyjnej.

Janina Cichomska – zgłosiła Pana radnego Krzysztofa Heroka.

Krzysztof Herok – wyraził zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

Bolesław Zemła – poprosił członków komisji skrutacyjnej w składzie: radny Władysław Macura, radna Alicja Wlach, radny Krzysztof Herok, o przygotowanie kart do głosowania. Jednocześnie ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Krzysztof Herok – poinformował, iż został wybrany przewodniczącym komisji skrutacyjnej. Przedstawił zasady głosowania. Powiedział, że na karcie do głosowania z wpisanym nazwiskiem Pana radnego Kazimierza Kawuloka umieszczone zostały trzy warianty głosowania „za”, „przeciw” i „wstrzymuje się”. Aby karta była ważna, należy umieścić znak „X” przy jednym z wariantów. Umieszczenie więcej niż jednego znaku „X” lub nie umieszczenie żadnego znaku obok jednego z wariantów sprawi, że głos będzie nieważny.

Rozdano karty do głosowania i przeprowadzono głosowanie. Po przerwie, Przewodniczący komisji skrutacyjnej przedstawił wyniki głosowania. Na uprawnionych do głosowania 21 radnych udział wzięło 21 radnych, oddano głosów ważnych 21, nieważnych - 0. Za odwołaniem Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Kazimierza Kawuloka głosowało 11 radnych, przeciwko odwołaniu głosowało 10 radnych.

W wyniku tajnego głosowania komisja skrutacyjna stwierdziła, że Pan radny Kazimierz Kawulok został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokół komisji skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Bolesław Zemła – powiedział, że wyniki głosowania Rada przyjmuje do wiadomości, natomiast Pana radnego Kazimierza Kawuloka poprosił, aby do końca sesji pozostał na swoim miejscu i zrealizował jej program.

Ad 5.10.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna. Przypomniał, że głosowanie również musi się odbyć w trybie tajnym. Zaproponował, aby komisja skrutacyjna do przeprowadzenia wyborów pracowała

w takim samym składzie jak przy podejmowaniu poprzedniej uchwały. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Janina Cichomska – zgłosiła kandydaturę Pana radnego Krzysztofa Kasztury.

Krzysztof Kasztura – wyraził zgodę na kandydowanie.

Olgierd Lizoń – zgłosił kandydaturę Pani radnej Haliny Bocheńskiej.

Halina Bocheńska – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Bolesław Zemła – z uwagi na brak dalszych zgłoszeń, poprosił członków komisji skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania. Ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Krzysztof Herok – przedstawił zasady głosowania. Poinformował, że na karcie do głosowania umieszczono dwa nazwiska: Halina Bocheńska, Krzysztof Kasztura. Aby głos był ważny, należy umieścić znak „X” obok jednego z nazwisk. Umieszczenie znaku „X” przy obu nazwiskach lub nieumieszczenie znaku „X” obok żadnego z nazwisk sprawi, że głos będzie nieważny.

Rozdano karty do głosowania i przeprowadzono głosowanie. Po przerwie, Przewodniczący komisji skrutacyjnej przedstawił wyniki głosowania. Na uprawnionych do głosowania 20 radnych udział wzięło 20 radnych, oddano głosów ważnych 20, nieważnych – 0. W wyniku tajnego głosowania, następujący kandydaci otrzymali głosów: Halina Bocheńska – 11, Krzysztof Kasztura – 9.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Cieszyna wybrana została Pani Halina Bocheńska.

Pogratulował wyboru Pani radnej Halinie Bocheńskiej, a Panu radnemu Kazimierzowi Kawulokowi podziękował za dotychczasową współpracę, licząc na równie dobrą dalszą współpracę z wszystkimi radnymi.

I Z-ca BM Jan Matuszek – zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego komisji skrutacyjnej – ile było kart do głosowania w urnie?

Krzysztof Herok – odpowiedział, że przygotowanych było 21 kart do głosowania, ale jeden radny zwolnił się z sesji u Pana Przewodniczącego Rady.

I Z-ca BM Jan Matuszek – zapytał, jak radny, który się zwolnił wrzucił swój głos do urny?

Krzysztof Herok – powiedział, że w urnie było 20 kart wypełnionych i jedna czysta.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż z całym szacunkiem do Pana radnego Władysława Macury, ale wydawało mu się, że kartkę która leżała na stole wrzucił do urny.

Władysław Macura – powiedział, że Pan radny Piotr Sikora nie siedział na swoim miejscu, a nie wiedział czy przyjdzie jeszcze, czy nie przyjdzie. Wyjaśnił, że położył kartkę na jego miejscu i później tę pustą kartkę odebrał i wrzucił do urny.

Bolesław Zemła – poprosił o zabranie głosu Pana Radcę prawnego.

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – powiedział, że wynik jest niewątpliwy. Jest kwestia pustej kartki, która znalazła się w urnie. Stwierdził, iż trudno jest w tym momencie mówić o oddaniu głosu. Jest to błąd techniczny członka komisji skrutacyjnej, ale nie ma on wpływu na to, aby głosowanie uznać za nieważne.

Bolesław Zemła – zapytał, czy należy rozumieć, że wynik głosowania jest obowiązujący?

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – odpowiedział, że tak.

Bolesław Zemła – podziękował członkom komisji skrutacyjnej za pracę, gdyż wybór składu komisji przeprowadza się w trybie jawnym.

Ad 5.11.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/10 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 13 grudnia 2010 roku w sprawie powołania komisji Rady Miejskiej. Poinformował, że w związku z wyborem Pani radnej Haliny Bocheńskiej na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej, zachodzi konieczność dokonania zmiany w składzie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Halina Bocheńska – zgłosiła kandydaturę Pana radnego Czesława Banota do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka do Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Bolesław Zemła – zapytał, czy Pan radny Czesław Banot wyraża zgodę na kandydowanie do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu?

Czesław Banot – wyraził zgodę na kandydowanie.

Bolesław Zemła – zapytał, czy Pan radny Kazimierz Kawulok wyraża zgodę na kandydowanie do pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów?

Kazimierz Kawulok – nie wyraził zgody na kandydowanie.

Janina Cichomska – zgłosiła kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Kazimierz Kawulok – wyraził zgodę na kandydowanie do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Krzysztof Kasztura – poprosił o 5 minut przerwy w obradach, aby radni mogli się naradzić w klubie.

Bolesław Zemła – przychylił się do prośby.

Przerwa.

Po przerwie.

Janina Cichomska – zgłosiła kandydaturę Pana radnego Czesława Banota do pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Czesław Banot – nie wyraził zgody na kandydowanie.

Halina Bocheńska – zgłosiła kandydaturę Pana radnego Władysława Macury do pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Władysław Macura – wyraził zgodę na kandydowanie.

Bolesław Zemła – przypomniał, że do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zgłoszone zostały dwie kandydatury – Pana radnego Czesława Banota oraz Pana radnego Kazimierza Kawuloka, natomiast do pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów zgłoszona została kandydatura Pana radnego Władysława Macury. Poprosił Radcę prawnego o informację, jak w takim wypadku ma wyglądać głosowanie?

Radca prawny Tomasz Szkaradnik – odpowiedział, że każdą z kandydatur należy głosować odrębnie, alternatywnie.

Adam Wójtowicz – zapytał, czy skład komisji musi być 5 osobowy?

Bolesław Zemła – odpowiedział, że zgodnie z zapisem Statutu Miasta, liczba radnych w komisjach powinna wynosić do 5 osób.

Marta Kawulok – złożyła wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego, w przypadku wyboru alternatywnego spośród dwóch radnych, zgłoszonych do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Maria Liwczak – poparła wniosek Pani radnej Marty Kawulok.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego.

W/w wniosek Rada przyjęła 11 głosami za, przy 9 głosach przeciw.

Przystąpiono go głosowania jawnego imiennego.

Przewodniczący Rady zwracał się do radnych w kolejności alfabetycznej, aby wypowiedzieli się, czy do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zgłaszają Pana radnego Czesława Banota, czy Pana radnego Kazimierza Kawuloka.

Czesław Banot - zgłosił swoją kandydaturę.

Halina Bocheńska - zgłosiła kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.

Janina Cichomska - zgłosiła kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.

Krzysztof Herok - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.

Kazimierz Kabiesz - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.

Krzysztof Kasztura - zgłosił kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.

Kazimierz Kawulok - zgłosił swoją kandydaturę.
Marta Kawulok - zgłosiła kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.
Maria Liwczak - zgłosiła kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.
Olgierd Lizoń - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.
Andrzej Łukasiak - zgłosił kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.
Władysław Macura - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.
Eugeniusz Raabe - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.
Stefan Rainda - zgłosił kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.
Andrzej Staniszewski - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.
Piotr Tomica - zgłosił kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.
Krzysztof Wantulok - zgłosił kandydaturę Pana radnego Kazimierza Kawuloka.
Alicja Wlach - zgłosiła kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.
Adam Wójtowicz - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.
Bolesław Zemła - zgłosił kandydaturę Pana radnego Czesława Banota.

Przewodniczący przedstawił wynik głosowania.

Za kandydaturą Pana radnego Czesława Banota do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu głosowało 11 radnych, za kandydaturą Pana radnego Kazimierza Kawuloka głosowało 9 radnych.

Tym samym do składu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wszedł Pan radny Czesław Banot.

Przewodniczący Rady poinformował, że ponieważ do pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów zgłoszona została tylko jedna kandydatura, głosowanie będzie się odbywać w sposób tradycyjny. Zwrócił się z pytaniem, kto z Pań i Panów radnych jest za kandydaturą Pana radnego Władysława Macury?

Za kandydaturą Pana radnego Władysława Macury do pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów głosowało 12 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, a 4 wstrzymało się od głosu. Tym samym Pan radny Władysław Macura został członkiem Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Ad 6.

Bolesław Zemła – poinformował, że wszyscy Państwo radni otrzymali sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności za okres od dnia 20 grudnia 2011 roku do dnia 16 stycznia 2012 roku. Zapytał, czy ktoś ma pytania do przedłożonego materiału?

Adam Wójtowicz – odnosząc się do punktu 6 w dziale II – W sprawach finansowych, zapytał co to są za środki w wysokości 6 mln zł, które ulokowano w Banku Milenium S.A.?

I Z-ca BM Jan Matuszek – przypomniał, że Rada w grudniu ub. roku uchwaliła wykaz wydatków niewygasających, stąd są to środki, które nie zostały zrealizowane w budżecie roku 2011 i umożliwiły nam zagospodarowanie ich poprzez lokatę na rachunku bankowym.

Władysław Macura – zwrócił się z pytaniem, czy obciążenie opłatą za zajmowanie części działki o której mowa w punkcie 4 rozdziału I sprawozdania jest normalną procedurą, czy jest to rodzaj windykacji?

II Z-ca BM Adam Swakoń – odpowiedział, że jest to normalna procedura. Poinformował, iż rzecz dotyczy osoby fizycznej, która dzierżawi fragment placu i prowadzi tam działalność

gospodarczą. Przez pewien okres zajmowała go bezumownie. Chcieliśmy tej osobie umożliwić kontynuację swojej działalności.

Adam Wojtowicz – przytoczył dwie pozycje w sprawozdaniu – punkt 1 i 15 w rozdziale IV, w których mowa o zamówieniach publicznych na konkretne zadania. Zapytał, czy we wcześniejszych sprawozdaniach lub na stronie internetowej są ogłaszane też inne konkursy? Dodał, że chodzi mu konkretnie o remont Schroniska Młodzieżowego.

I Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że wyniki przetargów publicznych również są publikowane, wraz z podaniem wyłonionego wykonawcy.

Ad 7.

Bolesław Zemła – powiedział, że wszyscy Państwo otrzymali również sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z realizacji uchwał Rady Miejskiej, podjętych w II półroczu 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa ma pytania do przedłożonego materiału?

Adam Wojtowicz – odniósł się do punktu 1 w rozdziale IV sprawozdania. Zapytał, czy uchwała Nr XIV/138/11 dotycząca zmiany uchwały w sprawie ustalenia godzin bezpłatnego nauczania oraz ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Cieszyn, została już ogłoszona Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego?

I Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że sprawdzi to i udzieli odpowiedzi na piśmie.

Ad 8.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie komisje Rady złożyły sprawozdania ze swojej działalności od początku kadencji do końca 2011 roku. Zapytał, czy Państwo radni oczekują, aby czytać ich treść?

Ponieważ Rada nie uznała za konieczne czytanie w dniu dzisiejszym treści wszystkich sprawozdań, Przewodniczący powiedział, że dokumenty stanowią załączniki do protokołu i można się z nimi zapoznać w Biurze Rady.

Ad 9.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pan radny Czesław Banot złożył wnioski w sprawie: ulgi dla opiekuna osoby niepełnosprawnej na lodowisku; zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie cennika za korzystanie z lodowiska; nowej pozycji w cenniku na basen przy SP-4, jak również zapytania w sprawie: funkcjonowania Klubu Sportowego MOSiR; modernizacji Schroniska Młodzieżowego; funkcjonowania boiska „Pod Wałką”; wizualizacji miejskich obiektów dla turystów; dotacji pozabudżetowych dla MOSiR-u w roku 2005. Zapytała, czy Pan radny chciałby się odnieść do odpowiedzi na w/w wnioski i zapytania?

Czesław Banot – odniósł się kolejno do wszystkich odpowiedzi.

Marta Kawulok - przedstawiła wnioski i zapytania Pani radnej Haliny Bocheńskiej w sprawie: możliwości zapoznania się z planem pracy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych; złożenia wniosku o dofinansowanie projektu „Rewitalizacja Cieszyńskiej Wenecji” do programów unijnych; opublikowania na stronie internetowej

Urzędu Miejskiego mapki miasta z opisem; wykreślenia ze Statutu Miasta zapisów dotyczących obowiązku uczestniczenia w sesji Rady pracowników Urzędu; umieszczenia w pobliżu rond na ul. Katowickiej informacji o gospodarzach tych rond; zarządzania nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych. Zwróciła się z pytaniem, czy Pani radna chciałaby ustosunkować się do tych z wniosków, które doczekały się odpowiedzi?

Halina Bocheńska – powiedziała, że przyjęła do wiadomości odpowiedź na wniosek w sprawie gospodarzy rond przy ul. Katowickiej oraz na zapytanie dotyczące zarządzania nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pani radna Janina Cichomska w okresie między sesjami złożyła siedem wniosków oraz jedno zapytanie. Wnioski dotyczyły: zmiany projektu uchwały w sprawie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych; opracowania nowego projektu Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn na lata 2012-2016; rozszerzenia zapisu w projekcie uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat; wyjaśnienia i uzasadnienia zmian w uchwale dotyczącej warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych; opinii prawnej w sprawie sposobu wyliczania bonifikaty dodatkowej przy sprzedaży lokali mieszkalnych; ustawienia pojemnika na piasek w rejonie budynku socjalnego przy ul. Bucewicza; zawierania umów wieloletnich z organizacjami pozarządowymi na realizację zadań w obszarze uzależnień. Zapytanie natomiast dotyczyło podania liczby lokali mieszkalnych, których powierzchnia uległa zmianie w czasie trwania lokali mieszkalnych. Poprosiła Panią radną o odniesienie się do odpowiedzi na w/w wnioski.

Janina Cichomska – przypomniała raz jeszcze, że nie otrzymała odpowiedzi na swój wniosek złożony 9 stycznia br. dotyczący przedłożenia opinii prawnej w sprawie sposobu wyliczania bonifikaty dodatkowej przy sprzedaży lokali mieszkalnych. Ponadto złożyła nowy wniosek dotyczący stwierdzenia wygaśnięcia z mocy prawa mandatu radnego Olgierda Lizonia.

Marta Kawulok – przedstawiła wnioski Pana radnego Krzysztofa Kasztury. Dotyczyły one: wyznaczenia działki pod drogę gminną; umieszczenia dodatkowych tablic na wywieszanie klepsydr; wypracowania zasad dofinansowania książek o cieszyniakach; projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu lokalnych inicjatyw infrastrukturalnych; projektu uchwały dotyczącego trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Zapytała, czy odpowiedzi są dla Pana radnego zadawalające?

Krzysztof Kasztura – powiedział, że nie wnosi uwag do odpowiedzi na w/w wnioski.

Marta Kawulok – przypomniała, że w imieniu mieszkańców składała petycję dotyczącą zakłócania ciszy nocnej w czasie imprez organizowanych przez Miasto. Powiedziała, że odpowiedź nie jest satysfakcjonująca, gdyż nie jest „po myśli” mieszkańców, jednakże z ich treścią zapozna zainteresowanych. Następnie przedstawiła wnioski i zapytania Pana radnego Andrzeja Łukasiaka. Wnioski dotyczyły wykonania oświetlenia chodnika łączącego parking przy SP-6 z ul. Wrzosów oraz przeznaczenia środków zaplanowanych na organizację mety etapu 69 Tour de Pologne, na budowę sali gimnastycznej przy SP-1. Zapytania natomiast dotyczyły: odpłatności za korzystanie uczniów cieszynskich szkół publicznych z lodowiska w ramach lekcji wychowania fizycznego; kwoty uzyskanej z prywatyzacji mieszkań komunalnych w 2011 roku; kwot zaplanowanych w budżecie Miasta na rok 2011 i 2012 na odśnieżanie; odśnieżania miasta w roku 2011; odśnieżania dróg powiatowych przez gminę

Cieszyn w 2011 roku. Zapytała, czy Pan radny chciałby się odnieść do odpowiedzi na w/w wnioski i zapytania?

Andrzej Łukasiak – kolejno odniósł się do odpowiedzi na wszystkie swoje wnioski i zapytania. Ponadto złożył nowe zapytanie, dotyczące wysokości kwoty remontu Schroniska Młodzieżowego w Cieszynie zaplanowanej w budżecie Miasta Cieszyna na rok 2012.

Marta Kawulok – odczytała treść interpelacji Pana radnego Stefana Raindy, dotyczącej bezpieczeństwa dzieci i młodzieży na osiedlu Błogocice. Powiedziała, że odpowiedzi na tę interpelację jeszcze nie ma, stąd do tematu powrócimy na następnej sesji Rady Miejskiej. Następnie przedstawiła wnioski Pani radnej Alicji Wlach dotyczące: zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie wykorzystania nieruchomości stanowiących mienie Gminy Cieszyn nie oddanych w wieczyste użytkowanie; dostarczenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, kompletnej dokumentacji związanej z wnioskiem lokatorki mieszkania nr 5 przy ul. Sejmowej 1 w Cieszynie. Ponieważ oba wnioski nie doczekały się odpowiedzi powrócimy do nich na następnej sesji.

Alicja Wlach – powiedziała, że dokumentację o którą prosiła Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Komisja otrzymała.

Marta Kawulok – przedstawiła interpelacje i zapytania Pana radnego Adama Wójtowicza. Dotyczyły one: budowy miejskiej sieci szerokopasmowej na terenie miasta Cieszyna; realizacji Programu PEAD, polegającego na zapewnieniu pomocy żywnościowej dla najuboższych mieszkańców; programu usuwania wyrobów azbestowych; naboru wniosków w ramach inicjatywy Jassica. Zapytała, czy odpowiedzi są dla Pana radnego zadawalające?

Adam Wójtowicz – powiedział, że z odpowiedzi na interpelację w sprawie budowy miejskiej sieci szerokopasmowej na terenie miasta Cieszyna nie jest zadowolony, zaś odpowiedź na interpelację w sprawie programu Jassica prześle wszystkim radnym do wiadomości.

Marta Kawulok – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze w dniu dzisiejszym złożyć interpelację, wniosek lub zapytanie?

Eugeniusz Raabe – zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, złożył interpelację dotyczącą pomysłodawcy i wnioskodawcy projektu uchwały zmierzającego do likwidacji jednostki budżetowej „Przedszkole nr 1 w Cieszynie”. Ponadto zapowiedział, że złoży na piśmie wniosek o podanie w jakiej wysokości Burmistrz Miasta przydzielił cieszyńskim klubom sportowym, dotacje na realizację zdań ze środków budżetu Miasta na rok 2012 z zakresu realizacji programów szkoleń sportowych prowadzonych przez te kluby.

Janina Cichomska – zapowiedziała, że złoży zapytanie, czy Burmistrz Miasta swoim zarządzeniem może zmienić uchwałę Rady Miejskiej.

Ad 10.

Kazimierz Kawulok – przedstawił wnioski Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów w sprawie:

- przedstawienia opinii prawnej dotyczącej ewentualnych skutków zmiany warunków przyznawania ulg w podatku od nieruchomości wobec podmiotów, które te ulgi obecnie nabyły,

- poparcia prośby Zarządu Fundacji Zdrowia Śląska Cieszyńskiego o dofinansowanie filmu dokumentalnego powstającego z okazji 120-lecia Szpitala Śląskiego w Cieszynie i przeznaczenia na ten cel środków z budżetu Wydziału Promocji i Informacji Urzędu Miejskiego,
- przedstawienia informacji na temat wykorzystania lodowiska przez poszczególne publiczne szkoły podstawowe i gimnazja oraz na temat kosztów ponoszonych przez w/w szkoły, realizujące lekcje wychowania fizycznego na lodowisku w roku 2011.

Maria Liwczak – powiedziała, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów otrzymała obszerne odpowiedzi na w/w wnioski, które przyjęła do wiadomości.

Kazimierz Kawulok – przedstawił wnioski Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków w sprawie:

- dostarczenia Komisji kopii dokumentu, którym Wojewoda Śląski przekazał Miastu budynek „Granicy” przy ul. Zamkowej 1 oraz dokumentu, którym Burmistrz Miasta oddał go w administrację Zamkowi Cieszyn, a także informacji o wyniku finansowym budynku za 2010 roku i I połowę 2011 roku,
- podjęcia działań zmierzających do zintensyfikowania sprzedaży mieszkań komunalnych,
- przedstawienia informacji na jakim etapie prac jest opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla obszaru C oraz o postępie prac nad projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla Śródmieścia Cieszyna.

Adam Wójtowicz – jako Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków odniósł się kolejno do odpowiedzi na w/w wnioski.

Andrzej Wantulok – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” złożył wniosek, aby Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zajęła się kompleksowo siecią przedszkoli w naszym mieście.

Ad 11.

Bolesław Zemła – zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć oświadczenie?

Marta Kawulok – powiedziała, że chce wyrazić swoją dezaprobatę, jest zdegustowana tym, co stało się na dzisiejszej sesji. Chodzi o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Pana radnego Kazimierza Kawuloka. Uzasadnienie do wniosku Jej zdaniem jest nie do przyjęcia, jest to jakiś swoisty sposób pojmowania demokracji. Wyraziła ubolewanie, że tak się stało i że spora grupa radnych podjęła taką decyzję. Przypomniała, że Pan radny Kazimierz Kawulok został wybrany w demokratycznych wyborach, zdobył bardzo dużą liczbę głosów i dzięki temu, że taka miał liczbę głosów zwiększył liczbę mandatów, którą to ugrupowanie zdobyło. Powiedziała, że niektórzy powinni o tym pamiętać. Dodała, że wybór Pana radnego Kazimierza Kawuloka na tę funkcję był na samym początku kadencji, kiedy trzy ugrupowania miały największą liczbę mandatów. Stwierdziła, iż dla niej dziwne jest to co się stało dzisiaj, trudno jej się z tym pogodzić. Nie mniej pogratulowała Pan radnej Halinie Bocheńskiej wyboru, dodając jednak, że nie czyni to z entuzjazmem.

Krzysztof Kasztura – również pogratulował zwycięzcy w bezpośrednich wyborach z nim na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady. Powiedział, że z jednej strony się cieszy, bo nie

codziennie się kandyduje na takie stanowisko, a z drugiej strony jest mu trochę przykro, że to w takich okolicznościach miało miejsce.

Olgierd Lizoń – złożył oświadczenie, że tezy przedstawione przez Panią radną Janinę Cichomską traktuje jako osobistą awersję i nie mają one absolutnie pokrycia z rzeczywistością. Wyraził zdziwienie, skąd Pani radna pozyskała takie informacje, ale dla niego mają one charakter czystej plotki.

Adam Wójtowicz – poinformował, że jakiś czas temu, w związku z tym jak zaistniała sytuacja w przedszkolach, odnośnie ustalania godzin bezpłatnego nauczania oraz ustalania opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych, Klub Radnych PO złożył projekt uchwały o zmianę tego stanu rzeczy. Na zaproszenie Pana Burmistrza, przewodniczący klubów i Przewodniczący komisji branżowej spotkali się z Dyrektorem ZOJO i przedstawicielami przedszkoli. Na tym spotkaniu przekonano radnych, aby projekt uchwały wycofać. Zapewniono ich, że jak najszybciej zostaną podjęte prace nad tym, aby ten problem rozwiązać oraz że przewodniczący klubów będą informowani o wszystkich pracach. Uchwała w tej sprawie wprowadzona przez Burmistrza miała sprawić, że kwestie które budziły najwięcej kontrowersji będzie regulować umowa zawarta między rodzicami dzieci i przedszkolem. Mimo zapewnień, do dnia dzisiejszego wzoru wspomnianej umowy radni nie widzieli.

Andrzej Łukasiak – kontynuując temat umów zawartych między rodzicami dzieci a przedszkolem, poinformował, iż sztywnie określony okres 5 godzin od 9.00 do 14.00 w większości przedszkoli powoduje to, że dzieci które mają śniadanie o 8.30 są przyprawiana na godz. 9.00. Nie jest to z korzyścią ani dla dzieci, ani dla stołówki. Na dzień dzisiejszy w SP-6 z oddziałami przedszkolnymi 24 dzieci z przedszkola, które te śniadania jadły zostały z tych śniadań wypisane i będą przyprawiana na godz. 9.00. Poprosił o rozważenie tego problemu.

Piotr Tomica – powiedział, że chciałby wyrazić swoją opinię co do słów, które usłyszeliśmy od Wiceprzewodniczącej Rady Pani Marty Kawulok. Od pewnego momentu na dzisiejszej sesji doszło jakby do rozgrywania partii szachów. W szachach jest albo zwycięzca, albo przegrany, ale jest też „pat”. To zafalowanie, które tutaj dzisiaj miało miejsce, niejako skłania go do przypomnienia słów, które swego czasu wypowiedział Prezydent Stanów Zjednoczonych – „politik jest odpowiedzialny za statek, a nie za fale”.

Bolesław Zemła – przedstawił korespondencję kierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna:

1. Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej informuje, że przekazane Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze wojewódzkiej nr 938 pomiędzy Pawłowicami a Cieszynem, skierowane zostało do właściwego miejscowo Wojewódzkiego Inspektoratu Drogowego w Katowicach, celem podjęcia stosownych działań kontrolnych w zakresie przewozu drogowego na wskazanym w stanowisku Rady odcinku drogi,
2. Pani Poseł na Sejm RP Aleksandra Trybuś informuje, że w odpowiedzi na pismo Rady Miejskiej Cieszyna dotyczące poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej Pawłowice – Cieszyn, złożona została w tej sprawie interpelacja do Pana Sławomira Nowaka – Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Po uzyskaniu odpowiedzi, Rada zostanie niezwłocznie poinformowana o dalszym rozwoju sytuacji,
3. Pani Poseł na Sejm RP Mirosława Nykiel przesyła odpowiedź z Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na zapytanie dotyczące dróg krajowych lub ich

odcinków, na których pobiera się opłatę elektroniczną, wystosowane po otrzymaniu w tej sprawie Stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna,

4. Pani Poseł na Sejm RP Małgorzata Pepek informuje, że wystąpiła do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z interpelacją w sprawie omijania bramownic do elektronicznego poboru opłat na odcinku drogi krajowej DK-81 i S1 z Katowic do Cieszyna przez Skoczów, przez pojazdy powyżej 3,5 tony. O dalszym przebiegu sprawy Pani Poseł będzie na bieżąco informować,

5. Burmistrz Miasta Cieszyna przesyła do wiadomości treść dwóch pism wystosowanych do Pani Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach. W pierwszym z nich wyraża swoją głęboką dezaprobatę dla koncepcji całkowitego zamknięcia na kilka miesięcy, drogi krajowej DK-81 (kierunek Katowice-Skoczów), w związku z planowanym remontem uszkodzonego jej fragmentu na wysokości Wiślicy. Drugie pismo dotyczy przedłużających się prac związanych z montażem barier dźwiękochłonnych wzdłuż S-1 w obrębie miasta Cieszyna oraz przekroczenia o miesiąc deklarowanego terminu udrożnienia Węzła Krasna na S-1, w związku z czym Pan Burmistrz prosi o pilne zwrócenie uwagi na sposób organizacji pracy przez firmę realizującą w/w zadanie,

6. Przewodniczący Rady Powiatu zaprasza na XVIII sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, która odbędzie się dnia 31.01.2012r. o godz. 13.00,

7. Kongres Polaków w Republice Czeskiej złożył wniosek o nadanie Panu Józefowi Golcowi tytułu Honorowego Obywatela Miasta Cieszyna. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jednogłośnie poparła powyższy wniosek. Swoje poparcie wyraził również Pan radny Eugeniusz Raabe.

Przewodniczący zwrócił się do Rady z pytaniem, czy opowiada się za wystąpieniem do Burmistrza Miasta z prośbą o przygotowanie w tej sprawie stosownego projektu uchwały.

Wniosek o wystąpienie do Burmistrza Miasta o przygotowanie projektu uchwały w sprawie Honorowego Obywatela Miasta Cieszyna, Rada przyjęła 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się

8. Państwo Jadwiga i Rafał Tokarczyk, zwracali się z prośbą o ponowne rozpatrzenie ich pism i interwencji w sprawie zmiany klasyfikacji działki nr 30/82 obr.21 w Cieszynie. W związku z pismem Państwa Tokarczyk wykonywana jest obecnie analiza dotycząca przeznaczenia terenu położonego pomiędzy osiedlem Piastowskim, osiedlem Cieszynianka, a terenami budowlanymi przy ul. Filasiewicza. Obecnie nie można rozstrzygnąć, czy dla obszaru na którym jest położona działka Państwa Tokarczyk, będzie dokonana zmiana ustaleń planu,

9. Pan Leszek Słowik, wnioskował o zamknięcie ruchu kołowego na ul. Menniczej z wyłączeniem stałych mieszkańców, posiadaczy kart parkingowych na tej ulicy i ulicach przyległych. Powyższa propozycja nie uzyskała akceptacji Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wnioskodawca otrzymał kopię stanowiska Burmistrza Miasta, iż zamknięcie ruchu kołowego na tej ulicy spowoduje znaczne zmniejszenie atrakcyjności i dostępności dla placówek handlowych zlokalizowanych w centrum miasta. Rozważenie propozycji Pana Leszka Słowika możliwe będzie dopiero po wybudowaniu dodatkowego dużego parkingu w pobliżu centrum miasta,

10. Pani Maria Fiedor zwracała się z prośbą o podjęcie decyzji w sprawie łąki po dawnym gospodarstwie Państwa Kajzarów i dawnej cegielni, tj. o przekształcenie tego terenu na teren rekreacyjny. Tematem zajmowała się Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Urbanistyki. Komisje ustaliły, że teren ten nie jest własnością Miasta i decyzja w kwestii jego przeznaczenia należy do właściciela. Ponadto Komisja Urbanistyki wystąpiła z wnioskiem o powiadomienie wszystkich osób, które złożyły wnioski bądź uwagi do projektu miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla tego obszaru, o terminie ponownego wyłożenia planu do wglądu, nad którym obecnie trwają prace planistyczne. Komisja zawnioskowała również o zgłoszenie do Nadzoru Budowlanego Starostwa Powiatowego w Cieszynie zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego z powodu złego stanu technicznego obiektów starej cegielni,

11. Pan Janusz Stanieczonek, doradca metodyczny wychowania fizycznego, zwracał się z prośbą o przeanalizowanie możliwości sfinansowania wstępu na lodowisko dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów Cieszyna. Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów poprosiła o informację n/t wykorzystania lodowiska przez poszczególne publiczne szkoły podstawowe i gimnazja oraz n/t kosztów ponoszonych przez w/w szkoły, realizujące lekcje wychowania fizycznego na lodowisku w roku 2011. W odpowiedzi Pan Burmistrz informuje, iż zgodnie z wytycznymi zawartymi w studium wykonalności związanym z dofinansowaniem budowy hali widowiskowo-sportowej ze środków UE, jesteśmy zobowiązani pobierać opłatę za wstęp na ślizgawkę od wszystkich osób i podmiotów, nie wyłączając uczniów cieszyńskich szkół podstawowych i gimnazjów. Od 2010 roku w/w szkoły planując budżet na rok następny, mają możliwość zaplanowania wydatków na pokrycie kosztów wynajmu lodowiska na lekcje WF. W budżecie na 2012 rok środki takie zaplanowały szkoły: SP-1, SP-3, SP-7, G-2 i G-3. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu opowiedziała się za tym, aby publiczne szkoły podstawowe i gimnazja planowały w budżetach swoich szkół, środki na pokrycie kosztów wynajmu lodowiska,

12. Pan Janusz Mendera reprezentujący firmę „Spec” zwraca się z ponowną prośbą o zmianę formy płatności podatku od nieruchomości, za wynajmowane pomieszczenia znajdujące się w Miejskich Halach Targowych, z pieniężnej na barterową. Pismo skierowane zostało do wiadomości Burmistrza Miasta oraz do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów z prośbą o zajęcie stanowisk.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu dzisiejszym I Z-ca Burmistrza Miasta Jan Matuszek złożył na Jego ręce pismo, w którym zwraca się z prośbą o wyrażenie przez Radę Miejską Cieszyna stanowiska, co do ewentualnego zgłoszenia gotowości współorganizacji przez nasze miasto kolejnej edycji Światowych Zimowych Igrzysk Polonijnych. Odczytał pełną treść w/w pisma.

Rada jednogłośnie przyjęła stanowisko w sprawie poparcia propozycji współorganizacji przez Miasto Cieszyn, Światowych Zimowych Igrzysk Polonijnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że do końca lutego br. można składać wnioski do Statutu Miasta Cieszyna. Poprosił, aby Komisje Rady, Kluby Radnych, Pan Burmistrz oraz indywidualni radni prześledzili zapisy obowiązującego Statutu i złożyli na piśmie ewentualne propozycje ich zmian. Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy Państwo radni chcieliby pocztą e-mailową otrzymywać korespondencję spoza Urzędu, która wpływa do Rady?

Rada w tej kwestii nie zajęła jednoznacznego stanowiska.

Ad 12.

Przewodniczący zamknął obrady szesnastej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:
Jolanta Fajkis

Przewodniczący Rady Miejskiej
Bolesław Zemła