

P R O T O K Ó Ł Nr X/11

z obrad dziesiątej, nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Cieszyna VI kadencji, która się odbyła dnia 4 sierpnia 2011 roku.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Bolesław Zemła.

Sesja rozpoczęła się o godz. 15.00, a zakończyła o godz. 16.40.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 3.1. zmiany budżetu Miasta na 2011 rok,
 - 3.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2011 – 2025,
 - 3.3. zmiany uchwały Nr VIII/72/11 z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w Żłobkach Miejskich w Cieszynie oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie,
 - 3.4. upoważnienia Burmistrza Miasta Cieszyna do złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Termomodernizacja wybranych budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Cieszyn.
4. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie skargi Wojewody Śląskiego na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr V/36/11 z dnia 27 stycznia 2011 w sprawie określenia wysokości i zasad wypłacania diet radnych.
5. Zamknięcie sesji.

X

X

X

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Bolesław Zemła otworzył dziesiątą, nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Przewodniczący przywitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta Cieszyna Pana Mieczysława Szczurka, I Z-cę Burmistrza Pana Jana Matuszka, II Z-cę Burmistrza Pana Adama Swakonia oraz Sekretarza Miasta Pana Ryszarda Mazura.

W sesji uczestniczyło 15 radnych, co stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad 2.

Bolesław Zemła - poinformował, że sesja nadzwyczajna zwołana została na wniosek Burmistrza Miasta z dnia 1.08.br., na podstawie §14 ust.4 Statutu Miasta Cieszyna. Przypomniał, iż treść wniosku wraz z uzasadnieniem otrzymali Państwo pocztą elektroniczną. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma pytania, bądź uwagi do proponowanego porządku obrad?

BM Mieczysław Szczurek – powiedział, że wszystkie przytoczone w uzasadnieniu do wniosku okoliczności wymagają podjęcia przez Radę Miejską rozstrzygnięć w trybie pilnym, a szczególnie pilną, jest zmiana uchwały z maja br. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobkach Miejskich, którą Wojewoda Śląski zakwestionował, uznając za nieważny zapis różnicujący odpłatność za pobyt dzieci w Żłobkach Miejskich w zależności od miejsca zamieszkania. Aby można było pobierać odpłaty od września br., niezbędne jest dokonanie zmian w w/w uchwale.

Adam Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem, czy nie powinien być rozpatrywany najpierw projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobkach Miejskich, a potem projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że nie, ponieważ zmiana uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobkach Miejskich nie ma związku ze zmianą budżetu Miasta.

Alicja Wlach – stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok zawiera wiele różnych spraw, niektóre z nich są kontrowersyjne i wymagałyby omówienia co najmniej w branżowych komisjach. Zapytała, na ile pilny jest ten projekt uchwały, aby go tak „dorzucać” do porządku obrad sesji nadzwyczajnej? Ponadto zwróciła się z pytaniem, czy jeśli nie otrzymalibyśmy subwencji oświatowej, to remonty w szkołach nie odbyłyby się? Stwierdziła, iż rozważa możliwość przeniesienia punktów 3.1 i 3.2 na sesję zwyczajną 30 sierpnia br.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że przyczyna przedłożenia Państwu projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok opisana została w uzasadnieniu do tego projektu. Odnosząc się do subwencji oświatowej poinformował, że w pierwszym półroczu składa się wnioski, zaś rozstrzygnięcia następują w początkowym okresie wakacyjnym po to, aby projekty móc zrealizować jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego. Powiedział, że są to pieniądze na likwidację barier architektonicznych w szkołach. Ponieważ została zwołana sesja, uważano, że warto się zastanowić nad tym, aby szkoły zgodnie z planem finansowym mogły zrealizować te zadania. Wyjaśnił, że gdybyśmy nie otrzymali tych środków, zadania byłyby realizowane w ograniczonym zakresie. Powiedział, że ponadto zobligowani jesteśmy do zwrotu Wojewodzie Śląskiemu środków pochodzących z udzielonych przez MOPS zapomóg. Stwierdził, że oczywiście można wytłumaczyć Wojewodzie, że nie było sesji, jednakże Wojewoda będzie wiedział, że odbyła się sesja nadzwyczajna.

Alicja Wlach – poinformowała, że nie będzie składała wniosku o wycofanie z porządku obrad tych projektów uchwał, jednakże liczy na merytoryczną dyskusję podczas omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta, gdyż sama chciałaby zwrócić uwagę na kontrowersyjną dla Niej sprawę.

Andrzej Łukasiak – nawiązując do zróżnicowanej odpłatności za pobyt dzieci w Żłobkach Miejskich zapytał, czy ta sytuacja dotyczy również przedszkoli?

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że ta sytuacja dotyczy wyłącznie żłobków. Jeśli chodzi o przedszkola, to zróżnicowanie zawarte w tej uchwale nie zostało dotychczas przez Wojewodę zakwestionowane.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż przedstawiona argumentacja, że dobrze byłoby przegłosować proponowane zmiany w budżecie Miasta, Jego osobiście nie przekonała. Aż tak wielkiego pośpiechu i pilnej potrzeby nie widzi, tym bardziej, że z rozmowy z radnymi wynika, iż niektóre tematy wymagałyby przedyskutowania w komisjach. Wspomniał o wniosku Klubu Radnych „Niezależni”, aby zmian w budżecie Miasta dokonywać w ten sposób, że każda proponowana zmiana była przyjmowana odrębną uchwałą. Klub otrzymał odpowiedź negatywną, która radnych Klubu nie zadawała. Złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok, a tym samym projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2011 – 2025.

Bolesław Zemła – przypomniał, że w przypadku zmiany porządku obrad sesji nadzwyczajnej, wymagana jest zgoda wnioskodawcy. W tym przypadku Burmistrza Miasta. Poprosił radcę prawnego o zabranie głosu.

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – potwierdził, że w tym zakresie potrzebna jest zgoda wnioskodawcy.

Bolesław Zemła – zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy zgadza się na zmianę proponowanego porządku obrad ?

Burmistrz Miasta – poprosił o pozostawienie w porządku obrad projektów uchwał oznaczonych jako 6.1 oraz 6.2.

Olgierd Lizoń – przypomniał, że wniosek Klubu Radnych „Niezależni” o którym wspomniał Pan radny Eugeniusz Raabe, zgłaszany był już w zeszłej kadencji Rady. Radni nie chcą „sumować” problemów i głosować jednocześnie kilku zagadnień związanych z budżetem Miasta. Są tematy które radni akceptują, ale są też tematy których nie akceptują.

Bolesław Zemła – zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, co w przypadku podtrzymania przez wnioskodawców zaproponowanego porządku obrad?

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – powiedział, że jeśli Burmistrz Miasta jako wnioskodawca zaproponował taki porządek obrad, to Rada nie może go zmienić.

Adam Wójtowicz – zapytał, co się stanie, jeśli radni odrzucą porządek obrad, czy wówczas sesja się nie odbędzie?

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – odpowiedział, że Statut Miasta Cieszyna w tej kwestii „milczy”, ale należy liczyć się z tym, że sesja się nie odbędzie.

Adam Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem, czy można by było każdy z punktów porządku obrad głosować osobno?

Alicja Wlach – zapytała, czy Pan radca prawny mógłby wskazać paragraf na który się powołał mówiąc, że nie można zmieniać porządku obrad sesji nadzwyczajnej?

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – przytoczył brzmienie § 20 ust. 1 Statutu Miasta Cieszyna.

Bolesław Zemła – zaproponował 15 minutową przerwę w obradach.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, że przerwa oczywiście będzie potrzebna, lecz zastanawia się, czy mniejszym złem jest zrezygnowanie z punktów 6.1 oraz 6.2 celem ich lepszego przygotowania i przedyskutowania w komisjach, czy lepiej aby sesja się nie odbyła.

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – powiedział, że bez zgody Pana Burmistrza nie można wprowadzić zmian do porządku obrad, natomiast na etapie rozpatrywania kontrowersyjnego projektu uchwały Państwo radni podejmiecie dyskusję i ewentualnie nie zostanie on uchwalony.

Alicja Wlach – zauważyła, że wytworzyła się dziwna sytuacja, gdyż złożony został wniosek formalny o zmianę porządku obrad, na które to zmiany nie wyraził zgody Pan Burmistrz, zaś w związku z § 20 ust. 1 Statutu Miasta Cieszyna wniosek nie może być głosowany.

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – powiedział, że nie widzi sensu głosowania wniosku, gdyż nawet chociaż zostałby on przegłosowany, to nie może wywołać skutku.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że błędem było dopuszczenie do tego, aby rozmawiać na temat wniosku formalnego, gdyż w przypadku sesji nadzwyczajnej zmiany do porządku nie powinno być. Teraz dyskutujemy co z tym „fantem” zrobić, skoro wniosek został złożony, a zgodnie ze Statutem wnioski się głosuje.

Bolesław Zemła – odpowiedział, iż mogła zaistnieć taka sytuacja, że wniosek Pana radnego Eugeniusza Raabe zostałby uwzględniony przez Pana Burmistrza i wówczas głosowanie odbyłoby się.

Ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Przerwa.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady wznowił obrady. Z uwagi na brak głosów w dyskusji, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.

Ad 3.1.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok.

Halina Bocheńska – zapytała, czego dotyczy likwidacja barier architektonicznych w Szkole Podstawowej nr 2 oraz w Gimnazjum nr 3?

Z-ca BM Jan Matuszek – stwierdził, iż nie potrafi w tej chwili precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Jest to kolejny z etapów remontu prowadzonego w szkołach. Pod hasłem likwidacji barier Pani Dyrektor remontowała korytarze, przystosowując je do możliwości korzystania przez osoby niepełnosprawne w szkole.

Halina Bocheńska – powiedziała, że na sali jest Pan Dyrektor Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych, stąd poprosiła Pana Dyrektora o więcej szczegółów na temat tych remontów.

Bolesław Zemła – udzielił głosu Dyrektorowi ZOJO Panu Bogdanowi Fickowi.

Bogdan Ficek – powiedział, że jeśli Wysoka Rada pozwoli, to zajdzie do biura po dokumenty i za 5 minut przedstawi w tej sprawie informację.

Bolesław Zemła – przychylił się do propozycji, zaś radnych poprosił o kolejne pytania, bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Czesław Banot – stwierdził, iż ma poważne wątpliwości i zastrzeżenia do propozycji utworzenia w Szkole Podstawowej nr 4 nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki zdrowia przy Szkole Podstawowej nr 4 w Cieszynie”. Powiedział, że On nazwałby ją raczej „ścieżką chorób”, gdyż to miejsce nie nadaje się na ścieżkę zdrowia dla dzieci, ponieważ następuje tam wypłukiwanie ziemi ze skarpy, jest wieczne zamulanie tego terenu. Poprzednia ścieżka zdrowia i plac zabaw które tam były, wytrzymały 2 lata. W ciągu całego dnia, nie pada tam promyk słońca. Tego typu lokalizacja na pewno jest nie na miejscu. Dodał, że skoro Pani Dyrektor udało się wygospodarować środki, to te środki należało skierować najpierw w tym kierunku, gdzie zostały pewne sprawy „zawalone” w trakcie budowy, tzn. na uzupełnienie funkcjonowania solarów. Nawiązał do odpowiedzi Burmistrza Miasta na Jego pytanie o koszty energii za basen – 122.000,00 zł. Koszty ogrzewania wody – 9.000,00 zł w czerwcu, 8.000,00 zł w lipcu. Powiedział, że to jest niedopuszczalne. Zamiast solarami ogrzewać wodę w basenie, my ogrzewamy wodę pod prysznicami. Ponadto poddał pod rozważenie, nawiązanie współpracy pomiędzy szkołami SP-4 i szkołą ewangelicką – wymiana basenu za ścieżkę zdrowia i plac zabaw. Stwierdził, iż tworzymy dla poszczególnych szkół osobne boiska i place zabaw, które i tak nie są dostępne dla ogółu mieszkańców miasta. Zapytał, czy będziemy budować ogólnodostępne place zabaw, czy będziemy robić takie enklawy? Ponadto poruszył kwestię braku parkingu przy basenie, jak również brak informacji i promocji basenu przy SP-4.

Kazimierz Kabiesz – wspomniał, że w czerwcu br. złożył wniosek w sprawie remontu ogrodzenia od strony SP-4. W odpowiedzi uzyskał informację, że w miarę posiadanych środków może to być zrobione jeszcze w tym roku. Powiedział, że były prowadzone rozmowy, aby plac zabaw zlokalizować na zielonym skwerze przed szkołą. Takie rozwiązanie uznał za sensowne, zaś teren przewidziany na ścieżkę zdrowia, można by przeznaczyć na parking dla osób przyjeżdżających na basen.

Alicja Wlach – zapytała, czy jest plan zagospodarowania tego obrębu szkoły i czy nie można tego problemu rozwiązać kompleksowo? . Potrzebny bowiem jest zarówno plac zabaw, jak i parking. Stwierdziła, że to jest właśnie ten temat, który Jej zdaniem wymaga szczegółowej analizy, głównie przez branżową Komisję Rady. Złożyła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały tej pozycji, bądź odstąpienie w dniu dzisiejszym od głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok.

BM Mieczysław Szczurek – powiedział, że jeżeli ten jeden punkt miałby być powodem dla którego cała uchwała miałaby nie być przyjęta, to gotów jest wprowadzić autopoprawkę.

Adam Wójtowicz –zwrócił się z pytaniem, skąd znalazły się pieniądze na zwiększenie dotacji dla Zamku Cieszyn o kwotę 58.000,00 zł? Ponadto odnosząc się do zadania „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko-Orlik 2012” zapytał, skąd wzięła się kwota 250.000,00 zł, że możemy przeznaczyć ją na taki cel?.

Z-ca BM Jan Matuszek –poinformował, że zmiany już zostały podjęte przez Burmistrza, natomiast podlegają one wprowadzeniu do kształtu budżetu przez Radę. Powiedział, iż pieniądze na te cele pochodziły z rezerwy ogólnej budżetu. Burmistrz w ramach swoich kompetencji zwiększył dotacje dla pięciu jednostek wymienionych w załączniku nr 5 do uchwały budżetowej. Odpowiadając na pytanie dotyczące zadania „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko-Orlik 2012” poinformował, że jest to efekt rozstrzygnięcia przetargowego. Po otwarciu ofert okazało się, że najtańsza oferta była o ponad 200.000,00 zł wyższa od zarezerwowanej w budżecie kwoty 990.00,00 zł. W związku z czym Burmistrz podjął decyzję o zwiększeniu z rezerwy ogólnej środków przeznaczonych na to boisko.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż przypomina to sytuację jaka miała miejsce w poprzedniej kadencji Rady, gdy był prowadzony przetarg na budowę budynku socjalnego przy ul. Bucewicza. Wówczas również w budżecie Miasta była zarezerwowana zbyt mała kwota w porównaniu z najniższą kwotą zaoferowaną w konkursie. Burmistrz zwracał się wtedy do Rady o zwiększenie środków. Była prowadzona analiza problemu i mówiło się, że jest to działanie na przekór przepisom ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż zwiększa się kwotę planowaną do poziomu najniższej oferty, a powinno być inaczej. Wg procedury taki konkurs powinien być unieważniony. Zapytała, czy tutaj niema miejsca taka sama sytuacja?

BM Mieczysław Szczurek – powiedział, że jeżeli Państwo będziecie mieli wątpliwości, to radca prawny wypowie się w tej kwestii, natomiast poinformował, iż w ustawie o zamówieniach publicznych jest tak, że przed otwarciem koperty z ofertą zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na zamówienie, a po otwarciu koperty jeżeli okaże się, iż najtańsza oferta jest mniejsza, wówczas mieści się w cenie, natomiast jeżeli jest wyższa, to można albo unieważnić przetarg, albo dołożyć pieniądze.

Alicja Wlach – stwierdziła, że zgadza się z pierwszą częścią wypowiedzi Pana Burmistrza, natomiast ma wątpliwości, czy w przypadku sytuacji jaka miała miejsce, nie należało przetargu unieważnić.

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – poinformował, że zgodnie z przepisem ustawy Prawo zamówień publicznych można „poszukać” kwoty w budżecie. Jeżeli takie dodatkowe pieniądze się znajdzie, wówczas można rozstrzygnąć przetarg i przyjąć wyższą kwotę.

Alicja Wlach – poprosiła Radcę prawnego o przygotowanie na piśmie informacji w tym zakresie, z podaniem stosownych artykułów.

Eugeniusz Raabe – nawiązując do wypowiedzi radcy prawnego stwierdził, iż zabrzmiało to iluzorycznie. Szukać zawsze można i jest duże prawdopodobieństwo, że pieniądze się znajdzie, jednakże z jednej strony walczymy o każdą złotówkę, a nagle łatwym gestem ma

być wyasygnowana kwota ponad 200.000 zł. Stwierdził, że albo ktoś źle szacował, albo złożył niewłaściwą ofertę. Takie dokładanie 50, 100, 200 tysięcy zł uznał za niegospodarne i niewłaściwe. Jego zdaniem należało ogłosić nowy konkurs.

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – odpowiadając Pani radnej Alicji Wlach przytoczył podstawę prawną, która pozwala na tzw. „poszukanie” pieniędzy w budżecie, bądź dodanie pieniędzy do kwoty, którą zamierzało się na zamówienie przeznaczyć. Zacytował art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”. Dodał, iż bardzo często szacunki rozmijają się z tym, co w przetargu można uzyskać. Wówczas można wielokrotnie powtarzać przetarg i z różnych powodów nie osiągnąć kwoty, którą się przyjęło do przetargu.

Władysław Macura – stwierdził, iż nie przyznanie zwiększonych środków rodzi skutki prawne. Zapytał, czy w przypadku gdyby przetarg został unieważniony, zostałyby zburzony harmonogram wykonawczy tej inwestycji, na realizację której zostały przyznane środki zewnętrzne?. Unieważnienie przetargu uznał za krok niebezpieczny.

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – potwierdził, iż może dość do takiej sytuacji, że gdybyśmy do skutku szukali oferenta, który wykona zamówienie za kwotę założoną w budżecie, to mogłaby się nie udać realizacja tego zadania, a wtedy pieniądze przepadłyby.

Alicja Wlach – podziękowała za podanie podstawy prawnej regulującej tę kwestię.

Adam Wójtowicz – zapytał, jaka na dzień dzisiejszy jest kwota rezerwy budżetowej oraz do jakiej kwoty Burmistrz może zmniejszyć tę rezerwę.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że wysokość rezerwy ogólnej uchwała Rada w określonej wysokości, w trakcie podejmowania uchwały o budżecie na dany rok, natomiast rezerwami w budżecie dysponuje Burmistrz, który decyduje o tym, na co te środki przeznacza. Dodał, iż nie ma ograniczeń co do wskaźnika procentowego, w jakim Burmistrz może rezerwę realizować. Burmistrz może dokonywać zmian w budżecie do pełnej jej wysokości, przesuwając środki na zadania, które tego wymagają. Poinformował, iż na realizację programu „Moje Boisko-Orlik 2012” przyjęto optymistyczne założenie, że zadanie zostanie zrealizowane tak jak Ministerstwo przewidywało, czyli za kwotę do 1 mln zł. Praktyka realizacji „Orlików” w kraju wskazuje, iż jest niemożliwe, aby zmieścić się w tej kwocie. Przypomniał, że wartość kosztorysowa była wyższa. W przetargu oferent „zszedł” z ceną w stosunku do wartości kosztorysowej. Uznano, że ta oferta jest warta tego, aby na tym etapie rozstrzygnąć przetarg, w związku z czym Burmistrz podjął decyzję o przesunięciu środków z rezerwy. Powiedział, że gdybyśmy nie zrealizowali tego zadania do końca roku, to nie dostalibyśmy dofinansowania w wysokości 660.000,00 zł. Wyraził obawy, czy kolejny przetarg przyniósłby zdecydowaną poprawę co do wysokości kwoty przeznaczonej na ten cel.

Czesław Banot – powtórzył pytanie zadane przez Pana radnego Adama Wójtowicza, na co została przeznaczona zwiększona o 58.000,00 zł dotacja dla Zamku Cieszyn.

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że dostaliśmy do podpisania umowy o dofinansowanie zadań ze środków unijnych i okazało się, że projekty realizowane przez

Zamek w większości, nie mogą być realizowane na podstawie zaliczek lecz niestety będą refundacje. W takiej sytuacji Zamek musi wyłożyć wszystkie środki własne i czekać na zwrot pieniędzy, który nastąpi dopiero w przyszłym roku. W związku z powyższym musieliśmy Zamkowi zwiększyć środki, aby mógł projekt zrealizować.

Alicja Wlach – zapytała, z czego to wynika, iż stosowana jest taka właśnie procedura ? Czy jest to związane z tym, że Zamek jest samorządową jednostką kultury, czy to zależy od rodzaju konkursu?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że to zależy od zasad i wytycznych, jakie stosuje instytucja wdrażająca i mimo wcześniejszych zapewnień, iż będzie możliwość uzyskania zaliczki, na etapie umowy okazało się, że takiej możliwości mieć nie będziemy.

Olgierd Lizoń – zwrócił się z pytaniem, jaka jest potrzebna Zamkowi kwota na realizację tego projektu?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że projekt w tym roku ma być sfinansowany kwotą 72.389,00 zł. Dotychczas mieliśmy tylko na wkład własny 14.389,00 zł.

Olgierd Lizoń – nawiązał do sesji Rady Miejskiej z poprzedniej kadencji, kiedy to Pani Dyrektor Zamku zachęcała i przekonywała radnych do zmiany statusu Zamku, na co Rada przystała. Pani Dyrektor deklarowała wówczas, że Zamek zacznie wreszcie zarabiać pieniądze. Wychodzi na to, że po raz kolejny „sięga do kieszeni” miejskiego podatnika. Powiedział, iż znowu z budżetu Miasta przeznacza się 58.000 zł, a Pani Dyrektor nie wykazała się żadną przedsiębiorczością. Rozumie, że wyłożone przez Miasto środki jeśli projekt zostanie zrealizowany Miasto dostanie z powrotem. Zapytał, czy w przyszłorocznym budżecie zostanie zmniejszona dotacja dla Zamku o te 58.000,00 zł?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, iż będzie brany pod uwagę fakt, że Zamek otrzyma zwrot tych środków i w budżecie roku przyszłego zostanie to przewidziane w planie finansowym Zamku. Czy będzie dotacja zmniejszona o 58.000,00 zł ?. Fizycznie pewnie nie, ponieważ ta dotacja będzie w innej wysokości, natomiast kwota ta zostanie uwzględniona w bilansie Zamku.

Halina Bocheńska – zapytała, czego dotyczy ten projekt? Czy jest to projekt realizowany w odniesieniu do naszego miasta, czy całego województwa, bo takie też bywają.

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że chodzi o projekt „Śląski Klaster Desingu” , w którym uczestniczą w głównej mierze podmioty z Ziemi Cieszyńskiej, jak również wyższe uczelnie spoza Cieszyna.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż czuje niedosyt, bowiem jeśli w nazwie funkcjonuje określenie „Śląsk”, „śląski”, to aż prosi się o to, aby w kosztach takich zadań partycypowało województwo. Następnie poprosiła Przewodniczącą Rady o dopuszczenie do głosu Dyrektora ZOJO Pana Bogdana Ficka.

Bolesław Zemła – powiedział, że zaraz odda głos Panu Dyrektorowi, jednakże wcześniej o głos prosiła Pani radna Janina Cichomska.

Janina Cichomska – poddała pod wątpliwość , czy ta dotacja podlega zwrotowi, ponieważ jest to dotacja podmiotowa, czyli na bieżącą działalność podmiotu, a nie na realizację konkretnego projektu.

Z-ca BM Jan Matuszek – wyjaśnił, że rozliczenie nastąpi w roku przyszłym, w związku z czym możemy zaplanować w przyszłym roku dotację nieco niższą, tak aby w bilansie można było przyjąć, że Zamek otrzyma 58.000,00 zł z funduszy unijnych. Dodał, że nie ma tutaj zwrotu bezpośredniego, tylko mniejszy wydatek zaplanowany w przyszłorocznym budżecie.

Olgierd Lizoń – kontynuując temat przypomniał, że całość zadania opiewa na kwotę 72.389,00 zł, wcześniej Miasto zadeklarowało 14.389,00 zł, czyli przez siedem miesięcy Pani Dyrektor nie była w stanie wypracować ani złotówki, aby te pieniądze znaleźć, skoro całe 58.000,00 zł musimy dołożyć.

Bolesław Zemła – poprosił Pana Dyrektora ZOJO o przedstawienie informacji na temat zakresu prac przewidzianych do realizacji w Szkole Podstawowej nr 2 oraz w Gimnazjum nr 3 w ramach likwidacji barier architektonicznych.

Bogdan Ficek – poinformował, że prace wykonywane w ramach likwidacji barier architektonicznych w Gimnazjum nr 3 obejmują: dostosowanie ciągu pieszego - posadzki na parterze szkoły dostosowane dla dzieci niepełnosprawnych; adaptacja otworów drzwiowych dla dzieci na wózkach inwalidzkich. Zakres prac w Szkole Podstawowej nr 2 to wymiana drzwi do sal lekcyjnych na parterze (poszerzenie do odpowiedniej szerokości) wraz z likwidacją progów, naprawa posadzki przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych.

Czesław Banot – stwierdził, iż z tego co usłyszał wynika, że powielamy ten sam błąd, który powtarza się przy wszystkich modyfikacjach dotyczących debarieryzacji. Powiedział, że zapominamy o dopasowaniu i udostępnianiu przestrzeni publicznej. Poprosił, aby najpierw zadbać o dojazd, parking, a potem myśleć o obiekcie. Z tego co wie w SP-2 było lepiej, a teraz jest gorzej, bowiem bramka od strony bloków jest zamknięta, a z przodu jest rampa. Otwarta do tej pory bramka z tyłu, teraz jest zamknięta. Sytuacja dla osób niepełnosprawnych zamiast się poprawiać, pogarsza się. Raz jeszcze poprosił, aby przy debarieryzacji pamiętać najpierw o przestrzeni publicznej, a potem o obiektach publicznych.

Bolesław Zemła – zwrócił się z pytaniem, czy będziemy głosować projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok w przedłożonej wersji, czy jest możliwość wprowadzenia autopoprawki do tego projektu uchwały.

Alicja Wlach – powiedziała, że w trakcie dyskusji Pan Burmistrz „obronił” większość spraw składających się na proponowane zmiany w budżecie, poza propozycją utworzenia w Szkole Podstawowej nr 4 nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki zdrowia przy Szkole Podstawowej nr 4 w Cieszynie”, którą w formie autopoprawki można by wycofać z projektu uchwały.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż ta autopoprawka jest bardzo na miejscu, z uwagi na pomysł nowej lokalizacji placu zabaw o którym mówił Pan radny Kazimierz Kabiesz. Powiedziała, że warto się nad tym tematem „pochylić”, w związku z tym złożyła wniosek, aby projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok mógł być głosowany z autopoprawką, polegającą na wykreśleniu zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki zdrowia przy Szkole Podstawowej nr 4 w Cieszynie”.

Bolesław Zemła – poprosił Pana Burmistrza o formalne potwierdzenie zgody na wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały.

BM Mieczysław Szczurek – zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok, polegającą na wycofaniu z projektu uchwały propozycji utworzenia w Szkole Podstawowej nr 4 nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki zdrowia przy Szkole Podstawowej nr 4 w Cieszynie”. Powiedział, że projekt uchwały w nowym brzmieniu postarają się przygotować jeszcze przed zakończeniem dzisiejszej sesji i wszyscy Państwo jutro rano otrzymają do półek uchwałę z uwzględnioną autopoprawką.

Adama Wójtowicz – zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy Rada może w takiej formie przegłosować projekt uchwały? Wiemy wprawdzie, że taka zmiana ma być wprowadzona, jednakże formalnie nie mamy dokumentu na papierze. Zapytał, czy taka umowa ustna będzie obowiązująca?

Tomasz Szkaradnik - radca prawny – stwierdził, że Państwo Radni wiedzą nad czym głosują i pomimo, że treść nie jest sprecyzowana w formie papierowej, dla wszystkich Państwa jest jasne na czym autopoprawka polega. Taką formę głosowania uznał za dopuszczalną.

Eugeniusz Raabe – powiedział, iż martwi go fakt, że Rada już po raz kolejny głosuje nad czymś, czego nie ma na piśmie. Potwierdził, że później radni dostają te materiały, ale Jego zdaniem jest to trochę nieformalne, trochę niezręczne i trochę nieładne.

BM Mieczysław Szczurek – powiedział, że nie do końca może się zgodzić z Panem radnym Eugeniuszem Raabe, ponieważ było to uwzględnienie wniosku radnych. W tej chwili Pan Burmistrz Matuszek wraz z Panią Naczelnik Wydziału Finansowego poszli przygotować projekt uchwały uwzględniający autopoprawkę i przed końcem sesji będziecie Państwo mieli dokument na piśmie.

Bolesław Zemła – zwrócił uwagę na fakt, że sesja jest nagrywana i protokołowana, a deklaracja ze strony Pana Burmistrza była jednoznaczna.

Alicja Wlach – potwierdziła, że tego typu przypadki rzeczywiście były, a Pan Burmistrz dotrzymał słowa, dlatego w trosce o to, że jest to sesja nadzwyczajna, a ponadto już i tak dużo czasu poświęcono temu punktowi porządku obrad, stąd zaproponowała nie czekać w tej chwili na nowe dokumenty lecz przejść do głosowania. Dodała, że nie ma podstaw, aby zwlekać z głosowaniem.

Bolesław Zemła – przychyłając się do głosu Pani radnej Alicji Wlach, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok wraz z autopoprawką.

W/w uchwałę Rada przyjęła 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Halina Bocheńska – powiedziała, że sytuacja jaka zaistniała w dniu dzisiejszym przy uchwalaniu zmiany budżetu Miasta jest przykładem na to, iż celowym jest przygotowywanie odrębnych projektów uchwał dla poszczególnych zadań, które mają wpływ na zmianę budżetu Miasta.

Ad 3.2.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2011 – 2025. Poinformował, że uchwała ta jest konsekwencją podjętej wcześniej uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad 3.3.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/72/11 z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w Żłobkach Miejskich w Cieszynie oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

BM Mieczysław Szczurek – poinformował, że rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 30 czerwca 2011r. Wojewoda Śląski uznał za nieważne zapisy § 2 ust. 1, § 2 ust. 2 i § 4 ust. 4 załącznika do uchwały Nr VIII/72/11 z dnia 26 maja 2011 roku Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat w Żłobkach Miejskich w Cieszynie oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłat za wyżywienie. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda Śląski podaje, że różnicowanie opłat za pobyt dziecka w żłobku w zależności od jego miejsca zamieszkania, jest niezgodne z Konstytucją RP. Dlatego proponuje się ustalenie jednej opłaty dla wszystkich dzieci, w wysokości 12% obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Halina Bocheńska – nawiązała do pytania zadanego dzisiaj przez radnego Andrzeja Łukasiaka o uchwałę w sprawie zróżnicowanej odpłatności za pobyt dzieci w przedszkolach. Stwierdziła, iż fakt, że do dnia dzisiejszego Wojewoda Śląski nie zakwestionował tej uchwały nie oznacza, że jest ona zgodna z zapisami Konstytucji RP. Skoro wytknięto nam, że uchwała w sprawie odpłatności za pobyt dzieci w żłobkach jest niezgodna z Konstytucją RP, to Jej zdaniem nie należy czekać, aż ktoś się zainteresuje naszą uchwałą w sprawie opłat za przedszkola, tylko zapis tej uchwały zmienić.

Adam Wójtowicz – poinformował, że w chwili obecnej kancelaria Prezydenta RP i Zespół ds. jednostek samorządu terytorialnego pracuje nad ustawą, która dopuszcza takie zapisy w uchwale. Prezydent RP wysłał list intencyjny do wojewodów, aby w sprawie przedszkoli nie negowali uchwał które zostały podjęte, ponieważ będą one zgodne z prawem. Jego zdaniem póki Wojewoda Śląski nam tej uchwały nie uchyli, nie należy podejmować żadnych kroków. Dodał, dlaczego mielibyśmy być nadgorliwi.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/72/11 z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w Żłobkach Miejskich w Cieszynie oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 15 głosami za.

Ad 3.4.

Bolesław Zemła – przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Cieszyna do złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja wybranych budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Cieszyn.

BM Mieczysław Szczurek – poinformował, że w ramach zadania pn. „Termomodernizacja wybranych budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Cieszyn”, planowana jest termomodernizacja następujących budynków: Przedszkola Nr 16, Szkoły Podstawowej Nr 2, Szkoły Podstawowej Nr 7. W ramach III konkursu programu priorytetowego pn.: System zielonych inwestycji Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, istnieje możliwość otrzymania dotacji w kwocie 1.192.526,00 zł na realizację omawianego zadania. Jednym z wymaganych załączników do stosownego wniosku, jest upoważnienie Burmistrza Miasta Cieszyna do ubiegania się o wspomnianą dotację.

Bolesław Zemła - z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Cieszyna do złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja wybranych budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Cieszyn”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami za.

Ad 4.

Bolesław Zemła – przedstawił Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie skargi Wojewody Śląskiego na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr V/36/11 z dnia 27 stycznia 2011 w sprawie określenia wysokości i zasad wypłacania diet radnych.

Przypomniał, że Wojewoda Śląski pismem z dnia 27 maja br. wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały, kierując za pośrednictwem Rady Miejskiej Cieszyna skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Dnia 29 czerwca br. akta sprawy wraz z odpowiedzią na skargę zostały przekazane do WSA w Gliwicach. W uzasadnieniu odpowiedzi zawarta została informacja, iż z uwagi na przyjęty kalendarz posiedzeń Rady Miejskiej, w miesiącu lipcu nie zostało przewidziane zwołanie sesji Rady, a zmiana uchwały Nr V/36/11 zostanie dokonana na sesji Rady Miejskiej w miesiącu sierpniu br. Na sesji Rady Miejskiej w dniu 30 czerwca br. Rada poparła tę propozycję, o czym WSA został powiadomiony pismem z dnia 12 lipca br. Sekretariat WSA w dniu 29 lipca br. wystosował do Rady Miejskiej wezwanie o nadesłanie odpowiedzi na skargę, zawierającej stanowisko organu w sprawie będącej przedmiotem rozpoznania, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania. Powiedział, że jest przygotowana treść stanowiska, zawierającego dwa warianty – uznanie skargi za zasadną lub uznanie skargi za bezzasadną, stąd głosowanie odbywać się będzie w sposób alternatywny.

Halina Bocheńska – zapytała, w jakiej formie została deklarowana opinia Rady Miejskiej z ostatniej sesji?

Bolesław Zemła – odczytał treść odpowiedzi na skargę Wojewody Śląskiego skierowanej do WSA w dniu 12 lipca br. Ponadto przytoczył fragment wezwania, w którym sekretariat WSA informuje, że planowane podjęcie uchwały autokontrolnej nie zwalnia organu z obowiązku

nadesłania prawidłowo sporządzonej odpowiedzi na skargę. Powiedział, że w związku z powyższym przygotowano zostało stanowisko, który to dokument przesłany zostanie do WSA w Gliwicach.

Halina Bocheńska – przypomniała, że na ostatniej sesji Rada przegłosowywała stanowisko, że skarga jest zasadna, stąd czy jest konieczność ponownego głosowania?

Bolesław Zemła – potwierdził, że Rada przegłosowała stanowisko w tej sprawie, jednakże nie zawierało ono sformułowania, że Rada uznaje skargę za zasadną, a WSA w Gliwicach oczekuje jednoznacznej deklaracji.

Halina Bocheńska – wyjaśnienia przyjęła do wiadomości.

Bolesław Zemła – poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie skargi Wojewody Śląskiego na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr V/36/11 z dnia 27 stycznia 2011 w sprawie określenia wysokości i zasad wypłacania diet radnych. Zwrócił się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za zasadną?

Skargę Wojewody Śląskiego na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr V/36/11 z dnia 27 stycznia 2011 w sprawie określenia wysokości i zasad wypłacania diet radnych, Rada jednogłośnie, 15 głosami, uznała za zasadną.

BM Mieczysław Szczurek – poinformował, że Pan Burmistrz Matuszek przekazał właśnie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Cieszyna na lata 2011 – 2025, z uwzględnionymi autopoprawkami.

Bolesław Zemła – podziękował Panu Burmistrzowi, zaś radnym podziękował za udział w sesji nadzwyczajnej.

Ad 5.

Przewodniczący zamknął dziesiątą, nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Jolanta Fajkis

Przewodniczący Rady Miejskiej

Bolesław Zemła