

dotyczy: postępowania nr ZP.5.271.91.86.2015 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **budowa sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Orlej w Cieszynie.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **budowa sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Orlej w Cieszynie** Burmistrz Miasta Cieszyn w dniu 2 grudnia 2015 r. podjął następujące rozstrzygnięcie:

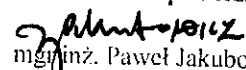
- Odrzucił ofertę złożoną przez HYDRO-INSTAL Zakład Instalacji Sanitarnych Homa-Homa Spółka jawna, 43-391 Mazańcowice 178. **Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w punkcie 13.2 lit. b) *specyfikacji istotnych warunków zamówienia* określił kryterium dot. **okresu gwarancji**. Zamawiający zastrzegł, że wykonawcy mogą udzielić gwarancji na okres: 36, 48 lub 60 miesięcy – **a okres ten wykonawcy musieli wskazać w formularzu oferty – załącznik 1 do SIWZ**. Wykonawca nie wskazał w formularzu oferty okresu gwarancji, co spowodowało, że zamawiający nie mógł dokonać oceny merytorycznej tej oferty według kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Popętniony przez wykonawcę błąd nie stanowi żadnej z omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec czego nie podlega poprawie. Mając to na uwadze, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. **Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*.
- Wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę – Instal Cymorek Spółka jawna, Pierściec, ul. Graniczna 22, 43-430 Skoczów – i odrzucił ofertę tego wykonawcy. **Uzasadnienie faktyczne:** wykonawca nie załączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej – załącznik 4 do SIWZ. Pomimo wezwania wykonawca nie uzupełnił, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, przedmiotowego dokumentu. **Uzasadnienie prawne:** art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – *zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień, oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d; art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia*.
- Wybrał, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „SARMATA” s. c. Izabella Harmata-Sarapata, Ryszard Sarapata, Barwałd Średni 282, 34-124 Klecza Górna. **Uzasadnienie wyboru:** wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). W oparciu o podane w SIWZ kryteria: **cena** oraz **okres gwarancji** oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba punktów w kryterium <i>cena</i>	Liczba punktów w kryterium <i>okres gwarancji</i>	Łączna ilość punktów
I	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.	53,02	5,00	58,02

	ul. Arki Bożka 25, 41-902 Bytom			
2	Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny Turczyński Tomasz, ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin	28,10	5,00	33,10
3	Instal Cymorek Sp. J. Pierściec, ul. Graniczna 22, 43-430 Skoczów	Punktacja nie przyznana z powodu odrzucenia oferty wykonawcy		
4	Konsorcjum firm: Lider: Firma Budowlana D-ART Damian Ogrodowski, ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice Partner: Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska, ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice	79,96	5,00	84,96
5	Konsorcjum firm: Lider: Trans-Wiert Duda Sp. z o.o. ul. Borowicka 46a, 44-341 Gołkowice Partner: P.H.U. Technika Grzewcza i Sanitarna Andrzej Duda, ul. Borowicka 46a, 44-341 Gołkowice	91,54	5,00	96,54
6	Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” mgr inż. Janusz Włoch, ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-300 Żywiec	48,62	5,00	53,62
7	P.P.U.H. WASP – BUD Jarosław Spandel, ul. Jagiellońska 25a, 43410 Kończyce Małe	77,98	5,00	82,98
8	P.U.P.H. „SARMATA” s.c. I. Harmata-Sarapata, R. Sarapata, Barwałd Średni 282, 34-124 Klecza Górna	95,00	5,00	100,00
9	Usługi Instalatorskie wod-kan, CO i sprzętowo-budowlane Catus Seweryn, ul. Bolesława Chrobrego 5/11, 43-400 Cieszyn	92,01	5,00	97,01
10	EKOBUD Sp. J. Anna Rojek i Marek Gałosz, ul. Północna 5, 43-418 Pogwizdów	74,04	5,00	79,04
11	HYDRO-INSTAL Zakład Instalacji Sanitarnych Homa-Homa Sp. J. 43-391 Mazańcowice 178	Punktacja nie przyznana z powodu odrzucenia oferty wykonawcy		
12	INSTAL-BRATEK s. c. Katarzyna i Jerzy Bratek, ul. Magnolii 3, 43-211 Piasek	72,95	4,00	76,95
13	P.P.U.H. LEBEX inż. Leszek Bienuk, ul. Komorowicka 43a, 43-300 Bielsko-Biała	46,51	5,00	51,51
14	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów	86,53	5,00	91,53

Pełnomocnik Burmistrza Miasta
ds. zamówień publicznych


mgr inż. Paweł Jakubowicz