



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Sprawa **EK.12.341-00005/10**

Cieszyn, dnia 4 PAŹDZIERNIKA 2010 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie „Dostawę i wdrożenie sprzętu oraz oprogramowania dla realizacji projektu „CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz 759 z późn. zm.) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie „Dostawę i wdrożenie sprzętu oraz oprogramowania dla realizacji projektu „CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy” Burmistrz Miasta Cieszyna w dniu 4 PAŹDZIERNIKA 2010 r.:

- a) wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: Konsorcjum Firm VULCAN Sp.z o.o., ul. Wołowska 6, Wrocław i Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39 a, Kraków

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). W oparciu o podane w SIWZ kryteria: cena, oferta otrzymała następującą liczbę punktów.

Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty (nie podlegające odrzuceniu) wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba pkt w kryterium: cena
1	Konsorcjum Firm VULCAN Sp.z o.o., ul. Wołowska 6, Wrocław i Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39 a, Kraków	100
2	WizjaNet s.c., ul. Cieszyńska 367, 43-400 Bielsko-Biała ul. Głowackiego 10 bl. 20, 30-085 Kraków Krakfin s.c.,	Punktacja nie przyznana z powodu odrzucenia oferty

- b) Wykluczył z postępowania: Konsorcjum WizjaNet s.c., ul. Cieszyńska 367, 43-400 Bielsko-Biała, Krakfin s.c., ul. Głowackiego 10 bl. 20, 30-085 Kraków;

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu „Dostawa sprzętu i wdrożenie oprogramowania dla realizacji projektu „CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy”, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz 759 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza Konsorcjum WizjaNet S.C. i Krakfin S.C. z powodu wadliwie sporządzonej gwarancji ubezpieczeniowej wadium, nie uwzględniającej wszystkich okoliczności określonych w art. 46 PZP dotyczącym zatrzymania wadium poprzez niewskazanie w gwarancji przesłanki wynikającej z art. 46 ust 4a PZP.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Do przedmiotowego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W dniu 24 października 2008 roku weszła w życie ustawa z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), która wprowadziła nowy przepis art. 46 ust. 4a zgodnie z którym „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.”

Orzecznictwo wskazuje, iż: „Ustawa prawo zamówień publicznych (PZP) ściśle określa przesłanki, po których ziszczeniu się Zamawiający jest zobowiązany do zwrotu wadium oraz te, które powodują zatrzymanie wadium przez Zamawiającego, czyli skutkują koniecznością zapłaty wadium przez Ubezpieczyciela – gwaranta na rzecz Zamawiającego - beneficjenta. Złożenie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej jest czynnością jednostronnie zobowiązującą, zatem z uwagi na ewentualną możliwość zapłaty kwoty wadium przez gwaranta istotne jest, aby przesłanki te były precyzyjne wymienione w treści dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej czy to bankowej. W ocenie składu orzekającego Izby, wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, co oznacza, że dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium nie może być utrudnione.(...) Treść gwarancji (...) powinna ściśle odpowiadać (...) przesłankom, (...), ponieważ w przypadku rozbieżności treści gwarancji i przepisów ustawy zamawiający jest narażony na niemożność uzyskania środków z gwarancji (...).”(wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2008 r. Sygn. akt: KIO/UZP 537/08).

"Art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe. (Dz. U. z 2002 r., Nr 72 poz. 665 ze zm.) stanowi, że gwarancja bankowa to jednostronne zobowiązanie banku - gwaranta, polegające na tym, jeśli podmiot uprawniony (beneficjent gwarancji) spełni określone warunki zapłaty, bank wykona świadczenie pieniężne na jego rzecz -bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku. Złożenie wadium w formie gwarancji bankowej jest czynnością jednostronnie zobowiązującą, zatem istotne jest, aby przesłanki zaspokojenia się z gwarancji zostały wskazane w treści dokumentu. Powoływanie się na inne oświadczenia złożone wraz z ofertą nie jest zatem trafne, w szczególności wobec abstrakcyjnego charakteru gwarancji. Nie budzi wątpliwości Izby, że dla uznania wadium za wniesione prawidłowo, nie jest niezbędne cytowanie wprost przepisów art. 46 ust. 4 a oraz 46 ust. 5 ustawy. Niemniej jednak wskazanie warunków w treści gwarancji musi nastąpić w taki sposób, aby możliwość zaspokojenia się z gwarancji nie była kwestionowana. Treść gwarancji nie może być poddawana wykładni elastycznej i liberalnej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 października 1995 roku, II CRN 123/95, OSNC, z. 2 z 1996 roku, poz. 29). Wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, czy bankowej musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium nie może być utrudnione (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 czerwca 2008 r. sygn. akt KIO/UZP/537/08).)(Wyrok KIO z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/1225/10 i 1231/10)

„Instytucję gwarancji bankowej normuje art. 81 ust. 1 prawa bankowego, które przez gwarancję bankową każe rozumieć jednostronne zobowiązanie banku – gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) wymaganych warunków zapłaty (...) bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji (...). W przypadku gwarancji



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



bankowej wniesionej jako wadium, zamawiający występuje jako beneficjent gwarancji. O zobowiązaniu banku – gwaranta decyduje treść gwarancji złożonej beneficjentowi (...)”.(M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowki „ Prawo zamówień publicznych - komentarz” Warszawa 2007, s. 204).

Jedną z dopuszczalnych form wniesienia wadium jest gwarancja ubezpieczeniowa określona art. 45 ust. 6 pkt 4 PZP rozumiana jako gwarancja pełna, wyczerpująca wszystkie okoliczności opisane art. 46 ust. 5 pkt. 1, 2, 3 oraz art. 46 ust. 4a PZP. Konsorcjum przedłożyło w swojej ofercie gwarancję wadialną, która jednak nie spełnia wymagań PZP Gwarancja dołączona do oferty przez nie gwarantuje Zamawiającemu możliwości żądania od banku – gwaranta zapłaty z gwarancji wadialnej. W oczywisty sposób nie pokrywa zakresu – art. 46 ust. 4a PZP. Gwarancja ograniczyła odpowiedzialność ubezpieczyciela (gwarant) jedynie do przypadków pokrywających się z tymi wymienionymi w art. 46 ust. 5 PZP, bez uwzględnienia okoliczności z art. 46 ust. 4a PZP. Zatem gwarancja ta nie jest pełna i nie wyczerpuje wymogów określonych w PZP. Sformułowanie co do zakresu udzielonej gwarancji jest jednoznacznie sprzeczne z PZP. Brak umieszczenia któregokolwiek z warunków zatrzymania przez Zamawiającego wadium, powoduje iż wadium nie spełnia wymagań ustawowych i Zamawiający musi konsorcjum wykluczyć na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP. Wadium ma na celu zabezpieczenie interesu beneficjenta w sposób jednoznaczny i bez żadnych wątpliwości. Wniesienie wadium w postaci wadliwej gwarancji utożsamić należy z całkowitym jego brakiem.

Uzasadnienie prawne

Art 24 ust.2 pkt. 2 Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

- c) Odrzucił ofertę złożoną przez: Konsorcjum Wizjanet s.c.,ul. Cieszyńska 367, 43-400 Bielsko-Biała, Krakfin s.c., ul. Głowackiego 10 bl. 20, 30-085 Kraków;

Uzasadnienie faktyczne: jak w ppkt. b)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 – ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przewodniczący Komisji Przetargowej


mgr Piotr Gruchel

