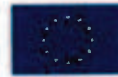




**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



URZĄD MIEJSKI W CIESZYŃNIE
Jednostka Realizująca Projekt
„Uporządkowanie gospodarki ściekowej
w aglomeracji cieszyńskiej”
Rynek 1, 43-400 Cieszyn

Cieszyn, 6 grudnia 2010 r.
JRP.6.341-45/10

STRONA INTERNETOWA

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania JRP.3.340-00007/10 o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Cieszynie Krasnej – Kontrakt VII”, w ramach projektu: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”

Z a w i a d o m i e n i e

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Cieszynie Krasnej – Kontrakt VII”, **Burmistrz Miasta Cieszyna:**

- a) **wybrał jako najkorzystniejszą ofertę** złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
- EKOBUD Spółka Jawna Anna Rojek i Marek Gałosz, ul. Z. Kossak-Szatkowskiej 12/45, 43 – 400 Cieszyn
 - Firma Usługowo Handlowa Witold Ryszka, ul. Katowicka 207, 43 - 450 Ustroń, z ceną brutto 9.853.900,31 zł.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie badania oferty ww. wykonawcy, komisja przetargowa stwierdziła w niej brak dokumentu potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej polisy od odpowiedzialności cywilnej firmy EKOBUD Spółka Jawna Anna Rojek i Marek Gałosz z Cieszyna. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia ww. dokumentu, który uzupełnił w wyznaczonym terminie i tym samym Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, udokumentowane stosownymi dokumentami i oświadczeniami, a w szczególności:

- a) nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- b) posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną robotę budowlaną, której przedmiotem były roboty związane z budową sieci kanalizacji sanitarnej, o wartości co najmniej 8 mln zł brutto.
- c) dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponuje kierownikiem budowy oraz kierownikiem robót drogowych, którzy posiadają stosowne uprawnienia budowlane oraz posiadają wymagane doświadczenie zawodowe,
- d) znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj. posiada środki finansowe w wysokości nie mniejszej niż 2 mln zł oraz jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 2 mln zł.

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ (IDW). W oparciu o podane w SIWZ kryterium – cenę – oferta otrzymała największą liczbę punktów.

Poniżej przekazujemy informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ.

Numer oferty	Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty	Cena oferty brutto	Liczba pkt. w kryterium cena zgodnie z formułą określoną w pkt 20.2 SIWZ (IDW)
1	„PIECOBIOGAZ” S.A. ul. Truskawiecka 11, 60 – 478 Poznań	26.349.093,94 zł	37,40
2	BUD – INŻ. Sp. z o.o. ul. Łódzka 4/8, 95 – 100 Zgierz	13.915.722,49 zł	70,81
3	„Energopol – Południe” S.A. ul. Jedności 2, 41 – 208 Sosnowiec	10.775.407,42 zł	91,45
4	Lider Konsorcjum: Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych ZRIB Zygmunt Seweryn, ul. Szkolna 6, 34 – 312 Międzybrodzie Bialskie Partner Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe KAMO Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 5, 34 - 311 Czernichów	13.609.900,32 zł	72,40
5	Lider Konsorcjum: CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o., ul. Spacerowa 2, 44 – 266 Świerklany Partner Konsorcjum: ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Bandura, ul. Adama Mickiewicza 75, 43 – 250 Pawłowice	11.681.315,17 zł	84,36
6	Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „ARKOM” Sp. z o.o., Kończyce Małe, ul. Jagiellońska 25a, 43 – 410 Zebrzydowice Partner Konsorcjum: P.P.B. „Biko” S.C. Andrzej Białożyk, Kazimierz Korzyński, ul. Spacerowa 25, 43 – 400 Cieszyń	11.510.552,95 zł	Punktacja nie przyznana z powodu odrzucenia oferty
7	„HYDRO-BIELSKO” Sp. z o.o. ul. Katowicka 37, 43 – 346 Bielsko - Biała	19.947.884,99 zł	Punktacja nie przyznana z powodu odrzucenia oferty
8	Lider Konsorcjum: REMETKOR – BIS Maria Sergiel, Rafał Sergiel, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Spółka Jawna, ul. Lenartowicza 188, 41 – 219 Sosnowiec Partner Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „Synkret” Sp. z o.o., ul. Szyby Rycerskie 22 K, 41 – 909 Bytom	17.351.909,13 zł	56,79
9	Lider Konsorcjum: EKOBUD Spółka Jawna Anna Rojek i Marek Gałosz, ul. Z. Kossak-Szatkowskiej 12/45, 43 – 400 Cieszyń Partner Konsorcjum: Firma Usługowo Handlowa Witold Ryszka, ul. Katowicka 207, 43 - 450 Ustroń	9.853.900,31 zł	100

- b) **wykluczył wykonawców** wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
- Przedsiębiorstwo - Usługowo - Handlowe ARKOM Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 25A, Kończyce Małe, 43 – 410 Zebrzydowice;
 - P.P.B. „BIKO” S.C. Andrzej Białożyk, Kazimierz Korzyński, ul. Spacerowa 25, 43 – 400 Cieszyń,

Uzasadnienie faktyczne: W trakcie badania oferty ww. wykonawcy, komisja przetargowa stwierdziła, że znalazło się w niej aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz zaświadczenie z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione na Spółkę Cywilną BIKO. Zgodnie z zapisami prawa, spółki cywilnej nie można uznać za samodzielny wykonawcę w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych i tym samym w ofercie należało przedłożyć aktualne zaświadczenia wystawione na wspólników spółki cywilnej osobno. Fakt ten potwierdzają następujące wyroki:

- Sygn. Akt UZP/ZO/0-1885/05 Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 2005 r.,
- Sygn. Akt KIO/UZP 737/08, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 1 sierpnia 2008 r.,
- Sygn. Akt KIO/UZP 1505/09 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 9 grudnia 2009 r.

Wykonawca, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, został wezwany do uzupełnienia dokumentów (aktualne zaświadczenie: właściwego naczelnika urzędu skarbowego i oddziału ZUS, osobno dla wspólników Spółki Cywilnej BIKO). W wyznaczonym terminie (do 30.11.2010 r.) wykonawca złożył dokumenty z ZUS, natomiast dzień później, tj. po wyznaczonym terminie, złożył dokumenty z urzędu skarbowego. Dokumenty te nie potwierdzają warunku na dzień składania ofert, a tym samym wykonawcy podlegają wykluczeniu, gdyż nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu

- c) **odrzuć ofertę** złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
- Przedsiębiorstwo – Usługowo - Handlowe ARKOM Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 25A, Kończyce Małe, 43 – 410 Zebrzydowice;
 - P.P.B. „BIKO” S.C. Andrzej Białożyk, Kazimierz Korzyński, ul. Spacerowa 25, 43 – 400 Cieszyn,

Uzasadnienie faktyczne: Burmistrz Miasta Cieszyna wykluczył ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

- d) **odrzuć ofertę** złożoną przez „HYDRO-BIELSKO” Sp. z o.o., ul. Katowicka 37, 43 – 346 Bielsko - Biała

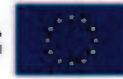
Uzasadnienie faktyczne: W trakcie badania oferty ww. Wykonawcy komisja przetargowa stwierdziła, że brak jest w niej sześciu pozycji z kosztorysu ofertowego, a tym samym oferta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia ww. dokumentu, gdyż kosztorys ofertowy nie jest dokumentem, który potwierdza warunek udziału w postępowaniu.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Kierownik
Jednostki Realizującej Projekt
K. Palmen
mgr inż. Kazimiera Palmen