

Uchwała Nr XXIV/253/12
Rady Miejskiej Cieszyna
z dnia 25 października 2012 roku

w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Jana Piotra Kulig

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) Rada Miejska Cieszyna postanawia:

§ 1.

1. Uznać za zasadne uwagi zawarte w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 14.09.2012r., dotyczące przepisów art. 3 ust. 1 pkt. 6 i 7 Uchwały Nr XLVI/474/06 Rady Miejskiej Cieszyna z 26 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cieszyn.

2. Przyczyny uzasadniające uznanie wezwania za zasadne zawarte są w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Upoważnić Burmistrza Miasta Cieszyna do ustanowienia pełnomocnika procesowego do zastępowania Rady Miejskiej Cieszyna przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w przypadku wniesienia skargi przez Wzywającego.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierzyć Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna
Bolesław Zemła

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr XXIV/253/12
Rady Miejskiej Cieszyna
z dnia 25 października 2012 r.
w sprawie udzielenia odpowiedzi
na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Wezwanie Pana Jana Piotra Kulig zostało złożone w oparciu o regulację art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stanowiącego, iż *„Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego”*.

Wskazać trzeba, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych dominujący jest pogląd, że to na osobie wzywającej organ gminy do usunięcia naruszenia prawa ciąży obowiązek wykazania interesu prawnego. *„Uprawnionym do wniesienia skargi z art. 101 u.s.g. może być jedynie ten podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. Oznacza to, że na stronie skarżącej spoczywa obowiązek wykazania naruszenia interesu prawnego, pozostającego w związku z konkretną normą prawną, a który to interes prawny lub uprawnienie jest naruszany przez skarżony akt”* (za wyrokiem NSA z dnia z dnia 22 lutego 2012 r., sygn. akt I OSK 2143/11).

Podkreślenia wymaga, iż Pan Jan Piotr Kulig w wezwaniu z dnia 14 września 2012r. powołał się wprawdzie na naruszenie uchwałą Nr XLVI/474/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 stycznia 2006r. (art. 3 ust. 1 pkt 6, 7) konkretnej normy prawnej – art. 4 ust. 1, 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2012r., poz. 391, poz. 951) jednakże nie wykazał, że jego interes prawny został naruszony postanowieniami tej uchwały.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż ww. Uchwała Nr XLVI/474/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 stycznia 2006r. (art. 3) określa obowiązki właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Cieszyn związane z utrzymaniem, czystości i porządku na terenie tych nieruchomości – stwierdzić należy, iż podmiotem, którego interes prawny może zostać naruszony zapisami wyżej powołanej uchwały jest właściciel nieruchomości położonej na terenie tej gminy.

Odnosząc się w dalszej kolejności do stanowiska Pana Jana Piotra Kulig, iż zapisy art. 3 ust. 1 pkt 6, 7 Uchwały Nr XLVI/474/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cieszyn naruszają regulację art. 4 ust. 1, 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - stwierdzić należy, iż jest ono uzasadnione.

Wskazać trzeba, iż świetle art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – każda gmina zobligowana jest do wydania uchwały ustalającej szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Przepis art. 4 ust. 2 ww. ustawy określa szczegółową treść regulaminu utrzymania czystości i porządku poprzez enumeratywne wyliczenie postanowień, które powinny zostać w nim zawarte. Zaznaczyć należy, iż w doktrynie prawa oraz w orzecznictwie powszechny jest pogląd, iż wyliczenie zamieszczone w art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że w uchwale rady gminy

(regulaminie) nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść art. 4, oraz, że w uchwale muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4.

Biorąc pod uwagę fakt, iż w art. 3 ust. 1 pkt 6, 7 uchwały Nr XLVI/474/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 stycznia 2006r. zawarte zostały postanowienia, które wykraczają poza treść art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (obowiązek wykaszania nieruchomości, terenów zieleni urządzonej oraz terenów zieleni nieurządzonej w miarę potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz w sezonie wegetacyjnym oraz obowiązek usuwania z zewnętrznych ścian budynków i ogrodzeń ogłoszeń, plakatów, reklam, afiszy, napisów i rysunków itp., umieszczonych poza wyznaczonymi do tego celu powierzchniami lub urządzeniami) - przyjęć należy, że uchwała w opisanym wyżej zakresie narusza ww. przepis ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zasadna jest więc zmiana Uchwały Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 stycznia 2006r., nr XLVI/474/06 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cieszyn poprzez wykreślenie zapisów art. 3 ust. 1 pkt 6, 7.