



Cieszyn, 18 listopada 2010 r.
JRP.6.341-37/10

URZĄD MIEJSKI W CIESZYNI
Jednostka Realizująca Projekt
**„Uporządkowanie gospodarki ściekowej
w aglomeracji cieszyńskiej”**
43-400 Cieszyn, Rynek 1

Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

Strona internetowa

Dotyczy postępowania JRP.1.340-10/10 o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla 2 zadań inwestycyjnych oraz sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad 3 zadaniami, realizowanymi w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”

W związku z otrzymanym zapytaniem wykonawcy, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), przekazujemy treść pytania wraz z wyjaśnieniem:

Pytanie nr 1

OPZ dla Części 1 zamówienia p.2.2.3 „Inne obowiązki Inżyniera” p.1) „Opracowanie kompletu dokumentów niezbędnych do uzyskania zmiany umowy o dofinansowanie projektu z zakresie rzeczowym i finansowym” – czy zapis ten oznacza, że w zakres obowiązków Inżyniera wchodzi opracowanie kompletnego tzw. Wniosku Modyfikacyjnego? Czy na obecnym etapie Projektu Zamawiający posiada już wiedzę, że zmiany do Umowy o Dofinansowanie będą / są konieczne?

Wyjaśnienie nr 1

Do obowiązków Inżyniera Kontraktu zgodnie z zapisami OPZ dla części 1 zamówienia p. 2.2.3 należeć będzie opracowanie kompletu dokumentów niezbędnych do uzyskania zmiany umowy o dofinansowanie projektu z zakresie rzeczowym i finansowym” jeżeli zajdzie konieczność zmiany umowy o dofinansowanie. Na obecnym etapie Zamawiający nie posiada wiedzy aby taka zmiana była konieczna. Zamawiający informuje, że projekt Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej nie jest projektem dużym w znaczeniu przepisów Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólnie dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Pytanie nr 2

OPZ dla Części 1 zamówienia p. 2.2.3 „Inne obowiązki Inżyniera” p.3) „Odpowiedzialność z tytułu udzielonych przez Wykonawców robót rękojmi za wady” – jak należy rozumieć ten zapis? Inżynier Kontraktu w żadnym wypadku nie ponosi odpowiedzialności za udzielane przez Wykonawców robót rękojmi. Inżynier pełniąc usługę tzw. należytej staranności sprawuje nadzór nad prawidłowością realizacji i za to jest odpowiedzialny, natomiast za wady „produktu” odpowiedzialny jest Wykonawca robót.

Wyjaśnienie nr 2

Inżynier Kontraktu nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu udzielonych przez Wykonawców robót rękojmi za wady. Zamawiający miał na myśli, że Inżynier kontraktu (inspektor nadzoru w imieniu Zamawiającego) będzie odpowiedzialny za egzekwowanie usunięcia przez Wykonawców robót stwierdzonych wad w okresie zgłaszania wad.



Pytanie nr 3

Wzór Umowy § 15 p. 6: z uwagi na to, że potencjalne kary za błędnie wystawione Świadczenie Płatności mogą przekroczyć całkowitą wartość wynagrodzenia Inżyniera z tytułu wykonywanej usługi, zapis ten stanowi naruszenie zasady równego traktowania stron w procesie inwestycyjnym. Prosimy zatem o dopisanie zdania o górnej granicy obciążenia z tytułu zwrotu odsetek np. do wysokości 20 % wynagrodzenia.

Wyjaśnienie nr 3

Zamawiający w tym zakresie nie dokona modyfikacji SIWZ.

Wykonawca za swoje działania i prawidłową realizację umowy ponosi odpowiedzialność. Jeżeli z winy Wykonawcy Zamawiający poniesie szkodę, to Zamawiający będzie domagał się od Wykonawcy naprawienia szkody.

§ 15 p. 6 zabezpiecza Zamawiającego przed nierzetelną realizacją umowy przez Wykonawcę. § 15 p. 6 mówi o sytuacji, która nastąpi z winy Wykonawcy / Inżyniera Kontraktu tylko w przypadku zakwestionowania świadectw płatności przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub Ministerstwo Środowiska i w związku z tym wystąpienia konsekwencji finansowych dla Zamawiającego. Zapis ten nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania stron w procesie inwestycyjnym.

Kierownik
Jednostki Realizującej Projekt
K. Palmen
mgr inż. Kazimiera Palmen