

Cieszyń, 14 lutego 2011 r.
JRP.271.42.2011.6

Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

Strona internetowa

Dotyczy postępowania JRP.8.340-11/10 o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Kontrakt IIIa - Przebudowa systemu kanalizacyjnego w śródmieściu Cieszyńska (Zadanie 3 - Etap I)”, w ramach projektu: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”

W związku z otrzymanymi zapytaniami wykonawców, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - dalej ustawa Pzp, przekazujemy treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Wyjaśnienie nr 7 do SIWZ

Pytanie nr 1

Zgodnie z STWiOR S 06.01 „Renowacja kanałów metodami bezwykopowymi”, renowacja ma zostać przeprowadzona bezwykopowo rurą ciasno pasowaną z PE100 SDR17, natomiast w „Zestawieniu długości i średnic...” rehabilitacja ma się odbyć metodą „rękawa”.

W przedmiarach robót Zamawiający napisał, że renowację należy wykonać metodą ciasno pasowanego rękawa z rury PE100, w pliku „Projekt zagospodarowania terenu, Projekt Budowlany + Projekt Wykonawczy + Projekt Konstrukcyjny” w Załączniku 5 Opis technologii, opisana jest technologia wykonania prac renowacyjnych „rękawem”.

Prosimy ustosunkowanie się jaką technologią należy wykonać renowację kanalizacji i czy Zamawiający dopuści zastosowanie uszczelnienia kanałów metodą rękawa CIPP przy zastosowaniu technologii bezwykopowej polegającej na wyłożeniu wnętrza kanału elastycznym linerem (rękawem) z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową utwardzalną na miejscu budowy termicznie? Utwardzona wykładzina pełni rolę zastępczego przewodu, pokrywa pęknięcia, uszczelnia przewód i zapobiega infiltracji wód i eksfiltracji ścieków. Podstawowym elementem metody jest elastyczny rękaw bez szwu wykonany z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową. Rękaw posiada powłokę zewnętrzną i wewnętrzną z folii PE/PA. Metoda ta jest w pełni zgodna z wymogami Polskich Norm PN-EN 13566-1, 13566-4. Nasączenie rękawa żywicami odbywa się w zakładzie producenta. Dzięki zastosowaniu nośnika jakim jest włókno szklane, charakteryzujące się wysoką wartością modułu Younga, można osiągnąć bardzo wysokie wartości sztywności obwodowej, przy minimalnym zwięźeniu światła przekroju istniejącego kanału, a więc lepsze parametry hydrauliczne.

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rury ciasnopasowanej, rękawa nasączonego żywicą, lub uszczelnienia kanałów metodą rękawa CIPP.

Pytanie nr 2

Jak daleko od miejsca usytuowania kanałów poddawanych renowacji znajduje się miejsce, które Zamawiający wskaże jako miejsce, gdzie należy wywozić wydobyte z kanałów osady? Jakież są koszty przekazania tych osadów? Kto je pokrywa?

Wyjaśnienie

Wydobyte z kanałów osady należy wywozić na składowisko Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cieszyńsku, które jest zlokalizowane w odległości ok.2.5 km od Śródmieścia. Cena 1 tony odpadów wynosi 7,00zł netto. Koszt wywozu odpadów pokrywa Wykonawca.

Pytanie nr 3

Jaki jest stopień zamulenia kanału do renowacji?

Wyjaśnienie

Zamulenie kanałów do renowacji wynosi do 15%.

Pytanie nr 4

W przypadku, gdy rzeczywista średnica/wymiar kanału okaże się większa po pomiarach od średnicy/wymiaru kanału określonej w SIWZ czy Zamawiający rozliczy renowację kanału o średnicy większej jako roboty dodatkowe i udzieli na takie prace zamówienia uzupełniającego?

Wyjaśnienie

Rozliczenie nastąpi, zgodnie z zapisami umowy (kontraktu), na podstawie faktycznie wykonanych robót (zakres, ilość, technologia itp.). Jeżeli wystąpi konieczność wykonania robót (zamówień) dodatkowych lub zamówień uzupełniających i zostaną spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp to zostanie zawarta umowa/umowy na wykonanie takich zamówień zgodnie z art. 67 ustawy Pzp.

Pytanie nr 5

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy w przypadku, gdy się okaże, że kanały przewidziane do bezwykopowej renowacji nie spełniają wymagań technicznych do zastosowania w/w technologii i konieczna okaże się punktowa wymiana wykopowa tych kanałów, czy Zamawiający rozliczy te roboty jako zamówienia uzupełniające?

Wyjaśnienie

Na podstawie posiadanych raportów z badań kanałów ogólnospławnych kamerą TV nie stwierdzono, aby jakikolwiek odcinek nie spełniał warunków do wykonania go w renowacji bezwykopowej, a zatem nie przewiduje się punktowych wymian kanałów. Jeżeli natomiast zaistnieje konieczność wykonania renowacji z zastosowaniem innej technologii, to rozliczenie nastąpi, zgodnie z zapisami umowy (kontraktu), na podstawie faktycznie wykonanych robót (zakres, ilość, technologia itp.). Jeżeli wystąpi konieczność wykonania robót (zamówień) dodatkowych lub zamówień uzupełniających i zostaną spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp to zostanie zawarta umowa/umowy na wykonanie takich zamówień zgodnie z art. 67 ustawy Pzp.

Pytanie nr 6

Zgodnie z plikiem „Projekt zagospodarowania terenu, Projekt Budowlany + Projekt Wykonawczy + Projekt Konstrukcyjny” przykanaliki mają zostać uszczelnione tzn. kształtką kapeluszową. Prosimy o podanie minimalnego przedłużenia wewnątrz rury przyłącza, czy można przyjąć 30 cm dla klasy B wg. normy PN-EN 15666-4.

Wyjaśnienie

Minimalne przedłużenie wewnątrz rury należy przyjąć 30 cm.

Pytanie nr 7

Prosimy o podanie ilości przykanalików, które mają zostać poddane uszczelnieniu kształtką kapeluszową, w celu jednakowego porównania ofert Wykonawców.

Wyjaśnienie

Wszystkie przykanaliki powinny być uszczelnione kształtką kapeluszową lub w miejscach, gdzie jest to niemożliwe- kształtką pakero-kapeluszową.

Generalnie Zamawiający wymaga, aby wszystkie połączenia były wykonane metodą bezwykopową oraz były odpowiednio szczelne.



Pytanie nr 8

Prosimy o wyjaśnienie, czy na trasie kolektorów jajowych 1200x800, 700x900, 600x900 i 300x500 występują przykanaliki wpięte na ostro do kanału, jeśli występują prosimy o wyjaśnienie jak mają zostać uszczelnione.

Wyjaśnienie

Tak, występują przykanaliki wpięte na ostro do kanału. Powinny być uszczelnione kształtką kapeluszową lub w miejscach, gdzie jest to niemożliwe powinna być zastosowana kształtka pakero-kapeluszowa.

Pytanie nr 9

Czy sieci kanalizacji które mają zostać poddane renowacji przebiegają przez tereny zamknięte (prywatne)?

Wyjaśnienie

Tak, przebiegają.

Pytanie nr 10

Czy ewentualne odszkodowania wypłacane właścicielom terenów prywatnych, gdzie umiejscowione są kanały będą stanowiły koszt Wykonawcy?

Wyjaśnienie

Odszkodowania właścicielom terenów prywatnych będzie wypłacał Zamawiający.

Pytanie nr 11

Prosimy o udzielenie informacji czy kanały przewidziane do renowacji posadowione są poniżej występowania wody gruntowej?

Wyjaśnienie

W części opisowej PB+PW+PK+BIOZ pkt 4.4. opisano warunki gruntowo-wodne, natomiast na str. 20 podano numery otworów badawczych w których stwierdzono wodę. Występowanie wody stwierdzono w otworach numer 5 (ul. Młyńska Brama), numer 9 (Al. Jana Łyska), numer 13 (ul. Karola Miarki). Pozostałe otwory ujęte w dokumentacji (Część opisowa) zlokalizowane są poza obszarem tego zadania. Lokalizacja ww. otworów została przedstawiona w załączniku do Wyjaśnienia nr 7 Otwory geologiczne, które zamieszczamy w osobnym pliku na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ.

Pytanie nr 12

Prosimy o udostępnienie Przedmiarów Robót w wersji elektronicznej.

Wyjaśnienie

W załączeniu udostępniamy Przedmiary Robót w wersji edytowalnej, które zamieszczamy na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ.

Pytanie nr 13

Zgodnie z STWiOR S 06.01 „Renowacja kanałów metodami bezwykopowymi” kanały sanitarne mają zostać poddane renowacji m.in. metodą napraw punktowych. Prosimy o wyjaśnienie, czy kanały mają zostać poddane naprawie metodą pakerów?

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza zastosowanie napraw kanałów metodą pakerów.

Pytanie nr 14

Zgodnie z pkt.7.3.1.2. „Projekt zagospodarowania terenu, Projekt Budowlany+ Projekt Wykonawczy + Projekt Konstrukcyjny” str. 30 „Przyłącza sanitarne” Zamawiający podał łączną ilość metrów do renowacji.

- a) Prosimy o podanie łącznej ilości sztuk „przykanalików, przyłączy, kanałów bocznych”,
- b) Prosimy o podanie długości każdego przyłącza „przykanalików, przyłączy, kanałów bocznych”,
- c) Prosimy o odpowiedź czy dane przyłącza oprócz renowacji rękawem należy również uszczelnić kształtką kapeluszową?

Wyjaśnienie

a/ i b/ Zamawiający na obecnym etapie nie jest w stanie podać ilości i długości przyłączy, które wymagają renowacji. Ilość i długość przyłączy będzie możliwa do określenia dopiero po przeprowadzeniu inspekcji telewizyjną kanałową. Rozliczenie nastąpi, zgodnie z zapisami umowy (kontraktu), na podstawie faktycznie wykonanych robót (zakres, ilość, technologia itp.).

c/ Wszystkie przyłącza należy uszczelnić kształtką kapeluszową

Pytanie nr 15

Czy zamawiający dysponuje raportami lub/i filmem z inspekcji TV kanałów przewidzianych do renowacji, jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienie

Zamawiający dysponuje raportami z 2003r. i 2007r., które z uwagi na odległość czasową mogą być nieaktualne. W załączeniu udostępniamy 4 pliki z opinią stanu technicznego kanalizacji, które zamieszczamy na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ:

- Opinia_st_techicznego_kan_srodmiescia_cieszyna 2003 r.
- Opinia_st_techicznego_cz 1 z 2007 r.
- Opinia_st_techicznego_cz 2 z 2007 r.
- Opinia_st_techicznego_cz 3 z 2007 r.

Przed przystąpieniem do wykonania robót wykonawca musi dokonać wyczyszczenia i przekamerowania wszystkich odcinków, gdyż tylko wtedy będzie możliwy wybór właściwej technologii.

Pytanie nr 16

Zgodnie z zapisami pkt. 14.2.1 IDW „Ofertę należy złożyć w 2 (dwóch) egzemplarzach (1 oryginał plus 1 kopia).....”. Czy Zamawiający uzna za ważną ofertę, której kopia będzie kserokopią oryginału i będzie podpisana przez Wykonawcę „Za zgodność z oryginałem” tylko na pierwszej stronie tej kserokopii?

Wyjaśnienie

Kopia winna być kserokopią oryginału - ich treść musi być jednolita. W przeciwnym wypadku, gdy treść oryginału oferty i kopii będzie się różnić zamawiający uzna, iż zostały złożone dwie oferty przez wykonawcę co jest sprzeczne z ustawą Pzp (art. 82 ust. 1) i to wykonawca poniesie konsekwencje takiego działania. Nie wymaga się potwierdzania kopii za zgodność z oryginałem.

Pytanie nr 17

W części opisowej PB + PW + PK + BIOZ pkt 4.4. strona 20 podano nr otworów w których stwierdzono wodę. Prosimy o wskazanie lokalizacji tych otworów geologicznych.



Wyjaśnienie

Występowanie wody stwierdzono w otworach numer 5 (ul. Młyńska Brama), numer 9 (Al. Jana Łyska), numer 13 (ul. Karola Miarki). Pozostałe otwory ujęte w dokumentacji (Część opisowa) zlokalizowane są poza obszarem tego zadania. Lokalizacja ww. otworów została przedstawiona w załączniku do Wyjaśnienia nr 7 Otwory geologiczne, które zamieszczamy w osobnym pliku na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ.

Pytanie nr 18

- Przedmiar ul. K. Miarki – poz.15
- Przedmiar Aleja Jana Łyska - poz.18
- Przedmiar ul. Młyńska Brama - poz.17
- Przedmiar ul. Nowe Miasto - poz.16
- Przedmiar ul. Regera - poz.13
- Przedmiar ul. Rynek - poz.13
- Przedmiar ul. Sejmowa - poz.17
- Przedmiar ul. Szeroka - poz.12
- Przedmiar ul. Szersznika - poz.12
- Przedmiar ul. Śrutarska - poz.15

Prosimy o wyjaśnienie, czy podane w w/w przedmiarach średnice dotyczą rur przewiertowych czy przewodowych. Jeżeli dotyczą rur przewodowych to prosimy o podanie typu i średnic rur przewiertowych.

Wyjaśnienie

W przedmiarach podane średnice dotyczą rur przewodowych. Średnice rur przewodowych oraz rur przewiertowych podano w załączniku do części opisowej PB+PW+PK+BIOZ (str. 92) oraz w części rysunkowej (rys. od Nr 69 do Nr 75).

Pytanie nr 19

Przewiert P/D-1- przedmiar ul. Młyńska Brama - poz.22 - Metoda bezwykopowa D:400 mm. Przedmiar mówi o średnicy D:400, z części rysunkowej wynika, że przewiert ma być wykonany rurą stalową ϕ 508 x 10, część opisowa (str.71) mówi o przewiercie ϕ 600. Prosimy o określenie średnicy rury przewiertowej.

Wyjaśnienie

Przewiert należy wykonać rurą stalową ϕ 508 x 10.

Pytanie nr 20

Przedmiar Aleja Jana Łyska - poz. 21- Kanalizacja deszczowa-przedmiar mówi o rurze PE D:1000-82,5m, natomiast dokumentacja część rysunkowa mówi o rurze PCV D:1000. Prosimy o określenie jaki typ rury ma być zastosowany w tej pozycji.

Wyjaśnienie

Ma być zastosowana rura o średnicy 1000 mm o odpowiedniej sztywności i wytrzymałości. Zamawiający dopuszcza zarówno rurę PE lub PCV.

Pytanie nr 21

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 5 (Wyjaśnienie nr 3 do SIWZ z dnia 31.01.2011r), że „ostateczny wariant wyboru parametrów technicznych (grubość, sztywność itp.) zostanie przyjęty po szczegółowym wyczyszczeniu kanałów i ich przeglądzie kamerą TV, prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający zamierza rozliczyć te pozycje w przypadku gdy np. oferent założy przy wycenie mniejszą grubość powłoki niż ta która zostanie w przyszłości określona przez Zamawiającego?



Wyjaśnienie

Parametry techniczne rękawów należy przyjąć zgodnie z wymogami Polskich Norm PN-EN 13566-1, 13566-4. Grubość winna wynosić min. 5 mm. Rozliczenie nastąpi, zgodnie z zapisami umowy (kontraktu), na podstawie faktycznie wykonanych robót.

Pytanie nr 22

Prosimy o potwierdzenie, że studzienki wyszczególnione w przedmiarze robót „Kanały główne i boczne” jako „Studzienki D:1000”

„Studzienki D:800”

„Studzienki D:600”

„Studzienki D: 1400”

są studzienkami z tworzywa.

Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, iż ww. studzienki są z tworzywa.

Pytanie nr 23

Dot. przebudowy wylotów – z jakiego materiału mają być wykonane klapy zwrotne?

Wyjaśnienie

Klapy zwrotne mają być wykonane z materiału o odpowiedniej wytrzymałości, niekorodujące.

Pytanie nr 24

Przedmiar „Separatory i wyloty deszczowe” – poz. 11u – prosimy o uzupełnienie jednostki miary.

Wyjaśnienie

W kolumnie jednostka miary powinno być - szt.

Pytanie nr 25

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w zapisie pkt. 9.2 dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych o łącznej wartości minimum 25 mln brutto w zakresie budowy lub/i przebudowy sieci kanalizacyjnych, przebudowa rozumiana jest przez Zamawiającego jako modernizacja, odnowa, czy też renowacja bezwykopowa sieci kanalizacji np. w technologii rękawa, którą to technologią będą m.in. wykonywane prace w ramach przedmiotowego przetargu

Wyjaśnienie

Zamawiający określając warunek wiedzy i doświadczenia przyjął, iż w pojęciu przebudowy sieci kanalizacyjnych, zgodnie z ustawą Prawo budowlane, mieści się również modernizacja oraz renowacja bezwykopowa sieci kanalizacyjnych.

Pytanie nr 26

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, zgodnie z zapisami pkt 9.2 w zakresie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych o łącznej wartości min. 25 mln brutto w zakresie budowy lub/i przebudowy wszystkich rodzajów sieci kanalizacyjnych tj. zarówno sieci kanalizacji sanitarnej, jak i deszczowej czy też ogólnospławnej, tym bardziej, iż zgodnie z zapisami STWiOR oraz dokumentów projektowych, przewidziane do budowy lub/i przebudowy kanały, mają charakter zarówno ogólnospławny, sanitarny jak i deszczowy?

Wyjaśnienie

Zamawiający określając warunek wiedzy i doświadczenia przyjął, iż w pojęciu „kanalizacji sanitarnej” mieści się zarówno kanalizacja sanitarna, deszczowa i ogólnospławna, ponieważ w zakres przedmiotowego zadania wchodzi budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz



przebudowa (modernizacja) kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną lub deszczową. Nasze rozumowanie jest zgodne z nomenklaturą zawartą w ustawie Prawo budowlane oraz ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Pytanie nr 27

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający przez zapis pkt 9.2 tiret 1 dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania przez Wykonawcę 5 km sieci kanalizacyjnej w drogach rozumie wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy lub/i przebudowy rozumianej jako modernizacja, odnowa, czy też renowacja bezwykopowa sieci kanalizacji w drogach np. w technologii rękawa, którą to technologią będą m.in. wykonywane prace w ramach przedmiotowego przetargu.

Wyjaśnienie

Nie. Zamawiający określając warunek wiedzy i doświadczenia przyjął i zaakcentował to w pkt 9.2. tiret 1, że wykonawca musi się wykazać wykonaniem (budowa nowej, przebudowa przez wymianę na nową) 5 km sieci kanalizacyjnych (sanitarnej lub/i deszczowej lub/i ogólnospławnej) w drogach. Modernizacja, odnowa, renowacja bezwykopowa sieci kanalizacji w drogach nie spełnia warunku określonego w tym punkcie.

Pytanie nr 28

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia, zgodnie z zapisami pkt 9.2 w zakresie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych w drogach o łącznej długości 5 km w zakresie budowy lub/i przebudowy zarówno kanalizacji sanitarnej, deszczowej czy też ogólnospławnej, tym bardziej, iż zgodnie z zapisami STWiOR oraz dokumentów projektowych, przewidziane do budowy lub/i przebudowy kanały, mają charakter zarówno ogólnospławny, sanitarny jak i deszczowy?

Wyjaśnienie

Wyjaśniono w Pytaniu nr 27.

Pytanie nr 29

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający przez zapis pkt 9.2 tiret 2 dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania przez Wykonawcę 2 km sieci kanalizacyjnej metodą bezwykopową rozumie wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy, modernizacji, odnowy, czy też renowacji sieci kanalizacji metodą bezwykopową np. w technologii rękawa, którą to technologią będą m.in. wykonywane prace w ramach przedmiotowego przetargu.

Wyjaśnienie

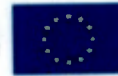
Nie. Zamawiający określając warunek wiedzy i doświadczenia przyjął i zaakcentował to w pkt 9.2. tiret 2, że wykonawca musi się wykazać wykonaniem (budowa nowej) metodą bezwykopową 2 km sieci kanalizacyjnych (sanitarnej lub/i deszczowej lub/i ogólnospławnej).

Pytanie nr 30

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, zgodnie z zapisami pkt 9.2 w zakresie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych metodą bezwykopową o łącznej długości 2 km w zakresie budowy lub/i przebudowy zarówno sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej czy też ogólnospławnej, tym bardziej, iż zgodnie z zapisami STWiOR oraz dokumentów projektowych, przewidziane do budowy lub/i przebudowy kanały, mają charakter zarówno ogólnospławny, sanitarny jak i deszczowy?

Wyjaśnienie

Wyjaśniono w Pytaniu 29.



Pytanie nr 31

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający uzna za spełniony warunek zgodnie z zapisem pkt 9.3 dotyczący dysponowania potencjałem technicznym w zakresie posiadania przez Przedstawiciela Wykonawcy doświadczenia w zakresie budowy lub/i przebudowy sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej, gdzie przebudowa rozumiana jest jako modernizacja, odnowa, czy też renowacja sieci metodą bezwykopową np. w technologii rękawa, którą to technologią będą m.in. wykonywane prace w ramach przedmiotowego przetargu.

Wyjaśnienie

Zamawiający określając warunek wiedzy i doświadczenia przyjął, iż w pojęciu przebudowy sieci kanalizacyjnych, zgodnie z ustawą Prawo budowlane, mieści się również modernizacja oraz renowacja bezwykopowa sieci kanalizacyjnych.

Pytanie nr 32

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający uzna za spełniony warunek zgodnie z zapisem pkt 9.3 dotyczący dysponowania potencjałem technicznym w zakresie posiadania przez Kierownika Budowy doświadczenia w zakresie budowy lub/i przebudowy sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej, gdzie przebudowa rozumiana jest jako modernizacja, odnowa, czy też renowacja sieci metodą bezwykopową np. w technologii rękawa, którą to technologią będą m.in. wykonywane prace w ramach przedmiotowego przetargu.

Wyjaśnienie

Wyjaśniono w Pytaniu 31

Pytanie nr 33

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w celu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia musi się on wykazać wykonaniem w ciągu ostatnich pięciu lat robót budowlanych na sieciach kanalizacyjnych o łącznej wartości minimum 25 mln brutto, a także o łącznej długości 5 przy czym Wykonawca może sumować wartość kilku robót do uzyskania wymaganej wartości 25 mln brutto, a także ilość kilku robót do uzyskania wymaganej długości 5 km sieci kanalizacyjnych w drogach oraz 2 km sieci kanalizacyjnej metodą bezwykopową?

Wyjaśnienie

Wykonawca może sumować wartości kilku robót o mniejszym zakresie do uzyskania wymaganej wartości porównywalnej, czyli do 25 mln brutto.

Wykonawca może sumować ilości kilku robót do uzyskania wymaganej długości 5 km wykonanych sieci kanalizacyjnych w drogach oraz 2 km sieci kanalizacyjnych wykonanych metodą bezwykopową.

Pytanie nr 34

Czy Wykonawca może modyfikować tabelki w pkt 2 WYKONAWCA oraz tabelkę PODPISY w załącznikach nr 1, 2 do IDW w zależności od swojego składu poprzez usuwanie zbędnych wierszy lub ich scalanie?

Wyjaśnienie

Tak, z tym, że to wykonawca poniesie konsekwencje w momencie, kiedy treść oferty nie będzie odpowiadać treści SIWZ.

Pytanie nr 35

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w związku z doprecyzowaniem w toku postępowania metody renowacji sieci kanalizacyjnej (technologia rękawa zgodna z PN-EN 13566-4) dla pozycji kosztorysowych w kosztorysie powstałym na bazie przedmiaru robót 2242I-I-IVTAA zawierających niedokładne zapisy np.rękawa z rury PE100..." wycenić należy poszczególnie



elementy robót wykonywanych zgodnie z technologią opisaną w dokumentach przetargowych wraz z modyfikacjami i zmianami?

Wyjaśnienie

Tak.

Pytanie nr 36

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w związku z zapisami dotyczącymi wymaganych przez Zamawiającego elementów wadium składanego w formie gwarancji bankowej pkt 11.2.2)e), które nie są tożsame i nie odpowiadają zapisom pkt 46 ppkt. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisem pkt 11.6 SIWZ, Wykonawca powinien przygotować gwarancję wadialną w zakresie zgodnym z zobowiązującymi przepisami ustawy w tym m.in. zgodnie z pkt 45 i 46 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Wyjaśnienie

Zamawiający uzna wadium wniesione w formie gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej jeżeli będą zawierać zapisy, które zostały określone w pkt 11.2.2.e) SIWZ IDW, jak i w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp (tożsame w pkt 11.6. SIWZ IDW), jak również wadium które skutecznie zabezpieczy ofertę jak i interes zamawiającego.

Pytanie nr 37

Czy w wadium w postaci gwarancji bankowej wystarczy wpisać nazwę zadania „Kontrakt IIIa – Przebudowa systemu kanalizacyjnego w śródmieściu Cieszyzna (Zadanie 3 – Etap I)”.

Czy też należy wpisać całą nazwę tj. „Kontrakt IIIa – Przebudowa systemu kanalizacyjnego w śródmieściu Cieszyzna (Zadanie 3 – Etap I)” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej”?

Wyjaśnienie

Wystarczy wpisać nazwę zadania „Kontrakt IIIa – Przebudowa systemu kanalizacyjnego w śródmieściu Cieszyzna (Zadanie 3 – Etap I)”.

Pytanie nr 38

Prosimy o informację czy dopuszcza się zastosowanie rur dwuwarstwowych PCV/PE np. typu Extreme producent Wawin?

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur dwuwarstwowych PCV/PE, które spełniają wymagania zamawiającego zawarte w dokumentacji projektowej i STWiOR. Jeżeli rura typu Extreme producent Wawin spełnia te wymagania to zamawiający dopuszcza ich zastosowanie.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę studni PCV lub PEHD Ø1000 ÷ Ø1500 (ST 03.01 p 2.2.2) na studnie betonowe o tych samych średnicach?

Wyjaśnienie

Zamawiający nie dopuszcza zmiany studni PCV lub PEHD Ø1000 ÷ Ø1500 (ST 03.01 p 2.2.2) na studnie betonowe.

Pytanie nr 40

Czy Wykonawca obciążany będzie opłatami drogowymi za zajęcie pasa drogowego? W jaki sposób będzie liczona powierzchnia zajętej drogi do naliczania opłat drogowych?

Wyjaśnienie

Wykonawca będzie obciążany opłatami za zajęcie pasa drogowego zgodnie z zapisami Uchwały Nr XXV/241/04 Rady Miejskiej Cieszyzna z dnia 1 lipca 2004r. w sprawie ustalenia wysokości stawek



opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w mieście Cieszynie oraz zgodnie z zapisami Uchwały Nr XIX/175/04 Rady Powiatu Cieszyńskiego z dnia 31 maja 2004r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Jako załączniki do niniejszych wyjaśnień dołączono 2 pliki z kopiami ww. uchwał, które zamieszczamy w osobnych plikach na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ.

Szczegółowe informacje można uzyskać w Miejskim Zarządzie Dróg przy ul. Liburnia 4, w Cieszynie, tel. 33 479 52 53, który wydawał będzie stosowne decyzje dot. zajęcia pasa drogowego, które również będą określać powierzchnię zajętości jak i opłatę.

Pytanie nr 41

Przedmiar – Modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej technologia – poz. 115 u -

Przebudowa istniejących wylotów – 10 kpl

Przedmiar Separatory i wyloty deszczowe – poz. 11u –

Wykonanie i dostosowanie wylotów deszczowych – 7 kpl

SIWZ IDW mówi o przebudowie 4 szt. wylotów, natomiast w przedmiarach jw. wyszczególniono ich 17. Prosimy o wyjaśnienie i korektę przedmiarów.

Wyjaśnienie

W przedmiarze robót „Separatory i wyloty deszczowe” omyłkowo wpisano poz. „Wyloty deszczowe”. Zamawiający wykreśla tę pozycję z ww. przedmiaru.

Wyloty te są uwzględnione w przedmiarze robót „Modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej – technologia”, jednakże ilość wylotów jest tam podana błędnie.

Zamawiający dokonuje w przedmiarze korekty ilości wylotów w następujący sposób:

- pozycja 114u – „Specyfikacja techniczna: S 03.01 Demontaż istniejących wylotów kanalizacji ogólnospławnej”: jest 13 szt., powinno być: 12 szt.,

- pozycja 115u – „Specyfikacja techniczna: S 03.01 Przebudowa istniejących wylotów (oczyszczenie, uzupełnienie konstrukcji betonowej, zabudowanie klap zwrotnych)”: jest 10 szt., powinno być 4 szt.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione w dołączonych do Wyjaśnienia nr 7 dwóch zaktualizowanych przedmiarach (pliki: Separatory i wyloty – przedmiar POPRAWIONY, Modernizacja technologia – przedmiar POPRAWIONY), które zamieszczamy w osobnych plikach na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ.

W przypadku, kiedy wykonawca złoży w ofercie przetargowej przedmiar nieskorygowany o wprowadzone wyżej zmiany, zamawiający dokona ich poprawy, zgodnie z zapisami art. 87 Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SIWZ IDW pkt 24.6

Pytanie nr 42

Który termin wykonania zamówienia jest właściwy: 31.10.2013 r. (IDW pkt 8) czy 30.06.2013 r. (Załącznik do oferty – „Czas na ukończenie robót”).

Jeśli jest to 31.10.2013 r. – czy można dokonać stosownych zmian w Załączniku do oferty?

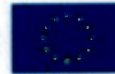
Wyjaśnienie

Obie wskazane daty są właściwe, gdyż Zamawiający określił, iż:

- do 30.06.2013 roku ma nastąpić ukończenie robót - data wskazana w Załączniku do oferty w pozycji „Czas na ukończenie robót”, a

- do 31.10.2013 roku ma nastąpić wykonanie całości zamówienia (w tym okres zgłaszania wad wynoszący 4 miesiące) - data wskazana w SIWZ IDW pkt 8.

W związku z tym, nie ma konieczności dokonywania zmian w Załączniku do oferty.



Pytanie nr 43

Dot. ul. Kraszewskiego – kanalizacja deszczowa

Profil (rys 63) – mówi o kanalizacji PCV fi 315 i PCV fi 500 w ilości 5,94 m (D207a-D217)

Mapa sytuacyjna (rys 14) – mówi o kanalizacji PCV fi 315 i PCV fi 500 w ilości ponad 100 m (D210-D202 – 18,87 m), (D202-D203 – 28,49 m), (D204-D205 – 12,71 m), (D205-D206 – 49,38), (D206-D207 – 10,05 m)

Przedmiar ul. Kraszewskiego – PCV fi 500 – 5,9 m

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między mapą sytuacyjną a profilem. Prosimy o potwierdzenie, że w ul. Kraszewskiego należy zabudować tylko 5,9 m kanalizacji deszczowej PCV fi 500, lub prosimy o skorygowanie przedmiaru.

Wyjaśnienie

W przedmiarze robót „Przedmiary zagregowane – kanały główne i boczne”, ul. Kraszewskiego, omyłkowo wpisano w S 03.01 KANALIZACJA DESZCZOWA, pozycji 23, PCV D:500 mm, długość 5,90 m. Powinno być 123,16 m.

Powyższa zmiana została uwzględniona w dołączonym do Wyjaśnienia nr 7 w przedmiarze (plik: Przedmiary zagregowane – kanały główne i boczne POPRAWIONY), który zamieszczamy w osobnym pliku na stronie internetowej na której udostępniono SIWZ.

W przypadku, kiedy wykonawca złoży w ofercie przetargowej przedmiar nieskorygowany o wprowadzone wyżej zmiany, zamawiający dokona ich poprawy, zgodnie z zapisami art. 87 ustawy Pzp oraz zapisami SIWZ IDW pkt 24.6.

Pytanie nr 44

Dot. Przedmiaru „przyłącza kanalizacji sanitarnej i deszczowej”

Roboty rozbiórkowe i roboty odtworzeniowe

W związku z tym, że nie są podane grubości warstw rozbieranych i odtwarzanych prosimy Zamawiającego o podanie grubości jakie należy przyjąć przy wycenie tych robót. Powyższa informacja pozwoli oferentom wypełnić ten zakres wg ujednoczonych danych, a Zamawiającemu umożliwi rzetelne porównanie ofert.

Wyjaśnienie

Sposób odtworzenia konstrukcji nawierzchni drogi w miejscu wykonanego przyłącza winien odpowiadać sposobowi odtworzenia konstrukcji nawierzchni drogi w miejscu ułożenia kolektora (zgodnie z kategorią ruchu przypisaną danej ulicy).

Pytanie nr 45

Dotyczy przedmiarów: kanały główne i boczne oraz przyłącza

Proszę o podanie grubości rozbieranych warstw nawierzchni.

Wyjaśnienie

Stosownie do kategorii poszczególnych dróg oraz nawierzchni z kostki zabytkowej grubości rozbieralnych warstw przedstawiają się następująco:

KR2 i KR 3

Nawierzchnie asfaltowe- w-wa ścieralna:

- Frezowanie w-wy ścieralnej - 5cm

Nawierzchnie asfaltowe- w-wa wiążąca i podbudowy:

- Rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno- bitumicznych - 6cm
- Rozebranie podbudowy z mas mineralno-bitumicznych – 6cm
- Rozebranie podbudowy z kruszywa - 17cm



KR 4

Nawierzchnie asfaltowe- w-wa ścieralna:

- Frezowanie w-wy ścieralnej - 5cm

Nawierzchnie asfaltowe- w-wa wiążąca i podbudowy:

- Rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno- bitumicznych - 8cm
- Rozebranie podbudowy z mas mineralno-bitumicznych – 8cm
- Rozebranie podbudowy z kruszywa - 19cm

Kostka zabytkowa

- Rozebranie nawierzchni z kostki kamiennej brukowej o wys. kostki 18cm
- Rozebranie podbudowy z kruszywa o gr.15cm

Pytanie nr 46

Dotyczy przedmiarów: kanały główne i boczne oraz przyłącza

Proszę o podanie wymiarów i rodzaju układanej kostki i płyt chodnikowych, krawężników, obrzeży, cieków ulicznych.

Wyjaśnienie

Kostka kamienna brukowa 9x11cm i 15x15cm, kostka betonowa chodnikowa-gr 6cm,

Płyty chodnikowe- 50 x50 x7cm,

Krawężniki- 15 x 30 x 100cm i 20 x 30 x 100cm,

Obrzeża – 8 x 30 x 100cm i 6 x 20 x100cm,

Cieki uliczne – 50 x 50 x 14cm.

Pytanie nr 47

Dotyczy przedmiarów: kanały główne i boczne oraz przyłącza

Proszę o podanie grubości warstw nawierzchni z mas bitumicznych oraz podbudów.

Wyjaśnienie

Stosownie do kategorii poszczególnych dróg oraz nawierzchni z kostki zabytkowej grubości nawierzchni oraz podbudów przedstawiają się następująco:

KR2 i KR 3

Nawierzchnie asfaltowe:

Podbudowa z kruszyw-tłuczeń - 17cm,

Podbudowa z mieszanek o lepiszczu asfaltowym- 6cm

Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych warstwa wiążąca- 6cm

Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych warstwa ścieralna- 5cm

KR4

Nawierzchnie asfaltowe:

Podbudowa z kruszyw-tłuczeń - 19cm,

Podbudowa z mieszanek o lepiszczu asfaltowym- 8cm

Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych warstwa wiążąca- 8cm

Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych warstwa ścieralna- 5cm

Kostka zabytkowa

Podbudowa z kruszyw-tłuczeń warstwa dolna - 15cm

Nawierzchnia na podsypce cementowo-piaskowej z kostki kamiennej o wys.18cm,

Pytanie nr 48

Dotyczy przedmiarów: kanały główne i boczne oraz przyłącza

Proszę o uszczegółowienie robót odtworzeniowych dotyczących schodów betonowych, kamiennych i drewnianych.

Wyjaśnienie

Schody należy odtworzyć do stanu z przed rozpoczęcia robót.

Pytanie nr 49

Dotyczy przedmiarów: kanały główne i boczne oraz przyłącza
Czy istnieje możliwość zamieszczenia rysunków – przekrojów konstrukcyjnych nawierzchni i szczegółów rozwiązań technologicznych?

Wyjaśnienie

Nie jesteśmy w posiadaniu rysunków- przekrojów konstrukcyjnych nawierzchni.

Pytanie nr 50

Dotyczy przedmiarów: kanały główne i boczne oraz przyłącza
W Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, na który powołuje się SST, dla poszczególnych KR jest kilka wersji rozwiązań konstrukcyjnych nawierzchni – proszę o ustosunkowanie się do powyższego problemu.

Wyjaśnienie

Nawierzchnię należy odtworzyć zgodnie z wyjaśnieniem z punktu 47.

Pytanie nr 51

Prosimy o potwierdzenie, że zamieszczone długości kanałów w tabeli na str. 55 PW dotyczące „Kontrakt IIIa – Przebudowa systemu kanalizacyjnego w śródmieściu Cieszyzna (Zadanie 3 – Etap I)”, to długości kanałów wyłącznie dla zlewni Olzy natomiast zamieszczone długości kanałów dla zlewni Bobrówki i Obszaru III nie należą do tego etapu (zakresu) zadania.

Wyjaśnienie

Długości kanałów dla zlewni Bobrówki i Obszaru III nie należą do tego etapu (zakresu) zadania i nie należy ich uwzględniać przy określaniu ceny ofertowej.

Pytanie nr 52

Dot. Al. Jana Łyska – kanalizacja deszczowa
Profil (rys 48) – (między studniami D50-D55) mówi o kanalizacji PCV fi 315. Wg map sytuacyjnych (rys 5 i 6) – na tym odcinku należy zbudować kanalizację PCV fi 500.
Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Wyjaśnienie

Należy przyjąć średnicę zgodnie z profilem, tj. fi 315. Na planie omyłkowo wpisano średnicę fi 500.

Pytanie nr 53

Dotyczy: § 2 ust. 1 lit. b) oraz § 2 ust. 2 lit. a) (Gwarancja jakości) – Wnosimy o wykreślenie zapisu jako naruszającego podstawowe zasady odpowiedzialności gwarancyjnej, iż koszt usunięcia wady nie powinien przekraczać kosztu przywrócenia rzeczy do stanu wolnego od wad.

Wyjaśnienie

§ 2 ust. 1 lit. b) nie naruszają istoty gwarancji. Sposób naprawy z uwagi na przedmiot zamówienia powinien zależeć od wyboru zamawiającego, gdyż prace wykonywane będą na obszarze objętym ochroną konserwatorską.

§ 2 ust. 2 lit. a) jest korzystny dla wykonawcy, gdyż pozwala mu na wymianę rzeczy, jeżeli naprawa jest dla niego nieopłacalna.



Pytanie nr 54

Dotyczy: § 2 ust. 1 lit. g) (Gwarancja jakości) – Wnosimy o dodanie podpunktu g): „Łączna kwota kary należnej na mocy niniejszej gwarancji nie może przekroczyć maksymalnej kwoty kary za opóźnienie, jeśli taka jest ustalona w Załączniku do Oferty”.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany

Pytanie nr 55

Dotyczy: Subklauzula 1.1.1.11 – Wnosimy o wykreślenie zdania: „Żadna zmiana do Kontraktu nie może być podpisana później niż 45 dni przed upływem Czasu na Ukończenie Robót”. Zapis w wersji sugerowanej jest niezgodny z art. 141 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2010 roku, nr 113, poz. 759 – z późn. zm.), sprzeczna z zapisem Subklauzuli 13.3.ii w wersji sugerowanej przez Zamawiającego, a także nieuzasadniona merytorycznie.

Wyjaśnienie

Klauzula ta nie jest sprzeczna z przepisem art. 141 Pzpu, gdyż ten artykuł nie ma żadnego ustępu. Natomiast wg zamawiającego nie zachodzi sprzeczność art. 144 ust. 1 Pzpu dlatego, że stanowi on warunki dokonania zmian o których mowa w tym przepisie.

Biorąc pod uwagę wątpliwości wykonawców zamawiający zmienia te klauzulę dopisując na końcu po słowach „...czas na ukończenie Robót” słowa „,chyba, że będzie to zmiana oczywiście korzystna dla zamawiającego”

Pytanie nr 56

Dotyczy: Subklauzula 1.1.2.12 – Sugerujemy doprecyzowanie odniesienia do Rozdziału 2 Prawa budowlanego

Wyjaśnienie

Zamawiający dopisuje w Subklauzuli 1.1.2.12, po słowach „...Rozdział 2” słowa „Prawa Budowlanego”

Pytanie nr 57

Dotyczy: Subklauzula 1.1.4.13 – Wnosimy o następującą modyfikację zapisu: „Protokół konieczności – dokument przygotowany przez Inżyniera i zatwierdzony przez Wykonawcę, zawierający uzasadnienie dla wykonania robót dodatkowych i/lub zamiennych bądź wynikających z zapisów klauzuli 13. Załącznikiem do Protokołu konieczności jest Protokół z negocjacji przeprowadzonych z Wykonawcą”. Zgodnie z Subklauzulą 13.2 Każda Zmiana mająca wpływ na zwiększenie zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, lub przedłużenie Czasu na Wykonanie musi być dokonana poprzez sporządzenie Zmiany do Kontraktu, a tym samym wymaga zgody obu stron umowy. Jako, że kwestia robót dodatkowych ma wpływ zarówno na zwiększenie Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, jak i przedłużenie Czasu na Wykonanie, tym samym każdy dokument stanowiący podstawę takiej zmiany (w tym Protokół konieczności) wymaga akceptacji Wykonawcy

Wyjaśnienie

Zamawiający nie dokona modyfikacji tych klauzul, gdyż w negocjacjach bierze udział wykonawca.

Pytanie nr 58

Dotyczy: Subklauzula 1.1.4.14 – Wnosimy o następującą modyfikację zapisu: „Protokół z negocjacji”- dokument przygotowany przez Inżyniera i zatwierdzony przez Wykonawcę, zawierający uzgodnione z Wykonawcą ceny dla robót dodatkowych i zamiennych w oparciu o klauzulę 12.3. Zgodnie z Subklauzulą 13.2 Każda Zmiana mająca wpływ na zwiększenie Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, lub przedłużenie Czasu na Wykonanie musi być dokonana poprzez sporządzenie Zmiany do Kontraktu, a tym samym wymaga zgody obu stron umowy. Jako,



że kwestia ceny dla robót dodatkowych ma wpływ zarówno na zwiększenie Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, tym samym każdy dokument stanowiący podstawę takiej zmiany (w tym Protokół z negocjacji) wymaga akceptacji Wykonawcy.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie dokona modyfikacji tych klauzul, gdyż w negocjacjach bierze udział wykonawca.

Pytanie nr 59

Dotyczy: Subklauzula 3.4 – Skrócenie zawartego w warunku terminu uniemożliwia Wykonawcy wniesienie uzasadnionych zastrzeżeń co do wyboru Inżyniera. Wnosimy o przywrócenie oryginalnego brzmienia subklauzuli.

Wyjaśnienie

Skrócenie tego terminu nie pozbawia wykonawcy możliwości wniesienia zastrzeżeń.

Pytanie nr 60

Dotyczy: Subklauzula 4.4 – Wnosimy o dodanie, podpunktu j): „W sytuacji, gdy dany zakres robót został wykonany osobiście przez Wykonawcę, mimo pierwotnego powierzenia tego zakresu Podwykonawcy, płatność za fakturę nastąpi na podstawie pisemnego wyjaśnienia Wykonawcy”. Wprowadzenie tego postanowienia ma na celu wykluczenie sytuacji w której Wykonawca, który wskutek niesolidności Podwykonawcy sam wykonał część prac – przewidzianą zgodnie z umową do wykonania dla Podwykonawcy – pozbawiony zostałby możliwości uzyskania tej części wynagrodzenia.

Wyjaśnienie

Zamawiający dodaje podpunkt j) do Subklauzuli 4.4 o następującej treści „W sytuacji, gdy dany zakres robót został wykonany osobiście przez Wykonawcę, mimo pierwotnego powierzenia tego zakresu Podwykonawcy, płatność za fakturę nastąpi na podstawie zgodnych, pisemnych wyjaśnień Wykonawcy i Podwykonawcy”.

Pytanie nr 61

Dotyczy: Subklauzula 4.21 – Wnosimy wykreślenie podpunktu c) Wykonawca nie jest uprawniony do upoważnienia Inżyniera i/lub Zamawiającego do udziału w inspekcjach Wykonawcy u dostawców Urządzeń i Materiałów.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie dokona nowych modyfikacji tej subklauzuli, gdyż należy dopuścić możliwość sprawdzenia jakości materiałów i urządzeń przed ich dostarczeniem na teren budowy.

Pytanie nr 62

Dotyczy Subklauzula 7.8b)- Zamawiający nie sprecyzował na czyj koszt Wykonawca przetransportuje odpady, materiały pochodzące z rozbiórki i wykopów oraz inne materiały zbędny. Wnosimy o dokładne określenie kto ponosi koszt transportu oraz rozładunku Materiałów z rozbiórki należących do Zamawiającego.

Wyjaśnienie

Do już zmodyfikowanej klauzuli 7.8 zamawiający dodaje, na końcu zdanie: „Przez inne opłaty należy rozumieć w szczególności opłaty za transport, rozładunek, załadunek, przeładunek itp., które poniesie wykonawca”

Pytanie nr 63

Dotyczy Subklauzula 8.7 – Wnosimy o dodanie akapitu przewidującego kary umowne dla Zamawiającego, o treści:



„Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną:

- a) za przekroczenie terminu przekazania Wykonawcy prawa dostępu do wszystkich części placu budowy i ich użytkowania w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, określonej w Subklauzuli 1.1.4.1 za każdy dzień zwłoki,
- b) za brak przekazania Wykonawcy w terminie wszystkich projektów, decyzji i innych dokumentów niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych przez Wykonawcę, w wysokości 5.000 zł za każdy dzień zwłoki,
- c) za przekroczenie przez Zamawiającego terminu dokonania odbioru końcowego robót w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, określonej w Subklauzuli 1.1.4.1 za każdy dzień zwłoki,

Kary umowne powinny zabezpieczyć wykonanie zobowiązań obu stron. Dodanie przedmiotowego akapitu jest niezbędne w celu zachowania zasady symetrii praw i obowiązków stron umowy.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany do tej klauzuli.

Pytanie nr 64

Dotyczy Subklauzula 12.3 – Pozbawienie Wykonawcy możliwości renegeacji cen kontraktowych dla danego elementu roboty naraża go na poniesienie dodatkowych nieuzasadnionych kosztów. Wnosimy o przywrócenie tego warunku.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany do tej klauzuli.

Pytanie nr 65

Dotyczy Subklauzula 13.8 – Pozbawienie Wykonawcy możliwości korekty wynagrodzenia z powodu zmian w kosztach stanowi nieuzasadnione przerzucenie na Wykonawcę ryzyka nieuniknionego w toku realizacji długoterminowego kontraktu wzrostu cen na materiały, surowce oraz inne koszty robocizny. Wnosimy o przywrócenie tego warunku do treści kontraktu oraz umożliwienie Wykonawcy umownej waloryzacji wynagrodzenia.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany do tej klauzuli.

Pytanie nr 66

Dotyczy Subklauzula 14.7 – Wnosimy o wykreślenie frazy „Za dzień dokonania zapłaty przyjmuje się dzień obciążenie rachunku Zamawiającego kwotą zapłaty”. Jest ona niezgodna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i orzecznictwem sądów (por.np. wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 12 lipca 1996 r. (II CRN 79/96)). Chwilą spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest zawsze chwila uznania rachunku wierzyciela, niezależnie od postanowień stron.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany do tej klauzuli. Przepisy art. 454 i 455 kc nie są przepisami bezwzględnie obowiązującymi i w związku z tym miejsce i czas świadczenia mogą zostać zmodyfikowane w umowie.

Pytanie nr 67

Dotyczy Subklauzula 15.2 – Wnosimy o nadanie pierwszemu zdaniu następującego brzmienia: „Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca pomimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego i bezskutecznego upływu co najmniej 7-dniowego

terminu wyznaczonego w tym wezwaniu". Reguły dobrej praktyki kontraktowej wymagają, aby tak dalece idący środek, jakim jest odstąpienie od umowy, został poprzedzony postępowaniem reklamacyjnym.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany do tej klauzuli.

Pytanie nr 68

Dotyczy Subklauzula 20.1 – Zamawiający w sposób nieuzasadniony dokonał znaczącego skrócenia terminów, czym uniemożliwia Wykonawcy przygotowanie ewentualnego wystąpienia w sposób odpowiadający wymogom Kontraktu – wobec czego wnosimy o przywrócenie poprzedniego brzmienia warunku. Zmiany dokonane w piątym i szóstym akapicie są nieuzasadnionym ograniczaniem uprawnień notyfikacyjnych Wykonawcy – wnosimy o zrezygnowanie z nich i przywrócenie dotychczasowego brzmienia warunku.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany do tej klauzuli. Wykonawca powinien mieć rzetelnie prowadzona dokumentację, aby zdążyć dokonać notyfikacji w ustalonym w kontrakcie terminie

Pytanie nr 69

Dotyczy Subklauzula 20.4 oraz 20.5 – Wnosimy o dostosowanie sugerowanej zmiany do numeracji klauzuli. Sugerowana pod punktem 20.5 zmiana w rzeczywistości powinna odnosić się do subklauzuli 20.4

Wyjaśnienie

Zamawiający zmienia subklauzulę 20.4 (poprzez przesunięcie postanowień błędnie umieszczonych jako modyfikację klauzuli 20.5), tym samym modyfikacja klauzuli 20.4 otrzymuje brzmienie:

20.4 Uzyskiwanie decyzji Komisji Rozjemczej

W czwartym akapicie niniejszej klauzuli 20.4 zmienia się zapis „Nie później niż w 84 dniu” na zapis „Nie później niż w 21 dniu”.

W piątym akapicie terminy „28 dni” i „przed upływem 28 dni” zmienia się na „7 dni” i „przed upływem 7 dni” oraz terminy „84 dni” zmienia się na „21 dni”.

Pytanie 70

Subklauzula 20.5 – Z uwagi na modyfikację treści subklauzuli 20.6 wnosimy o wykreślenie w całości subklauzuli 20.5 jako nieuzasadnionej.

Wyjaśnienie

Zamawiający skreśla subklauzulę 20.5

Zmiany subklauzul zostaną uwzględnione w ostatecznym, jednolitym tekście umowy, który zostanie sporządzony po wyborze najkorzystniejszej oferty w tym postępowaniu przetargowym.

UWAGA

W związku z niniejszymi wyjaśnieniami może być potrzebny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach. W związku z powyższym, zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, które przedstawiają się następująco:

W pkt 18.1. SIWZ IDW zamiast 23 luty 2011 roku, do godziny 10:00 powinno być 9 marca 2011 roku, do godziny 10:00.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI




GŁOGÓW

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



W pkt 18.2. SIWZ IDW zamiast **Nie otwierać przed dniem: 23 lutego 2011 r., godz. 12.00,**
powinno być **Nie otwierać przed dniem: 9 marca 2011 r., godz. 12.00**

W pkt 20 SIWZ IDW zamiast ... w dniu 23 lutego 2011 r., godz. 12.00, powinno być ... w dniu 9
marca 2011 r., godz. 12.00

Kierownik
Jednostki Realizującej Projekt

mgr inż. Kazimiera Palmen

DLA ROZWOJU INFRASTRUKTURY I ŚRODOWISKA

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko