

## PROTOKÓŁ Nr XXXVII/09

z obrad trzydziestej siódmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się w dniu 24 września 2009 r. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 15<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 20<sup>20</sup>.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 5.1. przyznania lauru „Srebrnej Cieszynianki 2009”,
  - 5.2. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
  - 5.3. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
  - 5.4. ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Cieszyna,
  - 5.5. uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010,
  - 5.6. zmiany uchwały Rady nr XLI/408/05 z dnia 29 września 2005 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
  - 5.7. określenia zasad zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
  - 5.8. zwrotu kosztów podróży służbowych Radnym Rady Miejskiej Cieszyna,
  - 5.9. wszczęcia postępowania zmierzającego do przekształcenia zakładu budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie w spółkę prawa handlowego,
  - 5.10. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu,
  - 5.11. zmiany uchwały Rady nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn,
  - 5.12. zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
8. Wnioski Komisji Rady.
9. Oświadczenia i sprawy różne.
10. Zamknięcie sesji.

## **Przebieg obrad**

### Ad 1.

Trzydziestą siódmą sesję Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła zdolność Rady do podejmowania uchwał.

W sesji uczestniczyło 21 radnych.

### Ad 2.

Halina Bocheńska – zapytała o propozycje zmian bądź uzupełnień do porządku obrad sesji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wniósł o umieszczenie w porządku obrad dwóch stanowisk Rady Miejskiej.

Pierwsze stanowisko w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pozyskanie samochodu pożarniczego dla Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej OSP Cieszyn Bobrek.

Natomiast drugie w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania wspólnego wniosku z Powiatem Cieszyńskim, składanego w ramach Narodowego Funduszu przebudowy dróg gminnych, na realizację zadania pn. „Przebudowa ul. Frysztańskiej etap II na odcinku od wiaduktu granicznego do przejazdu kolejowego”.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej wniosła o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010.

Krzysztof Kasztura – zapytał czym dla budżetu Miasta, na etapie jego budowania, będzie skutkować ewentualne zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że decyzja nie będzie miała znaczenia dla projektu budżetu, nie zostały jeszcze ogłoszone granty dla organizacji pozarządowych, które wypełniają zadania Miasta. Jeśli organizacje pozarządowe nie otrzymają grantów to nie będą mogły realizować wielu znaczących dla Miasta zadań.

Halina Bocheńska – zauważyła, iż intencją wniosku Komisji jest modyfikacja projektu uchwały a nie rezygnacja z uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Janina Cichomska – dodała, że Burmistrz Miasta był informowany wcześniej o stanowisku Komisji w tej sprawie. Następnie potwierdziła, że chodzi tutaj o zmiany a nie o rezygnację z Programu.

Alicja Wlach – zapytała jak się mają wątpliwości Burmistrza Miasta do faktów, że inne gminy uchwalają Program w listopadzie, czy nawet grudniu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji ZOP o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw głosowało 9 radnych.

Halina Bocheńska – poddał pod głosowanie wnioszek o uzupełnienie porządku obrad o 2 stanowiska Rady Miejskiej.

Za wprowadzeniem do porządku obrad stanowiska w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pozyskanie samochodu pożarniczego dla Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej OSP Cieszyn Bobrek głosowało 21 radnych.

Za wprowadzeniem do porządku obrad stanowiska w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania wspólnego wniosku z Powiatem Cieszyńskim, składanego w ramach Narodowego Funduszu przebudowy dróg gminnych, na realizację zadania pn. „Przebudowa ul. Frysztańskiej etap II na odcinku od wiaduktu granicznego do przejazdu kolejowego” głosowało 21 radnych

Burmistrz Miasta B. Ficek – zaproponował, aby w/w stanowiska umieści po pkt 5 porządku obrad.

Halina Bocheńska – przychyliła się do tej propozycji i przedstawiła porządek obrad po zmianach.

Ad 3.

Halina Bocheńska - poinformowała, że w regulaminowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu z XXXVI sesji, a następnie stwierdziła, iż tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Halina Bocheńska – udzieliła głosu radnemu Powiatu Cieszyńskiego p. Gabrielowi Brodzie.

Gabriel Broda – poinformował Radę o stanie remontów dróg powiatowych na terenie Cieszyna, a następnie rekomendował Radzie przyjęcie stanowiska w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania wspólnego wniosku z Powiatem Cieszyńskim, składanego w ramach Narodowego Funduszu przebudowy dróg gminnych, na realizację zadania pn. „Przebudowa ul. Frysztańskiej etap II na odcinku od wiaduktu granicznego do przejazdu kolejowego”.

Halina Bocheńska – oddała głos pp. Mateuszowi Werpachowskiemu oraz Romanowi Gruszczykowi, którzy za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawili wyniki przeprowadzonych w ramach projektu badań, dotyczących aktywności i potencjału społeczeństwa obywatelskiego w Cieszynie i w Powiecie Cieszyńskim.

Roman Gruszczyk – omówił wyniki badań ankietowych dotyczących aktywności organizacji społecznych oraz wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród organizacji pozarządowych. Badania te pozwoliły na uzyskanie pełnej diagnozy kondycji tego sektora. W projekcie wykorzystano połączenie elementów badawczych, doradczych i promocyjnych wraz z działaniami stymulującymi partnerstwo międzysektorowe co nadało przedsięwzięciu innowacyjny charakter.

Kazimierz Bogacz – zapytał, czy w przedstawionym raporcie jest informacja dotycząca OSP.

Roman Gruszczyk – odpowiedział, że OSP to organizacje pozarządowe o innej strukturze prawnej, które również były brane pod uwagę w prowadzonych badaniach.

Bernard Mniszek – stwierdził, iż jego zdaniem przedstawiony materiał jest nierzetelny ponieważ nie ma w nim mowy o Polskim Związku Emerytów i Rencistów, który prężnie działa na terenie miasta i powiatu.

Roman Gruszczyk - odpowiedział, że w powiecie działa 400 organizacji pozarządowych, a badania objęły grupę 100 organizacji.

Janina Cichomska – zapytała, czy Stowarzyszeniu jest znana idea budżetu partycypacyjnego.

Roman Gruszczyk – odpowiedział, że nie.

Krzysztof Kasztura – zwrócił się do radnej Janiny Cichomskiej o wyjaśnienie Radzie czym jest idea budżetu partycypacyjnego.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że idea budżetu partycypacyjnego polega na udziale społeczeństwa w budowaniu budżetu. Z budżetu miasta wydzielana jest pewna część i mieszkańcy w drodze konsultacji decydują o podziale środków finansowych w tej części.

Halina Bocheńska – podziękowała gościom za udział w sesji i przedstawienie w/w informacji.

#### Ad 5.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania lauru „Srebrnej Cieszyńianki 2009”. Do Rady wpłynęło 5 wniosków o nadanie lauru.

Zaproponowała głosowanie alternatywne, na poszczególnych kandydatów, w kolejności zgłoszonych wniosków.

Marta Kawulok – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” przedstawiła rekomendacje dla kandydatury p. Władysława Sosny.

Halina Bocheńska – kolejno poddała pod głosowanie zgłoszone kandydatury.

Za kandydaturą p. Władysława Sosny głosowało 9 radnych.

Za kandydaturą p. Wiktora Pieczonki głosowało 11 radnych.

Za kandydaturą p. Ottona Widzika nie oddano głosów.

Za kandydaturą p. Iwony Głuchowskiej nie oddano głosów.

Za kandydaturą p. Jadwigi Lincer oddano jeden głos.

Halina Bocheńska – na podstawie wyników głosowania stwierdziła, iż Rada laur „Srebrnej Cieszyńianki 2009” przyznała Panu Wiktorowi Pieczonco.

#### Ad 5.2.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury p. Danucie Sikorze.

Komisje Rady nie zajęły stanowiska do w/w projektu.

Halina Bocheńska – poddała projekt pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury p. Danucie Sikorze Rada 10 głosami za, przy 11 głosach wstrzymujących się.

#### Ad 5.3.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury p. Karolowi Frankowi.

Wojciech Brachaczek – zapytał kiedy przyznane nagrody zostaną wręczone. Dotychczasową, ładną tradycją było wręczanie nagród podczas uroczystej sesji w dniu Święta Konstytucji Narodowej 3 Maja.

Eugeniusz Raabe – odpowiedział, że nie widzi tutaj problemu. Nagrody można wręczyć w trakcie sesji Rady, przy odpowiedniej oprawie. Pani Danucie Sikorze nagrodę można wręczyć podczas uroczystej inauguracji Uniwersytetu III Wieku.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury p. Karolowi Frankowi Rada 11 głosami za, przy 10 głosach wstrzymujących się.

#### Ad 5.4.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Cieszyna.

Następnie zgłosiła do niego autopoprawki polegające na:

1. zmianie treść zapisu w § 1 ust. 3 na „Przeprowadzenie konsultacji zarządza Burmistrz Miasta z własnej inicjatywy lub na wniosek osób wymienionych w § 2 ust. 1”
2. w § 4 ust. 1 pkt 2) po wyrażeniu: „, w § 6” dopisaniu: „ust. 1 i”
3. w § 6 ust. 2 pkt 2) słowo „jedna” zamienieniu na „jedną”.

Dalej, poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja RGF przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Aleksander Matysiak – Komisja GKS zapoznała się z projektem uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja OKS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja UAZ przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja ZOP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy przytaczając zapis § 1 ust. 1 dot. występowania komisji z wnioskiem o konsultacje zapytał, czy taka była intencja wnioskodawców jak to zostało zapisane oraz jakie będą skutki finansowe przeprowadzania konsultacji.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że sformułowanie „komisje” oznacza, iż każda komisja oddzielnie może wystąpić z wnioskiem, gdyby użyto wyrażenia „komisja” to trzeba byłoby ustalić o którą konkretnie komisję chodzi, wskazać ją.

Halina Bocheńska – na pytanie dotyczące kosztów odpowiedziała, że będą one zależne od rodzaju, zakresu i obszaru konsultacji. Dodała, że obowiązkiem Rady jest ustalenie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami.

Janina Cichomska – poinformowała, że np. w Skoczowie są przeprowadzane konsultacje dot. współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż ustawa o samorządzie gminnym mówi, że mogą być przeprowadzane konsultacje, nie jest więc obowiązek. Zapytał radną Janinę Cichomską w oparciu o jaką podstawę w Skoczowie przeprowadzane są konsultacje.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że w Skoczowie 3 lata temu Rada podjęła uchwałę o zasadach i trybie konsultacji.

Halina Bocheńska – odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojciecha Brachaczka powiedziała, że nie jest jej obcy zapis ustawowy i zwróciła się do radcy prawnego z prośbą o interpretację tego zapisu.

Jerzy Szweda radca prawny – wyjaśnił, że art.5a ust. 2 jest jednoznaczny i mówi, że zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami określa uchwałą rady gminy. Gdyby użyto wyrażenia, że „może określić”, to wtedy nie byłby to obowiązek.

Krzysztof Kasztura – odniósł się do sformułowania zapisu § 2 ust. 3 projekt, stwierdzając, że jest on nieczytelny.

Jerzy Szweda radca prawny – powiedział że, dla czytelności zapisu, w drodze autopoprawki można w § 2 ust. 3 po wyrazie „zgodę” dopisać „tych osób”.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zwrócił się do radnych z prośbą o nie podejmowanie uchwały. Jest ona w jego przekonaniu wyrazem wielkiej bojaźni radnych wobec społeczeństwa. Na tym polega demokracja pośrednia, że radni zostali obdarzeni zaufaniem mieszkańców i ich reprezentują podejmując decyzje. Zasłanianie się instytucją konsultacji świadczy nie najlepiej

o odwadze cywilnej radnych. W projekcie uchwały w § 1 ust. 4 jest zapis „konsultacje mogą objąć cały teren miasta lub jego część”, ponieważ za realizację uchwały ma odpowiadać Burmistrz chciałby zapytać kto o tym zadecyduje kiedy całe miasto, a kiedy jego część.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że dla niej sprawa jest prosta i oczywista, konsultacje obejmują całe miasto jeżeli sprawa dotyczy całego miasta, część miasta jeżeli dotyczy konkretnie tej części miasta np. Krasnej, w sytuacji obecnej gdzie trwają prace nad projektem planu zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Miasta B. Ficek – dochodząc do konkretów poprosił o określenie obszaru np. Krasnej. Może się zdarzyć taka sytuacja, że ktoś zapyta dlaczego nie może brać udziału w konsultacjach, a uważa że mieszka w Krasnej.

Halina Bocheńska – jej zdaniem to nie radna Janina Cichomska ma określać obszar Krasnej ponieważ jest to w planach ujęte, a jeżeli jest to nazwa potoczna to Burmistrz ma możliwość określenia tego obszaru poprzez działki, ulice, czy kwartały. Są na to różne sposoby.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż odnosi wrażenie, że Rada unika precyzyjnej odpowiedzi ponieważ jej nie zna. Jeszcze raz poprosił, aby wskazać kto zadecyduje o jaką część miasta chodzi. A jeśli już zadecyduje jaka to część miasta, to jak to przełożyć na adresy mieszkańców.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że taka informacja może wypływać z wniosku. Są wnioskodawcy, którzy są zainteresowani konsultacjami na dany temat i z wniosku będzie wiadomo jakiego obszaru dotyczyć mają konsultacje, wnioskodawcy będą zobowiązani do tego żeby te kwestie uściślić.

Burmistrz Miasta B. Ficek – rozumie, że wnioskodawcy mieliby określić jakiego fragmentu miasta ma dotyczyć konsultacja, oczywiste jest, że jeżeli im będzie na rękę żeby to dotyczyło 3 ulic to tak zaproponują, a problem może dotyczyć całego miasta.

Halina Bocheńska – dodała, że kompetencje Burmistrza są takie, że ma rozeznanie jakiego obszaru dotyczy problem. Zapisy zaproponowane w projekcie uchwały funkcjonują w całym kraju i nie budzą tyłu niejasności.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie ma takich kompetencji żeby decydować o tym czy to ma być część miasta, czy to ma być całe miasto. Według jednych może być tak, że problem gospodarki odpadami dotyczy części miasta, a według innych całego miasta, to kto wtedy zadecyduje jaki ma być obszar. W § 5 jest zapisane, że konsultacje mogą zostać przeprowadzone w formach: ankiety, głosowania i zgłaszania uwag, a w ustępie 3 można się doczytać co wynika ze zgłaszania uwag, na tym że ludzie napiszą uwagi i na tym koniec. Pytanie kto będzie kwalifikował uwagi które zasługują na uwzględnienie, a które nie, od tego jego zdaniem są radni, którzy uciekają od odpowiedzialności. Kończąc zaapelował o nie podejmowanie uchwały.

Janina Cichomska – przypomniała, że w ubiegłej kadencji były konsultacje w Markłowicach i wówczas dało się określić ten obszar, ktoś to zrobił i nie rozumie dlaczego teraz byłoby to trudne. Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami to dla niej jest oczywiste, obejmowałyby całe miasto. W przeciwieństwie do Burmistrza poprosiła o poparcie projektu uchwały. Podjęcie uchwały nie jest przejawem bojaźliwości radnych, ale pierwszym krokiem w kierunku

partycypacji społecznej, czyli udziału mieszkańców w decyzjach podejmowanych przez samorząd lokalny w sprawach ich bezpośrednio dotyczących. Myli się Burmistrz jeśli sędzie, że zna wszystkie problemy w mieście i konsultacje z mieszkańcami nic nie wniosą. Myli się też jeżeli twierdzi, że społeczne konsultowanie przeszkadza i utrudnia pracę i niepotrzebnie wydłuża procedury. Konsultacje trzeba przyjąć aby m.in. osiągnąć zapisany w strategii rozwoju miasta cel, czyli dobrą wzajemną komunikację władz miasta i mieszkańców i zrealizować zadanie nr 149 o nazwie „skuteczny system konsultacji”. Według Burmistrza Miasta ten cel został już osiągnięty ponieważ są pytania do Burmistrza Miasta, w jej ocenie pytania do Burmistrza nie załatwiają problemu skutecznego systemu konsultacji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż z wielkim rozbawieniem wysłuchał tekstu, który radna z niemałym trudem odczytała zwłaszcza, że znalazły się tam stwierdzenia, o których w swoje wypowiedzi nic nie mówił. Radna przygotowała sobie tekst w domu, prawdopodobnie, próbując odgadnąć co będzie mówił, on tego nie powiedział, a radna i tak przeczytała to co sobie przygotowała. Ręce opadają.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że jej również ręce opadają.

Halina Bocheńska – poprosiła o prowadzenie merytorycznej dyskusji i wzajemny szacunek.

Wojciech Brachaczek – zapytał, kto jest wnioskodawcą tego projektu uchwały.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że wniosek na jej ręce wpłynął 16 września, a wnioskodawcami są radni Janina Cichomska, Władysław Macura i Halina Bocheńska.

Burmistrz Miasta B. Ficek – w związku z apelem o merytoryczne podejście, prawdopodobnie tylko wielkie zaangażowanie spowodowało, że do katalogu nie wpisano do katalogu tych spraw, gdzie muszą odbywać się konsultacje tj. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. To bardzo ważne dokumenty i powinny się tu znaleźć na pierwszym miejscu, zaapelował o wprowadzenie ich w drodze autopoprawki.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że tych zapisów nie trzeba wpisywać do projektu uchwały ponieważ one wynikają z obowiązków ustawowych.

Jerzy Szweda radca prawny – dodał, że uchwała określa nie to co jest przedmiotem konsultacji tylko zasady i tryb ich przeprowadzania. Jeżeli wyszłoby się poza upoważnienie ustawowe byłoby to naruszenie prawa.

Olgierd Lizoń – powiedział, że chciałby wszystkich radnych namówić do głosowania za tą uchwałą, chociażby dlatego, że Rada miała okazję wysłuchać prezentacji, z której dość jasno wynikało, że zaangażowanie się społeczeństwa w działania obywatelskie ma wpływ na to jak ludzie mogą sobie nawzajem zaufać. Jeżeli czują, wiedzą, że mają wpływ na rzeczy, które ich dotyczą stają się bardziej zaangażowani w swoją społeczną rzeczywistość, niż tacy, których to nie dotyczy.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wracając do § 6 ust. 3 poprosił, aby autorzy projektu uchwały wyjaśnili w jaki sposób odbędzie się konsultacja dotycząca np. zgłaszania uwag. Zgłoszonych zostanie np. 200 uwag różnych, najróżniejszy i jak dalej postępować, czy będzie je



analizować Rada, czy stosowna komisja Rady, czy Rada wysłucha tylko te uwagi i podejmie decyzję wg własnych kompetencji.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że ta kwestia jest wyjaśniona w § 7 ust. 1, który mówi, że po zakończeniu konsultacji zespół przedstawia Burmistrzowi i Radzie sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, iż chodziło mu o różne uwagi, niespójne. Mieszkańcy napiszą co każdy będzie uważał, jednemu się nie będzie podobało to, a innemu tamto. Jeśli więc te uwagi będą dotyczyły różnych kwestii to zespół nie będzie potrafił wypracować jakiegoś spójnego stanowiska. Otrzymane od zespołu stanowisko przekaże Radzie, bo nie czuje się kompetentny do rozstrzygania takich spraw. Dalej, jeśli np. 95% uwag będzie zbieżnych z jakimś stanowiskiem to czy to znaczy, że Rada podejmuje wtedy uchwałę zgodną z tym stanowiskiem, czy też nie kierując się koniecznie tymi konsultacjami wypracowuje swoje stanowisko, bo jeżeli Rada i tak zagłosuje nie kierując się wynikiem konsultacji to one są do niczego nie potrzebne. Np. jeśli Rada zapyta, czy należy podnieść ceny za wywóz śmieci, jest przekonany, że 100% ankietowanych odpowie na nie, a równocześnie wzrosną ceny gazu, wody, prądu i co wtedy zrobi Rada.

Alicja Wlach – zapytała Burmistrza Miasta jak radzi sobie przy podejmowaniu decyzji co do uwag zgłaszanych przez mieszkańców do projektu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Tych uwag również może być kilka, sprzecznych z sobą na jeden temat. Uważa, że jest jeszcze za wcześnie żeby decydować o takich szczegółach, nie koniecznie muszą też być same negatywne uwagi. Wszystko zależy od tematu konsultacji jak i zaangażowania mieszkańców, które na początku na pewno będzie zbyt wielkie, bo postawa obywatelskiej do tej pory nie mieli możliwości się nauczyć.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że próba zagadania go nie powiedzie się. Na pytanie jak sobie radzi odpowiedział, że świetnie sobie radzi, bo podejmuje decyzje zgodnie z własną wiedzą i sumieniem i nie boi się mieszkańców, nawet jak idę na zebranie i wszyscy są przeciw, a uważa, że należy taką a nie inną decyzję to ją podejmuje, a radni panicznie trzęsą się jak mają podjąć jakąkolwiek decyzję, bo potrafią podjąć uchwałę raz a za parę miesięcy ją uchylić bo prasa podniosła krzyk. Tak to jest niestety.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż wypowiedź Burmistrza nie wymaga komentarza.

Eugeniusz Raabe – zwracając się do Burmistrza powiedział, że zarzucił on Radzie bojaźliwość, a sam radzi sobie dobrze. Na tym to polega żeby mieć poczucie swojej wartości i ważności, tylko najczęściej, jeżeli mieszkańcy zgłaszają do Burmistrza jakiś problem to on odpowiada, że on bardzo chętnie, ale to Rada. Burmistrz na swoim blogu jest często zapytanie mieszkańca co z tym czy z tamtym zrobić i wtedy często zdarzają się odpowiedzi ja bym bardzo chętnie, ale to Rada.

Burmistrz Miasta B. Ficek poprosił o podanie chociaż jednego przykładu.

Eugeniusz Raabe – dotyczy to chociażby sprawy bonifikat, dokładnie przedstawi to w punkcie interpelacje, a takich przykładów jest więcej. Burmistrz mówi o bojaźliwości Rady, on jako radny nie wstydzi się tego, że została podjęta uchwała, a po niedługim czasie uchylona, czy zmieniona, błędzenie jest rzeczą ludzką. To, że Rada chce konsultacji ze

społeczeństwem to chyba nie jest bojaźliwość, to jest pewien rodzaj odwagi. To jest poznanie opinii mieszkańców w konkretnie zaproponowanych sprawach.

Czesław Banot – stwierdził, iż jego zdaniem mieszkańcy zasługują żeby ich wysłuchać i że to najwyższy czas. Do tej pory zdarzało się, że opinia mieszkańców była pomijana.

Wojciech Brachaczek – przypomniał wcześniejszą prośbę o to, aby wniosek z inicjatywą uchwałodawczą dołączać do projektu uchwały. Radna J. Cichomska była uprzejma zauważyć, że w Skoczowie odbywają się konsultacje społeczne, ale odbywają się w formie internetowej, a ten projekt uchwały takiej formy nie przewiduje, przewiduje tylko i wyłącznie osobiste głosowanie, osobiste wypełnienie ankiety, czy osobiste zgłaszanie uwag. W związku z tym uważa, że ten projekt uchwały należałoby odesłać czy to wnioskodawcom, czy do komisji do ponownej dyskusji i do uzupełnienia. Ustawa mówi, że sprawy ważne istotne powinny być poddawane konsultacjom wydaje się, że sprawa taka ja budżet jest również bardzo istotna, a o budżecie przy konsultacjach społecznych nie ma ani słowa.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że jeśli chodzi o formy określone w § 5 projektu nie wykluczają konsultacji w formie internetowej. Ankieta, nawet głosowanie, a zwłaszcza zgłaszanie uwag odnośnie do przedmiotu konsultacji mogą mieć i taką formę. Pytanie, czy to trzeba zapisywać, dla jasności pewnie należałoby zapisać, choć trudno tak na gorąco to stwierdzić.

Halina Bocheńska – zapytała radnego Wojciech Brachaczka, czy złożyłby poprawkę dot. wprowadzenia konsultacji w formie internetowej.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że wprowadzenie do tego projektu formy elektronicznego głosowania zupełnie zmieni sposób opisane w § 6, gdzie mówi się o osobistym stawiennictwie, osobistym potwierdzeniu udziału w konsultacjach. W związku z tym zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z dalszej dyskusji i skierowaniu go do doprecyzowania.

Jan Żurek – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

Marta Kawulok – poparła wniosek radnego Wojciech Brachaczka.

Jerzy Szweda radca prawny – zwrócił uwagę, że postanowienie Statutu, które mówi za i przeciw wnioskowi formalnemu to jest głos w dyskusji, czyli należy merytorycznie poprzeć wniosek lub merytorycznie mu się sprzeciwić. Samo poparcie bądź negacja odbywa się w toku głosowania samego wniosku.

Marta Kawulok – stwierdziła, iż popiera wniosek formalny radnego Wojciech Brachaczka, ponieważ jej zdaniem jest merytorycznie uzasadniony.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż popiera wniosek radnego Jana Żurka ze względu na to, że uzasadnienie radnej Marty Kawulok jest nie merytoryczne.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego Wojciecha Brachaczka.

Za wnioskiem radnego Wojciecha Brachaczka o zdjęcie tego punktu z dalszej dyskusji i skierowaniu go do doprecyzowania głosowało 9 radnych, 12 radnych głosowało przeciw wnioskowi.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego Jana Żurka.

Za zamknięciem dyskusji i przystąpieniem do głosowania projektu uchwały głosowało 12 radnych, przeciw wnioskowi głosowało 6 radnych, a 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – wobec przyjęcia przez Radę wniosku radnego Jana Żurka poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Cieszyna Rada podjęła 12 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się.

Ad 5.5.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady nr XLI/408/05 z dnia 29 września 2005 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby uzupełnić uzasadnienie tego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Komisje Rozwoju, Gospodarki i Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Oświaty oraz Komisja Urbanistyki przyjęły projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – przedstawiła opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej do projektu uchwały.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej wnioskuje o wprowadzenie zmiany do projektu uchwały nr XLI/408/05 z dnia 29 września w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w ten sposób, że: w § 2 w miejsce kwoty 10 zł wpisać kwotę 20 zł. Zaproponowana zmiana odpłatności tj. wzrost z 10zł do 50zł za 1 godz. usług w ocenie Komisji Zdrowia jest nie do przyjęcia spowoduje bowiem, że odpłatności przekraczać mogą możliwości finansowe niektórych osób objętych pomocą w formie usług opiekuńczych. Należy wziąć pod uwagę fakt, że sytuacja zdrowotna oraz niejednokrotnie sytuacja mieszkaniowa (np. zamieszkiwanie w lokalu ogrzewanym elektrycznie, wysoki czynsz) wiążą się ze znacznym obciążeniem miesięcznego budżetu domowego. A zatem na pozostałe potrzeby, w tym również związane z usługami opiekuńczymi, pozostające środki mogą okazać się niewystarczające, aby zachować właściwy standard życia osób objętych pomocą. W związku z powyższym stosowanie niższych odpłatności za 1 godz. pozostaje uzasadnione.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej z pytaniem, czy Komisja jest świadoma, że proponuje

poprawkę w myśl której górna stawka odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze będzie wynosiła 20 zł. Jeżeli np. będzie usługa opiekuńcza, której nikt nie podejmie się za kwotę 20 zł to osoba potrzebująca takiej pomocy pozostanie bez opieki.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że Komisja jest świadoma tej decyzji. Komisja analizowała koszty godzin usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w wielu miastach i wynika z tej analizy, że ceny są porównywalne do obecnych cen w Cieszynie. Ponadto Komisja stwierdziła, że na stronie www MOPS jest zarządzenie Kierownika, z którego wynika, że Cieszyn specjalistycznych usług opiekuńczych nie świadczy. W zarządzeniu są wymienione usługi co do ustalenia kosztów opłaty za 1 godzinę, ustalone koszty usług gospodarczych i pielęgnacyjnych. Komisja analizowała również jak w przyszłym roku w innych miastach mają się kształtować ceny tych usług. Komisja nie znalazła takiego przykładu, aby cena usługi przekraczała 20 zł i tyle właśnie Komisja proponuje. Np. w Katowicach górna stawka zamyka się kwotą niespełna 16 zł. Ponadto Komisja nie zna zapotrzebowania na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Z analizy sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku wynika, że usługi zostały zrealizowane w 35%. Usługi opiekuńcze można również zlecać wyspecjalizowanym agencjom, czy niepublicznym ZOZ-om tak jak to jest np. w Katowicach, gdzie odpłatności wynosi 8,98zł, a specjalistyczne usługi opiekuńcze 10,50 zł.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował za deklarację, że Komisja jest świadoma swojej decyzji, próba zagadania problemu nie robi na nim wrażenia, a odnosząc się do cyfr, które przytoczyła Przewodnicząca Komisji powiedział, że w części opisowej realizacji wydatków za I półrocze 2009 roku, na str. 73 w ust. 2 jest zapisane „usługi specjalistyczne w ramach ustawy o ochronie zdrowia psychicznego objęto 21 osób za kwotę 10821 zł”, zaś w części tabelarycznej informacja na ten temat znajduje się na str. 25 w § 85 228.

Czesław Banot – powiedział, że podniesienie ceny do bariery 50 zł spowoduje również zwiększenie kosztów dla budżetu Miasta, bo dla osób, które nie osiągają 330% ustawowego kryterium dochodowego Miasta dopłaca różnicę. Również w jego ocenie kwota 50 zł jest grubo przesadzona.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że na tym właśnie polega idea pomocy społecznej, że pomaga się osobom które nie osiągają wysokich dochodów.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy Komisja zna realia rynkowe tzn. ile kosztuje godzina pracy lekarzy, pielęgniarki, czy ile kosztuje godzina pracy rehabilitanta. Dzisiaj 20 zł to jest suma, za którą jego zdaniem nikt w ramach działalności gospodarczej nie będzie świadczył usług.

Burmistrz Miasta B. Ficek – w związku z tym, że ta decyzja jest bardzo ważną decyzją dla osób, którymi zajmuje się MOPS poprosił o dopuszczenie do głosu Kierownika MOPS-u p. Jakuba Wąsika.

Jakub Wąsik – odnosząc się do kwestii zaangażowania 35% wyjaśnił, że dotyczy ono usług specjalistycznych dla osób zaburzonych psychicznie, których finansowanie zapewni budżet Państwa poprzez budżet Województwa. Są to te specyficzne usługi, co do których Rada nie podejmuje decyzji. Zaangażowanie to jest też różne w różnych latach w zależności od potrzeb mieszkańców dlatego, że każde takie usługi są przyznawane w trybie administracyjnym na wniosek. Z otrzymanych informacji wynika, że w drugiej połowie roku będzie tych usług

więcej. Jeżeli chodzi o odpłatność to kwota 50 zł to jest to pewien max poziom tej usługi, który jest następnie regulowany zarządzeniem kierownika MOPS, które już określa konkretne ceny usług opiekuńczych i usług opiekuńczych specjalistycznych. Nie jest tak, że MOPS usług specjalistycznych nie realizuje, nie rozróżnia się usług specjalistycznych na ich rodzaje tylko zgodnie z uchwałą Rady ten koszt usług specjalistycznych wynosi 10 zł i nie ma potrzeby wprowadzać w zarządzeniu kierownika dodatkowej regulacji ceny godziny takiej usługi. Tak jak mówi uzasadnienie do projektu uchwały koszt usługi opiekuńczej w tej chwili wynosi ok. 12 zł. i MOPS chciałby mieć możliwość dostosować cenę za godzinę usługi do realnego kosztu, jaki jest ponoszony i planuje się do tych 12 zł. Obniżenie kwoty do 20 zł uniemożliwi zlecenie np. psychologowi realizacji takich usług.

Florian Sikora – powiedział, że na posiedzeniu Komisji był za obniżeniem tej kwoty teraz przyjmuje wyjaśnienia Kierownika MOPS, a na przyszłość byłoby dobrze, żeby w posiedzeniu Komisji uczestniczyła kompetentna osoba, która umiałaby odpowiedzieć na wątpliwości i wtedy nie dochodziłoby do takich sytuacji.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że w zawiadomieniu o terminie Komisji była prośba o udział kompetentnej osoby w posiedzeniu.

Jan Żurek – jako przykład podał, że za pełną opiekę nad swoją 92 letnią matką płaci 8 zł za godzinę usług opiekuńczych. Opiekę sprawują wykwalifikowane pielęgniarki.

Alicja Wlach – zapytała w jakiej wysokości jest dopłata do usług specjalistycznych.

Jakub Wąsik – są trzy rodzaje usług, usługi opiekuńcze zwykłe i te są w zarządzeniu, o którym mówiła radna Janina Cichomska tzw. pielęgnacyjne bądź gospodarcze, następnie to usługi specjalistyczne, zwykłe specjalistyczne dostępne dla wszystkich i te podlegają regulacji Rady co wysokości stawek, są finansowane z budżetu gminy oraz usługi specjalistyczne dla osób zaburzonych psychicznie, które są zadaniem zleconym gminie w związku z czym są w całości finansowane przez budżet województwa.

Halina Bocheńska - zapytała skąd się wzięła kwota 50 zł, czy była przeprowadzona jakaś symulacja jeżeli chodzi o skutki finansowe wprowadzenia właśnie takiej stawki, bo dlaczego np. nie 45 albo 55 złotych.

Jakub Wąsik – odpowiedział, że 50 zł to określenie max stawki za usługi, a nie określenie ceny za godzinę usługi w związku z czym trudno ocenić ile usług zostanie przyznanych i w jakiej cenie. Następnie Kierownik MOPS w zarządzeniu określa koszt usługi, tak jak w tej chwili jest to 8 zł za czynności gospodarcze, 10 zł za czynności pielęgnacyjne i 10 zł za usługi specjalistyczne. Ideą MOPS jest aby mieć opcję do 50 zł i następnie określić w zarządzeniu koszt 1 godziny usługi na poziomie odpowiadającym ponoszonym realnym kosztom.

Halina Bocheńska – zauważyła, że jakby nie liczyć wzrost wynosi 500%.

Jakub Wąsik – przyznał, iż rzeczywiście tak jest, ale jest to ocena MOPS że taka stawka odpowiadałaby temu czego mógłby zażądać usługodawca np. psycholog za godzinę takich usług, świadczonych w domu klienta.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż w jego odczuciu jest to olbrzymi wzrost ceny, nie przyjmuje uzasadnienia i nie zgadza się z nim.

Jakub Wąsik – dodał, że 50 zł wynika z wiedzy i doświadczenia MOPS.

Aleksander Matysiak - poprosił o informację jak wyglądało świadczenie tych usług kiedy godzina kosztowała 10 zł., czy należy rozumieć, że wtedy ludzie byli zaniedbywani.

Jakub Wąsik – odpowiedział, że MOPS usług w formie pomocy psychologicznej w miejscu zamieszkania nie świadczył.

Aleksander Matysiak – kontynuując zapytał, dlaczego sukcesywnie przez ostatnie lata nie podnoszono tej ceny.

Jakub Wąsik – odpowiedział, że nie było zapotrzebowania na takie usługi, nie zgłaszano wniosków o takie usługi.

Janina Cichomska – zapytała z czego wynika rozbieżność co do ilości osób korzystających z pomocy w formie usług opiekuńczych. W uzasadnieniu do uchwały jest podane, że to jest 30 osób, a części opisowej z wykonania budżetu 40 osób.

Jakub Wąsik – odpowiedział, że jedna liczba to ilość osób, które w ogóle skorzystały z usług opiekuńczych od początku roku w związku z czym one nie musiały przez całe 6 miesięcy korzystać z usług. Usługi opiekuńcze są przyznawane tylko na miesiąc. Druga liczba dotyczy ilości osób, które aktualnie są objęte pomocą w formie usług opiekuńczych.

Wojciech Brachaczek – ponieważ radny Jan Żurek zakwestionował w jakiś sposób podawane przez niego informacje powtórzył, że średnia cena usług pielęgniarских w indywidualnych praktykach pielęgniarek i położnych to jest ok. 20 zł za godzinę, Ceny godziny usługi wyższego personelu są oczywiście odpowiednio wyższe.

Jerzy Szweda radca prawny – w projekcie uchwały w § 3 jest formalny błąd, który już kiedyś w uchwale wystąpił i został zakwestionowany przez nadzór prawny Wojewody, zapis należy sformułować „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia”, brakuje w obecnym zapisie słowa „dnia”.

Janina Cichomska – zgłosiła poprawkę do uchwały § 4 pkt 1, który stanowi, że odpłatność za usługi opiekuńcze w pełnej wysokości uzależniona jest od dochodów osób ubiegających się o ich przyznanie i wynosi 100% przy dochodzie powyżej 250% ustawowego kryterium dochodowego. Ponieważ zmieniły się kryteria, określone są nową uchwałą, wniosła o zmianę w treści poprzez wpisanie po słowach ...wynosi 100% ... następującej treści „przy dochodzie powyżej 330% ustawowego kryterium dochodowego dla osób samotnie gospodarujących, a dla osób w rodzinie powyżej 310% ustawowego kryterium dochodowego”. Zmiana nie dotyczy projektu uchwały, ale już samej uchwały.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż rozumie taka zmiana powinna być zaproponowana w projekcie uchwały, a następnie zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, co proponuje wobec tej sytuacji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nic nie proponuje, nie bierze odpowiedzialności za propozycje zmian prawnych, które wprowadza radna Janina Cichomska.

Halina Bocheńska – ogłosiła przerwę wyjaśniając, że powstałe wątpliwości należy przedyskutować z radcą prawnym.

#### Po przerwie

Halina Bocheńska – oddała głos radcy prawnemu, prosząc o powtórzenie na czym polega błąd w zapisie projektu uchwały.

Jerzy Szweda radca prawny – w projekcie uchwały w § 4 zaproponowano nowe brzmienie ust. 3, gdzie jest tabela mówiąca o wskaźnikach odpłatności i 100% odpłatności należy się, osobie samotnie gospodarującej, przy kryterium dochodowym wynoszącym 330%, a w przypadku rodziny to kryterium już jest powyżej 310%. Natomiast w dotychczasowym tekście uchwały w § 4 ust. 1 100% wskaźnik odpłatności jest już przy dochodzie powyżej 250% ustawowego kryterium dochodowego, a więc to ustawowe kryterium dochodowe, które mówi o 100% odpłatności jest zdecydowanie niższe, 310% w stosunku do 250% albo 330% w stosunku do 250%. Pomiedzy ust. 1 i ust.3 zachodzi wobec tego sprzeczność, która dla stosującego tę uchwałę może rodzić trudności, który z tych przepisów zastosować, czy ten stary, gdzie barierą odpłatności jest 250%, czy też nowy gdzie barierą odpłatności jest odpowiednio 310% albo 330%. Ta rozbieżność powinna być rozwiązana.

Halina Bocheńska – zapytała radną Janinę Cichomską czy podtrzymuje swój wniosek.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że tak.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia aby w § 2 w miejsce kwoty 10 zł wpisać kwotę 20 zł.

Poprawka ta została przyjęta przez Radę 11 głosami za, przy 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Halina Bocheńska – przypomniała wniosek radnej Janiny Cichomskiej o zmianę zapisu treści uchwały bazowej, czyli dopisanie w omawianym projekcie uchwały w § 1 pkt 2 o treści: § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1.Odpłatność za usługi opiekuńcze w pełnej wysokości uzależniona jest od dochodu osób ubiegających się o ich przyznanie i wynosi 100% przy dochodzie powyżej 330% ustawowego kryterium dochodowego dla osób samotnie gospodarujących, a dla osób w rodzinie powyżej 310% ustawowego kryterium dochodowego”. Obecny pkt 2 projektu uchwały otrzyma oznaczenie jako pkt 3.

Następnie zapytała Burmistrza Miasta, czy zgłasza autopoprawkę dot. dopisania w § 3 słowa „dnia”.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poprosił, aby tę zmianę potraktować jako poprawkę, zwłaszcza jeżeli chodzi o wejście w życie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji to w § 8 jest jeszcze inny zapis „uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego”.

Jerzy Szweda radca prawny – stwierdził, iż widać, że są różne stylizacje, które mają ten sam efekt. On wprowadził skrócony zapis mówiący, że uchwała podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym, bo z ustawy wynika kiedy ona w takim przypadku wchodzi w życie, jeżeli nie wskazuje innego terminu ogłoszenia. Jego zdaniem nie należy pisać tego co wynika z ustawy.

Zaproponowany zapis w projekcie uchwał był zakwestionowany przez nadzór prawny dlatego też zwrócił na to uwagę.

Halina Bocheńska – zgłosiła poprawkę polegającą na dopisaniu w § 3 po wyrażeniu od słowa „dnia” i poddała ją pod głosowanie.

Rada 16 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się wprowadziła w/w poprawkę.

Halina Bocheńska – następnie poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Cichomskiej.

Wniosek o dopisanie w omawianym projekcie uchwały w § 1 pkt 2 treści: § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1.Odpłatność za usługi opiekuńcze w pełnej wysokości uzależniona jest od dochodu osób ubiegających się o ich przyznanie i wynosi 100% przy dochodzie powyżej 330% ustawowego kryterium dochodowego dla osób samotnie gospodarujących, a dla osób w rodzinie powyżej 310% ustawowego kryterium dochodowego”, przy czym obecny pkt 2 otrzyma oznaczenie jako pkt 3 Rada przyjęła 12 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały z wprowadzonymi do niego poprawkami.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady nr XLI/408/05 z dnia 29 września 2005 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze rada podjęła 12 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

#### Ad 5.6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, a następnie zwróciła się do komisji o opinię do projektu.

Komisje nie wypracowały stanowiska, przyjmując projekt uchwały tylko do wiadomości.

Krzysztof Kasztura – zwracając się do radnego Olgierda Lizonia zapytał dlaczego uchwały mające wpływ na budżet Miasta są przez Komisję Rozwoju, Gospodarki i Finansów przyjmowane tylko do wiadomości.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że nie ma obowiązku zajmowania przez komisje stanowiska do każdego projektu uchwały. Komisja na posiedzeniu analizuje projekt i jeśli pojawiają się wątpliwości to są one wyjaśniane na sesji, dlatego też Komisja nie wypracowała stanowiska.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze Rada podjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

#### Ad 5.7.



Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych Radnym Rady Miejskiej Cieszyna.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych Radnym Rady Miejskiej Cieszyna Rada podjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.8

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wszczęcia postępowania zmierzającego do przekształcenia zakładu budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie w spółkę prawa handlowego.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poinformował, że spotkaniu z Komisją Rozwoju, Gospodarki i Finansów poproszono go o przygotowanie informacji na temat stanu finansów ZGK. W związku z tym informuje, że wynika finansowy za 2008 rok to zysk ponad 203 tys., wartość środków trwałych początkowa ponad 43 mln, umorzenie ponad 23 mln. Rzeczowy majątek trwały jest umorzony w ok. 54 %. Stan środków pieniężnych, bez środków funduszu socjalnego oraz depozytów to ponad 220 tysięcy. Stan aktywów obrotowych wynosi ponad 1 mln zł, stan zobowiązań krótkoterminowych to ponad 1,500 tys. zł. Firma jest w stanie pokryć majątkiem obrotowym zobowiązania krótkoterminowe w 89 %. Biorąc pod uwagę środki obrotowe i należności Zakład jest w stanie pokryć swoje krótkoterminowe zobowiązania w 80%. Ponadto podał wyniki w poszczególnych działach ZGK: gospodarka ściekami za 2008 rok zakończyła się stratą w wysokości ponad 39 tys. zł., technika sanitarna zyskiem w wysokości ponad 311 tys. zł, transport lokalny zakończył się stratą 1,496 tys. zł, usługi pogrzebowe i cmentarne zyskiem w wysokości 87 tys. zł. Razem strata wynosi 1,136 tys. zł., przy czym należy pamiętać, że dotacja do transportu lokalnego wyniosła 1,171 tys. zł.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Komisje GKS, OKS i UAZ pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, natomiast komisje ZOP i RGF przyjęły projekt uchwały do wiadomości.

Olgierd Lizoń – wracając do dezaprobaty radnego Krzysztofa Kasztury powiedział, że Komisja poprosiła Pana Burmistrza, aby te dane przygotował. Nie mając tych danych nie rozumie jak Komisja mogłaby zająć rzeczowe stanowisko. To jest przykład na to, że Komisja dopiero teraz usłyszała tę projekcję. Z przedstawionych danych ekonomicznych w pierwszym wniosku wynika, że strata, która jest generowana na środkach transportu będzie właściwie taka sama dla spółki prawa handlowego w związku z tym rozumienie, że w związku z tym Miasto będzie prowadziło formułę dofinansowania tej spółki.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że Miasto może objąć dodatkowe udziały w spółce.

Olgierd Lizoń – zapytał, czy z tego wynika, że Miasto co roku będzie obejmować dodatkowe udziały żeby tę stratę pokryć.

Burmistrz Miasta B. Ficek – chyba, że spółka zracjonalizuje wydatki na transport lokalny.

Olgierd Lizoń – to by chyba oznaczało, że ten transport zostanie zlikwidowany, bo w zasadzie wszędzie jest on dofinansowywany.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, że to będzie właśnie strategiczna decyzja Rady, być może poparta konsultacjami czy zlikwidować, czy dopłacać, czy utrzymywać, czy bilety mają odzwierciedlać pełne koszty transportu, czy zlikwidować najbardziej nierentowne linie.

Olgierd Lizoń – w imieniu klubów radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” wniósł o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały polegającej na dodaniu paragrafu 2 o treści: „Zobowiązać Burmistrza Miasta do informowania na sesjach Rady Miejskiej Cieszyna o bieżącej sytuacji procesu przekształceń ZGK w spółkę prawa handlowego w zakresie ekonomicznych skutków tego przedsięwzięcia”, zmieniając odpowiednio kolejność pozostałych paragrafów.

Jan Żurek – zwrócił uwagę, że Rada przez godzinę debatowała o usługach opiekuńczych, a teraz jest mowa o rzeczy niebywale istotnej i o wadze nieprawdopodobnej jak na warunki Cieszyna. Mówi się o powstaniu potężnej spółki prawa handlowego i Rada musi mieć świadomość tego co robi, osobiście jest zwolennikiem przekształcenia, ale Rada powinna mieć pełną informację.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż w tej chwili jest to uchwała kierunkowa i na tym etapie trudno o dyskusję merytoryczną.

Jan Żurek - wyjaśnił, że chciał naświetlić kwestię odpowiedzialności jaka ciąży nad Radą i wagę problemu, jaki Rada musi rozwiązać.

Olgierd Lizoń – przypomniał, że Komisja oczekiwała również o wysokość odpisu amortyzacyjnego.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że dla urządzeń kanalizacyjnych odpis amortyzacyjny wynosi 2% wartości majątku, w tej chwili jest to 1,5 mln zł rocznie.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie zgłoszoną przez Kluby poprawkę.

Za wprowadzeniem zapisu „Zobowiązać Burmistrza Miasta do informowania na sesjach Rady Miejskiej Cieszyna o bieżącej sytuacji procesu przekształceń ZGK w spółkę prawa handlowego w zakresie ekonomicznych skutków tego przedsięwzięcia” głosowało 19 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą poprawką.

Uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania zmierzającego do przekształcenia zakładu budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie w spółkę prawa handlowego Rada podjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 5.9.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu.

W związku z sugestią nadzoru prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, aby w tekście uchwał, które dotyczą wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza bonifikat zawarty był zapis „na wniosek Burmistrza Miasta Cieszyna” zgłosiła poprawkę do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż chciałby się zapoznać z informacją nadzoru prawnego.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że była to sugestia przekazana przez Biuro Prawne w Bielsku-Białej telefonicznie. Po ostatnio podjętych uchwałach w sprawie bonifikat Biuro prosiło o potwierdzenie, iż były to uchwały przyjęte na wniosek Burmistrza. Ponieważ nie było tego zapisu w tekście należało wysłać do Biura Prawnego uzasadnienia do projektów uchwał z pieczęcią Burmistrza ponieważ w tekście uzasadnienia też nie było tej formuły. W czasie tej rozmowy Biuro Prawne zasugerowało, aby jednak w kolejnych uchwałach taki zapis się znalazł.

Burmistrz Miasta B. Ficek – powiedział, iż zadziwiające jest, że nadzór prawny ustala brzmienie drogą telefoniczną, gdzie potem każdy może powiedzieć, że on tak nie mówił, albo że został źle zrozumiany.

Halina Bocheńska – na potwierdzenie jest to, że do Biura Prawnego zostały wysłane uzasadnienia do 6 poprzednich uchwał podjętych na ostatniej sesji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że z prawnego punktu widzenia to nie jest żadne potwierdzenie.

Jan Żurek – wniósł o przyjęcie poprawki.

Krzysztof Kasztura – w związku z tym, iż ma wątpliwości, co do formy przekazania tej informacji poprosił, aby do sprawy odniósł się radca prawny. W innych projektach przygotowywanych przez Burmistrza nie ma takiego zapisu i nie jest wymagany. Uchwały przygotowuje się na podstawie przepisów prawa, co by było gdyby z wnioskiem wystąpili np. radni.

Alicja Wlach – przypomniała art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że na wniosek Burmistrza Rada przyznaje bonifikaty i stąd wynika ta propozycja poprawki. Tylko Burmistrz może wnioskować o bonifikatę i ustalić jej wysokość, a Rada się może na to zgodzić lub nie.

Jerzy Szweda radca prawny – art. 68 ust. 1 mówi, że właściwy organ może udzielić za zgodą, bonifikaty od ceny. Tu taj właściwym organem jest Pan Burmistrz, a zgodę wyraża Rada. Nie jest napisane, że Burmistrz składa wniosek, ale ten kto chce udzielić bonifikaty występuje z wnioskiem o udzielenie tej zgody. Można się domyślać skąd stanowisko nadzoru prawnego, bo komunikat telefoniczny nie jest zbyt jasny, otóż nadzór prawny bada także zgodność podejmowania uchwał z procedurą, a procedura mówi o że Rada udziela zgody na udzielenie bonifikaty przez Burmistrza, a ta zgoda może być udzielona tylko wskutek inicjatywy właściwego organu, czyli Burmistrza. Inicjatywa to wniosek w postaci przedłożenia Radzie projektu uchwały, stąd wystąpienie o dochowanie reguł proceduralnych. Jego zdaniem za ten wniosek powinien być uznany projekt uchwały.

Wojciech Brachaczek - stwierdził, iż rozumie oczekiwania nadzoru prawnego ale powinny być one sformalizowane na piśmie. Burmistrz Miasta kieruje do Rady projekty uchwały za pismem przewodnim i to jest dowód na to, że Burmistrz występuje z wnioskiem.

Krzysztof Kasztura – opowiedział się przeciwko przyjęciu wyżej zgłoszonej poprawki.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał po co Rada podejmowała uchwałę o bonifikatach, skoro było wiadome, że przysługują tylko Burmistrzowi. Rada podjęła uchwałę w sprawie bonifikat, nagłośniła ją i wprowadziła w błąd społeczeństwo.

Halina Bocheńska – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdziła, iż nie do końca jest tak jak mówi Burmistrz. Ostatnia uchwała w sprawie bonifikat została podjęta w marcu 2009 roku, w tej chwili nie pamięta miasta, ale rada określiła wysokość bonifikat i uchwała weszła w życie. Wiadomo dlaczego tak się stało, jak się stało w Cieszynie i nie będzie tego komentować.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż rozumie intencję jaka przyświeca temu rozwiązaniu, które teraz radni próbują wprowadzić, chcą się zaasekurować i pokazać, że to ten Burmistrz jest taki niedobry. Radni przekonywali, że 90% miast w Polsce wprowadza bonifikaty po 90%, to dlaczego radni klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” nie wprowadzi tego w Cieszynie, mając większość absolutną mogą wszystko przegłosować.

Halina Bocheńska – odpowiedział, że trzeba postępować zgodnie z zapisami ustawy, a zapis ustawy jest jednoznaczny i mówi, że bonifikaty określa Burmistrz, Rada jedynie wyraża zgodę.

Burmistrz Miast B. Ficek – zapytał to jak w takim razie brzmiały uchwały w innych miastach, gdzie za 90% bonifikaty sprzedawano mieszkania.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że tam po prostu burmistrz lub prezydent wyraża na to zgodę i jest to jego inicjatywa, że są akurat w takiej wysokości. Jest zgoda między burmistrzem, wójtem, prezydentem, a radą.

Burmistrz Miasta B. Ficek – powiedział, że Rada doskonale znała jego stanowisko w tej sprawie, po co więc wymyśliła tę uchwałę.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że po to, żeby społeczność Cieszyna poznało jasno stanowisko Burmistrza Miasta.

Halina Bocheńska – po wyczerpaniu się dyskusji poddała pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Rada 13 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się przyjęła poprawkę polegającą na wprowadzeniu w preambule po słowach „do 3 lat” treści „na wniosek Burmistrza Miasta”.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały po zmianach.

Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu Rada podjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 5.10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby rozszerzyć uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – zwróciła się do komisji o opinię do projektu uchwały.

Komisje Rozwoju, Gospodarki i Finansów oraz Komisja Gospodarki komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja Urbanistyki oraz Komisja Oświaty przyjęły projekt do wiadomości.

Janina Cichomska – odczytała opinię Komisji Zdrowia do projektu uchwały.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej wnioskuje o wprowadzenie następujących zmian w projekcie uchwały Rady Miejskiej Nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn w ten sposób, że :

1. w Dziale B:

1) wykreślić treści pkt.4 i 5 uchwały

Zdaniem Komisji uchwała w sprawie określenia zasad najmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy powinna określać jedynie kryteria ubiegana się o najem, a te w świetle obowiązujących przepisów mogą być dwa, tj. dotyczą sytuacji materialnej i mieszkaniowej. Ponadto gmina musi dostarczyć lokal socjalny osobom, którym sąd przyznał do niego prawo w wyroku eksmisyjnym. Uchwała nie może być jednocześnie narzędziem podnoszącym efektywność pracy MOPS. Kontrakt socjalny spisuje się w celu określenia sposobu współdziałania w rozwiązywaniu problemów osoby lub rodziny znajdującej się w trudnej sytuacji życiowej. Odmowa zawarcia kontraktu socjalnego może stanowić podstawę do odmowy przyznania lub wstrzymania świadczeń z pomocy społecznej, ale nie pomocy miasta w zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych osób, które znalazły się w niedostatku.

Lokali socjalnych nie należy traktować na równi z mieszkaniami chronionymi, które są formą pomocy społecznej i mają przygotowywać osoby w nich przebywające do prowadzenia samodzielnego życia lub zastępować pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Halina Bocheńska – dla przypomnienia odczytała treść pkt 4 i 5, proponowanych do wykreślenia.

Krzysztof Kasztura – zapytał o konsekwencje w sytuacji kiedy zapisy dot. kryteriów przyznawania mieszkań socjalnych zostaną usunięte.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że kryteria najmu są tylko i wyłącznie 2, jest to kryterium dochodowe i brak tytułu prawnego do innego lokalu. Sprawdziła to na podstawie protokołu pokontrolnego NIK, która przeprowadzała kontrolę w 2007 roku, a protokół jest z 2008 roku, w zakresie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, na terenie całego kraju, w tym

w kilku miastach województwa śląskiego. We wnioskach pokontrolnych jeden z zarzutów dot. stosowania przez gminy dodatkowych kryteriów przy najmie lokali socjalnych.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odnosząc się do zapytania Radnego Krzysztofa Kasztury przypomniał, że mieszkania socjalne na ul. Bucewicza zostały wybudowane wbrew stanowisku radnych siedzących po jego lewej stronie, którzy nawet zgłosili donos do Prokuratury i teraz radni sukcesywnie jeżdżą do Komendy Policji w Bielsku, gdzie składane są zeznania na ten temat. Ostatnio razem z Komisją Zdrowia wizytował mieszkania socjalne i Komisja nic złego na ten temat nie mogła powiedzieć. Z punktu widzenia Burmistrza Miasta Cieszyna Bogdana Ficka wygląda to tak, że radni robią wszystko żeby to zadanie zakończyło się jak najgorszym wynikiem, żeby nie było sukcesu. Konsekwencja tej poprawki będzie taka, że Miasto nie będzie miało wpływu na to kto będzie zasiedlał nowe mieszkania socjalne. Pomysł Miasta był taki żeby nowe mieszkania socjalne zasiedlały osoby, które nie nadużywają alkoholu, nie niszczą mieszkań itd. Radnych pomysł jest taki żeby decydowało kryterium finansowe i kolejka w związku z czym jak ktoś pije, a wcześniej palił sobie ognisko w mieszkaniu to dostanie mieszkanie w nowym budynku socjalnym i doprowadzi go do dewastacji i wtedy wszyscy będą mówić, że Miasto nic nie potrafi zrobić. Wg obowiązującego dotychczas zapisu zasiedlane były budynki przy ul. Towarowej, gdzie jest porządek i nie ma dewastacji, są tam matki samotnie wychowujące dzieci, a radni chcą to po prostu zepsuć.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – stwierdził, iż opinia NIK dotyczy zasad ogólnych, które w uchwale są zapisane, w załączniku nr 2. W załączniku nr 8 są dodatkowe kryteria gdzie mówi się tylko i wyłącznie o mieszkaniach nowo wybudowanych. Następnie odczytał sentencję wyroku NIK z w/w kontroli, gdzie jest mowa, że rada gminy może stosować, stosownie do okoliczności, i uwzględnić w uchwale także inne czynniki mające znaczenie przy wynajmie lokali, nie mogą jednak one pozostawać w sprzeczności z prawem. Poprosił o wskazanie sprzeczności z prawem dotychczasowego zapisu.

Janina Cichomska – odniosła się do zasad zasiedlania lokacji socjalnych nowo wybudowanych. Odczytała pkt 4, który jej zdaniem, burzy wszystko to co powiedział Burmistrz J. Matuszek, ... pierwszeństwo zawarcia najmu lokalu socjalnego przysługuje osobom wg kolejności ... osobom, które nie mają mieszkania, znalazły się w niedostatku, są umieszczone na liście przyspieszeń, lub liście podstawowej, czyli dokładnie wszystkim, którzy ubiegają się o lokal socjalny. Na podstawie tego zapisu, jej zdaniem, nie ma potrzeby stosować dodatkowych kryteriów.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek stwierdził, iż jest to manipulacja najwyższego rzędu. Dział B kryteria ubiegania się o najem lokalu socjalnego w pkt 5 ...zobowiązują się do zawarcia kontraktu z MOPS określającym zasady wychodzenia rodziny z sytuacji kryzysowej, złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowym ... i Rada ten zapis chce usunąć, po to żeby zasiedlić osobami, które będą wskazywały na to, że budowa nowych mieszkań socjalnych w mieście jest kompletnie nieuzasadniona, bo tak to zostanie zniszczone. Załącznik nr 2 do uchwały mówi wyraźnie o zasadach kwalifikowania do najmu lokali socjalnych i tam są zapisane zasady ogólne. Nie ma nigdzie kryterium mówiącego o konieczności opinii MOPS-u, czy też zawarcia kontraktu socjalnego. Te kryteria pojawiają się w sytuacji szczególnej, przy zasiedlaniu budynku nowo wybudowanego.

Janina Cichomska – stwierdziła, iż dokładnie czyta zasady zajmowania lokali socjalnych nowo wybudowanych dział A załącznik nr 8, pkt 4. ...osobom, które nie mają mieszkania, znalazły się w niedostatku, są umieszczone na liście przyspieszeń, a na liście przyspieszeń są

osoby, które musiały się znaleźć na liście podstawowej, czyli lokal socjalny należy się dokładnie wszystkim wymienionym.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – tytuł tego działu brzmi: „pierwszeństwo zawarcia umowy”, dział drugi „kryteria ubiegania się o najem lokalu socjalnego”, wśród tych kryteriów jest zasada, że nie może mieć zadłużenia z dotychczasowego lokalu, zobowiąże się do zawarcia kontraktu, złoży wniosek o dodatek mieszkaniowy. To są zasady przydzielania i dopiero na tej podstawie osoby znajdujące się na liście mogą mieć przydzielony lokal socjalny.

Krzysztof Kasztura – zgłosił głos przeciwny do wniosku Komisji Zdrowia o pozostawienie dotychczasowego zapisu uchwały.

Halina Bocheńska – w związku z dodatkowymi informacjami, który wypłynęły w czasie dyskusji ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – udzieliła głosu radcy prawnemu.

Jerzy Szweda radca prawny – stwierdził, iż powstał spór o to, czy kryteria ubiegania się o zawarcie umowy najmu lokalu socjalnego mogą być inne niż kryterium braku mieszkania i kryterium dochodowe, tak jak to mówi art. 23 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów. Pierwsze wrażenie jest takie, że ten przepis ustanawia minimalne kryteria, które muszą być spełnione przy zawarciu umowy najmu. Orzecznictwo dość nieliczne mówi, że stosowanie innych kryteriów niż te dwa jest niedopuszczalne, a więc nie można uzależniać zawarcia umowy od innych kryteriów niż te ustawowe. W związku z tym należałoby jeszcze dalsze studia poczynić, ale nie w chwili obecnej nie ma on dostępności do innych komentarzy, które może szerzej ujmują ten temat. Istnieje jednak podejrzenie, że ta uchwała, która zawiera dodatkowe kryteria nie jest zgodna z prawem, w związku z czym należałoby to sprawdzić czego się nie da rady zrobić w tej chwili i zastanowić się nad rozwiązaniem.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż posądzenia Burmistrz, że radni chcą coś wygrać lub pokazać są bezpodstawne. Temat jest zbyt ważny żeby wprowadzać do niego jakieś pseudo działania. W związku z wypowiedzią Burmistrza jak i również radcy prawnego wniosła o zdjęcie z obrad sesji głosowania uchwały. Jej zdaniem temat należy jeszcze przeanalizować dogłębnie, sprawdzić orzecznictwo. Dodała, iż niezależnie od tego złożyła wniosek o szereg zmian w tej uchwale i na pewno byłoby dużo łatwiej pracować nad tą uchwałą gdyby został sporządzony tekst jednolity.

Wojciech Brachaczek – zgłosił wniosek odmiennej treści, cytowany wyżej wyrok nie jest sprzed miesiąca, radca prawny zaopiniował projekt uchwały nie dostrzegając w nim sprzeczności z prawem. Dotychczas funkcjonująca uchwała nie była podważana przez nadzór prawny Wojewody i model, który został do tej pory wypracowany sprawdza się, co widać w budynkach przy ul. Towarowej.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnej Alicji Wlach o zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw głosowało 7 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Halina Bocheńska – na podstawie wyników głosowania stwierdziła, iż uchwała została zdjęta z porządku obrad.

#### Ad 5.11.

Halina Bocheńska – poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie II projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Burmistrz Miasta B. Ficek – przedstawił wprowadzone zmiany w stosunku do projektu I. W związku z rozliczeniem przez Miejski Zarząd Dróg w ramach rachunku dochodów własnych w zakresie rozdziału 60016 „Drogi publiczne gminne” stanu środków obrotowych na koniec 2008 roku proponuje się zwiększenie wydatków z tego tytułu o kwotę 190.000 zł. Środki przeznaczone zostaną na zakup materiałów do akcji zimowej oraz remonty dróg gminnych. Powyższa zmiana skutkuje zmianą załącznika Nr 9 ustalonego uchwałą budżetową. Druga propozycja dot. przeznaczenia środków Gminnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na zakup akcesoriów komputerowych, proponuję dokonać w ramach planowanych wydatków funduszu przesunięcia kwoty 15 000 zł na ten cel, co znajduje odzwierciedlenie w załączniku Nr 12 do uchwały budżetowej.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do I projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów przyjęła do wiadomości I projekt uchwały. Wątpliwości i obawy Komisji dotyczyły niedoszacowania wysokości opłat za energię elektryczną w hali widowiskowo – sportowej.

Pozostałe komisje pozytywnie zaopiniowały I projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta.

Aleksander Matysiak – zapytał skąd się wzięła taka duża kwota 200 tys. zł niedoszacowania.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że przy nowym obiekcie trudno do końca przewidzieć koszty eksploatacji. Bardzo duże zużycie energii nastąpiło podczas zawodów w łyżwiarstwie figurowym, nie przewidziano eksploatacji hali na treningi i rozgrzewki. Sytuację pogorszył również wzrost kosztów samej energii elektrycznej.

Aleksander Matysiak – zapytał jaka kwota była zaplanowana, ile wyniosło niedoszacowanie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że niedoszacowanie wyniosło ok. 50%, koszty energii elektrycznej zakładano na poziomie 350 tys. zł.

#### Ad 6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt stanowiska w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pozyskanie samochodu pożarniczego dla Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej OSP Cieszyn Bobrek.



Komisja Urbanistki oraz Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowały projekt stanowiska.

Halina Bocheńska – poddała projekt pod głosowanie.

Stanowisko w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pozyskanie samochodu pożarniczego dla Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej OSP Cieszyn Bobrek Rada podjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt stanowiska w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania wspólnego wniosku z Powiatem Cieszyńskim, składanego w ramach Narodowego Funduszu przebudowy dróg gminnych, na realizację zadania pn. „Przebudowa ul. Frysztackiej etap II na odcinku od wiaduktu granicznego do przejazdu kolejowego”.

Władysław Macura – zapytał w jaki sposób zostaną w tej sytuacji zagospodarowane środki w wysokości 250 tys. zł na przebudowę przepustu i wycinkę drzew wzdłuż ulicy Frysztackiej, czy dojdzie do wycinki drzew oraz kiedy rozpoczną się roboty przy budowie ul. Ładnej Bocznej.

Gabriel Broda – odpowiedział, że na przetarg dot. przebudowy przepustu nie zgłosił się żaden wykonawca i sprawa została przeniesiona na wiosnę, natomiast w tym roku rozpocznie się wycinka drzew.

Burmistrz Miasta B. Ficek – przypomniał, że istnieje porozumienie zawarte pomiędzy Miastem a powiatem dot. ulicy Frysztackiej. Następnie odczytał otrzymany od Starosty Powiatowego fax z prośbą o zmianę zgłoszenia wniosku na dofinansowanie modernizacji ul. Frysztackiej. Propozycja dot. zagwarantowania z budżetu Miasta kwoty 1.125 tys. zł, drugie tło wyłoży Starostwo, a resztę Rząd. W sytuacji kiedy Rząd nie wyasygnuje środków zadanie nie będzie realizowane.

Gabriel Broda – dodał, że teren budowy pod Ładną Boczną został już przekazany w sierpniu br.

Władysław Macura – zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy dojdzie do wycinki drzew.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że to zależy tylko od Powiatu.

Olgierd Lizoń – zapytał, skąd Miasto weźmie wnioskowany 1 mln zł.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że sytuacja finansowa Miasta pozwala na zaciągnięcie kredytu komercyjnego. Kiedy nie będzie dotacji z budżetu Państwa nie trzeba będzie zaciągać kredytu, jeśli jednak Powiat otrzyma dotację trzeba będzie szukać rozwiązania.

Jan Żurek – odnosząc się do kwestii wycinki drzew stwierdził, iż nie wie, czy to dobra decyzja, czy nie szkoda tych drzew. Zaproponował, aby stanowisko przyjąć na następnej sesji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – dodał, że jest już projekt techniczny i pozwolenie na budowę, a termin złożenia wniosku upływa 30 września 2009 roku.

Jan Żurek – po informacji Burmistrza Miasta wycofał swoją propozycję.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt stanowiska.

Stanowisko w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania wspólnego wniosku z Powiatem Cieszyńskim, składanego w ramach Narodowego Funduszu przebudowy dróg gminnych, na realizację zadania pn. „Przebudowa ul. Frysztańskiej etap II na odcinku od wiaduktu granicznego do przejazdu kolejowego” Rada podjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.

Halina Bocheńska – zapytała Burmistrza czy chciała coś dodać do przedłożonego Radzie sprawozdania z działalności za okres od dnia 19 sierpnia do 14 września 2009 r.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Rada nie podjęła dyskusji nad sprawozdaniem.

Ad 9.

Eugeniusz Raabe – przedstawił interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz udzielone na nie odpowiedzi.

Janina Cichomska – odnosząc się do odpowiedzi na interpelację w sprawie listy przyspieszeń na lokale socjalne, komunalne i zamianę I stopnia stwierdziła, iż jest ona niezadawalająca.

Alicja Wlach – odpowiedź na zapytanie dotyczące sporządzenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miejskiej Nr XLVI/455/01 jest niezadawalająca, niezadawalająca jest również odpowiedź na zapytanie w związku z odpowiedzią Burmistrza Miasta na zapytanie internauty w kwestii udzielania bonifikat.

Janina Cichomska – poprosiła o odczytanie odpowiedzi Burmistrza Miasta na zapytanie dot. udzielania bonifikat.

Alicja Wlach – po odczytaniu odpowiedzi stwierdziła, że czym innym jest wysokość bonifikaty, a czym innym brak jej udzielenia, w związku z czym będzie wnioskować o sprostowanie odpowiedzi Burmistrza Miasta dla internauty.

Janina Cichomska – wypowiedziała się co do trybu wnoszenia pod obrady Rady projektów uchwał w sprawie udzielania bonifikat. Pojawia się pytanie, czy jest zachowana właściwa kolejność, czy nie powinno być odwrotnie, że Burmistrz Miasta proponuje konkretną wysokość bonifikaty, Rada przyjmuje lub nie, a dopiero później akceptuje ją najemca. Teraz Rada właściwie nie ma wyjścia, bo jeżeli nie zaakceptuje bonifikaty, na którą zgodził się najemca wówczas działa przeciwko niemu. Jej zdaniem Rada powinna się zastanowić, czy nie należy tej kolejności zmienić, tzn. najpierw Burmistrz proponuje bonifikatę, później Rada zatwierdza, a dopiero potem najemca.

Eugeniusz Raabe – odpowiedział, że jest to z pewnością kwestia zgodności z przepisami.

Następnie przedstawił wniosek radnej J. Cichomskiej dot. złożenia przez ZBM sprawozdania z realizacji uchwały w sprawie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Cieszyn. Na wniosek odpowiedzi udzielił Burmistrza Miasta. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska po analizie wniosku radnej J. Cichomskiej i odpowiedzi Burmistrza wnosi o przedłożenie Radzie na sesji 29 października br. sprawozdania z realizacji uchwały Rady Nr XLVIII/487/06 z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn, a następnie poddał go pod głosowanie.

Za wnioskiem o przedłożenie Radzie na sesji 29 października br. sprawozdania z realizacji uchwały Rady Nr XLVIII/487/06 z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn głosowało 15 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zapytał, czy wszystkie wymogi formalne zostały dotrzymane podczas głosowania tego wniosku.

Eugeniusz Raabe – odpowiedział, że tak. W odpowiedzi na wniosek radnej Janiny Cichomskiej Burmistrz Miasta poinformował, że nie widzi żadnych przeszkód do złożenia sprawozdania i oczekuje określenia przez Radę podania terminu. Komisja GKS w swoim wniosku zaproponowała, aby było to 29 października br. i ten wniosek został przez Radę przyjęty.

Następnie przedstawił złożone w dniu sesji dwa zapytania radnej J. Cichomskiej oraz wniosek radnej Alicji Wlach.

#### Ad 10.

Alicja Wlach - przejmując prowadzenie obrad przedstawiła wnioski i odpowiedzi na wnioski komisji Rady.

1. Wniosek Komisji Oświaty Kultury i Sportu o przedstawienie szczegółowej informacji o przebiegu imprez kulturalnych i sportowych w Mieście w sezonie wiosenno-letnim.
2. Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o stanowisko Burmistrza Miasta co do możliwości zakupu przez Miasto części lokali mieszkalnych na cele komunalne, w związku z propozycją firmy HollyBrook.

#### Ad 11.

Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś chciałby złożyć oświadczenie.

Kazimierz Bogacz – w imieniu Zarządu Miejskiego OSP podziękował za przyjęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pozyskanie samochodu pożarniczego dla Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej OSP Cieszyn Bobrek.

Maria Liwczak – złożyła oświadczenie w sprawie zdjęcia z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010. Jej zdaniem program współpracy gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi był powielany, bo był dobrze skonstruowany i dobrze funkcjonował, co potwierdziły badania

przeprowadzone i dzisiaj przedstawione przez Stowarzyszenie Delta Partner. Nie powinno się burzyć tego co dobrze funkcjonuje. Organizacje mają swoje harmonogramy, w zasadzie plany pracy i było już pewną tradycją, że w październiku były ogłaszane przez gminę konkursy, w listopadzie organizacje składały oferty, które były rozpatrywane, później otrzymywały informacje jakie kwoty dotacji mogą uwzględnić w swoich planach budżetowych. Jest jej przykro, że właśnie tę uchwałę usunięto, ale ma nadzieję, że pieniądze dla organizacji pozarządowych na przyszły rok zostaną w budżecie zagwarantowane i szkoda, że zostanie zburzony harmonogram pracy organizacji pozarządowych.

Halina Bocheńska – przedstawiła korespondencję adresowaną do Rady.

1. W związku z wnioskiem z ostatniej sesji Burmistrz Miasta przesłał do Rady informację na temat skutków, a zwłaszcza korzyści jakie Miasto uzyskuje z tytułu uczestnictwa w organizacjach ponadgminnych. Informacja ta została przekazana radnym do pólki.
2. Starosta Cieszyński wystąpił do Rady z prośbą o rozważenie możliwości przyjęcia z pomocą Muzeum Śląska Cieszyńskiego w formie zwolnienia Muzeum z czynszu z tytułu użytkowania lokalu przy ul. Srebrnej 1. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu negatywnie zaopiniowała wniosek.
3. Komendant Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu wystąpił z wnioskiem o zwolnienie z podatku od nieruchomości za rok 2010 i na lata następne gruntów oraz obiektów służących obronności i bezpieczeństwu państwa. Pismo to zostało skierowane do Burmistrza Miasta z prośbą o opinię oraz do wszystkich komisji Rady z prośbą o zajęcie stanowiska. Burmistrz Miasta negatywnie zaopiniował wniosek. Wszystkie komisje Rady poparły stanowisko Burmistrza Miasta.
4. Burmistrz Miasta przesłał do Rady Miejskiej pismo Stowarzyszenia „Wspólnota Polska”, które wnosi o nadanie jednej z ulic Cieszyna miana Tadeusza Jasińskiego, trzynastolatka, małego bohatera, który poległ w obronie Grodna. Pismo zostało skierowane do komisji Urbanistyki.
5. Do wiadomości Rady wpłynęły uwagi mieszkańców do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta obejmującego Krasną. Zostały one skierowane do Komisji Urbanistyki z prośbą o opinię.
6. Społeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis zwróciło się do Burmistrza Miasta z prośbą o pomoc finansową na przebudowę budynku przy ul. Ociepki w Katowicach, którym mieściłoby się jedyne na Śląsku stacjonarne hospicjum dla dzieci.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że pomoc ta polega na indywidualnym wykupieniu cegiełek.

7. Pani Joanna Bomba wystąpiła do Rady z wnioskiem o podanie co składa się na wysokość 12 zł, opłaty manipulacyjnej za przejazd komunikacją miejską bez okazania podczas kontroli legitymacji szkolnej. Pismo zostało skierowane do Burmistrza Miasta z prośbą o opinię.
8. Pan Bogdan Buś z Żywca wystosował do Miasta pismo, w którym powołując się na wydarzenia z 1938 roku proponuje zdjęcie z cokołu pomnika i umieszczenie go w muzeum.

Halina Bocheńska – dodała, że do Rady wpłynęło sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2009 roku oraz wstępne założenia do projektu

budżetu na 2010 rok, oba te dokumenty radni otrzymali do półek. Przypomniała, że do 5 października br. można jeszcze składać wnioski do projektu budżetu na 2010 rok.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów już zajmowała się wstępnymi założeniami do projektu budżetu Miasta na 2010 rok.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że na 5 października br. zwoła w tej sprawie posiedzenie Komisji.

Marta Kawulok – zwróciła się do Przewodniczącej Rady o przedstawienie informacji z jej udziału w Śląskim Forum Przewodniczących Rady Gmin i Powiatów.

Halina Bocheńska – odpowiedział, że uczestniczyła w szkoleniu organizowanym przez Śląskie Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów. Do tej pory nie było zwyczajowo składania informacji z udziału w szkoleniu, nie mniej przygotowuje dla Rady informację.

Aleksander Matysiak – zaprosił radnych do wzięcia udziału w posiedzeniu komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska 29 września o godz. 15,00, które poświęcone będzie tematowi: funkcjonowanie stref parkowania oraz lokalizacja parkingów w mieście.

Ad 12.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady, Halina Bocheńska zamknęła obrady trzydziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Monika Praski

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Halina Bocheńska