

PROTOKÓŁ Nr XLV/10

z obrad czterdziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się w dniu 25 marca 2010 r. w sali sesyjnej w Ratuszu. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 15⁰⁰, a zakończyła o godz. 21⁵⁰.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja w sprawie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2009 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - "Bezpieczny Cieszyn" za 2009 rok.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w roku 2009.
8. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009.
9. Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2009.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 10.1 ustanowienia sztandaru i pieczęci urzędowej Miasta Cieszyna, określenia zasad ich używania oraz ceremoniału pocztu sztandarowego,
 - 10.2. przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2009 roku,
 - 10.3. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
 - 10.4. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
 - 10.5. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
 - 10.6. ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Cieszyn,
 - 10.7. określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - 10.8. określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części,
 - 10.9. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie

- zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych,
- 10.10. zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - 10.11. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu,
 - 10.12. zmiany budżetu Miasta na 2010 rok,
 - 10.13. utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Cieszynie,
 - 10.14. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 10.15. zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat,
 - 10.16. warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych.
11. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami.
 12. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
 13. Wnioski Komisji Rady.
 14. Oświadczenia i sprawy różne.
 15. Zamknięcie sesji.

x x x

Przebieg obrad

Ad 1.

Czterdziestą piątą sesję Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła zdolność Rady do podejmowania uchwał.

W sesji uczestniczyło 20 radnych.

Następnie przywitała zaproszonych gości: Pana Grzegorza Gładysza Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie, Pana Krzysztofa Zaczka Z-cę Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie, Pana Jacka Klorczyka Komendanta Placówki Straży Granicznej w Cieszynie, Pana Adama Fabię asystenta Poseł Mirosławy Nykiel.

Ad 2.

Halina Bocheńska – zapytała o uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad sesji.

Do przedstawionego porządku obrad sesji uwag nie zgłoszono.

Ad 3.

Halina Bocheńska - poinformowała, że w regulaminowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu z XLIV sesji Rady, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Żaden z zaproszonych gości nie zabrał głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad 5.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad informacją w sprawie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2009 roku.

Informacja w sprawie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2009 roku stanowi załącznik do protokołu.

Jan Żurek – nawiązał do wniosku Komendy Powiatowej Policji o sfinansowanie z budżetu Miasta zakupu sprzętu komputerowego, który wykorzystywany będzie do działań związanych z poprawą bezpieczeństwa. Zaapelował do Rady o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Kazimierz Bogacz – przedstawił informację o podejmowanych przez Jednostki OSP działaniach związanych z bezpieczeństwem publicznym.

Krzysztof Kasztura – oceniając przedłożone Radzie sprawozdanie powiedział, że materiał jest obszerny, obejmujący wiele dziedzin, ale brakuje informacji n/t podejmowanych czynności z zakresu „ochrony środowiska”.

Kazimierz Płusa Komendant SM – odpowiedział, że informacja mówi o wykroczeniach, a w zakresie ochrony środowiska dochodzi tylko do interwencji podejmowanych przez SM.

Olgierd Lizoń – zapytał dlaczego w sprawozdaniu nie ma informacji n/t wykroczeniom przeciwko osobie i mieniu. W sprawozdaniu nie zgadza się suma przedstawionych zdarzeń. W jego ocenie Straż Miejska działa słabo, zapytał też o ilość etatów operacyjnych.

Kazimierz Płusa komendant SM – odpowiedział, że ogółem w SM zatrudnionych jest 26 osób, w tym są 2 etaty administracyjne, Komendant i Z-ca Komendanta. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o wykroczenia przeciw osobie, to zdarzenie takie musi być zgłoszone przez osobę pokrzywdzoną lub świadka, a takich zgłoszeń nie odnotowano. Dodał, że głównym zadaniem SM jest ochrona porządku publicznego, jeśli natomiast chodzi o bezpieczeństwo osób to są to tylko działania wspomagające Policję.

Z-ca Komendanta PSP Krzysztof Zaczek – na pytania dot. zagrożeń chemicznych odpowiedział, że ratownictwo chemiczne realizuje PSP na podstawie ogólnych procedur. Na terenie Województwa Śląskiego funkcjonują 3 jednostki ratownictwa chemicznego.

Alicja Wlach – zapytała o patrole w okolicach dyskotek, klubów nocnych oraz podejmowane działania związane z zanieczyszczaniem miejsc publicznych przez psy.

Grzegorz Gładysz Komendant Powiatowy Policji – odpowiedział, że Policja opiniuje zezwolenia na każdą imprezę masową, a po jej zakończeniu zapewnia bezpieczeństwo. W innych przypadkach stosowane jest zabezpieczenie doraźne.

Kazimierz Płusa Komendant SM – dodał, że SM zwiększyła ilość nocnych patroli w okolicach lokali gdzie podawany jest alkohol. Straż podejmuje także interwencje w przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia przez psy terenów publicznych.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy Straż Miejska występowała z wnioskami dot. poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym, czy w ogóle zwraca na te kwestie uwagę. Do Komendanta Policji zwrócił się z pytaniem, jak ocenia współpracę ze Strażą Miejską.

Kazimierz Płusa Komendant SM – odpowiedział, że w 2009 roku SM wydała 291 poleceń podmiotom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo drogowe.

Grzegorz Gładysz Komendant Powiatowy Policji – ocenił współpracę Policji ze Strażą Miejską na bardzo dobrym poziomie. W ramach współpracy odbywają się narady koordynacyjne, na bieżąco odbywa się wymiana informacji o zagrożeniach kryminalnych. Na pytanie radnego Olgierda Lizonia dotyczące montowania radarów odpowiedział, że w każdej sytuacji wpływa to na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Aleksander Matysiak – zapytał o nowe uprawnienia Straży Miejskiej.

Kazimierz Płusa Komendant SM – odpowiedział, że Straż Miejska posiada uprawnienia związane z ochroną porządku publicznego. Obecnie ma również możliwość przeprowadzania kontroli osobistych i bagażu podręcznego dla celów bezpieczeństwa.

Bolesław Zemła – zapytał, czy w Cieszynie działa telefon 112.

Z-ca Komendanta PSP Krzysztof Zaczek – odpowiedział, że nr telefonu 112 to centrum powiadomienia ratunkowego kompensujące Policję, Pogotowie Ratunkowe i Straż Pożarną. W zależności od zaistniałej sytuacji powiadamiane są odpowiednie służby.

Ad 6.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - "Bezpieczny Cieszyn" za 2009 rok.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - "Bezpieczny Cieszyn" za 2009 rok stanowi załącznik do protokołu.

Aleksander Matysiak – zapytał jakie są kryteria przyznawania nagrody Najlepszego Strażnika SM oraz dzielnicowego w Policji i kto taką nagrodę otrzymał w 2009 roku.

Kazimierz Płusa Komendant SM – odpowiedział, że nagroda jest wynikiem efektów pracy strażnika. Brane są pod uwagę ilość interwencji, ilość nałożonych mandatów, obecność w pracy, trudność podejmowanych i rozwiązywanych interwencji.

Grzegorz Gładysz Komendant Powiatowy Policji – odpowiedział, że dzielnicowym roku 2009 został p. Sebastian Kostka. Kryteria są podobne jak w SM. Nagrodę przyznaje komisja, kandydaci rozwiązują testy z ogólnej wiedzy policyjnej, przedstawiają pomysły na rozwiązywanie konkretnych problemów.

Eugeniusz Raabe – zwrócił uwagę, na fakt, iż niewielka ilość uczniów bierze udział w turniejach organizowanych w ramach Projektu „Bezpieczny Cieszyn”.

Kazimierz Bogacz – odpowiedział, że uczniowie biorący udział w turniejach dochodzą do poziomu eliminacji centralnych i zdaniem organizatorów jest to poziom zadawalający. Mimo zaproszeń nie wszystkie szkoły decydują się na udział w turniejach.

Janina Cichomska – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej do sprawozdania, rekomendując Radzie jego przyjęcie.

W ocenie komisji sprawozdanie jest dobrze przygotowane, w sposób szczegółowy obrazuje realizację planu zamierzeń na 2009 rok w zakresie poprawy bezpieczeństwa i to zarówno od strony merytorycznej jak i finansowej. Komisja z zadowoleniem przyjęła poszerzą informację o przeprowadzonych akcjach i programach. Komisja stwierdziła, że realizowane programy były zróżnicowane i miały szerokie spektrum oddziaływania. Adresatami były dzieci i młodzież, począwszy od przedszkolaków do młodzieży szkół ponadgimnazjalnych a także i dorośli np. uczestnicy programów Kampania parkingowa, Bezdomy, bezradny, samotny.

Analiza przedstawionej informacji oraz wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej, których udzielił Komisji pozwalają na stwierdzenie, że Program Poprawy Bezpieczeństwa „Bezpieczny Cieszyn” mimo małego budżetu został zrealizowany bardzo dobrze i atrakcyjnie. Na podkreślenie zasługuje dobra koordynacja współpracy przez pełnomocnika i zaangażowanie we współpracę jednostek odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, jednostek miejskich, Hufca Ziemi Cieszyńskiej i Rejonowego Oddziału TPD.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania.

Rada jednogłośnie, 19 głosami za przyjęła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - "Bezpieczny Cieszyn" za 2009 rok.

Ad 7.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w roku 2009.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w roku 2009 stanowi załącznik do protokołu.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia przedstawiła opinię do sprawozdania.

Sprawozdanie z działalności MOPS jest mało przejrzyste. Zauważa się brak spójnej informacji na temat niektórych programów i obszarów. I tak np. Program budowania systemu opieki nad dzieckiem i rodziną sprowadza się jedynie do przedstawienia celów i katalogu zadań własnych gminy. Z kolei informacja na temat współpracy z innymi instytucjami, stowarzyszeniami jest nieusystematyzowana i chaotyczna. Zdarza się, że w niektórych przypadkach nadmiernie rozwinięta, chociaż nie zawsze dotyczy obszaru działalności MOPS. Przykładem może być informacja na temat działalności Stowarzyszenia „Być Razem”, Centrum Edukacji Socjalnej, „Teen Challenge”, które jak wiadomo nie

znajdują się w strukturach MOPS i realizują zadania finansowane z GPPiRPA oraz GPPN i tam ich działania winny zostać opisane. Komisja za niecelowe uważa umieszczenie w sprawozdaniu z działalności MOPS informacji na temat inwestycji typu budowa mieszkań socjalnych, basenu przy SP 4, których MOPS nie realizował ani też do ich powstania i modernizacji się nie przyczynił, a także informacji na temat dotacji z budżetu gminy dla stowarzyszeń udzielanych na podstawie rekomendacji MOPS.

W sprawozdaniu niektóre informacje powtarzają się wielokrotnie i tak o zespołach interdyscyplinarnych czyta się na str.21,26, 27 ,23, o programach wychodzenia z bezdomności na str.5 ,13,14,15. Brakuje z kolei szerszej informacji na temat programów opracowanych i realizowanych przez MOPS .

Zdaniem Komisji MOPS winien zmienić zasady i schemat opracowania sprawozdania ze swojej działalności, ponieważ sprawozdanie w przedstawionym kształcie nie eksponuje wielopłaszczyznowej działalności MOPS.

Czesław Banot – dodał, że w sprawozdaniu brakuje części tabelarycznej, przedstawiającej dane finansowe. Brakuje informacji o rozwiązywaniu problemów dot. patologii, brakuje rozliczenia dotacji MOPS dla różnych podmiotów.

Halina Bocheńska – odnosząc się do zapowiedzi wsparcia dla osób starszych poprzez rozszerzenie programu zauważyła, iż do tej pory 2 zadania z tego programu jeszcze w ogóle nie były realizowane. Ponadto sprawozdanie mówi o koordynacji zadań związanych z procesem repatriacji, a z informacji Burmistrza Miasta przekazanej Radzie wynika, że takich działań nie podejmowano.

Alicja Wlach – wypowiedziała się w kwestii realizacji projektu „Aktywna integracja”. Realizacja projektu nie została w sprawozdaniu przedstawiona, brakuje podsumowania projektu i wysunięcia wniosków na przyszłość. Następnie zapytała czy była podana do wiadomości publicznej informacja o możliwości skorzystania z zasiłku na podstawie uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości, szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Jakub Wąsik Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiadając na pytania radnych wyjaśnił, że w projekcie „Aktywna Integracja” wzięło udział 31 osób. Część tych osób zrezygnowała w trakcie programu m.in. 9 osób znalazło zatrudnienie. Dodał, iż są to projekty ustawowo przypisane ośrodkom pomocy społecznej, już z podziałem środków na poszczególne zadania, takie zasady narzuca Urząd Marszałkowski. Informacja o wdrażaniu programu dociera do osób zainteresowanych poprzez pracowników socjalnych. MOPS nie publikował uchwały Rady Miejskiej z 2005 roku w sprawie określenia wysokości, szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zwracając się do radnego Czesława Banota odpowiedział, że część tabelaryczna jest na stronach 30, 31 i 32 sprawozdania.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż kwota 12.700 tys. zł wydawana na pomoc społeczną jest przerażająca, świadcząca o biedzie społeczeństwa. MOPS na rzecz mieszkańców współpracuje z organizacjami pozarządowymi, angażując duże środki na tę współpracę. Nie zgodził się z oceną przedmówców ponieważ on ze sprawozdania odczytał wszystkie zasadnicze informacje, obrazujące prace MOPS-u, a forma sprawozdania jest przejrzysta.

Jan Żurek – nawiązując do wypowiedzi radnego K. Kasztury powiedział, iż bieda to również efekt 18 lat rządów ekipy radnego.

Jakub Wasik Kierownik MOPS – wyjaśniła, że połowa z kwoty 12 mln to są świadczenia rodzinne.

Czesław Banot – jego zdaniem rozdysponowanie kwoty ponad 12 mln zł wymaga bardziej szczegółowego odniesienia środków finansowych do poszczególnych działań. Ze sprawozdania odczytuje, że ilość świadczeń zmalała, a koszty wzrosły.

Krzysztof Kasztura – odnosząc się do głosu radnego J. Żurka powiedział, że te 18 lat to jest tylko jeden skład Rady. Pan radny jest już trzecią kadencją w tym gronie, a życie gospodarcze w tym regionie toczyło się różnymi ścieżkami, jako przykład podał zwolnienia pracowników z Urzędu Celnego. Nie wszystko więc decydowało się tylko na tej sali.

Olgierd Lizoń - nawiązując do wypowiedzi radnego K. Kasztury dot. współpracy z organizacjami pozarządowymi powiedział, że podkreślenie tej współpracy jest błędem ponieważ jest to pomoc procentowo niewielka.

Halina Bocheńska – wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2009 roku pod głosowanie.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało 9 radnych, 11 radnych głosowało przeciwko przyjęciu sprawozdania.

Ad 8.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009 stanowi załącznik do protokołu.

Janina Cichomska – odczytała opinię Komisji Zdrowia do przedstawionego sprawozdania. Sprawozdanie ma specyficzny charakter, nie jest ani merytoryczne ani finansowe, rozpoczyna się informacją ,iż udzielono dotacji stowarzyszeniom i dofinansowano pewne działania, jest nawet informacja o zakupie papieru kserograficznego, chociaż jego zakup nie był zadaniem zapisanym w programie. Odnosi się wrażenie, że w programie chodziło głównie o wydanie środków finansowych, a nie o realizację zapisanych w nim zadań, ukierunkowanych na osiągnięcie zamierzonych celów. Brakuje wskaźników efektywności, porównania z poprzednim rokiem . Nie wiadomo, czy zrealizowano wszystkie zadania zapisane w programie. Wątpliwość pojawia się chociażby z tego powodu, iż w sprawozdaniu pominięto zupełnie zajęcia sportowo rekreacyjne prowadzone i koordynowane przez MOSiR i zakup sprzętu sportowego z przeznaczeniem na wyposażenie obiektów sportowo rekreacyjnych. Zdaniem komisji mało jest w sprawozdaniu informacji na temat konkretnych programów, akcji ,działań profilaktycznych i warsztatów. Same nazwy Magiczne kryształ , Dylemat, Intymnie- blisko-bezpiecznie są zbyt lakoniczne. Stwierdza się niespójność informacji podanej w sprawozdaniu z realizacji GPPi RPA, sprawozdaniu z działalności MOPS a wyjaśnieniami Kierownika. Chodzi o współpracę MOPS ze Stowarzyszeniem

„Być Razem” w zakresie udzielania pomocy specjalistycznej, a konkretnie o prowadzenie pracy socjalnej przez pracowników MOPS w placówkach Stowarzyszenia „Być Razem”.

Z wyjaśnień, jakie komisja uzyskała na swoim ostatnim posiedzeniu wynika, że w Stowarzyszeniu nie ma osób przygotowanych do prowadzenia pracy socjalnej, a pomoc psychologiczna i prawna to nie to samo, co praca socjalna. Komisja za celowe uważa również załączenie sprawozdania finansowego z realizacji programu zwłaszcza, iż podział środków był inny niż ten, który pierwotnie określono w uchwale budżetowej.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał, czy przedstawiona opinia była głosowana i przyjęta na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że została upoważniona do przedstawienia takiej opinii, która powstała w efekcie dyskusji jaka została przeprowadzona na posiedzeniu Komisji. Komisja stwierdziła na posiedzeniu, że będzie wnioskować o uzupełnienie informacji. Dodała, że ze względu na zgromadzenie w jednym miesiącu tylu obszernych sprawozdań, należących do merytorycznych zadań Komisji, Komisja nie miała wystarczającej ilości czasu aby wypracować opinię na posiedzeniu, do czego upoważniono Przewodniczącą komisji.

Czesław Banot – dodał, że jest to opinia troje radnych, członków Komisji. Dodał, że w zeszłym roku sprawozdanie zawierało tabelę wydatków, w tym roku jej nie ma, z roku na rok sprawozdanie jest bardziej ubogie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż jest zdziwiony wypowiedzią radnego Cz. Banota ponieważ radna J. Cichomska powiedziała, że została upoważniona przez Komisję do przygotowania opinii, a radny Banot twierdzi, że jest to opinia troje radnych.

Janina Cichomska – wyjaśniła, że ona jest autorem tekstu, ale taka opinia została wysunięta w wyniku dyskusji na posiedzeniu Komisji. Radny Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” opuścił wcześniej posiedzenie w związku z czym radny Cz. Banot mówił o opinii troje radnych.

Władysław Macura – powiedział, że Kierownik MOPS był obecny na posiedzeniu komisji Zdrowia i słyszał formułowane uwagi, mógł więc uzupełnić informację ale tego nie zrobił i dlatego taka, a nie inna jest opinia komisji.

Janina Cichomska – dodała, że Komisja Zdrowia zadawała pytania, na które Kierownik MOPS nie potrafił odpowiedzieć.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż zdania sformułowane w wypowiedzi radnej J. Cichomskiej, Przewodniczącej Komisji Zdrowia, mają duży ciężar gatunkowy. Dlatego dla niego jest ta sprawa taka interesująca bo chce wiedzieć kto je sformułował. Z poprzednich wypowiedzi wynika, że najpierw Komisja upoważniła Przewodniczącą do sformułowania takiej opinii i ta opinia została przedstawiona, potem radny Cz. Banot powiedział, że to nie Komisja, a jest to opinia troje radnych. Później Przewodnicząca powiedziała, że nie troje radnych bo jeden z radnych wcześniej opuścił Komisję, w związku z tym było czterech radnych. Zapytał o nazwiska tych czterech radnych, czyli też tego czwartego radnego, który nie brał udziału, nie wie dlaczego, w formułowaniu stanowiska i nie usłyszał odpowiedzi.

Janina Cichomska – stwierdziła, że Burmistrz Miasta młaczy w swojej wypowiedzi, poprosiła o wskazanie tych ciężkich zarzutów o których ponoć mówi opinia. Ona nie widzi aż tak bardzo ciężkich zarzutów. W sprawozdaniu po prostu brak uszczegółowienia, brak wskaźników efektywności, pytanie czy to są ciężkie zarzuty. Ciężkim zarzutem byłoby stwierdzenie, że program nie został zrealizowany.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że radna J. Cichomska odpowiedzieć na proste pytanie kto jest autorem tej opinii zarzuca go mnogością swoich pytań.

Halina Bocheńska – zapytała, czy gdyby radna J. Cichomska odpowiedziała, że jest to jej opinia nie byłoby tego problemu.

Jan Żurek - Statut Miasta mówi, że komisje mogą formułować opinie i na tej podstawie ta opinia została sformułowana. Zwracając się do Burmistrza Miasta poprosił o podanie paragrafu Statutu na podstawie którego ma on prawo zapytać, kto jest autorem tej opinii. Kończąc złożył wniosek o zamknięcie „pseudo” dyskusji.

Bernard Mniszek – jako członek Komisji Zdrowia powiedział, że to stanowisko zostało wypracowane po oficjalnym zamknięciu posiedzenia Komisji.

Czesław Banot – stwierdził, iż dla zaspokojenia ciekawości Burmistrza troje radnych to Cz. Banot J. Cichomska i Wł. Macura, co stanowi większość Komisji Zdrowia.

Janina Cichomska – zabierając głos powiedział, iż przedstawiona opinia jest opinia troje radnych i przeprosiła za zaistniałą sytuację. Radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” wychodzą wcześniej z posiedzenia Komisji i dlatego nie można było wypracować wspólnej opinii.

Bernard Mniszek – powtórzył, że on wyszedł po oficjalnym zamknięciu posiedzenia Komisji.

Władysław Macura – dodał, że treść opinii została uzgodniona w gronie trojga radnych.

Wojciech Brachaczek – poparł wniosek radnego J. Żurka o zamknięcie dyskusji, dodając, że podejmowane działa troje radnych były nieformalne.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za zamknięciem dyskusji głosowało 18 radnych, 1 radny wstrzymała się od głosu.

Halina Bocheńska – zamykając dyskusję poddała pod głosowanie sprawozdanie.

Za przyjęciem Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009 głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż w/w sprawozdanie nie zostało przez Radę przyjęte.

Ad 9.

Halina Bocheńska – zapytała o głosy w dyskusji nad raportem z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2009.

Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2009 stanowi załącznik do protokołu.

Rada nie podjęła nad Raportem dyskusji.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie przyjęcie raportu.

Rada 9 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się przyjęła raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2009.

Ad 10.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia sztandaru i pieczęci urzędowej Miasta Cieszyna, określenia zasad ich używania oraz ceremoniału pocztu sztandarowego.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zgłosił do projektu uchwały autopoprawkę, polegającą na zmianie numeracji załączników do uchwały.

Załącznik nr 1 stanowi Sztandar Miasta Cieszyna, załącznik nr 2 Pieczęć urzędowa Miasta Cieszyna, a załącznik nr 3 Ceremoniał Pocztu sztandarowego, zgodnie z § 1 projektu uchwały.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia ze względu na ilość merytorycznych sprawozdań nie zajmowała się tym tematem.

Krzysztof Kasztura – zapytał, kto będzie wchodził w skład Pocztu Sztandarowego.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że tylko radni mogą wchodzić w skład pocztu sztandarowego, co jest zapisane w projekcie uchwały.

Janina Cichomska – zapytała jakie będą konsekwencje prawne w sytuacji, kiedy Rada podejmie uchwałę bez opinii Komisji Heraldycznej.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że Komisja miała wydać opinię w określonym terminie i niestety jej nie wydała. Wobec tego wystąpiono z kolejnym pismem do komisji, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi, można więc domniemywać, że Komisja nie zgłasza uwag.

Jerzy Szweda radca prawny – zabierając głos stwierdził, że brak opinii Komisji Heraldycznej może prowadzić do poważnych konsekwencji włącznie z unieważnieniem przyjętej przez Radę uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – na pytanie Przewodniczącej Rady, czy jest pośpiech aby podejmować uchwałę odpowiedział, że pośpiechu nie ma, ale zachodzi pytanie jak długo wobec tego należałoby czekać na opinię.

Janina Cichomska – dodała, że opinia jest wymagana, ale nie koniecznie musi być pozytywna ponieważ nie jest ona wiążąca.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż jego zdaniem nic by się nie stało, gdyby jeszcze raz wystąpiono do Komisji Heraldycznej.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że Rada może nie podjąć uchwały, ale z drugiej strony jak dyskutować z Komisją, która nie odpowiada na pisma.

Jan Żurek – jego zdaniem ze względu na dwa duże wydarzenia takie jak dwudziestolecie samorządu i jubileusz 1200. lecia Miasta uchwałę należy podjąć.

Sekretarz Miasta Ryszard Mazur – przedstawił 16 wydarzeń związanych z podejmowanymi przez Urząd działaniami w celu uzyskania opinii Komisji heraldycznej. Delegacja Urzędu 15 maja 2009 roku była z wizytą w Komisji Heraldycznej, gdzie przedstawiła swoje propozycje, od tamtego czasu Komisja nie wypowiedziała się.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie ustanowienia sztandaru i pieczęci urzędowej Miasta Cieszyna, określenia zasad ich używania oraz ceremoniału pocztu sztandarowego Rada podjęła jednogłośnie, 17 głosami za.

Ad 10.2.

Halina Bocheńska - przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2009 roku.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – zabierając głos powiedział, że w dniu wczorajszym, w trakcie posiedzenia Komisji Oświaty, otrzymał wniosek od Przewodniczącego Komisji o wprowadzenie zmiany w projekcie uchwały polegającej na: w § 3 w miejsce kwoty 1200 zł wpisanie kwoty 1900 zł oraz dodaniu § 6 o treści „Przyznać Czesławowi Banotowi, reprezentantowi MOSiR Cieszyn Nagrodę Miasta Cieszyna III stopnia za wysokie wyniki sportowe osiągnięte w 2009 roku ustalając nagrodę pieniężną w kwocie 1200 zł”. Po analizie wniosku zaproponował wprowadzić w formie autopoprawki zapis dotyczący zwiększenia Nagrody dla p. J. Rokickiego do kwoty 1900 zł. Drugiej propozycji zmiany nie można przyjąć

ponieważ jest to nowy wniosek o Nagrodę, a termin składania wniosków upłynął z ostatnim dniem lutego br. Na etapie składania wniosków MOSiR nie posiadał informacji na temat niewątpliwych osiągnięć p. Cz. Banota, który jednak nie jest reprezentantem MOSiR-u, w barwach którego występował na Mistrzostwach Polski w Pływaniu Osób Niepełnosprawnych. Na pytanie radnego E. Raabe odpowiedział, że p. Cz. Banot nie jest zawodnikiem MOSiR-u Cieszyn, zgłoszenia na zawody dokonał sam podając, że jest zawodnikiem MOSiRu. Stąd wątpliwość co do spełnienia wymogów zapisanych w uchwale. Uchwała w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe być może nie jest doskonała, ale jej zapisy tak stanowią w związku z czym osiągnięć p. Czesława Banota w postaci Nagrody Miasta Cieszyna, ze względów formalnych, docenić nie można.

Czesław Banot – zabierając głos poprosił o zamknięcie dyskusji i przyjęcie zaproponowanej przez Z-cę Burmistrza poprawki do projektu uchwały. Dodał, że dla niego uprawianie sportu to jest przyjemność i z przyjemnością pojechał na zawody na własny koszt. Na tych Mistrzostwach zdobył 3 srebrne medale z czego się bardzo cieszy.

Jan Żurek – wypowiedział się przeciwko wnioskowi. Z-ca Burmistrza Miasta miał wątpliwości co do kwestii formalnych, on natomiast ma wątpliwości co do rzetelności i uczciwości. Gdyby p. Cz. Banot siedział po tamtej stronie sali to projekt uchwały zostałby zmieniony. Powstała taka sytuacja, że to, że reprezentował Cieszyn i zdobył wicemistrzostwo Polski to się nie liczy. Okazuje się, że tylko dlatego, że jest w sporze czy z Panem Burmistrzem, czy Dyrektorem MOSiR-u jest niegodny nagrodzenia jego wynik. Kończąc stwierdził, iż należy zastanowić się nad wycofaniem uchwały i zastanowić się jak ją sformułować, żeby była uczciwą oceną wyników osiągniętych przez cieszyńskich sportowców.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 3 radnych, 13 radnych głosowało przeciw wnioskowi, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek został przez Radę odrzucony.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż wypowiedź radnego J. Żurka dot. tego, czy ktoś siedzi po tej, czy po tamtej stronie sali to po prostu zwykła insynuacja.

Szanuje osiągnięcia radnego Cz. Banota, ale trzeba zwrócić uwagę na jedną formalną sprawę, bo jeżeli Rada ustanawia prawo miejscowe i uchwalila, że istnieje określona procedura honorowania znaczących osiągnięć osób, które reprezentują Cieszyn w różnych dziedzinach życia, to dopóki obowiązuje taka uchwała to nie może być tak, że Rada sama nie będzie jej przestrzegać. Jeżeli w uchwale jest zapis, że wnioski mogą być składane do końca lutego każdego roku, to nie może być tak, że Rada zajmie się wnioskiem który został złożony w przededniu sesji, ponieważ nie spełnia on wymogów formalnych. Rada musi szanować swoje decyzje i to co sama postanowiła w związku z tym z przykrością musi stwierdzić, że niestety z formalnych względów, tylko i wyłącznie formalnych, ten wniosek nie powinien być uwzględniony.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że stanowisko, które prezentuje Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek jest to stanowisko Burmistrza Miasta, które wygłasza w jego imieniu.

Kazimierz Kabiesz – to, że wniosek został złożony dopiero wczoraj wynika z tego, że wnioski dotyczące osób nagrodzonych przygotowuje Dyrektor MOSiR-u i nikt inny tych wniosków nie składa. Teraz dopiero zostało zauważone, że kandydatura radnego Cz. Banota została pominięta.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że jego wypowiedź idzie w tym samym kierunku, bo chyba Dyrektor MOSiR-u wiedział o sukcesach p. Cz. Banota, a jeżeli w uchwale Rady nie ma możliwości honorowania indywidualnych reprezentantów Cieszyna to tę uchwałę trzeba zmienić. On też nie miał wiedzy, że p. Cz. Banot odnosił takie sukcesy, ale podobno Dyrektor MOSiR-u taką wiedzę miał, jeżeli tak to mógł zgłosić wnioski o zmianę w uchwale Rady, bo w przyszłości takie sytuacje mogą się powtarzać. Coraz częściej się zdarza, że niektórzy sportowcy indywidualnie opłacają sobie zawody i przynoszą sławę miastu. Wydaje mu się, że nastąpiło tutaj pewne zaniedbanie. On nie miał wiedzy o osiągnięciach radnego Cz. Banota, a dla niego samego byłoby trochę krępujące samemu składać wniosek. Zapytał radnego Cz. Banota, czy np. Rada Sportu, czy Dyrektor MOSiR-u znali jego osiągnięcia.

Czesław Banot – zabierając głos powiedział, że do zawodów nie zgłaszał się sam, tylko został zgłoszony, co można sprawdzić w Biurze Zawodów. Po drugie, środowisko sportowe wiedziało o jego osiągnięciach, była również informacja prasowa. On zajmuje się sportem dla przyjemności i nie zwraca uwagi na szczegóły, bo nie były one ważne na etapie przygotowań do zawodów, dlatego też prosił aby na ten temat nie dyskutować.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – stwierdził, iż wokół sprawy nagromadziło się mnóstwo nieporozumień, natomiast nie dobrze jest przerzucanie odpowiedzialności za określone zachowania. Następnie odczytał dokument zgłaszający, e-mail przesłany z adresu radnego Cz. Banota do Biura zawodów z dnia 12 czerwca 2009 roku „... proszę o potwierdzenie zgłoszenia do MP Czesława Banota z MOSiR-u Cieszyn. Dystans s7 dowolny 50m (38,02), s7 100m (1,30), klasyk sb6 100m (2,08). Ostatni mój start w Mistrzostwach Polski był w 2005 roku na basenie w Woli koło Oświęcimia. Pozdrawiam. Czesław Banot.”

Halina Bocheńska – rozumie, że to jest prośba o potwierdzenie zgłoszenia, a nie zgłoszenie.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że to jest zgłoszenie, bo tak wygląda procedura zgłoszenia, czyli ktoś się zgłasza i prosi o potwierdzenie zgłoszenia. Dzisiaj sprawdzono w Biurze Zawodów, że jedynym zgłaszającym był p. Cz. Banot i nastąpiło na podstawie zacytowanego e-maila. Nikt z MOSiR-u nie ma prawa zgłosić do zawodów kogoś, kto nie jest ich zawodnikiem. Trzeba pamiętać, że od 2 lat funkcjonuje KS „MOSIR CIESZYN”, nie MOSiR Cieszyn jako Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji tylko Klub Sportowy, który ma obowiązek prowadzenia rejestru zawodników poszczególnych sekcji. Uchwała Rady jest tak skonstruowana, że narzuca pewne wymagania w stosunku do złożenia wniosku oraz wymagań formalnych jakie musi spełniać zawodnik. Jeżeli te zapisy uchwały są niezadawalające to należy je zmienić, jednak na chwilę obecną one obowiązują.

Jan Żurek – złożył wniosek aby Przewodniczący Komisji Oświaty wycofał wniosek w sprawie przyznania Nagrody Miasta p. Cz. Banotowi, oraz żeby Rada na następnym posiedzeniu zweryfikowała uchwałę w sprawie przyznawania nagród za osiągnięcia sportowe.

Czesław Banot – podziękował Z-cy Burmistrza Miasta za przypomnienie e-maila, został on wysłany właśnie dlatego, że prosił przedstawicieli MOSiR-u o zgłoszenie, ale 2 tygodnie

przed zawodami nie uzyskał potwierdzenia, że jest zgłoszony. Było to zapytanie, czy doszło zgłoszenie i nawet nie wiedział, że jego e-mail został potraktowany jako jego oficjalne zgłoszenie bo w takie szczegóły zawodnik nie jest wprowadzany. E-mailem sprawdzał, czy faktycznie jest zgłoszony do zawodów.

Aleksander Matysiak – przypomniał, że już w ubiegłym roku była prowadzona dyskusja, czy uchwała Rady jest dobra, gdzie poruszał problem pomijania dobrych trenerów, którzy jego zdaniem też powinni być nagradzani. Co roku, praktycznie w 90% nagradzane są te same osoby. Przez tyle lat MOSiR nie dochował się żadnego sportowca, który zasłużyłby na Nagrodę Miasta Cieszyna. Projekt uchwały dokładnie oddaje to co napisała w swoim wniosku Komisja Rewizyjna po kontroli MOSiR-u. Dzięki tej uchwale i dyskusji znowu aktualne jest to, żeby zastanowić się nad sportem cieszyńskim i funkcjonowaniem MOSiR-u.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poprosił o dopuszczenie do głosu Dyrektora MOSiR-u, ponieważ pod adresem MOSiR-u padały różne sformułowania.

Zbigniew Niżnikiewicz Dyr. MOSiR-u – odnosząc się do kwestii udziału p. Cz. Banota w Mistrzostwach Polski stwierdził, że nie prowadzono rozmów na temat zgłoszenia go do zawodów przez MOSiR, oświadczył to autorytatywnie. W związku z tym nie nastąpiło żadne zaniedbanie ze strony MOSiR-u. Wnioski o Nagrody są składane przez MOSiR na zasadach określonych w uchwale Rady Miejskiej i niestety nie było podstaw, aby taki wniosek skierować, nie miał też wiedzy co do osiągniętych wyników przez p. Cz. Banota. Kończąc wyjaśnił, że Klub Sportowy MOSiR jest stowarzyszeniem sportowym, który w tej dyskusji może być mylnie utożsamiany z jednostką miejską MOSiR.

Halina Bocheńska – zwróciła się do radnego K. Kabiesza z pytaniem, czy wycofuje swój wniosek o przyznanie Nagrody Miasta p. Cz. Banotowi.

Kazimierz Kabiesz – odpowiedział, że nie.

Aleksander Matysiak – zaapelował, aby Komisja Oświaty zajęła się problem właściwego funkcjonowania uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe, w porozumieniu z Burmistrzem Miasta.

Olgierd Lizoń - zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta J. Matuszka o odwołanie stwierdzenia, że p. Cz. Banot sam się zgłosił do zawodów, ponieważ poprosił tylko o potwierdzenie, że został zgłoszony, czego nie był pewien w związku z tym Biuro organizacji zawodów przyjęło jego zapytanie jako zgłoszenie.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – stwierdził, iż nie zamierza niczego odwoływać, opiera się na stanowisku Dyrektora MOSiR-u, który mu przekazał informację o tym, iż takiego zgłoszenia nie było. Opiera się na informacji z Biura Zawodów, które potwierdza, że jedynym dokumentem jaki funkcjonuje to jest zgłoszenie e-mailowe, którego dokonał p. Cz. Banot i wobec powyższego nie zmieni swojego stanowiska. Każdy tę sytuację może oceniać inaczej.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego K. Kabiesza o przyznanie Nagrody Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe p. Czesławowi Banotowi.

Wniosek nie uzyskał głosów poparcia, przeciw wnioskowi głosowało 4 radnych, 11 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2009 roku Rada podjęła 17 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad 10.3.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekty uchwał w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, proponując, aby wszystkie 3 projekty Rada rozpatrzyła jednocześnie. Ze względu na ilość kandydatów zgłoszonych do Nagród zaproponowała przeprowadzenie głosowania alternatywnego, czyli głosowania tylko na 3 kandydatów, ponieważ można przyznać tylko 3 Nagrody.

Jerzy Szweda radca prawny – zwrócił się do Przewodniczącej Rady o dokonanie czynności formalnej, czyli o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Jan Żurek - złożył forlany wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego nad kandydaturami.

Wojciech Brachaczek – poprosił o uzasadnienie dlaczego taka forma głosowania miałaby być zastosowana.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że idzie tutaj o kwestie organizacyjne. Głosowanie ma na celu wyłonienie tych osób, którym Rada chce przyznać nagrody.

Halina Bocheńska – powiedziała, iż wydaje się, że jej propozycja jest przejrzysta i pozwoli wyłonić osoby, którym Rada chce przyznać nagrody.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że propozycja Przewodniczącej Rady to głosowanie połączone. Nie ma przeszkód formalnych, aby takie głosowanie zostało przeprowadzone, ale ze względów technicznych najkorzystniejsze byłoby głosowanie imienne.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie widzi różnicy pomiędzy jedną, a drugą propozycją głosowania. W przypadku głosowania imiennego Statutu mówi o głosach „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”, a nie podawaniu nazwisk.

Złożył wniosek o przeprowadzenie głosowania tajnego.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że nie można przeprowadzić głosowania tajnego ponieważ ustawa o samorządzie gminnym określa katalog głosowań tajnych.

Wojciech Brachaczek – przyjmując wyjaśnienie radcy prawnego zapytał, czy Rada musi podejmować 3 uchwały, czy wszystkich nagrodzonych nie można zawrzeć w jednej uchwałie.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że 3 projekty uchwał zostały przygotowane przez Burmistrza Miasta.

Następnie zwróciła się do komisji o opinię do projektów uchwał.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty omówiła wszystkie kandydatury, po 3 głosy otrzymali: p. Grażyna Stawarska, p. Jerzy Wałga i p. Tadeusz Kopoczek, pozostali kandydaci otrzymali po 2 głosy.

Pozostałe komisje przyjęły projekty uchwał do wiadomości.

Marta Kawulok – zwróciła się do Rady, aby przy wyborze nagrodzonych kierować się ich dokonaniem.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wnioski radnego J. Żurka o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 3 radnych głosowało przeciw wnioskowi, a 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska - przystąpiła do przeprowadzenia głosowania, zwracając się do radnych o wskazanie trzech osób ze zgłoszonych 6 kandydatur.

Czesław Banot – głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzym Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczkiem.

Halina Bocheńska - głosowała za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczkiem.

Kazimierz Bogacz – głosował za p. Jerzym Wałgą, p. Idzi Panicem i Jolantą Dygoś.

Wojciech Brachaczek – głosował za p. Jolantą Dygoś, p. Idzi Panicem i p. Ewą Jaślar – Walicką.

Janina Cichomska - głosowała za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczkiem.

Kazimierz Kabiesz - głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczkiem.

Krzysztof Kasztura – głosował za p. Idzi Panicem, p. Jolantą Dygoś i p. Ewą Jaślar – Walicką.

Marta Kawulok – głosowała za p. Ewą Jaślar-Walicką, p. Idzi Panicem i p. Jolantą Dygoś.

Maria Liwczak - głosowała za p. Ewą Jaślar-Walicką, p. Idzi Panicem i p. Jolantą Dygoś.

Olgierd Lizoń - głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczkiem.

Władysław Macura - głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczekiem.

Aleksander Matysiak - głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczekiem.

Bernard Mniszek – głosował za p. Idzi Panicem.

Eugeniusz Raabe - głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczekiem.

Stefa Rainda – głosował za p. Idzi Panicem, p. Jerzym Wałgą i p. Ewą Jaślar-Walicką.

Halina Sajdok-Żyła – głosowała za p. Ewą Jaślar-Walicką, p. Idzi Panicem i p. Jolantą Dygoś.

Alicja Wlach – głosowała za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczekiem.

Bolesław Zemła – głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczekiem.

Jan Żurek – głosował za p. Grażyną Stawarską, p. Jerzem Wałgą i p. Tadeuszem Kopoczekiem.

Halina Bocheńska – odczytała wyniki głosowania.

p. Jolanta Dygoś otrzymała 6 głosów,
p. Idzi Panic otrzymał 8 głosów,
p. Ewa Jaślar-Walicka otrzymała 6 głosów,
p. Tadeusz Kopoczek otrzymał 11 głosów,
p. Jerzy Wałga otrzymał 13 głosów,
p. Grażyna Stawarska otrzymała 11 głosów.

Następnie stwierdziła, że Nagrody Miasta w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury otrzymali p. Grażyna Stawarska, p. Jerzy Wałga i p. Tadeusz Kopoczek.

Ad 10.6.

Halina Bocheńska - przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Cieszyn.
Poprosiła komisje o opinie do projektu.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – w związku z pytaniami na posiedzeniach komisji poinformował, że wnioskodawcami ustanowienia pomnika przyrody byli pp. B. Szwertnia, I. Branny, J. Branny i B. Branny.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Cieszyn Rada podjęła 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 10.7.

Halina Bocheńska - przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegająca na wykreśleniu w załączniku nr 2 pkt 1 ust.3 ppkt b w pierwszym tirecie treści „odbierania odpadów komunalnych”, a w miejsce to wpisanie treści: „opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych”.

Halina Bocheńska - poprosiła komisje o opinie do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy decyzje w zakresie przedstawionym w projekcie uchwały są wydawane.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że tak, decyzje są wydawane na wniosek przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Alicja Wlach – zapytała z czego wynikają dokumenty dot. spełnienia wymagań przez przedsiębiorców.

Wojciech Brachaczek – zapytał jak Miasto widzi realizację usług mówiących o tym, że przedsiębiorca zapewni właścicielom nieruchomości możliwość oddawania odpadów gromadzonych w sposób selektywny. Do tej pory zbiórka odpadów np. wielkogabarytowych odbywała się raz w miesiącu, czy takie rozwiązanie będzie wystarczające.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że te właśnie wystarczające warunki ma zapewnić przedsiębiorca. Jego zdaniem zapewnia je Spółka Zakład Gospodarki Komunalnej, inni przedsiębiorcy będą musieli złożyć stosowne zapewnienie.

Alicja Wlach – zapytała, czy zapewnienie, że w 100% nieczystości będą odprowadzone do oczyszczalni ścieków będzie skuteczne.

Aleksander Dorda Naczelnik Wydz. OSR – odpowiedział, że obowiązek ten zostanie zapisany w decyzji na prowadzenie działalności.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 10.8.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebownisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Poprosiła komisję o opinie do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy byłaby możliwość zapisanie w uchwale obowiązku znakowania zwierząt przyjmowanych do schroniska.

Aleksander Dorda Naczelnik Wydz. OSR – odpowiedział, że wszystkim zwierzętom przyjmowanym do schroniska są wszczepiani czipy.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Wojciech Brachaczek – zgłosił wniosek o 30-to minutową przerwę.

Halina Bocheńska – poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, 7 radnych głosowało przeciw wnioskowi, a 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek nie uzyskał poparcia. Korzystając jednak ze statutowych uprawnień ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Poprosiła komisje o opinie do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 10.10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Poprosiła komisje o opinie do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Alicja Wlach – zabierając głos zwróciła uwagę, na to, że art. 24a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków mówi o ustaleniu ceny za odprowadzanie ścieków dla nowo powołanych przedsiębiorstw. W związku z tym ma wątpliwości, czy ZGK Spółka z o.o. powinna teraz przystępować do ustalania taryfy, czy też podlega pod przepis art. 24a, który określa inną procedurę ustalania taryfy tj. co najmniej 14 dni przed powołaniem przedsiębiorstwa. Zapytała, czy Burmistrz Miasta ten temat analizował oraz poprosiła o stanowisko radcy prawnego w tej kwestii. Zacytowała art. 24 a, który mówi że : w okresie pierwszych 18 miesięcy od dnia podjęcia działalności przez powołane lub utworzone przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązują ceny i stawki opłat uchwalone przez radę gminy, zapewniające pokrycie uzasadnionych kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że Spółka ZGK jest sukcesorem praw i obowiązków zakładu budżetowego, podstawa prawna powołania spółki została zawarta w uchwale Rady Miejskiej, gdzie jest mowa o przekształceniu, a nie o nowym powołanym przedsiębiorstwie.

Alicja Wlach – dodała, że ona zgłasza swoje wątpliwości i oczekuje ich wyjaśnienia, wątpliwości te nasunęły się podczas czytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że projekt uchwały ma parafę radcy prawnego, a jemu jest znany stan prawny i art. 24a nie ma tutaj zastosowania.

Jan Żurek – zapytał, czy Spółka na taki sam KRS jak zakład budżetowy.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że to jest niemożliwe praktycznie.

Jerzy Szweda radca prawny – stwierdził, iż w tej sprawie są co najmniej wątpliwości. Sukcesja uniwersalna oznacza, że były dwa podmioty, ten, który był przedtem i ten, co jest potem, a więc z tego punktu widzenia jest to nowe przedsiębiorstwo. On otrzymał pewną tezę, iż jest to nowe przedsiębiorstwo i w związku z tym takie jest jego stanowisko. Ustawa nie

definiuje co jest nowym przedsiębiorstwem, tylko, że powołane lub utworzone przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, i czy przekształcenie jest powołaniem lub utworzeniem to jest kwestia od której by zależała cała reszta, tzn. że zastosowanie trybu ustalania taryf, czy z art. 24, czy z art. 24a tej ustawy. Jeżeli mówimy o sukcesji to ktoś po kimś jest sukcesorem, a więc byłoby to inne przedsiębiorstwo, bo inaczej nie ma sukcesji. To, że sukcesja jest uniwersalna to znaczy, że przechodzi ogół praw i obowiązków, ale przechodzi z jednego na drugie przedsiębiorstwo. Być może należałoby znaleźć podstawę, on jej nie znalazł, tak głęboko nie szukał, że w takim przypadku ten przejmujący prawa i obowiązki po zlikwidowanym przedsiębiorstwie wchodzi także w zakres trybu ustalania taryf, w te uprawnienia, wówczas przyjmowałoby się fikcję, że nie jest nowe przedsiębiorstwo, ale na to musiałaby być podstawa. Musiałaby być podstawa, że to jest równoznaczne z kontynuowanie dotychczasowej działalności przez dotychczasowe przedsiębiorstwo. Takiej podstawy chyba nie ma, wątpliwości są, ale jak się jemu wydaje się wydaje jednak jest to nowe przedsiębiorstwo, czy to ma większe znaczenie, ma jeśli chodzi właśnie o tryb ustalania taryf. Stwierdzenie, że to nie jest nowe przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisów tej ustawy powinno być poparte jakimś wywodem, a on nie wie czy ten wywód istnieje. Mógłby powiedzieć, że z tych porównań i z faktu, że mimo wszystko powstała nowa jednostka gospodarcza to to jest nowe utworzone przedsiębiorstwo, czy powołane i w związku z tym powinno się stosować do zasad ustalania taryf z przepisu art. 24a.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodał, że była to likwidacja w celu przekształcenia, taką uchwałę podjęła Rada, co oznaczało, że zakład się likwiduje w celu przekształcenia w Spółkę i kontynuowania działalności. Uchwała ta była podstawą do zawarcia aktu notarialnego, na podstawie tego aktu zarejestrowano spółkę i otrzymała ona oczywiście rejestr w KRS-ie i to jest inny rejestr niż miał poprzedni zakład.

Sytuacja jest następująca, że § 3 aktu notarialnego stanowi: „założycielem Spółki jest Gmina Cieszyn.” § 4 w ust.1 stanowi, że „Spółka działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 Kodeks Spółek Handlowych, z późn. zm., przepisów ustawy z 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej i innych obowiązujących w tym zakresie przepisów zatem i tej, która dzisiaj stanowi podstawę do podjęcie uchwały. W sprawach nieuregulowanych aktem założycielskim Spółki stosuje się przepisy określone w ust.1” czyli te przez niego powołane. § 5 mówi, że czas trwania Spółki jest nie ograniczony, a § 6, co jego zdaniem jest najważniejsze i rozstrzygające w tej sprawie brzmi: Spółka wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością przekształconego zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cieszynie i zapewni ciągłość działalności przede wszystkim w zakresie gospodarki ściekami w tym funkcjonowanie oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnych. Tak brzmi umowa Spółki i na tej podstawie Sąd Rejestrowy zarejestrował podmiot. Były więc podstawy do sformułowania projektu taryfy na zasadzie tego, że zakład nieprzerwanie prowadził działalność w tym zakresie. Na tej podstawie rozumie, że to nie jest nowo utworzony podmiot gospodarczy.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że nie w tym rzecz czy to ta sama działalność i nie w tym też, że jest to sukcesja uniwersalna. Wątpliwości dotyczą tego, czy jest to nowe przedsiębiorstwo. Nie byłoby sukcesji, gdyby nie było nowego przedsiębiorstwa.

Jan Żurek – zapytał, co w sytuacji jeśli ktoś zaskarży tę uchwałę i okaże się, że Spółka to nowe przedsiębiorstwo. Co wtedy z przychodami, które w tej sytuacji będą niewłaściwe. Jego zdaniem trzeba poszukać drugiej strony, czyli wskazania, że Miasto ma rację.

Wojciech Brachaczek – zapytał, co z przychodami Spółki, które są w tej chwili osiągnięte, czy obowiązuje obecna taryfa. Jeśli Rada ma wątpliwości, które są znane przed sesją to zaapelował, aby radcy uzgodnili między sobą stanowiska.

Jan Żurek – zapytał, czy jest czas, aby prawnicy się odnieśli do tej kwestii.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że Rada miała czas 45 dni od dnia złożenia wniosku. Poprzedniej taryfy wg art. 24a nie ma. Art. 24a został wprowadzony dla przedsiębiorstw, które do tej pory nie prowadziły takiej działalności.

Jan Żurek – zapytał, co w sytuacji, kiedy Wojewoda zaskarży uchwałę Rady.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zacytował art. 24 ust. 5a, który mówi, że w razie stwierdzenia nieważności uchwały przez organ nadzoru, czas obowiązywania dotychczasowej taryfy przedłuża się o 90 dni.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż pojawia się pytanie, że jeśli powstało nowe przedsiębiorstwo to na podstawie czego nalicza ceny za odprowadzanie ścieków. Dla nowego przedsiębiorstwa art. 24a mówi o cenach, a nie o taryfie.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że jeśli Rada podjęła decyzję o przekształceniu zakładu budżetowego to teraz trzeba być konsekwentnym i uznać, że właściwa jest podstawa prawna z art. 24, narażając się na taką czy inną decyzję Wojewody. Zawniósł o przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Jan Żurek – przypomniał, że Rada podczas dyskusji nad przekształceniem ZGK zwracała się do Burmistrza Miasta, aby informował o tym co dzieje się w Spółce, niestety takich informacji Rada nie otrzymywała. Kończąc skwitował, iż rozumie, że Burmistrz Miasta w tym przypadku opiera się o przepis art. 24.

Wojciech Brachaczek – zauważył, że nikt w momencie powoływania Spółki nie zwrócił uwagi na taki aspekt sprawy. Stało się tak, a nie inaczej i w jego przekonaniu należy dążyć przyjętą drogą.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – stwierdził, że jeśli nadzór prawny uchyli uchwałę, to będzie 90 dni, aby sprawę podjąć jeszcze raz, teraz również jego zdaniem należy podążać przyjętą drogą.

Aleksander Matysiak – powiedział, iż jest również taka droga, że jeśli Rada nie przyjmie uchwały to w ciągu 70 dni taryfę zatwierdzi Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że taryfa tak, czy tak wejdzie w życie ponieważ została przez Burmistrza zweryfikowana, Burmistrz taryfy nie zatwierdza.

Wojciech Brachaczek – złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Halina Bocheńska – poddała wniosek pod głosowanie.

Za zamknięciem dyskusji głosowało 17 radnych.

Halina Bocheńska – zamknęła dyskusję, a następnie poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków głosowało 8 radnych, przeciw przyjęciu uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż Rada nie przyjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Ad 10.11.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu.

Wszystkie komisje rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Rada nie podjęła nad projektem dyskusji.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 10.12.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok informując radnych, że w dniu dzisiejszym został przedłożony projekt II. Zwróciła się do Burmistrza o przedstawienie zmian zaproponowanych w projekcie II.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że autopoprawka wprowadzona projektem II mówi, iż z Urzędu Marszałkowskiego kwota środków przeznaczonych na realizację zadania „Moje boisko Orlik 2012” z samorządu województwa i Ministerstwa Sportu Turystyki wynosić będzie po 333.000 zł. W związku z powyższym proponuje się zwiększyć dochody z tego tytułu o 6.000 zł z równoczesnym zwiększeniem wydatków. Powyższe zmiany skutkują zmianą załączników Nr 7, 7a, i 9 ustalonych uchwałą budżetową.

Halina Bocheńska – zwróciła się do komisji o opinie do projektu I uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy to pewne, że Miasto otrzyma środki na realizację „Orlika”.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że został złożony wniosek w wymaganym terminie, wniosek podlega rozpatrzeniu przez Ministerstwo Sportu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt II uchwały.

Uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 10.13.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Cieszynie.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Oświaty został zobligowany do tego, aby swoje uzasadnienie tam przedstawione powtórzyć na sesji Rady.

Cała sprawa bierze się z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która uważa, iż prowadzenie obsługi finansowej przedszkoli przez wydział Urzędu Miejskiego jest formą niedopuszczalną. Wskazując na naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości, które mówią o tym, że księgi rachunkowe prowadzone są w jednostce, bądź w podmiocie, który posiada uprawnienia do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zaproponowana uchwała jest w sprzeczności ustawy o systemie oświaty, która przewiduje, że jedną z form realizacji obsługi finansowej placówek oświatowych jest powołanie jednostki obsługi takich placówek. W związku z czym taki podmiot nie ma żadnego obowiązku co do posiadania uprawnień do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w związku z czym nie wypełnia art. 7 ustawy o rachunkowości. Na tym tle toczą się od lat dyskusje co w związku z tym ze wszystkimi podmiotami, które w kraju funkcjonują jako podmioty obsługujące oświatę. Uznając, że jednak podmioty takie mogą funkcjonować to tym bardziej może funkcjonować Urząd Miejski, który takie usługi świadczy na rzecz jednostek oświatowych. ponieważ jednak opinia RIO jest taka, iż należy ten stan zmienić, stąd kierunek wyboru formy, która mogłaby wychodzić naprzeciw tym oczekiwaniom. Możliwością jest co najmniej kilka. Po pierwsze to zatrudnić w każdej jednostce głównego księgowego, który będzie prowadził księgi i całą obsługę przenieść na poszczególne jednostki oświatowe, co na dzień dzisiejszy funkcjonuje w szkołach, w przedszkolach jest to wykonywane zbiorczo w Wydziale Edukacji. Inną możliwością jest to żeby każda placówka powierzyła podmiotowi uprawnionemu prowadzenie ksiąg rachunkowych, jeszcze inną możliwością jest utworzenie jednej, dużej placówki oświatowej pod nazwą np. „przedszkola miejskie” , która będzie skupiała wszystkie podmioty i wspólnie prowadziła księgowość dla nich. Ostatnią jest ta zaproponowana w projekcie uchwały, czyli utworzenie jednostki obsługującej placówki oświatowe przy czym założenie jest takie, iż ta jednostka będzie obsługiwała w pełnym zakresie przedszkola, a więc prowadziła księgowość, prowadziła sprawy kadrowe i administracyjne przedszkoli, natomiast w stosunku do placówek, które mają swoich księgowych, mają swoje służby administracyjne prowadziła działania koordynujące, czyli dokładnie robiłaby to samo co robi w tej chwili Wydział Edukacji. Rozważano dwie możliwości, tj. albo utworzenie jednego dużego przedszkola ze wszystkich placówek i powołanie służb księgowych, gdyż uznano, że tworzenie takich służb w każdym przedszkolu jak również zlecenie obsługi finansowej na

zewnątrz powoduje duże kłopoty w zakresie sprawozdawczości zbiorczej. Są to też dodatkowe koszty. Nie zdecydowano się też na jedną placówkę ponieważ analiza wskazała na duże niebezpieczeństwo związane z ustawą o zamówieniach publicznych. Takie rozwiązanie powodowałoby wejście w zakres ustawy o zamówieniach publicznych przy zakupie środków żywności dla posiłków. W związku z tym trzeba by było dla całego podmiotu, wszystkich miejskich przedszkoli, dokonywać jednego zamówienia. Dzisiaj każde przedszkole realizuje to we własnym zakresie, szukając najbardziej dogodnego, najlepszego rozwiązania dla zaopatrywania w środki żywnościowe do sporządzania posiłków. Dlatego właśnie ostatecznie zdecydowano się na zojo i konsekwencje z tym związane tj. zlikwidowanie Wydziału Edukacji w dotychczasowym kształcie, wydzielenie z niego służb służących obsłudze kultury, a pozostałych pracowników przeniesienie do zojo z tym samym zakresem zadań. Najogólniej rzecz biorąc to jest to pełna obsługa przedszkoli i koordynowanie działań wszystkich jednostek oświatowych, ponadto wykonywanie wszystkich innych zadań wynikających z przepisów oświatowych, które nałożone są na Gminę. Chodzi to, aby jak najmniejszym kosztem zrealizować narzucony obowiązek przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Halina Bocheńska – zauważyła, że projekt mówi o „jednostkach oświatowych”, a nie tylko przedszkolach. Obecnie szkoły nie podlegają pod Wydział Edukacji w zakresie obsługi finansowo-księgowej, co nie oznacza, że nie będzie można tego zmienić po przyjęciu uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że można to tak ocenić, ale nie wie dlaczego miałyby się tak stać. Decydując się na wprowadzenie księgowości do szkół stawiano na samodzielność i nie zamierza się tego zmieniać. Jeśli jednak dalej będzie postępować obserwowana centralizacja to wtedy trzeba będzie księgowość ze szkół wyprowadzić. Na chwilę obecną jednak takiego zamiaru nie ma, z drugiej strony uważa się, że dla małych placówek obsługę księgową powinna wykonywać jedna jednostka.

Halina Bocheńska – dodała, że księgowy w przedszkolu nie koniecznie musi oznaczać 1 etat.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że z drugiej strony jednak w każdym przedszkolu musi mieć etat głównego księgowego.

Olgierd Lizoń - zapytał ile osób będzie pracować w nowej jednostce.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że jest to 9 osób plus 3 osoby w biurze kultury.

Zdzisław Bodera naczelnik Wydz. EK – dodał, że dojdą jeszcze etaty związane z utrzymaniem porządku, co w tej chwili obsługuje Urząd Miejski.

Olgierd Lizoń – odczytał wniosek nr 13 z kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, który mówi, że należy podjąć działania w celu umożliwienia kierownikom poszczególnych przedszkoli prowadzenia gospodarki finansowej. Z działalności gospodarczej wie, że jedna księgowy obsługuje 25 firm, do 100 faktur miesięcznie. W przypadku 11 przedszkoli w miesiącu, może to robić jedna księgowy i wydaje się, że 9 osób nie będzie miało co robić. Jego zdaniem do obsługi przedszkoli wystarczą 2 osoby.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że zgodziłby się z tym twierdzeniem gdyby chodziło tylko o działalność finansową, a w tym przypadku jest to też kwestia polityki kadrowej.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – wymienił zadania wszystkie zadania, które realizuje Wydział. EK, a które przejmie nowa jednostka. Na podstawie tego nie można mówić, że tworzy się 9-osobowy zespół do obsługi księgowo-finansowej tylko przedszkoli. Jednostce dojdzie jeszcze obowiązek obsługi samej siebie.

Olgierd Lizoń – w Zakładach Odzieżowych „Bytom”, gdzie pracuje ok. 580 osób zatrudniona jest jedna kadrowa i 2 osoby prowadzące płace. Tutaj na 120 osób w przedszkolach może to być jedna osoba, która równocześnie będzie dyrektorem tej jednostki. Zaproponowane rozwiązanie jest mnożeniem stanowisk.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – poprosił o podanie przykładu mnożenia stanowisk.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że mnożenie stanowisk polega na obsłudze przez 9 osób, 120 osób zatrudnionych w przedszkolach, a do tego dochodzą jeszcze 3 osoby w biurze kultury. Powtórzył, że jego zdaniem do obsługi przedszkoli wystarcza tylko 2 osoby.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że trudno porównywać podmiot gospodarczy ze sferą budżetową, ponieważ jest to sfera administracyjna. Dodał, że można zmniejszyć zespół, ale wtedy pozostanie Wydział z Naczelnikiem i to byłoby mnożenie etatów. W przedłożonej propozycji dochodzi tylko etat głównego księgowego. Założenie tego projektu jest takie, aby nie budować dodatkowych etatów.

Halina Bocheńska - zgodziła się do co do konieczności prowadzenia obsługi spraw kadrowych przez jednostkę.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy kierownicy jednostek po utworzeniu jednostki będą mogli prowadzić samodzielną gospodarkę finansową, o czym mówi wniosek z kontroli RIO.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odczytał zapis ustawy o systemie oświaty mówiący o możliwości organizacji wspólnej obsługi finansowo-administracyjnej placówek oświatowych, czego RIO kwestionować nie może.

Olgierd Lizoń – jeszcze raz powtórzył, że w Zespole dyrektor równocześnie może być głównym księgowym.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że niestety muszą to być odrębne stanowiska ponieważ tak funkcjonuje strefa budżetowa, że decyzja dyrektora wymaga kontrasygnaty głównego księgowego.

Aleksander Matysiak – stwierdził, że po dwudziestu latach wolnych samorządów wraca się do tworzenia jednostki rozwiązanej przez nowy samorząd, która istniała w starych strukturach. Sprawa powołania nowej jednostki jest poważna, a Rada znowu ma szybko podjąć decyzję. Jego zdaniem na ten temat powinny się wypowiedzieć zespoły tematyczne. Zaapelował do Rady o nie podejmowanie uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że rzeczywiście jest tendencja, aby placówki oświatowe pozbawić uprawnień, i nie jest to informacja bez pokrycia. W taki sposób ewaluje system oświaty w kraju. Przedłożona propozycja powołania jednostki jest najmniej kosztowna dla budżetu Miasta. Jeśli Rada nie podejmie uchwały to Burmistrz Miasta będzie miał „czyste ręce”, że nie realizuje wniosku pokontrolnego RIO.

Aleksander Matysiak – złożył wniosek formalny o wycofanie tego porządku obrad z porządku obrad.

Kazimierz Kabiesz – dodał, iż rzeczywiście wszystko zmierza w kierunku centralizacji, szykują się zapowiadane zmiany w kuratoriach.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy w sytuacji kiedy trwa dyskusja nad projektem uchwały można go zdejmować z porządku obrad.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że w każdym momencie można zmienić porządek obrad bezwzględną większością głosów.

Wojciech Brachaczek – dodał, że nie był to wniosek o zdjęcie z porządku obrad, a o nie głosowanie projektu uchwały.

Aleksander Matysiak – zmodyfikował swój wniosek o nie głosowanie projektu uchwały i skierowanie go do dyskusji w komisjach.

Jerzy Szweda radca prawny – dodał, że zgodnie ze Statutem Miasta projekt uchwały może być odesłany do Burmistrza Miasta lub komisji Rady.

Krzysztof Kasztura – zapytał, gdzie wobec tego ten projekt uchwały ma trafić.

Aleksander Matysiak – odpowiedział, że do Komisji Oświaty, a następnie zaapelował o udział radnych i Burmistrza Miasta w posiedzeniu tej Komisji.

Halina Bocheńska – poddała wniosek radnego Al. Matysiaka po głosowanie.

Wniosek o odesłanie projektu uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rada przyjęła 14 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

Ad 10.14.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 10.15.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat. Następnie poprosiła komisje o opinie do tego projektu.

Olgierd Lizoń – na posiedzeniu Komisji Rozwoju 2 radnych głosowało za przyjęciem uchwał, 2 przeciw projektowi, a jeden wstrzymał się od głosu.

Halina Bocheńska – podała, że Komisja Gospodarki Komunalnej 3 głosami pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały.

Alicja Wlach – wniosła o uzupełnienie projektu uchwały poprzez dodanie w § 1 pkt 1 o treści że w § 1 dodaje się pkt 15 o brzmieniu: dopuszcza się do sprzedaży lokali użytkowych w budynkach stanowiących współwłasność Gminy Cieszyn, w których sprzedano wszystkie lokale mieszkalne oraz budynków składających się wyłącznie z jednego lub więcej lokali użytkowych jeżeli lokale te lub budynki nie są potrzebne do realizacji celów publicznych lub zadań własnych Gminy Cieszyn, a sprzedaż jest w interesie Gminy Cieszyn.

Jako uzasadnienie przytoczyła fakt, że kiedyś funkcjonował zapis mówiący o dopuszczeniu do sprzedaży lokali użytkowych w budynkach, w których sprzedano wszystkie lokale mieszkalne, a w aktualnej treści uchwały nie ma go. Wydaje się zasadne uzupełnienie treści uchwały o ten zapis zwłaszcza, że zmieniła się również ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami w tym zakresie.

Krzysztof Kasztura – poprosił o odczytanie proponowanej zmiany do projektu uchwały.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że jej wniosek jest taki, aby w § 1 uchwały dodać pkt 1 o treści: w § 1 dodaje się pkt 15 o brzmieniu: dopuszcza się do sprzedaży lokale użytkowe w budynkach stanowiących współwłasność Gminy Cieszyn, w których sprzedano wszystkie lokale mieszkalne oraz budynków składających się wyłącznie z jednego lub więcej lokali użytkowych jeżeli lokale te lub budynki nie są potrzebne do realizacji celów publicznych lub zadań własnych Gminy Cieszyn a sprzedaż jest w interesie Gminy Cieszyn.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – wniosek radnej Alicji Wlach, po konsultacji z Burmistrzem Miasta, zgłosił jako autopoprawkę do projektu uchwały.

Następnie zaproponował, aby poprawkę wpisać w § 1 jako ust. 17, co za tym idzie trzeba zmienić uchwałę w ten sposób, że w § 1 pkt 1otrzymał określone brzmienie, a w pozostałych punktach zmieniona zostaje numeracja o jeden niżej.

Jerzy Szweda radca prawny – stwierdził, że dotychczas jest 14 ustępów, a więc kolejny byłby 15ty, pytanie dlaczego 17ty.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że ma sporządzony tekst jednolity uchwały, z którego wynika, że jest 16 ustępów.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały z wprowadzoną autopoprawką.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 10.16.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych.

Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałaby coś dodać do projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – podziękował.

Halina Bocheńska – zwróciła się do komisji o opinie do projektu uchwały.

Olgiert Lizoń – na posiedzeniu Komisji Rozwoju za projektem uchwały głosowało 2 radnych, 2 było przeciw, 1 się wstrzymał od głosu..

Aleksander Matysiak – na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej 2 radnych głosowało za projektem uchwały, 2 radnych głosowało przeciw.

Kazimierz Kabiesz – na posiedzeniu Komisji Oświaty 2 radnych głosowało za projektem uchwały, 3 radnych głosowało przeciw.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały.

Zabierając głos we własnym imieniu stwierdziła, iż zastanawia ją zmiana konstrukcji i zmiana treści projektu uchwały w stosunku do uchwał, które Rada do tej pory podejmowała. Dotychczas w § 1 Rada wyrażała zgodę na udzielenie bonifikaty, a teraz określa się warunki udzielania bonifikaty. Następnie zwróciła się do radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” czy dla nich uzasadnienie projektu uchwały jest wystarczające. Następnie zapytała Burmistrza Miasta dlaczego przedstawiony projekt nie precyzuje wysokości bonifikat w odniesieniu do najemców poszczególnych lokali mieszkalnych tak jak to było do tej pory praktykowane. Z uchwały nie wynika, czy najemca danego lokalu mieszkalnego otrzyma bonifikatę w wysokości 30, 35, czy 45%. Biorąc pod uwagę zapisy § 2 może się okazać, że wymienione

lokale mogą w ogóle nie zostać przeznaczone do sprzedaży ponieważ najemcy nie spełniają warunków określonych w § 3. Stwierdziła, iż uważa za celowe żeby wstrzymać procedurę sprzedaży zanim najemcy nie spełnią warunków. Chciałaby również wiedzieć, czy najemcy wskazanych lokali mieszkalnych wyrazili zgodę, tego nie ma w uzasadnieniu, a zwyczajowo była taka informacja. Zastanawia się też dlaczego w § 2 występują powtórzenia np. że najemca nie posiada żadnych zaległości z tytułu najmu lokali, zapis ten znajduje się w uchwale o zasadach nabywania i zbywania nieruchomości, którą Rada podjęła w 2008 roku oraz ust.3 i 4 z tej uchwały, które Wojewoda unieważnił.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że ponieważ jest to kilkanaście mieszkań i są one w trakcie procedury sprzedaży, to wysokość bonifikaty zostanie ustalona po jej zakończeniu na podstawie zasad zapisanych w § 1ust.2 i ust. 3. W zależności od tego, czy najemca zdecyduje się ostatecznie na zakup za gotówkę, czy na raty wysokość bonifikaty jest różna i dotychczas zawsze tak było, że było to różnicowane o 10%. W przypadku sprzedaży więcej niż jednego lokalu, a w tym przypadku max 2 lokale będą sprzedawane w jednym budynku wzrost bonifikaty może być o 5% i ta zasada została w projekcie zapisana. Chodzi też o to, żeby nie mnożyć dzisiaj 14 uchwał do podjęcia, tylko mówi się na jakich zasadach zostanie to zrealizowane. Różny jest etap postępowania związany ze sprzedażą tych mieszkań, część najemców już opowiedziała się za tym, że wyrażają zgodę na zapłatę gotówką w związku z czym dla tych mieszkań można już powiedzieć, że bonifikata będzie wynosiła 40%, a jeżeli 2 lokale w jednym budynku to 45%. Na pytanie dlaczego powtarzane są zapisy § 2 w stosunku do uchwały już podjętej odpowiedział, że to nie są powtórzenia zapisów, bo ten projekt uchwały mówi o zasadach bonifikat, a nie o zasadach sprzedaży. Nie ma tutaj niebezpieczeństwa odnośnie powtórzenia, czy też jakiegoś zaniedbania.

Krzysztof Kasztura – na pytanie czy uzasadnienie jest wystarczające dla radnych „Wspólnoty dla Cieszyna” odpowiedział, że dla niego jest wystarczające. Treść projektu uchwały jest jasna i doprecyzowana w wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta.

Halina Bocheńska – zapytała, czy radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” wiedzą dlaczego jest inny tekst jeżeli chodzi o sformułowania, które powinny być w takim projekcie. Poprzednio było „na wniosek Burmistrza Miasta”, czego teraz nie ma, dalej „Rada wyraża zgodę” a tego teraz też nie ma. Te pytania są zadawane nie bez kozery.

Janina Cichomska – stwierdziła, że przygotowując projekt uchwały Burmistrz Miasta zapomniał napisać w uzasadnieniu rzeczy najważniejszej, a najważniejszą rzeczą jest to, że zmieniła się ustawa o nieruchomościach. Zmienił się art. 68 ust.1, który stwierdza, że właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3 na podstawie zarządzenia Wojewody, albo uchwały Rady. Z kolei art. 68 ust.1b mówi, że zarządzenie Wojewody albo w uchwale Rady, o której mowa w ust. 1 określa się w szczególności warunki udzielania bonifikat w wysokości stawek procentowych. Zatem zmienił się podmiot uprawniony do określania stawek procentowych bonifikat, a tej informacji niestety Rada nie znajduje w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Jan Żurek – zapytał, czy należy przez to rozumieć, że można rozpocząć procedowanie zakwestionowanej uchwały Rady z intencji Burmistrza Miasta, którą unieważnił Wojewoda.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że nie wprost ponieważ zmiana w ustawie mówi również o konieczności określenia warunków czego wcześniej nie było, bo była mowa tylko o wysokości bonifikat.

Jan Żurek – poprosił o potwierdzenie, że w tej chwili jest to decyzja Rady.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że tak, teraz jest to decyzja Rady Miejskiej.

Aleksander Matysiak – do tej pory uchwały w sprawie bonifikat odnosiły się tylko do jednego mieszkania, procedury były zakończone i procentowa wysokość była określona. Jeżeli faktycznie jest tak jak to radni przedstawiają i art. 68 zmienił się to domniemywa, że te 14 mieszkań zostało wrzucone na Radę z twierdzeniem, że to Rada ustali 40 – 30% bonifikaty. Stwierdził, iż nie chce domniemywać, że dlatego nie ma w uzasadnieniu informacji o zmianach żeby Rada nie wiedziała o zmianach w ustawie i gdyby nie dociekliwość niektórych radnych on o tej zmianie by nie wiedział. Głosowałby za przyjęciem projektu uchwały, choć mógłby przyznać większe bonifikaty, bo chciałby przyznać większe bonifikaty. Nie wie jak nazwać zaistniałą sytuację, ale jeśli zmiany w ustawie są prawdą to chciano Radę oszukać, podłożyć projekt uchwały żeby Rada ustaliła takie a nie inne bonifikaty. Jest to dla niego bardzo oburzające i nie może się zgodzić z zaistniałą sytuacją.

Wojciech Brachaczek – zwracając się do radnego Al. Matysiaka poprosił, aby liczyć się na tej sali ze słowami. Imputowanie panu Burmistrzowi, że chciano oszukać Radę nie jest właściwym określeniem jakie powinno na tej sali być użyte. Bo jeżeli ktoś mówi, że ktoś kogoś chciał oszukać to nie wie, czy nie zahacza to o kodeks karny. Co do treści uchwały to każdy może powiedzieć damy 90% bonifikaty, ale trzeba wziąć pod uwagę to, że jest to realizacja wniosków złożonych w określonym czasie i trybie. Z różnych względów procedura załatwienia wniosków była dla poszczególnych wnioskodawców była inna z przyczyn niezależnych od wnioskodawców i teraz wprowadzanie zmian nie do końca będzie zgodne z zasadami sprawiedliwości społecznej. Zaproponował, aby załatwić określoną pulę wniosków, złożonych do określonego czasu wg dokładnie tych samych zasad.

Aleksander Matysiak – odpowiedział, że on to odbiera w ten sposób, że nagle wrzucono Radzie 14 wniosków, nie po zakończeniu procedury tylko nagle, żeby właśnie tym mieszkańcom Rada Miejska przyznała zaproponowane w projekcie uchwały bonifikaty. Jeżeli Rada podejmie w tej sprawie uchwałę to może się okazać, mimo nie zakończonych procedur, że wszyscy wnioskodawcy otrzymają tę samą bonifikatę.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że rozumie intencje radnego Al. Matysiaka natomiast zwraca uwagę na czas złożenia wniosków, co jest bardzo istotne, bo ktoś kto złożył wniosek w tym samym czasie, z przyczyn od siebie niezależnych będzie miał zupełnie inne realia nabycia lokalu w stosunku do osób, które składały wniosek w tym samym czasie, ale ich wnioski zostały załatwione wcześniej.

Alicja Wlach – poprosiła, aby znalazł się w protokole zapis mówiący, że radni klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” nie zaproponowali bonifikaty w wysokości 95% o tej wysokości mówił radny W. Brachaczek. Następnie zgłosiła wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Aleksander Matysiak – zwracając się do radnego W. Brachaczka powiedział, że on ma czyste sumienie, bo radni dwóch klubów już wcześniej chcieli ustali wyższe bonifikaty.

Halina Bocheńska – poddała wniosek zgłoszony przez radną Al. Wlach pod głosowanie.

Za przyjęcie wniosku o odesłanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Komunalnej głosowało 12 radnych, 4 radnych głosowało przeciw wnioskowi, a 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek został przyjęty i projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych został odesłany do Komisji GKS.

Ad 11.

Halina Bocheńska – zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy chciałby rozszerzyć sprawozdanie z działalności w okresie od 17 lutego do 15 marca 2010 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Alicja Wlach – poprosiła o rozszerzenie informacji w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym dot. zgody na nieodpłatne wejście na grunt będący własnością Gminy Cieszyn, rozwiązania za porozumieniem stron umowy dzierżawy z osobą fizyczną oraz udzielenia 50% bonifikaty od kwoty stanowiącej roczną opłatę za użytkowanie wieczyste.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że nieodpłatne wejście na grunt miejski jest związane z modernizacją stadionu przy Al. J. Łyska, rozwiązanie umowy za porozumieniem stron jest wynikiem z rezygnacji dzierżawcy z prowadzenia upraw, natomiast bonifikata wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. – na pytanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z boiskiem sportowym przy SP 2 odpowiedział, że chodzi tutaj o wewnętrzne wykończenie kontenerów stanowiących zaplecze szatniowo – magazynowe.

Ad 12.

Eugeniusz Raabe – przejmując prowadzenie obrad przedstawił interpelacje, wnioski i zapytania składane przez radnych oraz odpowiedzi na nie pytając, czy są one zadawalające.

Janina Cichomska – podziękowała za odpowiedź na wniosek w sprawie uzupełnienia w Biuletynie Informacji Publicznej wykazu kontroli zewnętrznych.

Eugeniusz Raabe – nawiązując do wniosku grupy radnych w sprawie włączenia do kalendarza uroczystości jubileuszowych uroczystej sesji Rady Miejskiej z okazji XX-lecia samorządu poinformował, że odbyły się w tej sprawie rozmowy z Burmistrze Miasta.

Władysław Macura – podziękował za odpowiedź na wniosek w sprawie wywozu ścieków z posesji nie podłączonych do kanalizacji miejskiej.

Janina Cichomska – podziękowała za odpowiedź na zapytanie dot. zmiany Przewodniczącego Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”.

Czesław Banot – podziękował za odpowiedź na zapytanie w sprawie naprawy nawierzchni mostu „Wolności”.

Alicja Wlach – odnosząc się do odpowiedzi na zapytanie dot. podjętych działań w celu nabycia od PKP terenu pod węzeł przesiadkowy powiedział, iż nią zdziwiona ponieważ wydawało jej się, że ten podział nie przebiegał jednostronnie.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – odczytał odpowiedź na w/w zapytanie radnej Al. Wlach.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż przyjmuje tę odpowiedź, a następnie podziękowała za odpowiedź na zapytanie w sprawie środków finansowych na wspieranie działań proekologicznych mieszkańców Cieszyna.

Janina Cichomska – odnosząc się do odpowiedzi na interpelację w sprawie zmiany procedury administracyjnej pn. „sprzedaż komunalnych lokali mieszkalnych na rzecz najemców” powiedziała, że wymaga ona korekty ponieważ po zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami Burmistrz Miasta stracił uprawnienia dot. ustalania wysokości bonifikaty.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że jeśli Rada Miejska zdecyduje się na ustalenie zasad to te zasady zostaną przedstawione. Burmistrz Miasta udziela bonifikat na podstawie uchwały Rady Miejskiej, a Rada tej uchwały nie podjęła.

Janina Cichomska – stwierdziła, że Rada nie podjęła uchwały ze względu na takie a nie inne uzasadnienie do niej.

Eugeniusz Raabe – dodał, że przed radą zostały zatajone informacje o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że zatajone to zostało postanowienie Prokuratora o umorzeniu śledztwa.

Czesław Banot – stwierdził, iż nie odpowiada mu sposób podziału środków w konkursie ofert na realizację zadań publicznych, jego zdaniem niektóre organizacje są dyskryminowane.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że nie da się w sposób bezpośredni porównać kosztów wypoczynku letniego. Dzieci biorące udział w organizowanych przez Stowarzyszenie „Być razem” koloniach muszą mieć opiekę psychologiczną ponieważ są to dzieci z określonymi problemami np. takimi jak molestowanie.

Czesław Banot – odpowiedział, że nie zgadza się w tymi wyjaśnieniami. Dodał, że są organizowane przez inne podmioty obozy sportowe gdzie dofinansowanie wynosi 1500 zł, co daje 5 zł na dzień na dziecko. Informacje, które dzisiaj podaje Burmistrz nie było ani w sprawozdaniu z działalności MOPS, ani w odpowiedzi na jego zapytanie.

Halina Bocheńska – podziękowała za odpowiedź na zapytanie w sprawie dochodów ze sprzedaży mieszkań komunalnych.

Eugeniusz Raabe – poinformował, że w dniu dzisiejszym interpelacje złożyli radnych Czesław Banot, radna Halina Sajdok-Żyła, radny Aleksander Matysiak, radna Janina Cichomska i radny Olgierd Lizoń.

Eugeniusz Raabe – przypomniał wniosek radnego Olgierda Lizonia o transmisje obrad sesji Rady Miejskiej. Poprosił komisje o opinie do tego wniosku.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki oraz Komisja Rozwoju sugerują realizację wniosku po zbliżających się wyborach samorządowych.

Kazimierz Kabiesz – komisja Oświaty opowiedziała się przeciwko wnioskowi.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej opowiedziała się za wnioskiem.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia opowiedziała się przeciwko wnioskowi.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, że wniosek nie uzyskał poparcia.

Olgierd Lizoń – zabierając głos powiedział, iż jego zdaniem kamery na sali sesyjnej można zainstalować żeby się upublicznić na czym radnym powinno wręcz zależeć. Za następnym posiedzeniu Rady przedstawi ofertę za 12 tys. zł, która powinna spełnić oczekiwania finansowe. Zaproponował zamknięcie dyskusji na tym etapie sprawy.

Ad 13.

Alicja Wlach – przedstawiła wnioski komisji Rady.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Oświaty, Kultury i Sportu o sfinansowanie z budżetu Miasta wydania przez Stowarzyszenie Klubu Kobiet Kreatywnych książki pt. „Cieszyński szlak kobiet”, jak również opinią Burmistrza Miasta w tej sprawie, przychyliła się do stanowiska Pana Burmistrza, przyjmując uzasadnienie, iż z uwagi na zakończenie procedury konkursowej na realizację zadań publicznych z zakresu kultury i sztuki, w chwili obecnej nie ma możliwości przyznania Stowarzyszeniu wnioskowanej przez Komisję Oświaty kwoty 10.000 zł.

Halina Bocheńska – zwróciła uwagę, że Klub Kobiet Kreatywnych w terminie złożył wniosek o przyznanie grantów., ponadto w swojej pozytywnej opinii Komisja Oświaty wnioskowała, aby publikacja „Cieszyński szlak kobiet” wydana została w ramach promocji miasta w roku jubileuszowym.

Alicja Wlach – odczytała odpowiedź Burmistrza Miasta z dnia 11 marca na wniosek Komisji Oświaty z dnia 25 lutego br. oraz wniosek Komisji.

Dalej przedstawiła odpowiedź Burmistrza Miasta z dnia 10 marca br. do wniosku Komisji Oświaty o przekazanie Muzeum Drukarstwa w Cieszynie lokalu użytkowego położonego przy ul. Głębokiej 50. Zdaniem Burmistrza nie zaistniały okoliczności mogące mieć wpływ na zmianę stanowiska odmawiającego przekazanie w/w lokalu.

Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji o przedstawienie stanowiska Komisji, po uzyskaniu informacji od Burmistrza Miasta.

Kazimierz Kabiesz – odpowiedział, że Komisja Oświaty podtrzymuje swoje stanowisko o przekazanie dodatkowego pomieszczenia dla muzeum Drukarstwa.

Janina Cichomska – zabierając głos przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty postanowiono ten wniosek poddać pod głosowanie Rady.

Halina Bocheńska – poprosiła o zabranie głosu w tej sytuacji przez radcę prawnego.

Jerzy Szweda – odpowiedział, że na pewno nie można wniosku komisji przesłać do Burmistrza Miasta jako decyzji Rady Miejskiej, lecz tylko jako wniosek.

Alicja Wlach – przedstawiła wniosek Komisji Zdrowia w sprawie stosowania prac społecznie użytecznych, jako formy aktywizacji osób bezrobotnych, zdaniem Komisja ta forma aktywizacji jest słabo wykorzystywana przez Miasto. Do wniosku tego doniósł się Burmistrz Miasta pismem z dnia 9 marca br., w którym stwierdził, iż jest możliwe zwiększenie zainteresowania organizowanie prac społeczno użytecznych, ale dopiero przed sporządzeniem rocznego planu potrzeb w tym zakresie co nastąpi dopiero w grudniu 2010 roku.

Janina Cichomska – dodała, iż wie, że sprawa może być rozpatrzona do 15 stycznia 2011 roku, termin na ten rok minął 15 stycznia 2010 roku.

Ad 14.

Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś z radnych chciałby złożyć oświadczenie.

Czesław Banot – odczytał oświadczenie w sprawie umożliwienia organizacji zajęć z hokeja na lodzie dla dzieci i młodzieży w hali widowiskowo – sportowej.
Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – przedstawiła korespondencję adresowaną do Rady Miejskiej Cieszyna.

1. Gminny Ośrodek Kultury w Świnnej zwrócił się o wsparcie międzynarodowego konkursu plastycznego „Mieszkam w Beskidach” poprzez ufundowanie nagród dla uczestników konkursu pochodzących z Cieszyna. Pismo to zostało skierowane do Burmistrza Miasta.

2. Komenda Powiatowa Policji w Cieszynie pismem z dnia 8 marca 2010 roku wystąpiła o rozważenie możliwości sfinansowania zakupu sprzętu komputerowego dla potrzeb KPP, lub zakupienie takie sprzętu i przekazanie go w nieodpłatne użytkowanie. Pismo to zostało skierowane z prośbą o opinię do Burmistrza Miasta i Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Halina Bocheńska – poinformowała, że do w/w wniosku Policji jest negatywna opinia Burmistrza Miasta oraz pozytywna opinia Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że prośba Policji, rozpatrywana przez Komisję Finansów jest kolejną prośbą, a budżecie Miasta już zostały zabezpieczona środki na zakup sprzętu komputerowego.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, iż jego intencją jest to, aby za 5 tys. zł kupić dla Policji dwa laptopy.

Halina Bocheńska – kontynuując, przedstawiła kolejne pisma.

3. Do wiadomości Rady Miejskiej II Z-ca Burmistrza Miasta przesłał pismo kierowane do p. Zuzanny Kielkowskiej, w którym informuje, iż po rozpatrzeniu jej wniosku z dnia 24 września 2009 roku, który wpłynął do Urzędu 4 stycznia 2010 roku Burmistrz Miasta odmówił nabycia działek będących Jej własnością, położonych w Cieszynie przy ul. Topolowej.

4. Burmistrz Miasta przesłał do Rady pismem z dnia 11 marca br. informację w sprawie najmu lokalu użytkowego w Cieszynie przy ul. Michejdy 15. Z informacji tej m.in. wynika, że ZBM rozwiązał umowę najmu, a przepisy dot. sprzedaż y lokalu, na które wnioskodawczyni się powołuje zostały uchylone.

5. Kancelaria Adwokacka wystąpiła do Rady Miejskiej, działając w imieniu mieszkańca Cieszyna, o usunięcie naruszenia uprawnienia do otrzymania zwrotu kaucji mieszkaniowej w prawidłowej wysokości. Pismo zostało skierowane do radcy prawnego Rady oraz Burmistrza Miasta.

6. Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zwrócił się do Przewodniczącej Rady o przekazanie materiałów mających znaczenie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z zawiadomienia złożonego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej. Sprawa dotyczy wynagrodzenia za urlop Burmistrza Miasta Bogdana Ficka, I Zastępcy BM p. Wł. Cybulskiego oraz II Zastępcy BM p. Jana Matuszka. Przewodnicząca Rad wystąpiła do Burmistrza Miasta o przygotowanie wnioskowanych w piśmie danych.

7. Pan Mirosław Chmiel zwraca się do Rady Miejskiej w sprawie Decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 27 lipca 2001 r. dot. Decyzji Burmistrza Miasta udzielającej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego przy ul. Majowej w Cieszynie.

8. Do Rady wpłynęło zaproszenie na konferencję „Samorządy i ekologia. Fundusze Europejskie i inne źródła finansowania inwestycji w Odnawialne Źródła Energii w Woj. Śląskim”, która odbędzie się 29 marca br. w Katowicach. Konferencję organizuje Śląski Związek Gmin i Powiatów. Dodała, że istnieje jeszcze możliwość zgłoszenia zainteresowanych radnych na tę konferencję.

9. Stowarzyszenie Zdrowych Miast Polskich zaprasza na XIX Krajową Konferencję Zdrowych Miast Polskich, która odbędzie się w dniach 19 – 21 maja 2010 roku w Śremie.

10. Wydawnictwo Axel Springer Polska zapraszają do udziału w Ogólnopolskim Kongresie Regionów, który odbędzie się 19-20 maja 2010 r. w Świdnicy i koncentrować się będzie wokół zagadnień: Samorząd, inwestycje i rozwój.

11. Śląska Izba Rolnicza zaprasza na seminarium pn. Szanse i możliwości rozwoju biogazowni rolniczych, które odbyło się w dniu 16 marca 2010 roku, zaproszenie zostało przekazane do Burmistrza Miasta.

12. Liga Krajowa zaprasza na Ogólnopolską Pielgrzymkę Samorządu Terytorialnego na Jasną Górę, która w tym roku w dniu 23 maja odbędzie się po raz 17-ty.

13. W dniu 29 marca br. o godz. 13,00 odbędzie się XL sesja Rady Powiatu Cieszyńskiego. Porządek obrad sesji został wywieszony na tablicy ogłoszeń przed Biurem Rady.

14. Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Łukasza Ewangelisty w Cieszynie składa podziękowania wszystkim Radnym, którzy okazali swoją wrażliwość na potrzeby osób nieuleczalnie chorych i zrzekli się diet na rzecz Hospicjum.
15. Do Rady wpłynęło sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za 2009 rok, radni sprawozdanie otrzymali do pólki oraz pocztą elektroniczną.
16. Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Cieszynie przyznało Radzie Miejskiej Cieszyna Dyplom i medal z okazji 100-lecia PTTK „Beskid Śląski” za zasługi w rozwoju turystyki i krajoznawstwa na Ziemi Cieszyńskiej.
17. Burmistrz Miasta odniósł się do pisma Wojewody Śląskiego w sprawie repatriacji proponując wstrzymanie się z podejmowaniem decyzji do czerwca br., oczekując na decyzję p. Sanarowej repatriantki z Ukrainy. Stanowisko Burmistrza poparła Komisja Zdrowia.
18. Uroczysta sesja Rady z okazji jubileuszu XX-lecia samorządu terytorialnego została zaplanowana na dzień 22 maja br. o godz. 11-tej.
19. W Biurze Rady można jeszcze odebrać zaproszenie na Targi Budownictwa organizowane w dniach 26 – 28 marca w hali widowiskowo – sportowej.

Ad 15.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Rady Halina Bocheńska zamknęła obrady czterdziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:
Monika Praski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Cieszyna
Halina Bocheńska