

PROTOKÓŁ Nr XXXII/09

z obrad trzydziestej drugiej sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 26 marca 2009 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja o stanie zagrożenia patologią w mieście Cieszynie, alkoholizmem, narkomanią, nikotynizmem oraz przemocą.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w roku 2008.
7. Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2008.
8. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2008.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 9.1. zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna,
 - 9.2. zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2009 - 2012 i zmiany uchwały nr XVI/145/07,
 - 9.3. zmiany budżetu miasta Cieszyna na rok 2009,
 - 9.4. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
 - 9.5. przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2008 roku,
 - 9.6. zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lasek Miejski nad Puńcówką”,
 - 9.7. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Piękna,
 - 9.8. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Wesoła,
 - 9.9. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Piesza,
 - 9.10. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. św. Jana Sarkandra,
 - 9.11. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Mała Łąka,
 - 9.12. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Bóźnicza,
 - 9.13. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Mostowa,
 - 9.14. zmiany uchwały nr VI/67/03 z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Dróg,
 - 9.15. zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - 9.16. utworzenia Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej,
 - 9.17. zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania,
 - 9.18. przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn,
 - 9.19. zmian w podziale na stałe obwody głosowania oraz utworzenia obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego wyznaczonych na dzień 7 czerwca 2009 roku,
 - 9.20. zmiany Statutu Miasta Cieszyna,
 - 9.21. zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszynie,

- 9.22. uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. współpracy transgranicznej.
10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
11. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
12. Wnioski Komisji Rady.
13. Oświadczenia i sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

X X X

ad 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska otworzyła obrady trzydziestej drugiej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 20 Radnych.

Przewodnicząca przywitała Panów Burmistrzów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Państwa Radnych oraz wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejszą sesję, a w szczególności Panią Poseł Sejmu RP Bożenę Kotkowską oraz Pana Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego Karola Węglarzego.

ad 2.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy do przedłożonego porządku obrad ktoś chciałby zgłosić uwagi, bądź uzupełnienia?

Uwag nie zgłoszono, tym samym porządek obrad został przez Radę przyjęty.

ad 3.

Do protokołu z XXXI sesji Rady Miejskiej Cieszyna nikt z Radnych nie zgłosił zastrzeżeń. Protokół został przyjęty.

ad 4.

O zabranie głosu poprosiła Pani Poseł Bożena Kotkowska.

Poseł Bożena Kotkowska – przedstawiła informację ze swoich działań w komisjach sejmowych. Na podkreślenie zasługuje wniesiona poprawka (jedna z 7 przez nią zgłoszonych), skutkująca ujęciem w budżecie państwa na rok 2009 kwoty 12 mln. zł na rozbudowę i modernizację Szpitala Śląskiego w Cieszynie.

PRM Halina Bocheńska – podziękowała Pani Poseł za współpracę, pomoc na rzecz mieszkańców Ziemi Cieszyńskiej i przekazanie nam tak dobrych wiadomości.

BM Bogdan Ficek – dołączając się do podziękowań skierowanych na ręce Pani Poseł powiedział, iż Miasto bardzo dużo zawdzięcza również Panu Radnemu Karolowi Węglarzemu, m.in. za skuteczne zaangażowanie się w sprawę dofinansowania budowy Hali

widowiskowo-sportowej w naszym mieście i pozyskanie kwoty 15 mln.700 zł. Bardzo podziękował Panu Radnemu za owocną współpracę.

Radny Karol Węglarzy – powiedział, iż podziękowania Pana Burmistrza są na wyrost. Przyznał, że na etapie rozdysponowywania środków z Urzędu Marszałkowskiego, udało Mu się skutecznie przekonać Pana Marszałka, aby część tych środków trafiło do Cieszyna. Zaprosił Burmistrza i Radę do składania nowych wniosków, w realizacji których postara się pomóc.

PRM Halina Bocheńska – podziękowała Panu Radnemu za podjęte starania na rzecz naszego miasta oraz deklarację dalszej współpracy z samorządem lokalnym.

ad 5.

PRM Halina Bocheńska – poinformowała, że Radni otrzymali materiał pisemny do dyskusji na temat stanu zagrożenia patologią w mieście Cieszynie, alkoholizmem, narkomanią, nikotynizmem oraz przemocą, opracowany przez Straż Miejską w Cieszynie oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (dokumenty stanowią załączniki do protokołu). Dodała, iż na dzisiejszej sesji gości Pan nadkomisarz Jacek Bąk z Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie. Serdecznie witając gościa, prosiła Pana nadkomisarza o zabranie głosu w tym punkcie porządku obrad.

nadkom. Jacek Bąk – przedstawił informację o stanie zagrożenia patologią w mieście Cieszynie: alkoholizmem, narkomanią, nikotynizmem i przemocą. Na podstawie danych statystycznych z roku 2007 i 2008 naświetlił problem alkoholizmu w naszym mieście, które jest w tej materii miejscem specyficznym, bowiem sąsiaduje z Republiką Czeską, gdzie nie jest rygorystycznie egzekwowany przepis dotyczący sprzedaży alkoholu osobom poniżej 18-tego roku życia i gdzie alkohol jest stosunkowo tani. Następnie przytoczył postępowania, jakie zostały przeprowadzone w roku 2008 w sprawach o czyny z Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii. Poinformował, że w kwestii zagrożenia patologią nikotynizmu Komenda nie prowadzi statystyk, jednakże fakt ujawnienia nieletniego, który pali papierosy, jeżeli z paleniem związany jest inny przejaw demoralizacji, każdorazowo kończy się powiadomieniem rodzica o zdarzeniu, bądź skierowaniem informacji do Sądu Rodzinnego i Nieletnich o demoralizacji. Ponadto przedstawił dane statystyczne z roku 2007 i 2008 z zakresu przemocy w rodzinie i podjętych w tym zakresie interwencjach Policji. Szczegółowa informacja z Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie na w/w tematy, stanowi załącznik do protokołu.

Krzysztof Kasztura – zapytał o współpracę Policji ze służbami porządkowymi w Czeskim Cieszynie w tym zakresie oraz o efekty zainstalowanego monitoringu w cieszyńskich gimnazjach.

nadkom. Jacek Bąk – odpowiedział, że w ramach współpracy ze stroną czeską podejmowane są działania prewencyjne, operacyjne oraz dochodzeniowo-śledcze, natomiast czy wprowadzony w gimnazjach monitoring przynosi efekt? Stwierdził, iż na pewno jest wykorzystywany.

PRM Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania do gościa, bądź do informacji złożonych przez Straż Miejską lub MOPS?

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca Rady podziękowała Panu nadkomisarzowi za udział w sesji i naświetlenie tak ważnych dla całego społeczeństwa tematów.

ad 6.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przedłożone zostało sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w roku 2008 (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Wszystkie komisje Rady zapoznały się z jego treścią, nie wnosząc uwag.

Ponieważ nad w/w sprawozdaniem nie podejmowano dyskusji, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

ad 7.

PRM Halina Bocheńska – poprosiła o stanowiska komisji do raportu z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Cieszyna na rok 2008 (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej nie wniosła uwag do raportu, natomiast wnioskowała niegdyś o sporządzanie w przyszłości jednego, wspólnego dokumentu, który byłby gminnym programem przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii. Dodała, że w innych gminach jest to w ten sposób stosowane i nie budzi zastrzeżeń.

Alicja Włach – poparła wniosek Komisji Zdrowia, gdyż porównując Gminny Program Przeciwdziałania Narkomani z Gminnym Programem Rozwiązywania Problemów Alkoholowych można stwierdzić, iż w 15 punktach programy te pokrywają się.

Pozostałe komisje Rady zapoznały się z treścią raportu, nie wnosząc uwag do jego treści.

ad 8.

PRM Halina Bocheńska - poinformowała, że przedłożone zostało sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2008 (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Wszystkie komisje Rady zapoznały się z jego treścią, nie wnosząc uwag.

Krzysztof Kasztura – zwrócił się z pytaniem, czy w ubiegłym roku odnotowano cofnięcie koncesji na sprzedaż alkoholu właścicielowi lokalu, za sprzedaż alkoholu osobom nieletnim?

Kier. MOPS Jakub Wąsik – odpowiedział, że tym tematem zajmuje się Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jednakże z uzyskanych informacji wynika, iż takiego przypadku nie stwierdzono.

ad 9.

ad 9.1.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów

Inwestycyjnych Miasta Cieszyna. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przytoczonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji przedstawili wyniki głosowania w/w projektu uchwały:

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów – 2 głosy za, 2 głosy wstrzymujące się,

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – 1 głos za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące się,

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – 2 głosy za, 3 głosy wstrzymujące się,

Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków – 2 głosy za, 2 głosy wstrzymujące się,

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej omawianego projektu uchwały nie głosowała .

Aleksander Matysiak – w imieniu Klubów Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” złożył wniosek o odrzucenie w dniu dzisiejszym niniejszego projektu uchwały. Odnosząc się do §1 ust. 1 projektu uchwały mówiącego o budowie mieszkań socjalnych stwierdził, iż radnym wcześniej powinien zostać przedstawiony plan miejsc budowy takich mieszkań. Przypomniał, że od dawna Radni obu klubów prosili o weryfikację listy osób oczekujących na mieszkania socjalne, takiej weryfikacji nie zrobiono, dlatego też nie popierają w tym momencie nowych planów budowy mieszkań socjalnych. Odnosząc się zaś do § 1 ust.2 powiedział, że oba Kluby Radnych były przeciwne przekazaniu budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni, Śląskiemu Zamkowi Sztuki i Przedsiębiorczości.

Alicja Wlach – zwróciła się z zapytaniem, ile mieszkań mogłoby powstać przy ul. Wiślańskiej, jak również ile mieszkań powstaje przy ul. Pięknej. Ponadto poruszyła kwestię weryfikacji potrzeb Gminy w zakresie mieszkań socjalnych, pod kątem znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Powiedziała, że osoby, które otrzymują w ostatnim czasie lokale socjalne w wyniku eksmisji, a wywodzą się z lokali spółdzielczych, otrzymują w rozliczeniu od spółdzielni (po potrąceniu zadłużeń), znaczne kwoty, związane z tym, że spółdzielnie muszą wypłacić wartość rynkową mieszkania. Zapytała również na jaki czas zawierana jest umowa najmu na lokal socjalny i czy w związku z funkcjonowaniem tych nowych przepisów, taka umowa nie powinna być podpisywana na krótszy okres czasu?

BM Bogdan Ficek – powiedział, że projekt uchwały, który został przedłożony jest bardzo ważny z wielu powodów. Zaapelował do Radnych obu Klubów, aby zmienili swoje stanowisko, gdyż być może nie dość precyzyjnie potrafili zanalizować jakie będą konsekwencje nie podjęcia tej uchwały. Wyraził zdumienie pytaniami Wiceprzewodniczącej Rady Pani Alicji Wlach, która jest licencjonowanym zarządcą nieruchomości. Poinformował, że nie przegłosowanie tego projektu uchwały, zamyka możliwość wybudowania mieszkań socjalnych przy kolejce liczącej kilkaset osób, jak również zamyka możliwość uzyskania pieniędzy europejskich na „Rewitalizację budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni” w sytuacji, kiedy już dostaliśmy pieniądze na rewitalizację Wzgórza Zamkowego.

Z-ca BM Jan Matuszek – wyjaśnił, że weryfikacja listy osób oczekujących na mieszkania socjalne i komunalne następuje z chwilą składania wniosku o przydział lokalu socjalnego, bądź komunalnego. Wówczas jest oceniany poziom dochodów mieszkańca, czy spełnia kryteria możliwe do ubiegania się o przydział takiego mieszkania. Podobna weryfikacja następuje z chwilą powzięcia informacji o tym, że sytuacja materialna uległa zmianie, ale ostateczna weryfikacja następuje przed rozpatrzeniem wniosku o przydzieleniu mieszkania.

Ostatnia weryfikacja takiej listy odbyła się dnia 16 marca br. Informacje na ten temat można znaleźć na stronie internetowej Zakładu Budynków Miejskich. Na dzień dzisiejszy lista oczekujących na mieszkania w Cieszynie to 624 rodziny, przy zasobie mieszkaniowym 2.000 mieszkań, które Miasto ma do dyspozycji. Oczekujących na lokale socjalne jest 335 rodzin, dodatkowo 24 wychowanków Domu Dziecka. Dla tych osób Miasto ma obowiązek zabezpieczenia lokali socjalnych. Do realizacji na dzień dzisiejszy jest 102 wyroków eksmisyjnych. Odnosząc się do znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych powiedział, że nie przeceniałby dobrodziejstwa uwłaszczania się na lokalach, bo pierwszym krokiem kiedy zabraknie pieniędzy będzie próba spieniężenia tego, co się dostało. Wówczas to Miasto przejmie obowiązek zapewnienia lokalu, nie spółdzielnie mieszkaniowe. Poinformował, że umowy na lokal socjalny zawierane są na okres 1 roku, zgodnie z ustawą i po tym okresie starają się pilnować tego, czy po tym okresie dana osoba musi zajmować lokal socjalny. Aktualnie budowane są dwa budynki socjalne – przy zbiegu ulic Bucewicza i Pięknej, gdzie znajdzie się 39 lokali oraz przy ul. Motokrosowej z 29 lokalami. Kolejny budynek przy ul. Motokrosowej wpisany do WPI to jest kolejnych 29 lokali. Łącznie 97 lokali. W ubiegłym roku wniosków o lokale socjalne w naszym mieście zostało złożonych 70 i od ubiegłego roku 8 wychowanków Domu Dziecka czeka na mieszkanie. Wyż demograficzny powoduje to, że wzrasta zapotrzebowanie na mieszkania w naszym mieście. Wskazanie kolejnych miejsc pod budownictwo socjalne w naszym mieście jest koniecznością. Opracowanie dokumentacji z należytym wyprzedzeniem jest niezbędne, aby ubiegać się o wsparcie finansowe w ramach programów rządowych. Miejsc na terenie naszego miasta, gdzie możliwa jest budowa budynków wielomieszkaniowych, jest naprawdę niewiele. Lokalizacja budowy mieszkań socjalnych przy ul. Wiślańskiej jest niekorzystna z uwagi dużą odległość od centrum miasta, a co za tym idzie konieczność zapewnienia komunikacji miejskiej, małą działkę na nierównym terenie i brakiem możliwości wygospodarowania miejsc parkingowych. Zaapelował do Radnych obu Klubów o przemyślenie tego co zaproponowali mieszkańcom naszego miasta i wzięcie pod uwagę również interesu tych, których ochronę Miasto ma zapisaną w ustawie, jako obowiązek gminy.

Alicja Wlach – powiedziała, że ostry protest wyrażony przez Radnego Aleksandra Matysiaka oraz Jej zapytania nie wynikają z tego, że są niewrażliwi na problemy najuboższych ludzi w naszym mieście. Od początku tej kadencji Radni domagali się debaty na ten temat, wchodzącej w szczegóły problemu, jak go rozwiązywać. Radni są postawieni przed faktem, że został temat przeanalizowany przez pracowników Urzędu i Panów Burmistrzów. Radni chcą mieć większy udział w wiedzy na ten temat, większa możliwość dyskusji i w bardziej świadomy sposób podejmować decyzję. W odniesieniu do wypowiedzi Pana Burmistrza Matuszka powiedziała, że spółdzielnie mieszkaniowe nie straszyły wnioskami o odszkodowanie, informowały jedynie mieszkańców, że mogą skorzystać z prawa jakie dają im ustawy. Radni chcą podejść do tematu poważnie, a nie tylko być postawionymi przed decyzjami podjętymi przez Pana Burmistrza i Urząd Miejski.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż niedługo minie rok kiedy Państwo zasiadacie za stołem przydialnym, stąd jeśli była taka potrzeba przeprowadzenia debaty na temat mieszkań socjalnych, mogła zostać przez Państwa zaproponowana. Odnosząc się zaś do lokalizacji budynków z mieszkaniami socjalnym powiedział, iż wiadomo, że mogą one być lokalizowane miejscach określonych w Studium uwarunkowań przestrzennych Miasta Cieszyna i w żadnym innym miejscu budynków wiele mieszkaniowych budować nie można. Zapytał, jakie koszty może ponosić gmina, jeżeli nie zapewni mieszkań socjalnych osobom, które mają wyroki eksmisyjne?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiadając na ostatnie pytanie poinformował, iż niestety nie jest w stanie tego stwierdzić. Sytuacja ulega zmianie z chwilą kiedy spółdzielnie mieszkaniowe nie zgłaszają roszczeń. Z takimi roszczeniami mogą do Miasta wystąpić podmioty prywatne, które również są gestorem mieszkań, bowiem każdy kto dostąpił szkody w wyniku zaniechania przez gminę dostarczenia lokalu socjalnego, bądź pomieszczenia tymczasowego, ma prawo dochodzenia od gminy odszkodowania. Jeżeli ktoś jest w stanie wyliczyć ile utracił dochodów z tytułu tego, że najemca jego lokalu nie płaci, to w tym momencie do tej wysokości odszkodowanie Miasto może pokrywać. Jeżeli mamy do czynienia z setką wyroków eksmisyjnych, to jest to potencjalne źródło wydania pieniędzy z budżetu Miasta w drodze wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli lokali.

Alicja Wlach – zapytała, ile z tych 102 wyroków eksmisyjnych dotyczy bądź to spółdzielni mieszkaniowych, bądź prywatnych zarządców budynków wielorodzinnych, a ile z lokali komunalnych?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że nie ma w tej chwili takich statystyk sporządzonych, sądzi, iż jest to 50 na 50.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że w polityce mieszkaniowej gminy, która od kilkunastu lat jest prowadzona i modyfikowana, jednym z elementów nakreślenia tej polityki było to, aby w centrum miasta powstały wolne lokale ZBM -u, które mają określone standardy, aby wykorzystać lokale na zewnątrz dla ludzi mniej zamożnych i taki proces się dzieje. Nie pozyskujemy lokali socjalnych tylko z budowy, lecz również ze zmiany standardów niektórych lokali. Różnica pomiędzy lokalami socjalnymi i komunalnymi jest taka, że mieszkania socjalne musimy zbudować, a komunalne możemy zbudować. Mimo różnego zdania mieszkańców na temat budowy mieszkań socjalnych, taka konieczność w mieście występuje i od tego nie uciekniemy. Rozmieszczenie mieszkań socjalnych równomiernie po mieście, tam gdzie można je zbudować, uznał za zasadne i w pełni logiczne.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż nie jest tak, że gmina musi wszystkie mieszkania socjalne sama wybudować. Może je w dowolny sposób pozyskiwać. Jednym ze sposobów mogłaby być zmiana uchwały Rady Miejskiej w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, która mówi, że gmina może od innych gestorów budynków wielorodzinnych pozyskiwać lokale na lokale socjalne, jednak nie płacąc więcej niż czynsz za te lokale socjalne, stosowany w gminie. Ustawa zezwala gminom wynajmowanie lokali od innych gestorów po cenie tam stosowanej, a pobierać od najemców tych lokali socjalnych taki czynsz jaki jest w gminie stosowany, dopłacając temu gestorowi różnicę pomiędzy jego stawka czynszu najmu, a uzyskiwaną od tego najemcy lokalu socjalnego. Nie wszystkie rodziny, które podlegają eksmisji, dochodzą do tego stanu finansowego z powodu skrajnego ubóstwa i straty pracy. Podała przykład rodziny z chorą osobą, na której leczenie przeznaczają się wszystkie środki, stąd popadła w zadłużenie i oczekuje na mieszkanie socjalne spełniające określone warunki dostosowane do tej osoby.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, iż po wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej oczekuje, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Cieszynianka” zwróci się do Miasta z propozycją, aby wynajmując lokale przez Miasto i przeznaczyć je na lokale socjalne w budynkach tej Spółdzielni.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że Panu Burmistrzowi znany jest przypadek o którym wspomniała. Spółdzielnia z tym wnioskiem wystąpiła do Pana Burmistrza o takie rozwiązanie sprawy.

Z-ca BM Jan Matuszek – wtrącił, że wcześniej eksmitując tą osobę. Ta osoba otrzymała wyrok eksmisyjny, na wniosek Spółdzielni. Wiedząc dokładnie jaka jest sytuacja rodzinna i zdrowotna, Spółdzielnia skutecznie przeprowadziła sprawę w Sądzie.

Alicja Wlach – powiedział, że spółdzielnia nie jest osobą charytatywną i działa w imieniu wszystkich członków Spółdzielni, którzy ja utrzymują. Gdyby ta osoba nie miała wyroku eksmisyjnego, nie można by w ogóle mówić o propozycji, która Spółdzielnia Gminie złożyła. Rodzina nadal zamieszkuje w lokalu, który jest przystosowany do choroby członka tej rodziny.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie możemy się skupiać na indywidualnych przypadkach lecz musimy mówić o generalnych zasadach rozwiązywania problemu. Nawiązując do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej powiedział, iż rozumie, że Miasto może pozyskiwać lokale mieszkalne niekoniecznie je budując. Z tym stwierdzeniem się zgodził, natomiast dalszy ciąg wypowiedzi mówił z jednej strony o pozyskiwaniu tych lokali socjalnych za odpłatnością nie wyższą niż ta jaka jest czynsz w lokalach mieszkalnych, a z drugiej strony Pani Wiceprzewodnicząca mówi o tym, że gestor lokali może Miastu użyczyć na określonych zasadach lokale, które będą przeznaczone na lokale socjalne, a Miasto będzie pokrywało różnicę w wysokości czynszu. Te dwie sytuacje są niezrozumiałe. Poprosił o ich wyjaśnienie.

Jan Żurek – zaproponował powrót do zasadniczej kwestii, którą Rada ma podjąć w punkcie 9.1, tj. weryfikacji, bądź nie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna. Stwierdził, iż w konsekwencji tych wszystkich wypowiedzi widać jedno – jedna ekipa przez 18 lat (ciągle ta sama) rządziła Cieszynem. Po 18 latach rządów Radny Wojciech Brachaczek mówi, że „przecież już rok rządzicie”. „Wspólnota dla Cieszyna” 18 lat rządziła i doprowadziła Cieszyn do takiej sytuacji, że właśnie jest problem z mieszkaniami, brak polityki generalnie w tym zakresie. Zaproponował, aby przerwać dyskusję, aby Rada Miejska zobowiązała Burmistrza Miasta do przedstawienia na jednej z najbliższych sesji program budownictwa socjalnego, załączając wszelkie materiały dotyczące tego, w jaki sposób ten program ma być realizowany, czy widzimy potrzebę zmiany całego programu, czy nie. To pozwoli radnym zastanowić się w którym kierunku pójść, a nie teraz dziwić się, że nie ma przemysłu, nie ma rozwoju gospodarczego, ludzie biednieją i rośnie liczba osób, które wymagają opieki ze strony Miasta.

Janina Cichomska – nawiązując do aktualizacji listy osób oczekujących na mieszkania socjalne stwierdziła, że przeprowadzenie takiej aktualizacji byłoby uczciwym, działaniem wobec tych osób, które na tej liście się znajdują. Są tam osoby, które złożyły wniosek w 1998 roku. Jeśli otrzymają przydział na lokal socjalny i okaże się, że nie spełniają warunków, to co dalej? Muszą złożyć ponowny wniosek na lokal komunalny, a tym samym trafiają na koniec listy. Zapytała, czy takie działanie jest uczciwe wobec tych osób? Jej zdaniem liczba osób oczekujących na lokale socjalne nie jest wcale równa liczbie osób do tego uprawnionych.

Jan Żurek – złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w punkcie 9.1, przystąpienie do głosowania i przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Alicja Wlach – poprosiła o możliwość udzielenia jeszcze odpowiedzi Panu Radnemu Wojciechowi Brachaczekowi. Wyjaśniła, że żadna stawka czynszu w lokalach komunalnych

jeszcze nie zbliża się do poziomu stawki czynszu, która odpowiadałaby zwykłym kosztom utrzymania zasobu mieszkaniowego, a w związku z tym pojęcie „zysku” jeszcze nie jest wypracowywane. Żadna ze stawek eksploatacji, czyli utrzymania kosztów zasobów w żadnej ze spółdzielni cieszyńskiej nie zbliża się nawet do połowy czynszu najmu lokalu komunalnego w Cieszynie. W związku z tym ta dopłata różnicy pomiędzy taką stawką, a stawką czynszu lokalu socjalnego, byłaby stosunkowo niewielka.

PRM Halina Bocheńska – zapytała kto jest za wnioskiem formalnym Radnego Jana Żurka?

Aleksander Matysiak – poparł wniosek Radnego Jana Żurka.

Krzysztof Kasztura – złożył wniosek przeciwny. Zwrócił uwagę, że projekt uchwały nie mówi tylko o budowie mieszkań socjalnych lecz również o rewitalizacji budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni. Swoją uwagę zgłosił jako wniosek formalny.

Radca Jerzy Szweda – wyjaśnił, że głosy „za” i „przeciw” wnioskowi formalnemu, to są głosy w dyskusji. Dyskusja nad wnioskiem formalnym jest ograniczona do jednego głosu w dyskusji popierającego wniosek formalny i do jednego głosu w dyskusji, przeciwko wnioskowi formalnemu.

PRM Halina Bocheńska – powiedziała, że nie było zaznaczonego głosu popierającego w dyskusji .

Aleksander Matysiak – poparł wniosek Radnego Jana Żurka, gdyż obszerna dyskusja nad temat rewitalizacji budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni odbyła się na posiedzeniach komisji, w której uczestniczył Z-ca BM Włodzimierz Cybulski.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że w ramach wniosku przeciwnego, chciałby przedstawić do niego uzasadnienie. Odniósł się do przygotowanych przez Śląski Zamek Sztuki i Przedsiębiorczości założeń do dokumentacji przebudowy przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni. Istnieje możliwość pozyskania środków pomocowych na przeprowadzenie rewitalizacji tej nieruchomości. Rozumie, że nie zostały spełnione oczekiwania części radnych, aby w tym miejscu była siedziba Zespołu Pieśni i tańca Ziemi Cieszyńskiej, ale w obecnej rzeczywistości jest to jedyny realny pomysł na to, aby Zamek te pomieszczenia zagospodarował i był ich gospodarzem. Co innego jest współpraca z miejskimi instytucjami kultury, a co innego możliwość pozyskania środków zewnętrznych na remont tego obiektu. Dodał, że Zamek jest instytucją, która jest przedstawiana w mediach, ludzie nim zafascynowani, dla niego przyjeżdżają do Cieszyna.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Jana Żurka o zamknięcie dyskusji w punkcie 9.1.

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, 9 głosowało przeciw wnioskowi, 1Radny wstrzymał się od głosu.

Alicja Wlach – złożyła wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Krzysztof Kasztura – poparł wniosek Wiceprzewodniczącej Rady Alicji Wlach.

Bernard Mniszek – zgłosił wniosek przeciwny.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o ogłoszenie 10 minutowej przerwy w obradach.

Za wnioskiem głosowało 16 Radnych, 3 głosowało przeciw wnioskowi, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Przerwa.
Po przerwie.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna.

Za projektem uchwały głosowało 8 Radnych, przeciw projektowi głosowało 10 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Projekt uchwały został odrzucony.

ad 9.2.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2009 - 2012 i zmiany uchwały nr XVI/145/07.

Z-ca BM Wł. Cybulski – zgłosił autopoprawkę do w/w projektu uchwały. Przepraszył za tryb wprowadzenia Projektu II omawianego projektu uchwały, jednakże wynika on z tego, iż dnia 24 marca br. otwarty został przetarg na zadanie związane z projektem „Revitalpark 2010: Rewaloryzacja Góry Zamkowej”. Złożona została 1 oferta. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych przetarg może być rozstrzygnięty, jednak zachodzi problem, gdyż postępowanie przetargowe zakończyło się złożeniem oferty, która po szczegółowym sprawdzeniu kosztorysu wykazała, iż pojawił się niedobór środków w łącznej kwocie 670 tys. zł. Na to zadanie w WPI na rok bieżący były założone 2mln 700 tys. zł. Dodał, iż wniosek o dofinansowanie zadania składany był w okresie kiedy kurs euro wynosił 3,46 zł. Ponadto zachodzi również potrzeba zachowania jednolitego nazewnictwa wspólnych projektów Cieszyna i Czeskiego Cieszyna

PRM Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji przedstawili wyniki głosowania nad pierwotną wersją projektu uchwały:

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów – 2 głosy za, 2 głosy wstrzymujące się,

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – 1 głos za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące się,

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – 2 głosy za, 3 głosy wstrzymujące się,

Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej omawianego projektu uchwały nie głosowała .

Alicja Wlach – zapytała o daty aktualizacji kosztorysów inwestorskich. Ponadto zwróciła uwagę na fakt, iż w związku z nieprzyjęciem w dniu dzisiejszym przez Radę wcześniejszej uchwały, w omawianym projekcie uchwały w § 1 ust. 1 i 4 stały się nieaktualne.

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że kosztorysy są z IV kwartału 2008 roku.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, jakie były powody, że wówczas Rada nie aktualizowała Wieloletnich Programów Inwestycyjnych?

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że WPI było uchwalane we wrześniu ub. roku. Do dnia 30 października trzeba było złożyć wniosek, a kosztorysów aktualnych w tym czasie nie było. Dodał, iż można by szacować koszty przedsięwzięć z nadmiarem w stosunku do wartości jakie w danym czasie są znane, ale to powodowałoby, że blokowałyby się środki, które można byłoby wykorzystać na planowanie innych zadań.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż Jej zdaniem bardziej zasadna byłaby aktualizacja kosztorysu inwestorskiego przed zgłoszeniem wniosku o dofinansowanie, niż w trakcie jego zgłoszenia i przed przetargiem.

Z-ca BM Wł. Cybulski – wyjaśnił, że w momencie kiedy był składany wniosek nie było dokumentacji technicznej związanej z przebudową kanalizacji deszczowej na Wzgórzu Zamkowym z uwagi na prowadzone badania archeologiczne, a co dopiero mówić o aktualnym kosztorysie.

PRM Halina Bocheńska – przypomniała, że Pani Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wlach zwróciła uwagę na dwie pozycje w projekcie uchwały, które mają związek z niepodjętą w dniu dzisiejszym uchwałą w sprawie WPI.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że to jest kompetencja Rady. Rada nie podjęła uchwały, teraz jest omawiany projekt uchwały który przedłożył lecz nie ma zamiaru składać autopoprawki, bo nie czuje się do tego zobowiązany. Jeśli Państwo Radni chcą podjąć omawianą w tej chwili uchwałę, muszą ją zmienić.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały z § 1 ust. 1 oraz ust. 4. Jest to konsekwencja nie podjęcia przez Radę uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna.

Aleksander Matysiak – złożył wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Czesław Banot – poparł wniosek Radnego Aleksandra Matysiaka.

Maria Liwczak – zgłosiła wniosek przeciwny.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek formalny o ogłoszenie 10 minutowej przerwy.

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, 8 głosowało przeciw wnioskowi, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Przerwa.

Po przerwie.

Alicja Wlach – wycofała swój wniosek zgłoszony przed przerwą.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2009 - 2012 i zmiany uchwały nr XVI/145/07.

Za projektem uchwały głosowało 8 Radnych, przeciw projektowi głosowało 10 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Projekt uchwały został odrzucony.

BM Bogdan Ficek – oświadczył, że nie podejmując tej uchwały, Państwo Radni zablokowaliście rewitalizację Wzgórza Zamkowego i w związku z tym ponosicie Państwo za to pełną odpowiedzialność.

PRM Halina Bocheńska – powiedziała, że przed przystąpieniem do omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na rok 2009 chciałaby zadać pytanie Panu Burmistrzowi, czy służby finansowe są w stanie dokonać na dzisiejszej sesji zmiany w tym projekcie uchwały? Jeżeli tak, to zmienimy kolejność w porządku obrad, jeśli nie, ten projekt uchwały musiałby być z porządku obrad wycofany.

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że po Państwa Radnych stronie jest zmiana tego projektu uchwały, jeśli chcecie ją Państwo podjąć, bo może Państwo macie też taką intencję, aby i tej uchwały nie podjąć.

PRM Halina Bocheńska – wyjaśniła, iż zadała to pytanie, gdyż w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta Cieszyna są również zapisy, które nie są uzależnione od dwóch poprzednich uchwał i one mogłyby być uchwalone. Pytała, czy służby finansowe są w stanie zmienić ten projekt uchwały, uwzględniając nie podjęcie uchwał oznaczonych w porządku obrad jako 9.1 i 9.2.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że nie zna intencji Państwa Radnych, nie wie w jakim kierunku zmieniać ten projekt uchwały. Jest to skomplikowana konstrukcja finansowa, która nie polega na wykreśleniu jednej linijki w dokumencie.

PRM Halina Bocheńska – stwierdziła, iż w takim razie oczekuje propozycji ze strony Radnych.

Olgierd Lizoń – złożył wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Z-ca BM Wł. Cybulski – zapytał, czy kolejne przedsięwzięcie z pieniędzy dotacyjnych, tj. inwestycję drogową ul. Rudowskiej też Pan Radny tym wnioskiem skreśla z możliwości wykonania?

Alicja Wlach – powiedziała, że to nie Pan Radny Olgierd Lizoń działa ku temu aby tej uchwały dzisiaj nie podejmować. Jego działanie jest zapewne skutkiem wypowiedzi Pana Burmistrza Bogdana Ficka, na pytanie Pani Przewodniczącej. Ideą tego pytania jest to, żeby przeliczyć projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, uwzględniając nie podjęcie dwóch poprzednich uchwał tak, aby można było resztę projektu uchwały w dniu dzisiejszym głosować. W tym kierunku zmierzało pytanie.

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż najprawdopodobniej brak Państwu Radnym odwagi żeby spojrzeć prawdzie w oczy. To Państwo powodujecie zmiany i po Państwa stronie jest przygotowanie zmian w projekcie uchwały. Nie znając Państwa intencji, nie wie w jakim kierunku przygotować te zmiany. Zwracając się do Radnego Jana Żurka przypomniał, że o tym kto kieruje Miastem decydują mieszkańcy. Pan Radny uzyskał kompromitujący wynik – raz przegrał Pan z Nim w bezpośredniej rywalizacji, a w ostatnich wyborach dostał Pan 77 głosów (najniższy wynik spośród wszystkich).

Jan Żurek – powiedział, iż zacytuje guru tej sali, niejakiego Bogdana Ficka „Żal mi Pana Panie Burmistrzu”.

Radca Jerzy Szweda – poinformował, że Rada nie może zmieniać projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta. To może zrobić tylko Pan Burmistrz.

Eugeniusz Raabe – przypomniał, że na tej sali były już takie przypadki przy uchwalaniu projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta, że były zmiany wprowadzane w dniu sesji. Wówczas było to bardziej skomplikowane niż wprowadzanie zmian dzisiejszych, a zostało przeprowadzone bardzo sprawnie.

PRM Halina Bocheńska – kolejny raz zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Miasta, czy jest możliwe wprowadzenie zmian do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że nie wie. W Urzędzie jest awaria serwera, w związku z tym trzeba byłoby zmiany dokonywać „na piechotę”. Nawiązując do precedensu o którym mówił Pan Wiceprzewodniczący Eugeniusz Raabe przypomniał, iż ustami Radnego Jana Żurka zapewniano, że przygotowanie zmiany projektu budżetu Miasta nie nastreczy Państwu żadnego problemu, że jesteście Radnymi odpowiedzialnymi, a potem Pan Radny nie umiał przyznać się do tego, że niestety nie potrafi tego zrobić.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o przełożenie punktu 9.3 do punktu 9.22, a dotychczasowym punktom od 9.4 do 9.22 nadać odpowiednią kolejność od 9.3 do 9.21.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Rady Alicji Wlach. Przypomniała, że w tym głosowaniu, aby wniosek został przyjęty, musi być kwalifikowana większość.

Za wnioskiem głosowało 11 Radnych, 8 głosowało przeciw wnioskowi, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Wojciech Brachaczek – poprosił o wskazanie przepisu prawnego, na którym oparł się Pan radca mówiąc, że Rada nie może wprowadzić zmian w uchwale budżetowej.

Radca Jerzy Szweda – powiedział, że taki przepis niewątpliwie jest, ale wskaże go za parę minut.

Punkt „9” porządku obrad po zmianie:

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 9.3. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
- 9.4. przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2008 roku,
- 9.5. zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lasek Miejski nad Puńcówką”,
- 9.6. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Piękna,
- 9.7. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Wesoła,
- 9.8. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Piesza,
- 9.9. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. św. Jana Sarkandra,
- 9.10. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Mała Łąka,
- 9.11. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Bóźnicza,
- 9.12. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Mostowa,
- 9.13. zmiany uchwały nr VI/67/03 z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Dróg,
- 9.14. zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków,
- 9.15. utworzenia Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej,
- 9.16. zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania,
- 9.17. przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn,
- 9.18. zmian w podziale na stałe obwody głosowania oraz utworzenia obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego wyznaczonych na dzień 7 czerwca 2009 roku,
- 9.19. zmiany Statutu Miasta Cieszyna,
- 9.20. zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszynie,
- 9.21. uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. współpracy transgranicznej.
- 9.22. zmiany budżetu miasta Cieszyna na rok 2009.

ad 9.3.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Wszystkie Komisje zapoznały się z projektem uchwały, przyjmując ją do wiadomości.

Eugeniusz Raabe – poinformował, że Rada na poprzedniej sesji podjęła uchwałę w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Ponieważ jednak ta uchwała nie została jeszcze opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, na dzień dzisiejszy obowiązuje uchwała z 2002 roku, która dopuszcza uhonorowanie Nagrodą tylko jedną osobę. Wyraził nadzieję, że jeszcze w tym roku (jeśli uchwała z lutego br. zostanie opublikowana), będzie okazja uhonorowania 2 osób, które w dniu dzisiejszym nie uzyskają najwyższej liczby głosów. Wszystkie bowiem zgłoszone kandydaty zasługują na uznanie.

Alicja Wlach – nawiązując do kwestii publikacji uchwały poinformowała, że niestety uchwała ta nie może się ukazać w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, gdyż tak się złożyło, że w lutym Ona prowadziła sesję, a dla Niej, jak również dla Pana Wiceprzewodniczącego Urząd Miejski nie zamówił podpisu elektronicznego, bez którego uchwała nie może zostać opublikowana. Dopiero w e wtorek pracownicy Urzędu Miejskiego zwrócili się do Niej z tym problemem. W najbliższy poniedziałek udaje się do Bielska-Białej po odbiór tego podpisu elektronicznego i dopiero potem uchwała będzie mogła zostać opublikowana. Zapytała, dlaczego nie można było tego załatwić zaraz po sesji i dlaczego w ogóle jest taka sytuacja, że tylko jedna z osób która może prowadzić sesję ma podpis elektroniczny?

BM Bogdan Ficek – powiedział, że rozmawiał z informatykiem Urzędu Miejskiego. Oświadczył, że nie dają rady przygotować w dniu dzisiejszym nowej wersji projektu uchwały.

PRM Halina Bocheńska – poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytania Pani Wiceprzewodniczącej Alicji Wlach.

Z-ca BM Wł. Cybulski – stwierdził, iż pierwszy raz słyszy o tym problemie. Jego zdaniem inicjatywa powinna być ze strony Prezydium Rady. Nic nie stało na przeszkodzie, aby podjąć się tego załatwienia z godziny na godzinę.

Alicja Wlach – zapytała, od kiedy obowiązuje przepis, że uchwały muszą być podpisane podpisem elektronicznym?

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż nie potrafi odpowiedzieć w tej chwili od kiedy obowiązują te przepisy, natomiast poinformował, że w dniu wczorajszym pojechał do Bielska-Białej i załatwił sprawę podpisu elektronicznego dla Pani Wiceprzewodniczącej Alicji Wlach.

Alicja Wlach – zwracając się do Burmistrza Bogdana Ficka powtórzyła pytanie, dlaczego te działania podjęto dopiero wczoraj, a nie bezpośrednio po sesji w miesiącu lutym?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że Pan Burmistrz Cybulski wyjaśnił, iż z Państwa strony nie było żadnego wniosku, ani propozycji. Trudno być prorokiem.

PRM Halina Bocheńska – zauważyła, że przekazanie Jej podpisu elektronicznego nie wynikało z Jej inicjatywy lecz z inicjatywy Urzędu.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że Prezydium wiedziało, że na lutowej sesji nie będzie Pani Przewodniczącej, stąd dlaczego wcześniej nie dano żadnego sygnału?

PRM Halina Bocheńska – odpowiedziała, że wcześniej nie było potrzeby podpisywania uchwał podpisem elektronicznym i jeszcze w styczniu br. podpisywała uchwały odręcznie. Co do pobytu w szpitalu wyjaśniła, iż nie był on zaplanowany, a Prezydium dowiedziało się o tym tydzień przed sesją. Stwierdziła, iż nie ma sensu dalej dywagować na ten temat, stąd zaproponowała powrót do omawiania projektu uchwały. Poinformowała, że wszyscy Radni wraz z projektem uchwały otrzymali wnioski z kandydaturami do Nagrody, jak również uzasadnienie Burmistrza Miasta do tego projektu uchwały. Z fragmentem tego uzasadnienia, kwestionującego możliwość składania wniosków przez kluby radnych nie można się zgodzić, gdyż w ubiegłych latach były przypadki, kiedy to Klub Radnych „Wspólnota Dla Cieszyna” składała wnioski o Nagrodę i wówczas nie budziło to żadnych wątpliwości. Takie samo stanowisko wyraził w swojej opinii Pan radca prawny. Przypomniała, że zgłoszone zostały kandydatury Pana prof. Hilarego Drozda, Pani Danuty Sikory oraz Pana Karola Franka. Powiedziała, że głosowanie będzie alternatywne.

Poddała kolejno pod głosowanie kandydatury prof. Hilarego Drozda, Pana Karola Franka oraz Pani Danuty Sikory.

Za kandydaturą prof. Hilarego Drozda głosowało 11 Radnych, za kandydaturą Pana Karola Franka głosowało 8 Radnych, natomiast Pani Danuta Sikora nie otrzymała żadnego głosu.

Nagrodę Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, Rada przyznała prof. Hilaremu Drozdowi.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że odczuwa bardzo duży dyskomfort mając wybierać pomiędzy dwiema opiniami prawnymi. Dawniej był dobry zwyczaj, że jeżeli opinie radców prawnych Rady i Urzędu różniły się w istotny sposób, to proponowaliśmy, aby Państwo radcowie wymienili między sobą poglądy i uzgodnili jedno stanowisko, które byłoby Radnym pomocne przy podejmowaniu decyzji. Złożył wniosek, aby na przyszłość unikać przedkładania Radnym sprzecznych ze sobą opinii prawnych.

Eugeniusz Raabe – przypomniał, że w historii przyznawania tej Nagrody prawie co roku występowały o nią kluby radnych. Wówczas radczynią Urzędu także była Pani Dobrochna Makulec, która tego nie kwestionowała. Przypomniał, że o Nagrodę dla Państwa Oszełdów występował Klub Radnych „CUD”, o Nagrodę dla Pana Władysława Sosnę również, podobnie o Nagrodę dla Pana Jana Gruchela, czy dla Pani Joanny Sikorę. Naraz spadło olśnienie – niezgodne z logiką prawną.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że argumenty Pana Wiceprzewodniczącego trafiają do przekonania, natomiast aby uniknąć sytuacji jakiegokolwiek, aby nie było dwóch sprzecznych opinii prawnych. Rozumie, że może być tak, że Państwo radcowie nie dojdą do porozumienia, ale aby przynajmniej podejmować takie próby.

Radca Jerzy Szweda – wyjaśnił, że pisząc opinię w tej sprawie miał tylko projekt uchwały, natomiast nie miał opinii prawnej Pani radczyni. Nie wiedział, że taka opinia prawna była wydana. Rozmawiał z Panią Dobrochną Makulec, która poinformowała Go, że wypowiedziała się na ten temat, ale opinii na piśmie nie widział.

ad 9.4.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2008 roku.

Wszystkie Komisje zapoznały się z projektem uchwały, przyjmując ją do wiadomości.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2008 roku.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.5.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lasek Miejski nad Puńcówką”.

Wszystkie Komisje zapoznały się z projektem uchwały, opiniując go pozytywnie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lasek Miejski nad Puńcówką”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.6.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Piękna.

Jan Żurek – powiedział, że ponieważ projekty uchwał oznaczone w porządku obrad punktami od 9.6 do 9.12 dotyczą tej samej materii, zaproponował łączne omówienie wszystkich tych projektów.

PRM Halina Bocheńska – odpowiedziała, że dyskusja może obejmować wszystkie te projekty uchwał razem, natomiast głosowanie musi być oddzielnie.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektami uchwał opiniując je pozytywnie, poza Komisją Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej, która omawianych projektów uchwał nie głosowała.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Piękna.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 18 głosami za.

ad 9.7.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Wesoła.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 18 głosami za.

ad 9.8.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Wesoła.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

ad 9.9.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. św. Jana Sarkandra.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

ad 9.10.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Mała Łąka.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

ad 9.11.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Bóźnicza.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.12.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Mostowa.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.13.

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/67/03 z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Dróg.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektami uchwał opiniując ją pozytywnie, poza Komisją Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która projektu uchwały nie głosowała.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/67/03 z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Dróg.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.14.

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektami uchwał opiniując je pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.15.

PRM Halina Bocheńska –przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej.

BM Bogdan Ficek – poinformował, że uchwały w tej sprawie podjęły już Gminy: Istebna, Zebrzydowice i Chybie, dzisiaj odbywają się również sesje w Ustroniu, Hażlachu i Wiśle.

Radca Jerzy Szweda – zwrócił uwagę, że ten projekt uchwały nie jest podpisany przez Radcę prawnego. Stwierdził, iż konieczne byłoby wyjaśnienie tej kwestii. Poinformował, że chodzi o zapis § 4 ust. 1 lit. f Statutu Stowarzyszenia, gdzie jest mowa o przyznawaniu laurów Ziemi Cieszyńskiej. Zdaniem Pani radczynie Dobrochny Makulec, jest to za daleko idące uprawnienie Stowarzyszenia i stąd zapewne nie podpisała projektu tej uchwały.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że Pani radczynie przygotowała swój autorski projekt w imieniu Gminy Golezów, który różnił się od przedłożonego projektu Statutu Stowarzyszenia. Mając świadomość tego, że Pan radca Jerzy Szweda, który jest również radcą Rady w Gminie Istebna, był przy głosowaniu tej uchwały uznał, iż nie zachodzi tutaj niebezpieczeństwo złamania przepisów prawa.

Radca Jerzy Szweda – odpowiedział, że przepisy prawa oczywiście złamane nie są, jest tylko kwestia pewnego uregulowania. Rozmawiał na ten temat z Panią radczynią, twierdząc, iż nie ma racji, ponieważ dopiero Regulamin przyznawania tej odznaki określi uprawnienia rad gmin. Regulamin powinien określać, że srebrne cieszyńnianki przyznają rady gmin. Opowiedział się za utrzymaniem tego zapisu w Statucie Stowarzyszenia.

Czesław Banot – zapytał, czy właściwym jest wpisywanie w projekcie uchwały w § 2 imienia i nazwiska Pana Burmistrza? Czy w przypadku zmiany burmistrza trzeba będzie zmieniać Statut, który na ogół uchwała się na dłuższy okres?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że nie należało, aby Państwo Radni delegowali Go do reprezentowania Gminy Cieszyn w tym Stowarzyszeniu. Powiedział, że uwaga jest słuszna, natomiast musi być wymieniona z imienia i nazwiska osoba, która przyjdzie na zebranie założycielskie i powoła się na uchwałę Rady informując, że reprezentuje Gminę Cieszyn.

Wojciech Brachaczek – zauważył, że w Statucie Stowarzyszenia nie wymienia się nazwiska Burmistrza, stąd w przypadku zmiany Burmistrza, konieczna byłaby jedynie zmiana brzmienia §2 projektu uchwały.

PRM Halina Bocheńska – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.16.

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektem uchwały, opiniując go pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.17.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektem uchwały, opiniując go pozytywnie.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy po podjęciu tej uchwały Pan Burmistrz przewiduje dochodzenie kosztów od właściciela tego pojazdu?

BM Bogdan Ficek – powiedział, że podjęcie tej uchwały umożliwi Miastu wystąpienie do Sądu o zwrot nakładów poniesionych przez Gminę Cieszyn.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.18.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w podziale na stałe obwody głosowania oraz utworzenia obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego wyznaczonych na dzień 7 czerwca 2009 roku.

Sekretarz Miasta Ryszard Mazur – poinformował, że na podstawie art 42 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. - Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego, Burmistrz Miasta wnosi o podjęcie uchwały dotyczącej:

- dokonania zmiany w stałych obwodach głosowania (utworzonych uchwałą Nr 655/II/98 Zarządu Miasta Cieszyna z dnia 27 sierpnia 1998 roku) polegającej na dopisaniu do obwodu nr 3 - ulicy Rzeźniczej, na której w wyniku regulacji spraw meldunkowych zmieniono adres zamieszkania mieszkańcom części ulicy Mostowej na ulicę Rzeźniczą,
- utworzenia obwodów głosowania, ustalenia ich numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych w Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym Sióstr Boromeuszek, Szpitalu Śląskim, Szpitalu Sióstr Elżbietanek oraz Zakładzie Karnym w Cieszynie.

W związku z wyznaczonymi na dzień 7 czerwca 2009 roku wyborami posłów do Parlamentu Europejskiego, zgodnie z kalendarzem wyborczym przedmiotową uchwałę należy podjąć najpóźniej w 45 dniu przed dniem wyborów, a więc do dnia 23 kwietnia 2009 roku.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektem uchwały, opiniując go pozytywnie.

PRM Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w podziale na stałe obwody głosowania oraz utworzenia obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego wyznaczonych na dzień 7 czerwca 2009 roku.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 9.19.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Cieszyna.

BM Bogdan Ficek – poinformował, że Pani radczyni Dobrochna Makulec sformułowała 6 uwag do proponowanych zmian w Statucie Miasta Cieszyna oraz 2 uwagi do proponowanych zmian w Regulaminie Komisji Rewizyjnej. W całości podtrzymuje to stanowisko o wnoszącej o wprowadzenie stosownych zmian.

PRM Halina Bocheńska – poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Statutowej Wojciecha Brachaczka.

Wojciech Brachaczek – przypomniał, że Komisja Statutowa powołana została na początku bieżącej kadencji, prace nad Statutem Miasta trwały bardzo długo, zadaniem Komisji było

dostosowanie zapisów Statutu Miasta do aktualnych przepisów prawnych, jak również uporządkowanie zapisów Statutu w sposób, który umożliwi jego jasną i prostą interpretację i stosowanie jego zapisów. Końcem ub. roku Państwo radni otrzymali zapisy projektu zmian do analizy i dyskusji, te propozycje które wpłynęły były analizowane przez Komisję Statutową, w zeszłym miesiącu, kiedy przekazaliśmy projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Cieszyna okazało się, że jeszcze jednak te zapisy budzą wątpliwości. Tak jak wspomniał Pan Burmistrz zostały sformułowane do uwagi do projektu uchwały. Również Komisja Rewizyjna przekazała w formie pisemnej swoje zastrzeżenia do załącznika do Statutu, tj. Regulaminu Komisji Rewizyjnej. Komisja Statutowa na swym posiedzeniu w dniu 24.03.br. przeanalizowała uwagi Pani Dobrochny Makulec, do których odniósł się Pan radca Jerzy Szweda. Efektem dyskusji jest rekomendowanie Radzie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Cieszyna w wersji przedstawionej w miesiącu lutym br. z autopoprawką dotycząca kolejności ustępów 20 i 21. Ustępy te powinny zostać umieszczone w odwrotnej kolejności.

PRM Halina Bocheńska – zauważyła, że w tym przypadku również była sprzeczność w opiniach radcy Rady i Urzędu, jednakże najważniejsze jest to, że członkowie Komisji Statutowej wypracowali jednomyślne stanowisko.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektem uchwały opiniując go pozytywnie, poza Komisją Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej, która omawiany projekt uchwały nie głosowała.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że dwa istotne zapisy w Statucie Miasta dotyczą Komisji Rewizyjnej. Zapytał, czy mógłby poznać jakie jest stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawach dotyczących właśnie tej Komisji?

PRM Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczącego Komisji Statutowej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że w swojej opinii Komisja Rewizyjna zaakceptowała proponowane zmiany, z wyjątkiem § 10a, który Jej zdaniem może utrudnić prace Komisji, nie proponując innego rozwiązania. Na posiedzeniu Komisja Statutowa podtrzymała swoje stanowisko, aby brzmienie proponowanego § 10a pozostawić.

Marta Kawulok – zgłosiła wniosek, aby w proponowanym §10a Regulaminu Komisji Rewizyjnej w ustępie 4 tego paragrafu wnieść zapis, że protokół z kontroli sporządza się nie w trzech lecz w czterech egzemplarzach. Drugie zdanie tego ustępu brzmiałoby: „Jeden otrzymuje kierownik podmiotu kontrolowanego, drugi Przewodniczący Rady, trzeci Burmistrz Miasta Cieszyna, czwarty pozostaje w aktach Komisji Rewizyjnej”.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Radnej Marty Kawulok.

Wniosek przyjęty został jednogłośnie, 19 głosami za.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Cieszyna wraz z autopoprawką i przegłosowanym wnioskiem.

W/w uchwałę Rada przyjęła 14 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących się.

ad 9.20.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszynie.

Wszystkie Komisje zapoznały się z w/w projektem uchwały opiniując go pozytywnie

Krzysztof Kasztura – odniósł się do zapisu §1 ust. 2, w którym określa się warunki w jakich może nastąpić wygaśnięcie mandatu radnego, jak również ust. 3 tego paragrafu mówiącego, że wygaśnięcie mandatu oraz objęcie mandatu wygasłego stwierdza uchwała Rady. Zapytał, co się stanie w chwili, gdy z automatu mandat miałby wygasnąć, a uchwała Rady nie została podjęta?

Radca Jerzy Szweda – odpowiedział, że dopóki pewne działanie nie zostanie urzędowo potwierdzone, to nie można się na to powoływać.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszynie.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 18 głosami za.

ad 9.21.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. współpracy transgranicznej. Przypomniała, że projekt uchwały został Państwu Radnym przedłożony z uwagi na zgłoszoną przez Pana Radnego Wojciecha Brachaczka, rezygnację z udziału w pracach doraźnej Komisji Rady Miejskiej Cieszyna ds. współpracy transgranicznej. Konieczne jest w związku z tym uzupełnienie składu tej Komisji. Poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

Wojciech Brachaczek – zgłosił kandydaturę Radnej Marty Kawulok.

PRM Halina Bocheńska –zapytała, czy Pani Radna wyraża zgodę na kandydowanie?

Marta Kawulok – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Ponieważ innych kandydatur nie zgłoszono, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu doraźnej Komisji ds. współpracy transgranicznej, wpisując w §1 tego projektu uchwały nazwisko Radnej Marty Kawulok.

W/w uchwałę Rada przyjęła 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

PRM Halina Bocheńska – poprosiła członków Komisji ds. współpracy transgranicznej o pozostanie na sali po zakończeniu sesji i ukonstytuowanie się.

ad 9.22

PRM Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Miasta, czy od ostatniej informacji na temat możliwości realizacji punktu 9.22 tj. pojęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok nic się nie zmieniło?

BM Bogdan Ficek – potwierdził.

Radca Jerzy Szweda – powiedział, że został poproszony o podanie przepisu, który uniemożliwia radzie gminy zmian do budżetu, to przepis ten podaje. Jest to artykuł 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy.

Z-ca BM Jan Matuszek – stwierdził, iż Pan radca odczytał przepis, natomiast radziłby zaglądnąć w zakładki dotyczące orzeczeń w zakresie tego przepisu. Orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym zakresie jest jednoznaczne. Ostatnie jest z 14 sierpnia 2008 roku. Zacytował jego fragment: „Podejmowane zmiany w obowiązującej uchwale budżetowej mogą nastąpić z inicjatywy wójta, a rada gminy może proponowane zmiany uwzględnić, albo odrzucić, natomiast zmiany w budżecie wykraczające poza propozycje organu wykonawczego, winny być z nim uzgodnione”. Wobec czego Rada ma pełne prawo dokonywania zmian w projekcie zmiany budżetu Miasta przedstawionego przez Burmistrza.

Alicja Wlach – powiedziała, że problem polega na tym, że Rada nie wnioskuje o zmianę tego projektu uchwały. Te zmiany wynikają z niepodjęcia poprzednich uchwał, stąd nie jest to do końca to, co zacytował Pan Burmistrz Matuszek z orzeczenia RIO.

Z-ca BM Jan Matuszek – zauważył, że kolejny raz na tej sesji spotyka się z sytuacją, że Państwo Radni unikacie odpowiedzialności za własne czyny. Skoro na klubach przegłosowaliście określoną procedurę dotyczącą dzisiejszego głosowania, uznaliście, że nie należy dziś dokonywać zmian w Wieloletnich Programach Inwestycyjnych i to zarówno w uchwale w sprawie programów, jak i zadań. W związku z tym mieliście pełną świadomość tego, że skutkuje to również zmianami w budżecie. Dodał, iż nie wie czy to jest tylko i wyłącznie z lenistwa Państwa, że nie przygotowaliście się do zmiany w budżecie w tym zakresie, czy też po prostu uważacie, że nic się dzisiaj nie stało. I to Burmistrz jest winien tego, że Rada nie przegłosowała dwóch uchwał w sprawie WPI. To jest co najmniej niepoważne, ale to już nie po raz pierwszy.

Alicja Wlach – powiedziała, że nie po raz pierwszy na dzisiejszej sesji wynikają rozbieżności w interpretacjach prawnych. My mamy opinię radcy Rady, że to nie Rada przygotowuje tego typu zmiany w projekcie uchwały dotyczącej zmiany budżetu.

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż Państwo Radni skupiliście się tylko na dwóch aspektach uchwał których nie podjęliście, że prawdopodobnie umknęło Państwu to, że proponowane zmiany w budżecie są daleko szersze. Na wniosek Radnego Jana Żurka nie dopuściliście do głosu Pana Burmistrza Cybulskiego, który pewnie powtórzyłby to co mówił na komisjach i co jest w materiale, stąd przy pełnej świadomości nie podjęliście uchwały dotyczącej zmian o które wносиła strona czeska. Poprosił Panią Przewodniczącą, aby w imię dobrej współpracy z

Burmistrzem Czeskiego Cieszyna, przekazała mu jutro informację, że Państwo nie podjęliście tych uchwał. To uniemożliwia stronie czeskiej występowanie do programów unijnych o dofinansowanie projektu „Most Sportowy”.

Jan Żurek – zaproponował, aby Pani Przewodnicząca nie przejmowała się za bardzo tym, co mówi Pan Bogdan Ficek. Dodał, iż to jest normalne, że jak ktoś nie ma argumentów merytorycznych, to kieruje ataki personalne. Ustawa o samorządzie mówi dokładnie kto, za co jest odpowiedzialny. Zwracając się do Burmistrza powiedział, że Pan jako organ jest odpowiedzialny za wykonywanie uchwał Rady. I to jest podstawowa Pańska rola. Wie, że się przyzwyczaił do wygodnego rządzenia, kiedy wszystko się tylko dawało i maszynka do głosowania, głosowała. Teraz się zmieniło i trzeba się do tego przyzwyczaić. Bez względu na rodzaj Pańskich cynicznych wypowiedzi na temat chęci współpracy, my już po prostu Pana znamy i na nas to już nie robi wrażenia jak Pan reaguje na nasze stanowiska. Wiedzą, że Pan będzie kopał, gryzł, drapał, pluł, żeby tylko dostać 13,5 tys. zł miesięcznie z publicznych pieniędzy. I to jest Pański cel, tego Panu nie odejmujemy. Złożył wniosek, że ponieważ Pan Burmistrz nie przygotował projektu uchwały, to trzeba go zdjąć z porządku obrad.

PRM Halina Bocheńska – powiedziała, że ponieważ w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok były również inne zadania, które nie miały związku z niepodjętymi dzisiaj uchwałami, pozostaje tylko jedno – odroczenie sesji i ustalenie terminu, kiedy służby finansowe Urzędu będą gotowe do przygotowania nowego projektu uchwały. Dodała, iż nie może być tak, żeby te dwie niepodjęte uchwały spowodowały, że pozostałe zadania nie będą mogły być realizowane, bo uchwała w sprawie zmiany budżetu nie została podjęta.

BM Bogdan Ficek – podkreślił, że niepodjęcie tych uchwał ma daleko szersze skutki niż tylko w zakresie gminy Cieszyn. Państwo wielokrotnie na spotkaniach ze strona czeską deklarowaliście dobrą współpracę. Raz jeszcze poprosił Panią Przewodniczącą o przekazanie Panu Staroście Czeskiego Cieszyna, że projekt wart parę milionów nie będzie realizowany, bo Państwo zrobiliście to, co zrobiliście. Z niczego bowiem nie wynika Jego obowiązek informowania strony czeskiej, że Państwo nie podjęliście uchwały.

PRM Halina Bocheńska – powiedziała, że zmuszona jest w tym momencie przerwać obrady i ustalić termin, kiedy możliwa będzie ich kontynuacja.

Wojciech Brachaczek – złożył wniosek, aby przegłosować projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, odważmy się podjąć lub nie podejmować decyzji w tej formie. Jeżeli ktoś składa wniosek o odrzucenie określonych zadań w projektach uchwał, powinien iść do końca i wiedząc, że te zmiany skutkują zmianami w innych dokumentach, przygotować się na tyle do tej operacji, aby zaproponować zmiany we wszystkich dokumentach, które wymagają zmian.

PRM Halina Bocheńska – wyjaśniła, iż nie jest tak, że uchwały które nie zostały podjęte zostały odrzucone w całości. W projekcie uchwały w sprawie wykazu zadań inwestycyjnych były zadania z którymi można było się zgodzić lecz konstrukcja tej uchwały to uniemożliwia.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że jeśli coś dotyczy jednej uchwały, to nawet jeśli to są trzy zmiany, to dotyczą one tej samej uchwały. Nie można podejmować trzech uchwał w sprawie zmiany jednej uchwały. Jeśli intencja Państwa była taka, aby nie przegłosowywać na „nie” całej uchwały, to nic nie stało na przeszkodzie, aby wykreślić np. punkt pierwszy, czy drugi. Nie było z Państwa strony inicjatywy, aby chociaż w części uchwalić tę uchwałę.

PRM Halina Bocheńska – stwierdziła, że na drugiej części sesji będzie jeszcze czas na dodatkową dyskusję, przygotowanie się do rozmów, podczas których Radni mieliby wiedzę dużo większą, aby móc decydować w tych ważnych sprawach.

Krzysztof Kasztura – poprosił o możliwość odczytania oświadczenia w sprawie dwóch uchwał, które nie zostały dzisiaj uchwalone.

PRM Halina Bocheńska – powiedziała, że w drugiej części sesji będzie na to miejsce w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Poddała pod głosowanie wnioski o odroczenie sesji do dnia jutrzejszego, tj. 27 marca br. do godz. 15.00.

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 9 Radnych.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem do Pana radcy, czy ten wniosek nie powinien być głosowany bezwzględną większością ustawowego składu Rady?

Radca Jerzy Szweda – odpowiedział, że nie.

Dalszy ciąg XXXII sesji Rady Miejskiej – 27 marca 2009 roku

cd. ad 9.22

PRM Halina Bocheńska – poinformowała, że grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008r., z uwzględnieniem poprawek zaznaczonych w dokumencie, stanowiącym załącznik do pisma. W ślad za wnioskiem wystąpiła do Burmistrza Miasta z pismem o przygotowanie na drugą część sesji, projektów uchwał w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 uwzględniającego nie przyjęcie przez Radę w dniu wczorajszym uchwał z punktów 9.1 i 9.2 porządku obrad oraz projektu uchwały, który wymaga naniesienia poprawek do tekstu projektu uchwały z punktu 9.2.

W dniu dzisiejszym, tuż przed rozpoczęciem sesji otrzymała od Pana Burmistrza odpowiedź na to pismo, której treść odczytała. Wynika z niego, iż przygotowany został projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/282/08, natomiast zgodnie z art.60 ust. 2 pkt 4 ustawy

o samorządzie gminnym, który przytaczał Pana radca Jerzy Szweda, „Wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji i zmian w budżecie gminy”. Ponieważ przedłożony Projekt II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok Pan Burmistrz uznaje za właściwy i uzasadniony, nie załącza nowego projektu uchwały w tej sprawie.

Zaproponowała 15 minut przerwy.

Poddała pod głosowanie wnioski o 15 minut przerwy.

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 3 Radnych.

Przerwa.

Po przerwie.

Aleksander Matysiak – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad nowego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku.

Krzysztof Kasztura – poprosił o przedstawienie uzasadnienia do tego projektu uchwały. W dniu wczorajszym uchwała w tej sprawie nie została podjęta, nie zna treści nowego projektu uchwały.

PRM Halina Bocheńska – powiedziała, że niefortunnie zostało wpisane na projekcie „Projekt III”, gdyż dokument należy traktować jako projekt nowej uchwały, która w części pokrywa się z wczorajszym projektem uchwały.

BM Bogdan Ficek – zwrócił się z pytaniem, czy Pan radca pozytywnie zaopiniował ten projekt uchwały oraz jak należy rozumieć podpisy Państwa Radnych Janiny Cichomskiej, Alicji Wlach i Aleksandra Matysiaka na projekcie uchwały?

Radca Jerzy Szweda – odpowiedział, że przedłożony dzisiaj projekt uchwały różni się od wczorajszego od strony merytorycznej, natomiast co do podstawy prawnej i możliwości działania w zakresie tej podstawy prawnej, różnicy rodzajowej nie ma, a więc jest zgodny z prawem. Gotów jest go podpisać.

PRM Halina Bocheńska – przypomniała, że wczoraj też był przedłożony projekt uchwały bez podpisu radcy prawnego i uchwała została podjęta. Odnosząc się do podpisów Radnych na projekcie uchwały stwierdziła, iż może rzeczywiście niepotrzebnie one tam się znalazły.

Radca Jerzy Szweda – wyjaśnił, że jest to projekt uchwały poparty inicjatywą uchwałodawczą, natomiast jeśli Rada przyjmie uchwałę, to będzie ona podpisana zgodnie z zasadami przez Przewodniczącą Rady Miejskiej. Podpisy Państwa Radnych na projekcie nie mają większego znaczenia.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że chciałby zapoznać się z wnioskiem grupy Radnych i uzasadnieniem do tego projektu uchwały.

PRM Halina Bocheńska – przypomniała, że uzasadnienie było szeroko omawiane w dniu wczorajszym, natomiast treść wniosku jest do wglądu.

BM Bogdan Ficek – po zapoznaniu się z treścią wniosku grupy Radnych stwierdził, iż nie zawiera on uzasadnienia.

PRM Halina Bocheńska – zapytała Pana radcę, czy jest potrzebne pisemne uzasadnienie do wniosku o przygotowanie projektu uchwały?

Radca Jerzy Szweda – powiedział, że takiego wymagania nie ma. Nie jest to wymaganie ani ustawowe, ani statutowe, stąd projekt jest ważny i skuteczny jeżeli tylko zostanie zgłoszony i wprowadzony do porządku obrad, również bez uzasadnienia.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Aleksandra Matysiaka o wprowadzenie do porządku obrad nowego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku.

Za wnioskiem głosowało 11 Radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 3 Radnych.

BM Bogdan Ficek – zapytał Pana radcę, czy dochowane zostały procedury o których mówi Statut przy przegłosowywaniu wniosku formalnego?

Radca Jerzy Szweda – odpowiedział, że to nie jest wniosek formalny lecz wniosek o zmianę porządku obrad i wymogi procedury wynikającej z ustawy o samorządzie gminnym zostały dochowane.

PRM Halina Bocheńska – zaproponowała zmianę kolejności porządku obrad polegającą na tym, że projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku otrzymałby numerację 9.22, natomiast projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 numerację 9.23.

Krzysztof Kasztura – zgłosił wniosek o 15 minut przerwy, aby móc zapoznać się z przedłożonym w dniu dzisiejszym projektem uchwały.

Marta Kawulok – poparła wniosek Radnego Krzysztofa Kasztury.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o 15 minut przerwy.

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przerwa.

Po przerwie.

Krzysztof Kasztura – zgłosił do projektu uchwały 3 wnioski. Pierwszy dotyczy wprowadzenia w punkcie 1 zapisu „w programie oznaczonym symbolem GM 1 Budowa i pozyskiwanie mieszkań socjalnych w miejsce dotychczasowej tabeli wprowadzić nową poniższą tabelę” – zgodnie z Projektem II z dnia wczorajszego. Drugi wniosek dotyczy zmiany kolejności punktów od 2 do 5, trzeci zaś wprowadzenia zadania pn. „Rewitalizacja budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni” do programu oznaczonego symbolem T1 Zwiększenie atrakcyjności turystycznej i gospodarczej zabytkowego centrum Cieszyna – zgodnie z Projektem II z dnia wczorajszego.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie pierwszy wniosek Radnego Krzysztofa Kasztury.

Za wprowadzeniem do projektu uchwały w punkcie 1 zapisu „w programie oznaczonym symbolem GM 1 Budowa i pozyskiwanie mieszkań socjalnych w miejsce dotychczasowej tabeli wprowadzić nową poniższą tabelę” – zgodnie z Projektem II z dnia wczorajszego, głosowało 3 Radnych, 11 Radnych było przeciwko zmianie.

Wniosek został odrzucony.

PRM Halina Bocheńska – w związku z tym, że pierwszy wniosek nie został przyjęty, bezzasadne jest głosowanie drugiego wniosku o zmianę kolejności punktów. Poddała zatem pod głosowanie trzeci wniosek Radnego Krzysztofa Kasztury.

Za wprowadzeniem do projektu uchwały zadania pn. „Rewitalizacja budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni” umiejscowionego w programie oznaczonym symbolem T1 Zwiększenie atrakcyjności turystycznej i gospodarczej zabytkowego centrum Cieszyna – zgodnie z Projektem II z dnia wczorajszego, głosowało 3 Radnych, 11 Radnych było przeciwko zmianie.

Wniosek został odrzucony.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku.

W/w uchwałę Rada przyjęła 11 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

BM Bogdan Ficek – zauważył, że na pytanie Pana Radnego Krzysztofa Kasztury skąd różnica 350 tys. zł, nie otrzymaliście Państwo odpowiedzi i przegłosowali spokojnie tę uchwałę.

PRM Halina Bocheńska – przypomniała, że w przygotowaniu tego projektu uchwały pomogli Radnym pracownicy Pana Burmistrza. Radni zaznaczyli jedynie zdania, które Ich zdaniem należy wykreślić, wierząc, że o dopasowanie wyliczeń finansowych mogą być spokojni.

BM Bogdan Ficek – powiedział, iż nie twierdzi, że wyliczenie jest nieprawidłowe. Mówi o tym, że Państwa Radnych nawet nie zainteresowało skąd różnica 350 tys. zł. To przypomina wczorajszą sytuację, kiedy Państwo nie chcieliście nawet słyszeć argumentów Pana Burmistrza Cybulskiego.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż podał kwotę 350 tys. zł, gdyż taka różnica wyszła po sprawdzeniu sum w obu dokumentach. Chciał być pewien, że Państwo Radni wiecie skąd ta różnica jest.

Alicja Wlach – poinformowała, że wczoraj wieczorem porównywała tabele i nie stwierdza tej różnicy. W podsumowaniu widzi te same kwoty.

Aleksander Matysiak – powiedział, że Panu Radnemu Krzysztofowi Kaszturze zapewne chodziło o różnicę pomiędzy Projektem II i projektem dzisiejszym. Nie zabierał głosu, bo to jest bardzo proste – 250 tys. zł zabieramy z remontu przejścia granicznego plus 100 tys. zł na rok 2009 na budowę mieszkań socjalnych przy ul. Barteczka. Daje to łącznie 350 tys. zł nie ma tu nad czym dyskutować, to jest jasne.

ad 9.23.

PRM Halina Bocheńska – zapytała, jak się ma stanowisko Pana Burmistrza, które odczytała na początku dzisiejszej, drugiej części obrad, do podjętej przed chwilą uchwały Rady Miejskiej.

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że przekonało Go wczorajsze zdanie Pana radcy Jerzego Szwedę, że zmiany w budżecie może wprowadzać tylko Burmistrz. Dodatkowo zapytał o to radcę prawnego Urzędu i On to potwierdził. On przedstawił takie zmiany jakie zaproponował, a rolą Rady jest ich przyjęcie lub odrzucenie.

PRM Halina Bocheńska – zapytała, czy należy przez to rozumieć, że Pan Burmistrz zgadza się z tym, że ta uchwała będzie niespójna z wcześniej podjętą przez Radę uchwałą?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że jest organem wykonawczym. To Rada podejmuje decyzję czy podjąć uchwałę, czy nie.

Aleksander Matysiak – twierdził, iż nasuwa się pytanie jak przedłożony przez Pana Burmistrza projekt uchwały może być słuszny i dobry, jeżeli są w nim zapisy uchwał, których Rada nie podjęła.

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że On jednoosobowo odpowiada za gospodarkę finansową Miasta. Ustawodawca tylko burmistrzowi powierzył kompetencje do proponowania zmian w budżecie i On to robi. Takie zmiany w budżecie uważa za słuszne, zaś nie zgadza się z tym co Państwo Radni uważają, np. aby nie budować mieszkań socjalnych.

Jan Żurek – powiedział, że Kluby Radnych „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” również są zdania, że budynki socjalne należy budować lecz należy je budować z rozmysłem, określając pewne zasady, w jaki sposób ma być realizowany ten plan. Nieprawdą zatem jest, że Radni są przeciwko budowie mieszkań socjalnych. Stwierdził, że ponieważ Pan Burmistrz wyraźnie podkreśla, iż jest organem wykonawczym, Radni zaś mają przed sobą projekt uchwały, który w sposób ewidentny rozmija się z podjętymi przez Radę decyzjami, zaproponował odrzucenie tego projektu uchwały. Pan Burmistrz zaś, zgodnie z podjętą inną uchwałą, będzie musiał na następnej sesji przedstawić nową wersję projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, chyba że zastosuje metodę stosowaną od wielu lat, że będzie do skutku przynosił ciągle ten sam projekt uchwały, z czym się należy liczyć.

Eugeniusz Raabe – zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że wczoraj przedłożył projekty uchwał, których Rada nie uchwaliła. Rada przegłosowała uchwałę w nowym brzmieniu. Pan odpowiada za wykonanie. Stwierdził, że nie wszystko co Pan Burmistrz wymyśli i przedstawia musi być w tym samym brzmieniu uchwalane przez Radę. Poprosił, aby Pan Burmistrz był ciałem wykonawczym, respektował i wykonywał uchwały Rady w takim brzmieniu w jakim Ona je przyjęła. Raz jeszcze powtórzył, że Radni nie są przeciwko budynkom socjalnym i poprosił, aby tego nie mówić.

Aleksander Matysiak – nawiązując do wczorajszej dyskusji na temat budynków socjalnych zaproponował Panu Burmistrzowi odsłuchanie nagrania. Zabierając głos w imieniu dwóch Klubów Radnych nie mówił, że Radni są przeciwko budowie mieszkań socjalnych lecz że nie chcą podejmować tej decyzji w tym momencie. Radni chcą na ten temat dyskutować. Przeciwni natomiast byli rewitalizacji budynku dawnego przejścia granicznego.

Alicja Wlach – powiedziała, że skoro wracamy do wczorajszej dyskusji na temat mieszkań socjalnych, również przytoczy swoją wypowiedź, iż nie jest przeciwko budowie mieszkań socjalnych tylko przeciwko sposobowi w jaki wprowadza się temat pod obrady. Bezpośrednio po wczorajszych obradach przygotowała wniosek, aby jeszcze w tym półroczu lub najpóźniej początkiem drugiej połowy br. odbyła się na sesji Rady debata na temat budowy mieszkań socjalnych i komunalnych, remontowania zasobów komunalnych oraz potrzeb w tym zakresie.

Krzysztof Kasztura – przypomniał, że o mieszkaniach socjalnych mówi się od wielu lat, mówiło się również dwa lata temu przy dyskusji na temat bonifikat do mieszkań. Nagle okazuje się, że trzeba te zadania wyrzucać z WPI tylko dlatego, że nie jesteście Państwo przekonani, że ta lokalizacja i ten tryb jest dobry. Wielokrotnie na tej sali mówiono, że Rada przede wszystkim jest od polityki, od wskazywania kierunków działania, a nie od mówienia o szczegółach, bo tym się zajmują służby Burmistrza.

Alicja Wlach – powiedziała, iż nie wie co Pan Radny Krzysztof Kasztura uważa za szczegóły, a co za ogół, natomiast już dzisiaj miała telefony, że podobno Rada uchwaliła budowę mieszkań socjalnych przy ul. Barteczka, ale gdzie, konkretnie. Odpowiedziała, że przede wszystkim Rada nie uchwaliła tego zadania, a przewidywanej lokalizacji nie zna. Ponadto

sprostowała wypowiedź Radnego Krzysztofa Kasztury, że Rada nie „wyrzuciła” lecz nie wprowadziła do WPI tego zadania.

Z-ca BM Jan Matuszek – przypomniał, że Radni obu Klubów, w tym również Pani Wiceprzewodnicząca przegłosowali wczoraj wniosek o przerwaniu dyskusji na ten temat, a dzisiaj argumentuje, że nie wie gdzie miałyby powstać te budynki. Ponadto zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, jak można dokonać zmian w projekcie budżetu i jak można zmusić Burmistrza innymi uchwałami do zmiany budżetu, który jest przeciw Niemu. Czy uchwała dziś podjęta, która idzie w poprzek tego co zaproponował Burmistrz i wywołuje skutki prawne zmiany budżetu Miasta, jest zgodna z prawem?

Radca Jerzy Szweda – odpowiedział, że zmusić nie można. Pan Burmistrz jest autonomiczny w decyzjach dotyczących zmiany budżetu Miasta. Czy uchwała jest zgodna z prawem, odpowiedział, że tak. Pan Burmistrz odpowiada za to, że uchwały Rady są wykonywane, a więc formalnie lecz nie merytorycznie jest autonomiczny w tym zakresie. Wykonanie tej uchwały wiąże się prawdopodobnie ze zmianą budżetu, stąd byłby zobowiązany do wniesienia projektu uchwały o stosownej zmianie budżetu. Czy Rada może zmusić Burmistrza? Nie, zmusza do tego przepis, że budżet powinien być zgodny z tym, co Rada uchwali.

Alicja Wlach – zwracając się do Burmistrza Matuszka powiedziała, iż to nie jest tak, że Radni muszą się dopytywać o pewne rzeczy. Na początku tej kadencji na posiedzeniu Komisji zapytała o lokalizację przewidywanych wówczas do budowy mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza. Pan Skowroński odpowiedział, że nie wie.

Z-ca BM WŁ. Cybulski – powiedział, że na posiedzeniach komisji tłumaczył przewidywaną lokalizację budynków socjalnych i wszyscy Radni którzy w komisjach uczestniczyli znali te lokalizacje.

BM Bogdan Ficek – nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Eugeniusza Raabe powiedział, że wykonanie uchwały, którą Państwo Radni uchwalili w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku, powierza się Burmistrzowi Miasta i O ją wykona, natomiast ustawodawca prawdopodobnie przewidział takie sytuacje jakie się mogą zdarzyć w samorządach i dlatego pewnie - aby radni nie zdeorganizowali pracy Urzędu, Miasta, służb finansowych - znalazł się zapis, że tylko Burmistrz może wnieść o zmianę w budżecie Miasta. Z tego zapisu korzysta dla dobra Miasta i jego mieszkańców.

Alicja Wlach – odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza Cybulskiego stwierdziła, iż temat szczegółowo omawiany był na komisjach, które się tym zajmowały. Nie wszyscy Radni uczestniczą w posiedzeniach Komisji, stąd tej wiedzy nie mają, chyba że się będą pytać. A właśnie o to chodzi, że powinni takie informacje otrzymać bez pytania.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że dochodzimy do pewnego absurdu. Wyraził obawy, aby nie doszło do takiej sytuacji, że Pan Burmistrz złoży projekt budżetu, Radni będą do niego

zgłaszać poprawki, a Pan Burmistrz powie, że to jest nieważne, bo ważne jest to co On przedstawił. Dzisiaj Rada podjęła uchwałę mającą wpływ na budżet i Rada prosi, aby pan Burmistrz skorzystał ze swoich uprawnień i dokonał stosownych zmian w budżecie. Bardzo poprosił, aby nie być już uszczypliwym, nikt też nie chce dezorganizować pracy Urzędu Miejskiego.

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż Pan Wiceprzewodniczący Rady pewnie nie zna ustawy o samorządzie gminnym, gdyż w części dotyczącej projektu budżetu Radni mają prawa. Następnie zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, oznaczoną jako Projekt II.

Jan Żurek – zauważył, że dzisiejsza dyskusja wykazuje, jak trudna jest koabitacja pomiędzy organem wychowawczym, a organem uchwałodawczym. Deklaracje składane przez Pana Burmistrza jesienią ub. roku były cyniczną obłudą. To nie była szczerza intencja, co namacalnie widzimy. Tak jak Pana Burmistrz uważa, że działa dla dobra Miasta, tak również my Radni uważamy, że działamy dla dobra Miasta. Mamy inne spojrzenie na to jak można uszczęśliwiać mieszkańców i jak realizować ich oczekiwania. Żyjemy w demokratycznym państwie i każdy ma takie prawo. Zwracając się do Burmistrza Bogdana Ficka powiedział, że to, że Pan Burmistrz traktuje Radnych jak swoich byłych uczniów, to jest Pański styl bycia. Stwierdził: „nie chcemy, aby Pan nas pouczał, my Pana też nie pouczamy”. Zaproponował, aby zacząć nareszcie rozmawiać o problemach, które są do rozwiązania. Dodał, że ustawa daje Panu Burmistrzowi pełne prawa o których mówił i nikt tych praw Panu nie chce odebrać, ale poprosił, aby nie odbierać Radnym praw, które są im przynależne. Zapelował o podjęcie wreszcie decyzji, czy przyjmujemy, czy nie przyjmujemy uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Krzysztof Kasztura – przypomniał wynik wczorajszego głosowania – oba Kluby „pod sznurek” zagłosowały za przerwą, mimo Jego rozpaczliwych prób przekonania Radnych do wysłuchania wyjaśnień dotyczących budynku przy Moście Przyjaźni. Klub Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” była przeciwna wnioskowi.

Kazimierz Kabiesz – zaprotestował przeciwko użyciu sformułowania „pod sznurek”.

Krzysztof Kasztura – przyznał rację, że Pan Radny wstrzymał się od głosu.

Czesław Banot – stwierdził, że nie trafiają do Niego argumenty użyte przez Pana Burmistrza dotyczące wizji przyszłego przeznaczenia pomieszczeń po dawnym przejściu granicznym przy Moście Przyjaźni. Powiedział, że chciałby mieć możliwość na temat tej wizji porozmawiać. Tutaj jest postawiony pod ścianą, głosujemy tak, jest taka wersja wydarzeń, nie ma innej. Oświadczył, że On się na to nie zgadza i dlatego wczoraj głosował zgodnie z Klubem.

PRM Halina Bocheńska – nawiązując do odpowiedzi Pana Burmistrza na dzisiejsze pismo w sprawie przygotowania nowego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009

rok poinformowała, że są dwie opcje. Albo podjąć uchwałę która zawiera błędy, gdyż ujęte są w niej zadania, których Rada nie uchwaliła, albo jej nie podejmować. Zapytała, czy Pan Burmistrz nadal podtrzymuje swoje stanowisko?

Jan Żurek – stwierdził, iż Jego zdaniem Pan Burmistrz ma prawo podtrzymać swoje stanowisko, ponieważ zawsze może wnieść w terminie późniejszym zmiany w WPI.

PRM Halina Bocheńska – kontynuując powiedziała, że Rada świadomie nie może podjąć uchwały zawierającej błędy. Zapytała, czy będą, a jeśli tak to jakie, skutki finansowe związane z niepodjęciem tego projektu uchwały.

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że w uzasadnieniach do obu projektów uchwał dotyczących zmiany budżetu Miasta na 2009 rok jest napisane, że jeśli uchwała nie zostanie podjęta, nie przyjmiecie Państwo pieniędzy z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i innych źródeł.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz zdecyduje się dostosować projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 do treści podjętej uchwały?

BM Bogdan Ficek – powtórzył, że w swoim piśmie wyraźnie napisał, iż złożony projekt uchwały uznaje za właściwy i uzasadniony. Dodał, że nie zamierza go zmieniać.

Alicja Wlach – zapytała, jak w takim razie ostatnia wypowiedź Pana Burmistrza ma się do wszystkich wcześniejszych wypowiedzi przy okazji konstruowania porządków obrad, w których zawsze Pan Burmistrz przypominał o tym, aby pamiętać, że projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta powinien być umieszczony po wszystkich projektach uchwał, które wiążą się ze zmianami kwot w budżecie, ponieważ trzeba projekt budżetu do nich dostosować. Tak twierdził Pan Burmistrz jeszcze miesiąc temu. Zapytała, czy coś się zmieniło?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że nie wie czy u Pani Wiceprzewodniczącej Alicji Wlach coś się zmieniło, u Niego nie. Nadal podtrzymuje konsekwentnie swoje stanowisko.

Aleksander Matysiak – w imieniu własnym, zaapelował do Pana Burmistrza aby zmienił ten projekt uchwały, ażeby nie było znowu tak jak gdzieś napisano, że „Burmistrz ma zawsze rację”.

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że wypowiedź Pana Radnego Aleksandra Matysiaka wprawia Go w zdumienie. Uważa, że wszyscy powinniśmy działać dla dobra Miasta, a nie żeby Burmistrz miał rację. Stwierdził, iż nie upiera się że ma rację, natomiast w kwestii która dotyczy Jego kompetencji jest konsekwentny. To po Państwa Radnych stronie jest teraz ruch i możecie podjąć uchwałę, bądź nie.

Aleksander Matysiak – zauważył, że Radni zgodzili się na wiele zadań zaproponowanych przez Pana Burmistrza, ale chcą, aby uszanowano również Ich decyzje. Pan Burmistrz mówi, że tak ma być, bo ma rację. Chciałby, aby Pan Burmistrz przyjął również uwagi Radnych.

BM Bogdan Ficek – zaprotestował przeciwko używaniu kłamstw pod Jego adresem. Nigdy nie mówił, że musi mieć rację, że wszystko należy robić tak żeby On miał rację. Poprosił o miarkowanie swoich wypowiedzi oraz szanowanie również Jego decyzji.

Aleksander Matysiak – dodał, że Jego słowa „Burmistrz ma zawsze rację” w stosunku do niektórych wypowiedzi Panów Burmistrzów które były nieraz dużo gorsze, są bardzo łagodne i stonowane i nie widzi w nich żadnych uszczypliwości.

Czesław Banot – zwrócił się z pytaniem, jakie w takim razie Pan Burmistrz widzi wyjście z sytuacji, która zaistniała ?

Jan Żurek – zaproponował zakończenie dyskusji stwierdzeniem, iż w związku z tym, że Pan Burmistrz przedstawił propozycję, która jest niespójna z podjętymi uchwałami, Radni są zmuszeni ten projekt uchwały odrzucić. Komentarz Radnych do dyskusji nad tym projektem uchwały jest taki, iż uchwałę z poważnych powodów nie można przyjąć, mając na uwadze to, że być może przesunięcie o miesiąc podjęcie w tej kwestii decyzji, może spowodować jakieś perturbacje. Radni zostali zmuszeni przez Pana Burmistrza do podjęcia takiej decyzji.

PRM Halina Bocheńska – podkreśliła, że waga zadań związanych z projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok będzie zdecydowanie niekorzystna po stronie Pana Burmistrza. Trzeba mieć świadomość faktu, że na skutek nie zmienienia zdania przez Pana Burmistrza może dojść do takich, czy innych niedobrych skutków finansowych dla naszego miasta.

Krzysztof Kasztura – ze względu na wagę problemu i sytuacji jaka wokół tego się wytworzyła, złożył wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego nad tym projektem uchwały.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o 10 minut przerwy.

Jan Żurek – poparł wniosek.

Krzysztof Kasztura – zgłosił wniosek przeciwny.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Rady Alicji Wlach o ogłoszenie 10 minutowej przerwy.

Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 3 Radnych.

Przerwa.

Po przerwie.

PRM Halina Bocheńska – przypomniała, że przed przerwą Pan Radny Krzysztof Kasztura złożył wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok. Poprosiła o głos w dyskusji nad tym wnioskiem.

Olgierd Lizioń – poparł głos w dyskusji.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Krzysztofa Kasztury.

W/w wniosek Rada przyjęła jednogłośnie 11 głosami za.

Jan Żurek – poprosił, aby odczytać wszystkie nazwiska i odnotowywać osoby nieobecne.

PRM Halina Bocheńska – przystąpiła do przeprowadzenia głosowania imiennego.

Czesław Banot - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Halina Bocheńska - głosowała przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Kazimierz Bogacz - nieobecny,

Wojciech Brachaczek - nieobecny,

Janina Cichomska - głosowała przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Kazimierz Kabiesz - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Krzysztof Kasztura - głosował za przyjęciem projektu uchwały,

Marta Kawulok - głosowała za przyjęciem projektu uchwały,

Maria Liwczak - nieobecna,

Olgierd Lizioń - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Władysław Macura - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Aleksander Matysiak - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Bernard Mniszek - nieobecny,

Zbigniew Plinta - nieobecny,

Eugeniusz Raabe - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Stefan Rainda - nieobecny,

Halina Sajdok-Żyła - nieobecna,

Florian Sikora - nieobecny,

Alicja Wlach - głosowała przeciwko przyjęciu projektu uchwały,

Bolesław Zemła - nieobecny,

Jan Żurek - głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok 2 głosami za, przy 10 głosach przeciw, został odrzucony.

Jan Żurek – poprosił o odnotowanie w protokole, że 7 Radnych z Klubu „Wspólnota dla Cieszyzna” było nieobecnych przy tak niebywale ważnym głosowaniu.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż to nie na wniosek Radnych z Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” została wczoraj ogłoszona przerwa w obradach. Koledzy Radni mieli swoje sprawy zawodowe, czy prywatne i usprawiedliwili swoją nieobecność. Dodał, że nie ma również dwóch Radnych ze strony przeciwnej.

Aleksander Matysiak – powiedział, iż mając świadomość, że Rada jest najważniejsza, wziął sobie na dzisiaj w pracy urlop.

ad 10.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami. Zapytała, czy Pan Burmistrz chciałby w tym punkcie porządku obrad zabrać głos?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że nie.

PRM Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do przedłożonego materiału?

Janina Cichomska – odnosząc się do punktu 6 w rozdziale I sprawozdania zapytała, na jakiej podstawie prawnej wymienione lokale zostały przeznaczone do zbycia w drodze bezprzetargowej?

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że na to pytanie zostanie udzielona Pani Radnej odpowiedź na piśmie.

Jan Żurek – zwrócił się z pytaniem, dlaczego pracownicy Urzędu Miejskiego nie mają identyfikatorów oraz jaka jest podstawa prawna wydania zarządzenia, by pracownicy Urzędu nie udzielali informacji Radnym?

BM Bogdan Ficek – zapytał, do którego punktu sprawozdania nawiązują te pytania?

PRM Halina Bocheńska – poprosiła Pana Radnego o ponowienie tych pytań w stosownym punkcie porządku obrad.

Marta Kawulok – odnosząc się do punktu 4 w rozdziale I sprawozdania zapytała, jak była przyczyna odmówienia wieczystym użytkownikom sprzedaży wymienionej nieruchomości?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że dotyczy to terenu, który w planach strategicznych jest przewidziany pod budowę parkingu wielopoziomowego, stąd sprzedaż użytkownika wieczystego na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych utrudniałaby docelowo realizację tej inwestycji.

Marta Kawulok – odnosząc się do zarządzeń w sprawie ustalenia stawek czynszu dzierżawnego oraz w sprawie obniżonych stawek zapytała, czy nastąpiły jakieś zmiany?

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że stawki czynszu dzierżawnego zostały zwaloryzowane o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych od ostatniego okresu, kiedy były one ustalane. Drugie zarządzenie Burmistrza dotyczy sytuacji szczególnej. Planuje się mobilizowanie mieszkańców do tego, aby zechcieli regulować stan prawny swoich działek.

ad 11.

W-ce PRM Eugeniusz Raabe – przedstawił interpelacje, wnioski i zapytania Radnych złożone w okresie od 24 lutego br. do dnia dzisiejszego, jak również odpowiedzi udzielone do dnia 12 marca br.

Janina Cichomska – odnosząc się do odpowiedzi na Jej zapytanie w sprawie podania wysokości stawek czynszowych w lokalach mieszkalnych powiedziała, że stwierdza niezgodność zarządzenia Burmistrza Miasta z uchwałą Rady Miejskiej, ponieważ uchwała mówi, że należy stosować zasadę dokonywania raz w roku podwyżek stawek czynszowych w lokalach socjalnych o 10% rocznie. W zarządzeniach Burmistrza zastosowano niższą stawkę procentową, ustalając stawki czynszowe dla lokali socjalnych.

Z-ca BM Jan Matuszek – zaapelował do Pani Radnej, aby nie używała słów, że coś jest niezgodnego z uchwałą Rady Miejskiej, gdyż Pani Radna nie zauważyła, że ta uchwała była nowelizowana.

Jan Żurek – ponowił wcześniej złożone zapytania, dlaczego pracownicy Urzędu Miejskiego nie mają identyfikatorów oraz jaka była podstawa prawna z której skorzystał Pan Burmistrz i zakazał pracownikom Urzędu Miejskiego udzielania informacji Radnym?

W-ce PRM Eugeniusz Raabe –poprosił Pana Radnego o złożenie tych zapytań na piśmie.

Olgierd Lizoń – złożył wniosek o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, uwzględniającego podjęcie uchwały z punktu 9.22 dzisiejszego porządku obrad, w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku.

Marta Kawulok – złożyła wniosek, aby Pani Przewodnicząca informując Radę, że głosowanie odbyło się jednogłośnie, podawała ilość osób obecnych na sali.

Janina Cichomska – złożyła wniosek, aby zarządzenia Burmistrza zawierały pełne dane, aby była informacja o późniejszych zmianach uchwał, na które Pan Burmistrz się powołuje, ponieważ wspomniane dzisiaj zarządzenie nie zawierało takiej informacji.

PRM Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem do Pana radcy prawnego, czy wniosek złożony przez Radnego Olgierda Lizonia dotyczący projektu uchwały z uwagi na wagę tego wniosku, nie powinien być przez Radę przegłosowany?

Radca Jerzy Szweda – powiedział, że dotychczasowy zapis w Statucie w tej kwestii jest błędny i wczoraj zostało to zmienione, wyłącza bowiem Pana Burmistrza jako adresata wniosków. Wnioski są składane do Rady. Za możliwe natomiast uznał wyrażenie przez Radę w tej sprawie stanowiska, bez wprowadzania tego punktu do porządku obrad.

PRM Halina Bocheńska –zwróciła się z pytaniem do Radnego Olgierda Lizonia, czy w tej sytuacji zechce zmienić kwalifikację wniosku jako stanowisko, które zostanie poddane Radzie pod głosowanie?

Olgierd Lizoń – przychylił się do tej propozycji.

Kazimierz Kabiesz – zapytał, czy na dzień dzisiejszy obowiązuje nowy Statut Miasta, skoro nie ma jeszcze akceptacji Wojewody?

PRM Halina Bocheńska – odpowiedziała, że obowiązuje stary Statut i interpretacja Pana radcy odnosiła się do dotychczasowych zapisów Statutu Miasta.

Krzysztof Kasztura – poprosił o odczytanie treści stanowiska, aby wszyscy dokładnie znali jego treść.

Olgierd Lizoń – odczytał treść stanowiska o następującej treści: „Wnioskujemy o przygotowanie przez Burmistrza Miasta na najbliższą sesję projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, uwzględniającego podjęcie uchwały z punktu 9.22 dzisiejszego porządku obrad, w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku”.

Krzysztof Kasztura – poddał pod wątpliwość prawidłowość użycia w stanowisku słowa „wnioskujemy”.

Radca Jerzy Szweda – powiedział, że takie nazwanie nie szkodzi. Słowo tak użyte też może być użyte w stanowisku. Stanowisko może wyrażać wszelkie poglądy, a więc i takie.

Olgierd Lizoń – stwierdził, że słowo „wnioskujemy” jest bardziej subtelne od słowa „żądamy”.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie treść przedstawionego przez Pana Radnego Olgierda Lizonia stanowiska.

W/w stanowisko Rada przyjęła 10 głosami za, przy 2 głosach przeciw.

ad 12.

W-ce PRM Alicja Wlach – przedstawiła wniosek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie wprowadzenia zmian w Programie korekcji wad postawy dzieci i młodzieży, prosząc o przedstawienie koncepcji wdrażania Programu wraz z propozycjami rozwiązań ekonomicznie i merytorycznie uzasadnionych. W odpowiedzi Pan Burmistrz informuje, iż utwierdził się w przekonaniu o konieczności skorygowania tego Programu, stąd zobowiązał Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego do przygotowania stosownych propozycji w tym zakresie.

Poinformowała, że wpłynął również wniosek z Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, będący odniesieniem się do Jej wniosku w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta do opracowania projektu uchwały rozszerzającej poczet osób zasłużonych dla Miasta Cieszyna o osoby wymienione w piśmie Macierzy Ziemi Cieszyńskiej Zarządu Kola nr 1. Komisja zapoznała się z aktualizacją danych zawartych w załączniku do w/w pisma. Komisja opowiedziała się za wpisaniem Rudolfa Bukowskiego – Burmistrza Miasta Cieszyna w latach 1908-1913 oraz inż. Viktora Kargera – Dyrektora Muzeum w Cieszynie, w poczet osób zasłużonych dla Miasta Cieszyna. Nazwisko Franciszka Szostka – legionisty 2 Brygady Legionistów Polskich Komisja proponuje umieścić na wspólnej tablicy legionistów. Ponadto Komisja wnosi o wystąpienie do PTTK z prośbą o zaopiekowanie się grobem dra Jana Galicza, działacza turystycznego, współzałożyciela i prezesa Polskiego Towarzystwa Turystycznego „Beskid Śląski”.

Powiedziała, że zachodzi zatem podobna okoliczność jak przed chwilą, przegłosowania wniosku o przygotowanie stosownego projektu uchwały.

PRM Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu o przygotowanie projektu uchwały rozszerzającej poczet osób zasłużonych dla Miasta Cieszyna o osoby wymienione przez Panią Wiceprzewodniczącą Alicję Wlach.

W/w wniosek został przyjęty 9 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

ad 13.

PRM Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa chciałby złożyć oświadczenie?

Krzysztof Kasztura – odczytał treść oświadczenia, dotyczącego głosowania Radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” za przyjęciem projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna, jak również w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/282/08 z dnia 27 listopada 2008 roku.

Alicja Wlach – złożyła oświadczenie, że głosując przeciwko podjęciu uchwał przytoczonych przez Pana Radnego Krzysztofa Kaszturę, nie jest przeciwko budowie mieszkań socjalnych, ani przeciw adaptacji pomieszczeń przy Moście Przyjaźni, natomiast jest przeciw metodom

wprowadzania tych punktów pod obrady sesji i Radnym do informacji. Na dowód, że oświadczenie jest zgodne z Jej sumieniem, informuje, że po wczorajszej sesji złożyła na piśmie wniosek o niezwłoczne przygotowanie przez Pana Burmistrza materiałów dla Radnych, na temat adaptacji pomieszczeń w obiekcie przy Moście Przyjaźni, a na temat budowy mieszkań socjalnych wypowiedziała się zarówno wczoraj, jak i dzisiaj z nadmiarem.

Jan Żurek – powiedział, że chciałby wygłosić dwa oświadczenia. Pierwsze, iż sytuacja w zakresie budownictwa socjalnego i powstałej sytuacji z tym związanej, jest efektem 15 – letnich rządów w Cieszynie „Wspólnoty dla Cieszyna”. Drugie oświadczenie dotyczy posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Otóż Komisja Rewizyjna wbrew temu co Pan Burmistrz pisze na swoim blogu, w miesiącu marcu br. spotka się cztery razy i to jest prawda, ponieważ jest opracowywana opinia na temat budżetu. Stwierdził, iż ilość tych spotkań jest mniejsza niż zeszłego roku, bo w roku ubiegłym odbyło się 5 spotkań. Nieprawdą jest również, że jest to decyzja wyłącznie Przewodniczącego Komisji, bo termin spotkania jest z każdym członkiem Komisji uzgadniany, wspólnie wszyscy decydują o terminie i ilości spotkań. Ponadto dodał, że diety które pobierają członkowie, jak i przewodniczący komisji, są w przypadku wszystkich komisji takie same. Zostały one uchwalone większością głosów przez Radnych „Wspólnoty dla Cieszyna”. Dodał również, że w miesiącu maju ubiegłego roku Radni „Wspólnoty dla Cieszyna” chcieli podnieść te diety i wówczas Kluby Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” nie zgodziły się na to.

Olgiert Lizon – wygłosił oświadczenie w sprawie Jego osobistego głosu przeciwko przekazaniu budynku po dawnym przejściu granicznym przy Moście Przyjaźni w zarządzanie Śląskiemu Zamkowi Sztuki i Przedsiębiorczości w Cieszynie. Powiedział, że często odwiedza ten przybytek sztuki i przedsiębiorczości i będąc tam nawet do godziny nie spotkał tam nikogo poza sobą, a co gorsza nie spotkał tam nawet nikogo z obsługi, więc można było te eksponaty stamtąd powynosić. Dodał, że jakość ekspozycji „Babskiego designu” jest pozbawiona kompletnie klucza estetycznego, nie mówiąc już o czystości jaka w tych pomieszczeniach jest prezentowana. Jest to skandaliczny przykład na wydawanie pieniędzy, które z designem nie mają naprawdę nic wspólnego, a wystawa w oranżerii, gdzie są zaprezentowane dokonania designerów światowych z poziomu plakatów, jest czymś, co w ogóle nie przyciąga tam zwiedzających, stąd też ich tam nie ma. Warto też przejść się i sprawdzić, czy Zamek jest przestrzenią, która przyciąga ludzi. Nawet w kawiarni nie było nikogo przez godzinę, co jest chyba symptomatyczne i z tego tytułu czuje się całkowicie rozgrzeszony, aby kolejne obiekty przekazywać Śląskiemu Zamkowi Sztuki i Przedsiębiorczości. Dodał jeszcze, że po raz kolejny hotel był zamknięty na klucz, co jest czymś zupełnie niezrozumiałym.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła korespondencję kierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna:

- Marszałek Województwa Śląskiego Bogusław Śmigielski przesyła odpowiedź na stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 22 stycznia br. w sprawie likwidacji połączeń kolejowych,
- Komenda Powiatowa Policji w Cieszynie zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości dofinansowania zakupu samochodu dla KPP Cieszyn,
- Śląski Oddział Straży Granicznej w Raciborzu wnosi o podjęcie uchwały o zwolnieniu od nieruchomości za rok bieżący i na lata następne, gruntów i budynków służących obronności i bezpieczeństwu państwa,

-Dyrektor Muzeum Śląska Cieszyńskiego w nawiązaniu do korespondencji dotyczącej przekazania do Muzeum obrazu Stanisława Mazusia, odsyła otrzymaną umowę użyczenia, uznając, iż doszło do nieporozumienia,

-Polski Związek Łyżwiarstwa Figurowego składa podziękowania za wyrażenie chęci organizacji w Cieszynie Europejskiego Festiwalu Młodzieży oraz za światowy poziom przygotowania i przeprowadzenia tej imprezy,

-Wicewojewoda Śląski wystąpił do Burmistrzów i Wójtów Województwa Śląskiego z prośbą o aktywne włączenie się w proces repatriacji. O wyrażenie stanowiska w tej sprawie prosi do dnia 31 marca br.,

-Burmistrz Miasta przesyła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Cieszyna za rok 2008 (część tabelaryczna i opisowa),

-Gminny Ośrodek Kultury w Świnnej organizujący konkurs plastyczny „Mieszkam w Beskidach”, zwraca się z prośbą o ufundowanie nagród dla wybranych uczestników konkursu pochodzących z Cieszyna,

- Pan Sylwin Kuczyski, będący osobą z orzeczoną I grupą niepełnosprawności, zwraca się z prośbą o udostępnienie Mu dodatkowego miejsca na parkingu.

Ponadto poinformowała, że wszyscy Radni otrzymali kopię ustawy z dnia 5 września 2008r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w celu zapoznania się z nowymi przepisami dotyczącymi składania oświadczeń majątkowych.

Alicja Wlach – nawiązując do tematu składania oświadczeń majątkowych, odczytała fragment artykułu zamieszczonego w gazecie samorządowej „Wspólnota” pt. „Dochody małżonka”.

PRM Halina Bocheńska – przedstawiła pismo Radnego Krzysztofa Kasztury informujące, iż z dniem 26 marca 2009 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”. Klub Radnych na Przewodniczącą wybrał Panią Martę Kawulok.

Krzysztof Kasztura – poinformował, że Pan Jacek Sobota, który zdobył brązowy medal na Mistrzostwach Europy Środkowej w powożeniu zaprzęgami, na Kubalonce został Wicemistrzem Polski w swojej kategorii. Wyraził ubolewanie, że ta informacja nie pojawiła się w żadnej prasie. Zaaapelował do przedstawicieli prasy, aby o tak dużych imprezach w jasny i czytelny sposób informowali.

Z-ca BM Jan Matuszek – zwrócił się z apelem do Wiceprzewodniczącego Rady, sprawozdawcy w punkcie „Interpelacje, wnioski i zapytania radnych”, aby uczciwie relacjonował przekazane odpowiedzi na zapytania i interpelacje. Sposób prowadzenia tego punktu porządku obrad przez Pana Wiceprzewodniczącego powoduje, że Państwo Radni mogą odnieść wrażenie, iż zupełnie inna była treść udzielonej odpowiedzi niż Pan Radny w sposób dowolny dodaje do zdań zapisanych w odpowiedzi swoje własne komentarze, nie zaznaczają, że jest to Jego własny komentarz.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że uwagę przyjmuje do wiadomości. Zauważył, że w dwóch przypadkach odpowiedzi Radnym nie na Jego interpelacje pozwolił sobie wyrazić zdanie.

Jeśli zaś chodzi o odpowiedzi na Jego interpelacje stwierdził, iż czuje się upoważniony do ustosunkowywania się do tych odpowiedzi. Dodał natomiast, że mówiąc o nieuczciwości Pan Burmistrz zdecydowanie przesadził, bowiem co to ma z uczciwością wspólnego?

Sekretarz Miasta Ryszard Mazur – przypomniał, że na wczorajszej sesji Rady Miejskiej Pani Wiceprzewodnicząca Alicja Wlach zarzuciła Urzędowi Miejskiemu, że opieszale podjął się tematu załatwienia podpisu elektronicznego dla Wiceprzewodniczącej, w związku z tym publikacja czterech uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego została opóźniona. Powiedział, że oczywiście nie zgadza się z tym zarzutem, a na potwierdzenie wyjaśnił co następuje. W kwietniu 2008 roku ukazało się rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań technicznych dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, elektronicznej formy Dzienników Urzędowych oraz środków komunikacji elektronicznej. Podpis elektroniczny dla Pani Przewodniczącej Bocheńskiej był sporządzony w dniu 26 listopada ub. roku. Do dzisiaj nie był on wykorzystywany, zgodnie z pismem Wojewody, który dopiero ustanowił odrębne terminy. Nikt nie przewidywał, że Pani Przewodnicząca się rozchoruje i nie było wiadomo kto będzie prowadził sesję. Stwierdził, że w ciągu jednego dnia niemożliwe jest załatwienie podpisu elektronicznego, ale Urząd wywiązał się z dokumentacji przekazanej Wojewodzie i do publikacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. przekazania w formie „papierowej” i elektronicznej (bez podpisu elektronicznego). Dopiero po trzech tygodniach odezwała się Redakcja Dziennika Urzędowego, że przesłane uchwały nie mogą być opublikowane. Na podpis elektroniczny dla pracowników Urzędu czekało się półtora miesiąca, a podpis dla Pani Wiceprzewodniczącej załatwiono w ciągu 4 dni. Jest on do odbioru w Bielsku-Białej. Zapytał, czy dla uniknięcia nieprzewidzianych okoliczności uruchamiać procedurę załatwiania podpisu elektronicznego dla Pana Wiceprzewodniczącego?

Alicja Wlach – podziękowała Panu Sekretarzowi za szczegółowe tym razem wyjaśnienie sytuacji. Powiedziała, że wczoraj miała pretensje głównie dlatego, o czym mówił Pan Sekretarz, że nie można przewidzieć czy ktoś nie zachoruje, bądź z innych powodów jedna z osób z prezydium nie będzie mogła prowadzić obrad. W związku z tym, gdy był załatwiany podpis dla Pani Przewodniczącej, to wtedy można było załatwić również drugi.

PRM Halina Bocheńska – odpowiadając na pytanie Pana Sekretarza stwierdziła, iż warto załatwić podpis dla Pana Wiceprzewodniczącego, gdyż różnie w życiu może się zdarzyć i trzeba się zabezpieczyć na różne okoliczności.

ad 14.

Przewodnicząca zamknęła obrady dwudziestej drugiej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Jolanta Fajkis

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Halina Bocheńska