

PROTOKÓŁ Nr XLII/10

z obrad czterdziestej drugiej sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się dnia 20 stycznia 2010 roku. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 13.00, a zakończyła o 14.20.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa.
4. Zamknięcie sesji.

X X X

ad 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Halina Bocheńska otworzyła obrady czterdziestej drugiej sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej Cieszyna.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

Na wstępie przeprosiła za błąd literowy w zawiadomieniu na dzisiejszą sesję. Poinformowała, że w podstawie prawnej powinien być przytoczony § 11, a nie § 1, zawierający postanowienia ogólne.

ad 2.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć uwagi, bądź uzupełnienia do przedłożonego porządku obrad?

Wojciech Brachaczek – wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 3. „Podjęcie uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa” i tym samym wyczerpanie porządku obrad. Powiedział, że Pani Przewodnicząca informuje Radę, że otrzymała materiały 14 stycznia br., zwołuje nadzwyczajne posiedzenie Rady w trybie 24 godzin. Uznał to za lekceważenie radnych i autorytetu Rady. Powiedział, że nie widzi merytorycznego uzasadnienia, aby w takim trybie zwoływać sesję nadzwyczajną i zajmować się tak poważnymi, zdaniem Państwa radnych tematami. Dodatkowym argumentem za zdjęciem tego projektu uchwały z porządku obrad jest fakt, że nie wszystkie materiały dotarły do radnych wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Postanowienie o umorzeniu postępowania dotarł e-mailem w dniu dzisiejszym, a powinno być dołączone do zawiadomienia o zwołaniu sesji. Ponadto w materiałach które radni otrzymali jest informacja, że postanawia się doręczyć postanowienie pokrzywdzonemu, za którego uważa się Burmistrza Miasta Cieszyna i nie ma ani słowa o tym, że Komisja Rewizyjna, bądź Rada jest w tym postępowaniu stroną pokrzywdzoną.

Halina Bocheńska – odpowiadając na zarzuty Pana radnego Wojciecha Brachaczka poinformowała, że Przewodniczący Rady Miejskiej nie ma możliwości zwołania sesji nadzwyczajnej. Może to zrobić tylko na wniosek Burmistrza Miasta lub na wniosek ¼

ustawowego składu Rady. Ponieważ w dniu wczorajszym wpłynął wniosek od grupy radnych liczącej ¼ składu Rady Miejskiej, niezwłocznie rozpoczęła procedurę zwołania sesji nadzwyczajnej.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdzając, iż jesteśmy w punkcie 2. „Przedstawienie porządku obrad” zwrócił się z pytaniem, jaki jest porządek obrad?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że porządek obrad jest przedstawiony w zawiadomieniu o sesji.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powiedział, że być może Państwo radni mają inne zawiadomienie. W zawiadomieniu ma napisane: 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności, 2. Przedstawienie porządku obrad – i czeka na to przedstawienie porządku obrad, 3. Podjęcie uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa, 4. Zamknięcie sesji. Pyta zatem jaki jest porządek obrad?

Halina Bocheńska – odpowiedziała raz jeszcze, że porządek obrad jest przedstawiony w zawiadomieniu. Zawiera on wymienione przez Pana Burmistrza 4 punkty. Dodała, że pyta o ewentualne zmiany do porządku obrad, który zostały Państwu przedstawiony.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, że Pani Przewodnicząca mówi o 4 punktach. Jeżeli porządek obrad obejmuje podjęcie uchwały i zamknięcie sesji, to są dwa punkty. Powiedział, że nadal czeka na przedstawienie porządku obrad.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w proponowanym porządku obrad oprócz standardowych punktów, które są zawsze umieszczane w tym dokumencie, jest punkt główny „podjęcie uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa”.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – podziękował.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż mimo tego, że wiedział, że przewiduje się zwołanie nadzwyczajnej sesji, nie otrzymał powiadomienia telefonicznego w tej sprawie jak inni radni, tylko zawiadomienie e-mailowe. Powiedział, że nie codziennie korzysta z Internetu. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że były wysyłane zawiadomienia e-mailowe, a wcześniej wykonywane telefony do Państwa radnych. Ponieważ nie było telefonu o zmianie decyzji, należało przyjąć, że sesja się odbędzie. Przyznała, iż kolejnych telefonów potwierdzających, że sesja będzie zwołana, już nie wykonywano.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że On niestety nie dostał żadnego potwierdzenia telefonicznego.

Halina Bocheńska – wyjaśniła, że do radnych obecnych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie wykonywano telefonów.

Krzysztof Kasztura – kontynuując przypomniał, że wychodząc z posiedzenia Komisji Rewizyjnej zapytał, czy będzie zwoływana sesja. Uzyskał wówczas odpowiedź, że informacja będzie do pół godziny. Takiej informacji nie otrzymał.

Halina Bocheńska – przeprosiła Pana radnego Krzysztofa Kaszturę za przeoczenie.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że zna kompetencje Przewodniczącego Rady i wie, że jednoosobowo nie może zwołać sesji nadzwyczajnej. Dodał, że podtrzymuje swój wniosek z uwagi na to, że od wpłynięcia do Rady materiałów minęło 7 dni i nawet chociaż wniosek o zwołanie sesji wpłynął w dniu wczorajszym, to nie koniecznie trzeba było zwoływać sesję w trybie 24 godzinnym. Powiedział, że tu są kompetencje Przewodniczącego Rady, który ten wniosek przyjmuje, ale niekoniecznie musi mu nadać bieg zgodnie z jego brzmieniem. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że w zawiadomieniu o sesji, które zostało przesłane pocztą elektroniczną, nie załączono postanowienia o umorzeniu śledztwa. Otrzymał je dopiero dzisiaj w godzinach popołudniowych i nie znalazł w nim informacji, że Rada, Przewodniczący Rady, czy Komisja Rewizyjna są stronami pokrzywdzonymi. Wynika z tego, że zgodnie z pouczeniem przedstawionym przez Prokuratora, stronom przysługuje przejrzenie akt sprawy itd. oraz że pokrzywdzony może zwrócić się z zażaleniem. Z pisma wynika, że pokrzywdzonym jest Pan Burmistrz.

Halina Bocheńska – odpowiadając na kwestię dotyczącą trybu zwołania sesji wyjaśniła, że był on podyktowany koniecznością dotrzymania terminu złożenia zażalenia, który upływa w dniu 20 stycznia 2010 roku, tj. do 7 dni od otrzymania postanowienia o umorzeniu śledztwa. Odnosząc się do wątku dotyczącego tego, kto w sprawie uznany jest za stronę pokrzywdzoną poinformowała, że postanowienie o umorzeniu śledztwa otrzymała za pismem przewodnim, jakim jest zarządzenie o doręczeniu postanowienia. W piśmie Pan Prokurator zarządził doręczyć kopię postanowienia o umorzeniu śledztwa Przewodniczącemu Rady Miasta Cieszyna, wymieniając Jej nazwisko i uznając Ją za pokrzywdzonego w niniejszej sprawie. Powiedziała, że nie ma takich kompetencji, aby jednoosobowo podejmować decyzje w sprawie składania, bądź nie składania zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa. Stwierdziła, iż zobowiązana jest oprzeć się na stanowisku Państwa radnych, stąd zwołana jest dzisiejsza sesja Rady Miejskiej.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powiedział, że Pani Przewodnicząca jest osobą bardzo skromną, bo przecież Prokurator uznał Ją z imienia i nazwiska za pokrzywdzoną i Rada tutaj nie ma nic do rzeczy. Jeżeli Pani Przewodnicząca czuje się pokrzywdzona i chce złożyć zażalenie, to składa je jako pokrzywdzona Halina Bocheńska, a nie jako Rada Miejska Cieszyna.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że tak odczytuje swoje kompetencje, ale i obowiązki, w związku z tym dlatego zwołana została ta sesja, na wniosek grupy radnych.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że ma przed sobą postanowienie o umorzeniu śledztwa i w żadnym miejscu nie widzi nazwiska Halina Bocheńska, czy Przewodnicząca Rady Miejskiej, natomiast na ostatniej stronie dokumentu jest zarządzenie, w którym pisze : „Pokrzywdzony Burmistrz Miasta Cieszyna”. Stwierdził, iż nie rozumie zatem na jakiej podstawie Pani Przewodnicząca czuje się pokrzywdzona?

Eugeniusz Raabe – odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Wojciecha Brachaczka powiedział, iż wywód zmierza do tego, że zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa mógłby złożyć jedynie Burmistrz Miasta. Skoro postanowienie dla Burmistrza jest korzystne, to zakłada, że Pan Burmistrz nie będzie składał zażalenia, ale poprosił, aby nie odmawiać Radzie Miejskiej Cieszyna możliwości ustosunkowania się do zażalenia, ewentualnie złożenia

tego zażalenia. Przypomnił, że zażalenie skad organ Rady i Pani Przewodnicząca reprezentująca Rad, chciała mieć oparcie w stanowisku Rady.

Halina Bocheńska – poinformowa, że pismo przewodnie do postanowienia, jakim jest zarządzenie o doręczeniu postanowienia zostało skierowane na Jej ręce, Państwo radni otrzymali postanowienie o umorzeniu śledztwa. Odczyta treść pisma przewodniego: „ Maciej Porzycki prokurator Prokuratury Rejonowej w Żywcu po zapoznaniu się z aktami sprawy 1 ds.290/09 i pismem z dnia 7 stycznia 2010 Prokuratury Okręgowej w Bielsku Białej- działając na podstawie art.326 § 3 pkt 4 kpk zarzdzi – dorczy kopij postanowienia o umorzeniu śledztwa z dnia 31 grudnia 2009 roku Przewodniczącemu Rady Miasta Cieszyna Halinie Bocheńskiej, uznając ją za pokrzywdzonego w niniejszej sprawie, przesyłając także kopij pouczeń dla pokrzywdzonego. Prokurator Maciej Porzycki”.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zwrci się z pytaniem, czy Państwo radni otrzymali kopij dokumentu, który teraz odczyta Pani Przewodnicząca, czy trzymała ją w tajemnicy, aby do Rady to nie doszło? Powiedział, e On również wraz z materiałami na dzisiejszą sesj kopii tego dokumentu nie otrzyma. Poprosi o wyjaśnienie.

Halina Bocheńska – odpowiedział, że jest to pismo przewodnie, nie uważa, aby miała go chowa w tajemnicy, bo nie ma takiej potrzeby. Jeśli jest to Jej przeoczenie, to przeprosiła za nie, dodając, że można w tej chwili zrobi jego kserokopie i Państwu dostarczy.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdzi, że Jego zdaniem to nie jest pismo przewodnie, tylko bardzo istotne pismo, przyznające Pani Przewodniczącej status osoby pokrzywdzonej. Za wysoce zastanawiający uzna fakt, że przez 7 dni Pani Przewodnicząca trzymała to pismo w tajemnicy i nie udostępniła go radnym.

Halina Bocheńska – powiedział, że kwesti terminów już dzisiaj wyjaśniała, natomiast zarzut dotyczący terminu 7 dniowego uznała za bezpodstawny, bowiem pismo trafiło do Biura Rady w czwartek 14 stycznia br. w pznych godzinach popołudniowych. Piątek 15 stycznia br. i poniedziałek 18 stycznia br. do są dwa dni. We wtorek zapadła decyzja o zwołaniu sesji nadzwyczajnej.

Wojciech Brachaczek – zwrci się z pytaniem do radcy prawnego Rady, kto może zoyc zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa?

Jerzy Szweda radca prawny – poinformowa, że o tym kto jest pokrzywdzony nie zdecydowa Prokurator w tym piśmie. O tym decydują przepisy. Wyjaśni, e Prokurator tylko zastosowa ten przepis i nawet bez tego wskazania nalealoby Rad uznac za pokrzywdzonego, bowiem pokrzywdzony reprezentuje w tym przypadku interesy publiczne. Pytanie, kto jeśli nie Rada Miejska ma te interesy publiczne reprezentowa? Doda, iż to nie jest tak, że Prokurator przyzna prawo, bo Prokurator takiego prawa do przyznawania nie ma. Prokurator tylko zastosowa ten przepis i wskaza na Radę Miejską jako pokrzywdzonego w sprawie.

Wojciech Brachaczek – kontynuując zapytał, czy jeśli prokurator nie wskazałby Rady Miejskiej, a ściśle Przewodniczącego jako pokrzywdzonego, radni nie mieliby o tym wiedzy, czy mogliby złożyć takie zażalenie, czy nie? Dodał, iż domniemywa, że nie mając decyzji Prokuratora o uznaniu za pokrzywdzonego, gdyby Rada Miejska takie zażalenie złożyła, to zażalenie zostałoby odrzucone.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że nie zostałyby odrzucone. Mógłby być spór co do tego, czy Rada Miejska jest pokrzywdzonym w sprawie, ale przypuszcza, że ten spór zostałby rozstrzygnięty na korzyść składającej zażalenie Rady Miejskiej. Powtórzył, że pokrzywdzony jest reprezentantem interesów, który w skutek ewentualnego popełnienia przestępstwa odniósł szkodę. W tym przypadku Miasto w pierwszym rzędzie reprezentuje Rada Miejska. Nie wykluczone, że także inne instytucje samorządowe, np. Komisja Rewizyjna mogłyby jako pokrzywdzony występować. Dodał, że kodeks postępowania administracyjnego mówi o instytucjach samorządowych, czyli zawiera bardzo ogólne określenie, z którego jednak można wyprowadzić wniosek, że pokrzywdzonym jest Rada Miejska. Prokurator w tym piśmie wyjaśnia mogące powstać wątpliwości, albo też przekazuje informacje, które On posiada, a których Rada Miejska mogła nie posiadać.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie jest prawnikiem, ale ma wątpliwości co do interpretacji Pana radcy. Powiedział, że Rada Miejska do tej pory nie była zaangażowana w całe to postępowanie. Tak naprawdę, to Prokurator wszczął postępowanie z powodu doniesienia o popełnieniu przestępstwa, które złożył Pan radny Jan Żurek, wobec czego zachodzi pytanie, czy przypadkiem Pan radny Jan Żurek też nie powinien z mocy prawa, albo ze wskazania Prokuratora zostać uznanym za pokrzywdzonego? Rada Miejska nie złożyła żadnego doniesienia. To doniesienie złożyła Komisja Rewizyjna w piśmie podpisanym przez Z-cę Przewodniczącego. Jego zdaniem doszło do naruszenia procedur, ponieważ Komisja Rewizyjna nie ma możliwości występowania samodzielnie na zewnątrz Rady. Wobec czego należałoby się zastanowić, czy przypadkiem Komisja Rewizyjna też nie powinna zostać uznana za pokrzywdzonego z mocy prawa, bądź na mocy postanowienia Prokuratury. Podtrzymał wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały.

Maria Liwczak – powiedziała, że ponieważ nie wszyscy radni mieli możliwość dokładnej analizy tematu, zaproponowała przytoczenie pewnych faktów. Wszyscy radni otrzymali postanowienie o umorzeniu śledztwa z 31.12.2009r., na końcu którego jest przytaczane już w dniu dzisiejszym zarządzenie, aby odpis postanowienia doręczyć pokrzywdzonemu Burmistrzowi Miasta Cieszyna oraz powiadomić o umorzeniu składającego zawiadomienie, czyli Pana radnego Jana Żurka. Z treści postanowienia wynika, że Pan radny Jan Żurek składał zawiadomienie we wszystkich kwestiach, które były poruszane. Informacja z Komisji Rewizyjnej o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa została sformułowana później. Ponieważ Komisja Rewizyjna jako zawiadamiająca nie otrzymała postanowienia o umorzeniu śledztwa, wystosowała pismo o dostarczenie takiego dokumentu. Tak też się stało. Stwierdziła, iż niezrozumiałym jest, dlaczego za pokrzywdzoną uznana została Pani Przewodnicząca Rady.

Jerzy Szweda radca prawny – powiedział, że rozważania które są tutaj prowadzone, dotyczą głównie pisma, czy określeń, które używa w swoich pismach Prokurator. Te wątpliwości należałoby kierować właśnie pod tym adresem. Stwierdził, iż jest postanowienie o umorzeniu śledztwa i jest jedyne wskazanie pokrzywdzonego w postaci Rady Miejskiej. Z pisma zawiadamiającego pokrzywdzonego można by wnioskować, że pokrzywdzona jest Pani Przewodnicząca, albo Rada Miejska, ponieważ można odczytywać te określenia w dwojaki sposób pod względem językowym. Jeżeli do tego dodamy próbę znalezienia sensu, to trzeba to odczytać w taki sposób, że Prokurator uważa, że jedynym pokrzywdzonym jest Rada Miejska, a nie Pani Przewodnicząca, która tylko organizuje pracę Rady. Prokurator na podstawie przepisów prawa stwierdził, że właściwym adresatem postanowienia o umorzeniu śledztwa jest Rada Miejska. Skoro jest inicjatywa radnych (w odpowiedniej liczbie) co do zajęcia się tą sprawą, to uprawnione jest zwołanie sesji i zajęcie stanowiska.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zwracając się do radcy prawnego powiedział, że używa całego swojego kunsztu, aby proste zdanie tak przemodelować, tak zmienić jego sens, aby wynikało z niego, że to Rada jest poszkodowana. Poprosił wszystkich o wsłuchanie się w jednozdaniowe zarządzenie Prokuratora: „...Prokurator zarządził doręczyć kopię postanowienia o umorzeniu śledztwa z dnia 31 grudnia 2009 roku Przewodniczącemu Rady Miasta Cieszyna Halinie Bocheńskiej, uznając ją za pokrzywdzonego w niniejszej sprawie...”. Dodał, że w zarządzeniu o doręczeniu postanowienia Prokurator wymienia - pokrzywdzony Burmistrz Miasta Cieszyna oraz Przewodniczący Rady Miasta Cieszyna Halina Bocheńska - nie Rada Miejska Cieszyna. W związku z tym zwrócił się do Przewodniczącej Rady z pytaniem, kto ją skrzywdził?

Alicja Wlach – powiedziała, że Państwa wątpliwości na pewno rozwieje przytoczony fragment zarządzenia Prokuratury Rejonowej w Cieszynie z 14 listopada 2008 roku. Odczytała jego treść: „Pokrzywdzonym jest gmina Cieszyn. W dniu 31 października 2008 roku postępowanie to zwieszono, nie doręczając równocześnie jego odpisu reprezentującej interesy gminy Cieszyn Radzie Miasta...”. Dodała, że jest zrozumiałym, że jeśli pokrzywdzonym jest osoba fizyczna, to odpis doręcza się osobie fizycznej, a jeśli pokrzywdzonym jest osoba prawna, to ktoś ją reprezentuje. Jeśli jest to samorząd, to kto reprezentuje samorząd? Burmistrz i Rada. To są organy samorządowe. Jeśli Burmistrz jest w sprawie „z jednej strony”, to nie może być jednocześnie reprezentantem pokrzywdzonej.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zwrócił się do Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej z pytaniem, jaki związek ma zarządzenie Prokuratora Rejonowego z Żywca w sprawie o której rozmawiamy, z innym postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Cieszynie?

Alicja Wlach – odpowiedziała, że związek jest prosty. Prokuratorzy interpretują przepisy prawa tak jak one stanowią. Dodała, że jest to początek „tej sprawy”, jest to postanowienie w tej sprawie. Złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż jest bardzo poruszony, bo Pani Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że jest to początek tej sprawy. Czyżby sprawa

zarzutów Pana radnego Jana Żurka, Komisji Rewizyjnej i sformułowania kilkunastu doniesień na Jego temat miała początek w Prokuraturze Rejonowej w Cieszynie? Powiedział, że nic o tym nie wie. Zapytał, czy Państwo radni o tym wiedzieli? Ponadto zapytał, skąd Pani Wiceprzewodnicząca Rady ma na ten temat taką wiedzę?

Alicja Wlach – odpowiedziała, że bywa dociekliwa. Dodała, że na ogół stara się czytać dokumenty. Dokumenty znajdują się w Biurze Rady Miejskiej, są jawne i każdy może się z nimi zapoznać. Ponowiła swój wniosek o zamknięcie dyskusji.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – podziękował Przewodniczącej Rady, że nie poddaje pod głosowanie wniosku formalnego, bo chciałby zadać pytanie. Dowiaduje się bowiem, że był dokument w sprawie dotyczącej Jego osoby, od wielu miesięcy był w Radzie Miejskiej, Państwo o nim wiecie, On o nim nic nie wie. Zapytał, czy Państwo radni wiedzieli o tym dokumencie, czy też może ściśle Prezydium Rady tylko zachowało do swojej wiedzy treść tego dokumentu?

Alicja Wlach – poinformowała, że na zarządzeniu jest pieczętka Urzędu Miejskiego w Cieszynie z dnia 19 listopada 2008 roku. Poprosiła o sprawdzenie tej informacji w dzienniku podawczym Urzędu Miejskiego.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zapytał, do kogo było adresowane to pismo? Dodał, iż podejrzewa, że pismo skierowane było do Rady, a Państwo schowaliście go głęboko do szuflady. Zapytał, czy Komisja Rewizyjna zna treść tego pisma?

Halina Bocheńska - poinformowała, że pismo jest z dnia 25 listopada 2008 roku, jest na nim Jej dekretacja z podpisem – do wiadomości Komisji Rewizyjnej. Dodała, że dekretacja była do Komisji Rewizyjnej, bowiem to Komisja składała doniesienie do Prokuratury. Przypomniała, że był składany wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad. Zapytała, czy ktoś z Państwa radnych popiera wniosek formalny Pani Wiceprzewodniczącej Rady?

Aleksander Matysiak – poparł wniosek formalny Wiceprzewodniczącej Rady Pani Alicji Wlach.

Krzysztof Kasztura – złożył wniosek przeciwny. Za bezzasadne uznał prowadzenie dzisiejszej sesji.

Halina Bocheńska - poddała pod głosowanie zgłoszony wcześniej wniosek Pana radnego Wojciecha Brachaczka o zmianę porządku obrad, polegającą na wykreśleniu punktu 3 -podjęcie uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa.

Za w/w wnioskiem głosowało 9 radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 12 radnych. Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącej Rady Pani Alicji Wlach o zamknięcie dyskusji w punkcie 2. porządku obrad.

W/w wniosek Rada przyjęła 12 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych.

Marta Kawulok – powiedziała, że w związku z tym, że sesja zwołana została w trybie bardzo pilnym i nie wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się dogłębnie z treścią postanowienia o umorzeniu śledztwa i z nową wersją załącznika do projektu uchwały, poprosiła o 15 minutową przerwę w obradach.

Halina Bocheńska - popierając wniosek, ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach.

Przerwa.

Po przerwie.

ad 3.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa. Powiedziała, że w dniu dzisiejszym Państwo radni otrzymali projekt uchwały oznaczony jako Projekt II wraz z załącznikiem. Zgłosiła ten projekt jako autopoprawkę. Poinformowała, iż zasadniczą różnicą w porównaniu z pierwotną wersją załącznika było wykreślenie punktu dotyczącego udzielenia pożyczki Stowarzyszeniu „Być Razem” oraz punktu dotyczącego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna. Zwróciła się z pytaniem, czy w sprawie przedstawionego projektu uchwały ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Wojciech Brachaczek – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” podziękował Przewodniczącej Rady, że zechciała poczekać na powrót radnych ze spotkania klubowego. Przechodząc do meritum sprawy powiedział, że ponieważ nie wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z postanowieniem o umorzeniu postępowania, wniósł, aby to pismo zostało odczytane. Dodał, że do projektu uchwały nie ma uzasadnienia, jest tylko załącznik. Ponadto stwierdził, że w materiale otrzymanym wczoraj drogą elektroniczną jest sformułowanie „...po zapoznaniu się z uzasadnieniem postanowienia, Komisja Rewizyjna wydała następującą opinię...”. Powiedział, że jeśli Komisja Rewizyjna wydała opinię, to poprosił o przedstawienie dokumentu podpisanego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z wynikiem głosowania. Ponadto zapytał, kto jest autorem doręczonego w dniu dzisiejszym załącznika do projektu uchwały, ponieważ autor nie był uprzejmy się pod tym załącznikiem podpisać, jak również skąd wzięły się różnice w treści opinii Komisji Rewizyjnej i załącznikiem który został radnym przekazany w dniu dzisiejszym.

Jan Żurek – powiedział, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedłożył propozycję uzasadnienia do złożenia zażalenia. Komisja po dyskusji nie przyjęła tego materiału. Były dwa głosy za przyjęciem propozycji, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Ponieważ Komisja Rewizyjna nie podjęła decyzji, został zmieniony

projekt załącznika. Tekst który radni otrzymali w dniu dzisiejszym nie jest tym tekstem, który był rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, że z wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wynika, że taki dokument nie został przyjęty przez Komisję Rady. Pani Przewodnicząca zaś zawiadamiając o zwołaniu nadzwyczajnej sesji załączyła materiał, w którym stwierdzono, że Komisja właśnie taki materiał przyjęła. Zacytował fragment „... Komisja Rewizyjna wydała następującą opinię...”. Stwierdził, że w Jego przekonaniu jest to celowe wprowadzanie w błąd radnych Rady Miejskiej Cieszyna i Burmistrza Miasta Cieszyna.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że po to się tworzy projekt II, aby pewne rzeczy poprawić, nawet jeśli się wkradnie błąd. Dodała, że do projektu uchwały był dołączony załącznik, będący propozycją uzasadnienia do zażalenia. Była to propozycja i w tej wersji była przekazana.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powiedział, że Pani Przewodnicząca mija się z prawdą. Ma bowiem dokumenty i nigdzie nie widzi, aby była to propozycja uzasadnienia. Widzi załącznik, który ma brzmienie „...po zapoznaniu się z uzasadnieniem postanowienia Komisja Rewizyjna wydała następującą opinię ...”. Dodał, że nigdzie nie pisze, że jest to projekt, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej twierdzi, że już na Komisji było wiadomo, że Komisja tego dokumentu nie przyjęła, a Pani Przewodnicząca wprowadzając w błąd radnych i Burmistrza rozesłała taki dokument.

Jan Żurek – poinformował, że Komisja Rewizyjna zakończyła swoje obrady z wynikiem o jakim poinformował, statutowa ilość radnych zdecydowała o tym, aby zwołać nadzwyczajną sesję. Materiały które miały stanowić uzasadnienie tego kroku były przygotowane w dużym pośpiechu, ponieważ była bardzo późna pora i stąd wkradło się to przejęzyczenie. Stwierdził, że nie było celem Pani Przewodniczącej, aby wprowadzać w błąd kogokolwiek, zwłaszcza, że został - metodą stosowaną przez Pana Burmistrza- załączony drugi wariant tego uzasadnienia. Wyraził obawy, że zacznie się obstrukcja w działaniu dzisiejszej Rady. Sprawa jest bardzo prosta – sześcioro radnych zdecydowało się poprosić Panią Przewodniczącą o zwołanie posiedzenia Rady Miejskiej w trybie nadzwyczajnym, wniosek został złożony. Sprawa jest od wielu lat znana, wielokrotnie Pan Burmistrz na ten temat mówił – również na swojej stronie internetowej - wszystkie pisma wychodzące w tej sprawie były do wglądu. Dodał, że adresatem pisma z Prokuratury – które Pani Przewodnicząca cytowała w poprzedniej części sesji - był również Pan Burmistrz, stąd zaproponował, aby podjąć decyzję, czy jesteśmy za tym aby składać zażalenie, czy nie. Za najsensowniejsze uznał przystąpienie do głosowania.

Władysław Macura – złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do Głosowania projektu uchwały.

Jan Żurek – poparł wniosek Pana radnego Władysława Macury.

Maria Liwczak – zgłosiła wniosek przeciwny.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że jest przeciwny temu wnioskowi, bowiem składał wcześniej wniosek o to, aby odczytano postanowienie o umorzeniu postępowania, zadał pytania, a nie na wszystkie otrzymał odpowiedź, stąd jest przeciwny zakończeniu dyskusji.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, że ponieważ nie ma innej możliwości, popiera wniosek formalny, zaś przy okazji poprosił radnych, aby zastanowili się, czy składając zażalenie są gotowi zmienić swoje zeznania przed Prokuraturą - w stosunku do tych które złożyli – oraz czy chcą ujawnić jakieś nowe fakty, które pozwolą Prokuraturze zmienić kwalifikację Jego czynów? Ponadto zapytał, czy rzeczywiście intencją Państwa radnych jest firmowanie pieniactwa Pana radnego Jana Żurka, który w Jego przekonaniu zasłania się najpierw Komisją Rewizyjną, a jak to się nie udało, to próbuje zasłonić się Radą, bo przecież jeżeli nie zgadza się z postanowieniem Prokuratury, to wierząc w wywód Pana radcy Jerzego Szwedy, może sam złożyć zażalenie na postanowienie Prokuratury. Zapytał również, czy rzeczywiście o to Państwo radnym chodzi, żeby w tym roku - gdzie wydawało się przy uchwalaniu budżetu, że jest szansa na współpracę – roku jubileuszowym, jeździć na Policję i składać zeznania? Poprosił radnych o zadanie pytania własnemu sumieniu, czy składając 3 lata temu ślubowanie jako radni, chcieli Państwo, aby tak przebiegała ta kadencja, czy na tym chcą skupić swoją energię działania jako radnych?

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Wniosek o zakończenie dyskusji Rada przyjęła 12 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych.

Przewodnicząca zaproponowała przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa.

Wojciech Brachaczek – złożył wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Krzysztof Kasztura – wniosek Pana radnego Wojciecha Brachaczka uznał za bardzo zasadny. Wyraził wielkie ubolewanie, że nie można przeprowadzić dyskusji na temat tak ważnej sprawy merytorycznej. Powiedział, że w dniu wczorajszym Komisja Rewizyjna przez godzinę rozmawiała na ten temat, przytaczając argumenty „za” i „przeciw”.

Aleksander Matysiak – poparł wniosek formalny, aby nad projektem uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa, przeprowadzić głosowanie imienne.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za przeprowadzeniem głosowania imiennego?

Rada jednogłośnie 21 głosami za, opowiedziała się za przeprowadzeniem głosowania imiennego.

Halina Bocheńska – przystąpiła do głosowania imiennego, wyczytując kolejno nazwiska radnych, prosząc o wyartykułowanie jednego z wyrażen: „jestem za”, „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Czesław Banot – opowiedział się za projektem uchwały,
Halina Bocheńska – opowiedziała się za projektem uchwały,
Kazimierz Bogacz – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Wojciech Brachaczek - opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Janina Cichomska – opowiedziała się za projektem uchwały,
Kazimierz Kabiesz – opowiedział się za projektem uchwały,
Krzysztof Kasztura – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Marta Kawulok – opowiedziała się przeciwko projektowi uchwały,
Maria Liwczak – opowiedziała się przeciwko projektowi uchwały,
Olgierd Lizoń – opowiedział się za projektem uchwały,
Władysław Macura – opowiedział się za projektem uchwały,
Aleksander Matysiak – opowiedział się za projektem uchwały,
Bernard Mniszek – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Zbigniew Plinta – opowiedział się za projektem uchwały,
Eugeniusz Raabe – opowiedział się za projektem uchwały,
Stefan Rainda – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Halina Sajdok – Żyła – opowiedziała się przeciwko projektowi uchwały,
Florian Sikora – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Alicja Wlach – opowiedziała się za projektem uchwały,
Bolesław Zemła – opowiedział się za projektem uchwały,
Jan Żurek - opowiedział się za projektem uchwały.

Przewodnicząca przedstawiła wynik głosowania.

Za projektem uchwały w sprawie zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa głosowało 12 radnych, przeciwko projektowi głosowało 9 radnych.
Uchwała została przez Radę przyjęta.

Aleksander Matysiak – poinformował, że radni Klubów „Nowa Koalicja” oraz „Nasze Miasto” podjęli decyzję o przekazaniu diet z dzisiejszej sesji nadzwyczajnej na cele charytatywne. Zaapelował, aby radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” postąpili podobnie.

ad 4.

Przewodnicząca zamknęła obrady czterdziestej drugiej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Jolanta Fajkis

Halina Bocheńska