

PROTOKÓŁ Nr XLVI/10

z obrad czterdziestej szóstej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się dnia 29 kwietnia 2010 roku. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 15.00, a zakończyła o 18.40.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego za rok 2009.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 6.1. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta,
 - 6.2. ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych,
 - 6.3. szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Gminy i jednostek podległych, mających charakter cywilnoprawny oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych,
 - 6.4. ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Prosta,
 - 6.5. ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Południowa,
 - 6.6. ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Słoneczna,
 - 6.7. ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Tuwima,
 - 6.8. ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Rzeźnicza,
 - 6.9. zaciągnięcia długoterminowego kredytu inwestycyjnego,
 - 6.10. zmiany budżetu Miasta na 2010 rok,
 - 6.11. utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Cieszynie,
 - 6.12. zmiany uchwały Rady Nr LI/518/06 z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie dokonania podziału Gminy Cieszyn na stałe obwody głosowania,
 - 6.13. utworzenia obwodów głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010 roku,
 - 6.14. zmiany uchwały własnej Nr LV/538/02 z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie dokonania podziału Miasta Cieszyna na okręgi wyborcze,
 - 6.15. wezwania do usunięcia uprawnienia.
7. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Wnioski Komisji Rady.
10. Oświadczenia i sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

X

X

X

ad 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Halina Bocheńska otworzyła obrady czterdziestej szóstej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Przewodnicząca przywitała Radnych, Burmistrzów Miasta, Sekretarza i Skarbnika Miasta, zaproszonych gości, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, mieszkańców Cieszyna oraz przedstawicieli lokalnej prasy.

Minutą ciszy uczczono pamięć ofiar tragicznej katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem, która miała miejsce 10 kwietnia br.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

ad 2.

Do przedłożonego porządku obrad sesji nie wniesiono żadnych zmian.

ad 3.

Z uwagi na brak uwag do protokołu z XLV sesji Rady Miejskiej, protokół został przyjęty.

ad 4.

Nikt z zaproszonych gości nie wyraził chęci zabrania głosu.

ad 5.

Halina Bocheńska – przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego za rok 2009.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej przedstawiła opinię do sprawozdania. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Pozostałe Komisje zapoznały się ze sprawozdaniem, nie zajmując stanowiska.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem Sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego za rok 2009.

W/w sprawozdanie Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

ad 6.

ad 6.1.

Halina Bocheńska – zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Poprosiła o zabranie głosu radcę prawnego Rady Pana Jerzego Szwedę.

Jerzy Szweda - poinformował, że zmiana dotyczy zapisu w podstawie prawnej, gdzie w miejsce art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych powinien być przytoczony art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku. Dodał, iż przy okazji dokonano kilka zmian pisarskich, nie wpływających na istotę rzeczy.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy w jakikolwiek sposób skutkuje usunięcie z treści § 1 informacji, że uchwała została przyjęta na wniosek Komisji Rewizyjnej?

Jerzy Szweda – wyjaśnił, że sformułowanie takie zostało użyte w podstawie prawnej, stąd za zbędne uznał powtarzanie tego zwrotu w § 1.

Halina Bocheńska – przypomniała, że w ustawowym terminie, tj. w dniu 19 marca 2010 roku wpłynęło od Burmistrza Miasta do Rady Miejskiej wykonanie budżetu Miasta Cieszyna za rok 2009 w wersji tabelarycznej i opisowej. Sprawozdanie to było przedmiotem analizy wszystkich komisji Rady. Poinformowała, że do Rady wpłynęło również sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna za 2009 rok, zgodnie z zapisami uchwały Rady Miejskiej Cieszyna, dotyczącej uchwalenia Strategii Miasta Cieszyna. Następnie odczytała uchwałę Nr 4100/I/26/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Cieszyna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za rok 2009.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – w formie prezentacji multimedialnej przedstawił informacje uzupełniające do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok. Informacja zawierała: wykonanie budżetu miasta Cieszyna na przestrzeni lat 2007-2009, porównanie realizacji dochodów miasta Cieszyna w latach 2007-2009 wg głównych źródeł, porównanie wykonania dochodów w latach 2007-2009 otrzymanych z budżetu państwa, wykonanie dochodów budżetowych miasta Cieszyna w 2009 roku w stosunku do planu, struktura dochodów budżetu miasta Cieszyna zrealizowanych w 2009 roku, nakłady poniesione na wybrane inwestycje realizowane w 2009 roku, zadłużenie miasta Cieszyna oraz zaciągnięte zobowiązania i ich spłaty w latach 2007-2009.

Wykazy graficzne obrazujące dochody i wydatki budżetowe, stanowią załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za rok 2009 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Jan Żurek - odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 6 kwietnia 2010 roku wraz z uzasadnieniem. Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym 2 głosami za, przy 3 głosach

wstrzymujących się, wnosi o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok i udzielenie Burmistrzowi Miasta z tego tytułu absolutorium.
Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – odczytała treść uchwały Nr 4100/I/47/2010 z dnia 8 kwietnia 2010 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącej wydania pozytywnej opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium za 2009 rok.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Następnie poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok i udzielenie Burmistrzowi Miasta z tego tytułu absolutorium.

Olgierd Lizoń – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów 1 głosem za, przy 3 głosach wstrzymujących się wyraziła opinię pozytywną.

Aleksander Matysiak – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przyjęła sprawozdanie 2 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Kazimierz Kabiesz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Sprawozdanie przyjęte zostało 2 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Janina Cichomska – poinformowała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej przyjęła sprawozdanie 2 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Bolesław Zemła – przedstawił pozytywną opinię Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków. Sprawozdanie przyjęte zostało 1 głosem za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Maria Liwczak – poinformowała, że uczestniczyła we wszystkich 3 posiedzeniach Komisji Rewizyjnej poświęconych analizie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok. Tematy które budziły wątpliwości były zawarte w formie 18 pytań, na które Komisja otrzymała rzetelne odpowiedzi. W posiedzeniach Komisji uczestniczyli Pan Burmistrz i Pani Skarbnik, którzy udzielali dodatkowych wyjaśnień. Powiedziała, że chciałyby się odnieść do postawy radnych, którzy na posiedzeniach Komisji wstrzymywali się od głosu. Stwierdziła, iż działania przeciwko Burmistrzowi przypominają działanie faryzeuszy. Najpierw były pełne oskarżenia pod adresem Pana Burmistrza, potem kiedy Sąd zarzuty oddaliły, doszło do zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Rady, z którego pieniądze przekazane zostały na cel charytatywny (podobnie jak Judasz, chcący zagłuszyć swoje sumienie też przekazał 30 srebrników). Obecna sytuacja zupełnie przypomina umywanie rąk i postawę Piłata. Powiedziała, że ponieważ do podjęcia omawianej uchwały jest potrzebna większość głosów, stąd wiadomo, że 9 głosami absolutorium nie zostanie udzielone. Zaproponowała proste postawienie sprawy i opowiedzenie się kto jest za, a kto przeciw udzieleniu Burmistrzowi absolutorium. Opinia „idzie” na całą Radę i nie chciałyby aby Rada tej kadencji miała opinię Piłata, który w tej sprawie umywa ręce.

Janina Cichomska – w imieniu Klubu Radnych „Nowa Koalicja” przedstawiła stanowisko do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Olgierd Lizoń – w imieniu Klubu Radnych „Nasze Miasto” przedstawił stanowisko do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Marta Kawulok - w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” przedstawił stanowisko do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Z-ca BM Jan Matuszek – poprosił o przytoczenie raz jeszcze fragmentu stanowiska Klubu Radnych „Nowa Koalicja”, dotyczącego wydatków na zadania z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Janina Cichomska – odczytała raz jeszcze wnioskowany fragment stanowiska „...Ponadto Radni Klubu „Nowa Koalicja” stwierdzają, że sposób realizacji wydatków nie zawsze był zgodny z uchwałą budżetową. Dowodzi tego chociażby zmiana podziału środków na zadania, których realizację określono w Załączniku nr 6 (pierwotnie Zał. nr 4) do uchwały budżetowej, opisującego wydatki na zadania z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Sprawa dotyczy przesunięcia środków między zadaniami i zwiększenia o kilkanaście tysięcy wydatków na szkolenia, którego dokonano bez upoważnienia Rady Miejskiej...”.

Z-ca BM Jan Matuszek – oświadczył, że nie nastąpiło naruszenie dyscypliny budżetowej, co sugeruje ta wypowiedź. Gdyby taka realizacja była niezgodna z uchwałą, mamy do czynienia z przekroczeniem uprawnień przez Burmistrza. Wyraził zdziwienie, bowiem Pani radna otrzymała odpowiedź od Burmistrza w zakresie dotyczącym realizacji GPPiRPA, w której jest dokładnie rozpisane co mieści się w poszczególnych zadaniach i dlaczego wydatki zostały tak zaksięgowane. Gdyby Pani radna dotarła do materiału źródłowego, doszłaby jednoznacznie do przekonania, że nie tylko dwa punkty wymienione jako szkolenia, mieszczą w swym zakresie działalność szkoleniową. Mieści to również działanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie w programie jest zapisane, że dotyczy to również szkoleń. Szkolenia dotyczyły również realizacji programu profilaktycznego w świetlicach środowiskowych, gdzie dla realizacji tychże działań wymagane są szkolenia. Nie było żadnych działań, które można nazwać za niezgodne z uchwałą budżetową. Stwierdził, że jest to wysoce krytyczna postawa Klubu, zupełnie nieuzasadniona, nie znajdująca potwierdzenia w żadnych dokumentach. Wyraził nadzieję, że pozostałe zarzuty, które Państwo stawiają, były równie wnikliwie poddane analizie, ocena jest „wzięta z sufitu” i nie nadaje się do publikacji.

Janina Cichomska – odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza stwierdziła, że mówił o samym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zapisach tego Programu, a generalnie sprawa dotyczy załącznika nr 6 do uchwały budżetowej –wcześniejszego zał. nr 4. W załączniku tym dokonano zmiany na różne zadania, m.in. finansowanie zakupu sprzętu sportowego MOSiR-u z kwoty 30.000 zł na 43.000 zł, dofinansowano działania Biblioteki Miejskiej z 4.000 zł na 10.000 zł. Jeżeli te zadania są zapisane w sposób jednolity w Programie, wówczas nie byłoby konieczności dopisywania nowego zadania, jak zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz obsługę Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Stwierdziła, że należy stosować konsekwentnie pewne zasady. Zapisy, które mogą funkcjonować w samym Programie, w uchwale budżetowej powinny być rozpisane i zaznaczone w sposób oczywisty.

Z-ca BM Jan Matuszek – stwierdził, że Pani radna najwyraźniej nie zauważa różnicy pomiędzy klasyfikacją budżetową w układzie paragrafowym, a zadaniami zapisanymi w budżecie. W załączniku do uchwały budżetowej w sprawie GPPiRPA są wyraźnie zapisane zadania, które realizowane są w sposób odpowiadający Gminnemu Programowi. W Programie w § 3, zadaniu 6 ppkt 3 – podnoszenie kwalifikacji osób zajmujących się rozwiązywaniem problemów alkoholowych, widnieją zapisy: a) dofinansowanie szkoleń pracowników MOPS w Cieszynie z zakresu pracy z osobami nadużywającymi alkoholu, b) dofinansowanie szkolenia osób działających w obszarze rozwiązywania problemów alkoholowych, c) udział członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w szkoleniach i konferencjach z zakresu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Stwierdził, że żadnego przekroczenia uprawnień w tym zakresie nie można stwierdzić. Dodał, że jeśli Państwo uważają inaczej, to znaczy, że kompletnie się na tym nie znacie.

Krzysztof Kasztura – oświadczył, że nie zgadza się z treścią stanowisk Klubów Radnych „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” w treści dotyczącej przykładów zacytowanych w tych stanowiskach.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że jeśli Państwo radni wykryli naruszenie prawa, czego nie dopatrzyła się Regionalna Izba Obrachunkowa i Komisja Rewizyjna, to rozumie, że Państwo wnieśli do Komisji Rewizyjnej o zmianę wniosku i poinformowaliście Państwo RIO o tym, że doszło do naruszenia przepisów prawa z apelem, aby zmieniła swoje uchwały. Ponadto zwrócił uwagę, że rozpatrujemy sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2009 i przedmiotem udzielenia Burmistrzowi absolutorium jest wykonanie budżetu, a nie ogólnikowe zarzuty o nieprawidłowym działaniu Śląskiego Zamku Sztuki i Przedsiębiorczości, czy cytowane protokoły kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Dodał, że absolutnie nie zgadza się z tym, że z pominięciem Rady została przyjęta darowizna od skarbu Państwa pod postacią budynku na dawnym przejściu granicznym. Stwierdził, iż jest porażony tym, że Państwo wstrzymujecie się od głosu. Dla Niego wstrzymanie się od głosu świadczy o tym, że albo ktoś nie rozumie materiału, który został dostarczony, albo ma do tego materiału zasadnicze wątpliwości. Z tego co usłyszał, na wszystkie pytania, które zostały zadane przez Komisję Rewizyjną, Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi. Komisja Rewizyjna zaakceptowała te odpowiedzi, stąd nie rozumie wstrzymywania się od głosu.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że chciałby się odnieść do zarzutów postawionych przez Kluby Radnych...

Jan Żurek – w kwestii formalnej zwrócił się z pytaniem, w jakim jesteśmy punkcie porządku obrad?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że dyskutujemy nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Z-ca BM Wł. Cybulski – kontynuując, odniósł się do zarzutu związanego z zastosowaną procedurą przy przekształceniu Zakładu Gospodarki Komunalnej w spółkę z o.o. Zarzut uznał

za bezzasadny, podobnie jak zarzut nieprawidłowego działania w przypadku podjęcia uchwały w sprawie opłat za ścieki. Poinformował, że na ręce Pani Przewodniczącej przekazał pismo, z którego wynikało dokładne wyjaśnienie sytuacji związanej z podjęciem uchwały, dotyczącej opłat za ścieki. W tym stanowisku zawarł również kwestię, do której odnosiła się Pani radna Janina Cichomska. Jeśli Państwo uznawaliście, że Burmistrz złamał prawo nie wnosząc projektu uchwały we właściwym terminie, to mieliście Państwo obowiązek podjąć uchwałę o nieuchwaleniu taryfy za ścieki, ponieważ twierdziliście Państwo, że Burmistrz źle zweryfikował wniosek taryfowy. Państwo nie skorzystaliście z tej możliwości, to znaczy, że usankcjonowaliście to, co teraz proponujecie uznać za zarzut. Odnosząc się zaś do kwestii poruszonej przez Pana radnego Olgierda Lizonia w sprawie budowy magazynu dla Hali widowiskowo - sportowej powiedział, że projekt nie przewidywał podłogi, która została zakupiona w sytuacji, kiedy podczas procesu inwestycyjnego okazało się, że można kupić podłogę służącą do bardziej mobilnego funkcjonowania hali. Nie przewidywano w obiekcie magazynów dla takiego rozwiązania. Poszukano możliwości wybudowania dodatkowego magazynu, biorąc pod uwagę okoliczności, że Miasto otrzymało dotację, podjęta została decyzja o wybudowaniu dodatkowego magazynu, co jest działaniem racjonalnym, ponieważ tego typu podłoga powinna mieć miejsce do magazynowania. Zarzut uznał za chybiony, podobnie jest zarzut dotyczący przejęcia budynku na dawnym przejściu granicznym. Przypomniał, że Państwo radni brali aktywny udział w uzgodnieniach dotyczących wydatków, które były wydane w budżecie 2009 roku. Przy Państwa akceptacji odbywały się procedury i uzgodnienia dotyczące zarówno funkcji, jak i projektanta. Odnosząc się do zarzutu pod adresem Śląskiego Zamku Sztuki i Przedsiębiorczości, odesłał Pana radnego Olgierda Lizonia do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Jan Żurek – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miejskiej Pana radnego Wojciecha Brachaczka, jako współautora Statutu Miasta Cieszyna. Powiedział, że w Statucie wyraźnie jest napisane, że przewiduje się trzy formy głosowania. Stwierdził, że przy opracowywaniu Statutu trzeba było wykluczyć formę wstrzymywania się od głosu. Forma wstrzymywania się od głosu jest formą demokratyczną i powszechnie stosowaną. Każdy w swoim sumieniu ma prawo wybrać jedną z trzech możliwości. Dodał, że jest rzeczą podstawową w demokratycznych instytucjach, że każdy ma prawo do wyrażenia swoich opinii. Pan radny Olgierd Lizoń niekoniecznie musi się wśluchiwać w protokół Komisji Rewizyjnej, może mieć swoje zdanie na temat Śląskiego Zamku Sztuki i Przedsiębiorczości. Ponadto zwrócił uwagę, że zarówno Pani radna Janina Cichomska, jak i Pan radny Olgierd Lizoń przedstawiali stanowiska klubów, stąd poprosił, aby nie odnosić się personalnie do osób, tylko do klubów. Poinformował, że na szkoleniu organizowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w którym brał udział mowa była, że budżet oceniany jest w trzech aspektach – legalności, gospodarności, celowości. Zwrócił uwagę, że nikt nie wniósł zastrzeżeń co do tego, że te wszystkie tabele i odpowiedzi Pana Burmistrza nie były konkretne i rzeczowe. Stwierdził, iż wcale nie uważa, że ktoś kto ma na uwadze walory i wady, że może się wstrzymać od głosu. To nie jest rola Piłata. Powiedział, że ma wiele szacunku do tych wszystkich tabel i matematycznych wyliczeń i to docenia, natomiast wiele rzeczy w Cieszynie siłą rzeczy Mu się nie podoba. Zaproponował, aby zacząć procedować.

Halina Bocheńska- powiedziała, iż mając na uwadze fakt, że jest to jedna z dwóch najważniejszych uchwał jaką Rada Miejska podejmuje w danym roku, nie można skracać czasu na dyskusję poświęconą temu projektowi uchwały.

Alicja Wlach – odniosła się do wypowiedzi Pana Burmistrza Cybulskiego dotyczącej zatwierdzenia taryfy za ścieki i procesu przekształcenia Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Pan Burmistrz stwierdził, że nasze argumenty Go nie przekonały i pozostaje na stanowisku słuszności Jego działania, ale powiedziała, że argumenty Pana Burmistrza nie przekonały wszystkich radnych, stąd pozostali przy swoim punkcie widzenia, potwierdzanym opinią radcy prawnego Rady Miejskiej. Dodała, że od dnia dzisiejszego jest w posiadaniu kolejnej opinii na ten temat, stąd wyraziła przekonanie, że można było podjąć uchwałę o nie zatwierdzaniu taryfy, jednakże wówczas takiej wiedzy nie miała.

Wojciech Brachaczek – zwracając się do Pana radnego Jana Żurka powiedział, że całe minione 20 lat było nauką demokracji, a nie jej zaprzeczenie. Powiedział, że nie podważa tego, że ktokolwiek na tej samej ma prawo lub nie ma prawa do wstrzymania się od głosu, wyraził jedynie swoje zdanie, że jeśli nie ma zdania na określony temat, to albo nie rozumie materiału który ma zaopiniować, albo ma co do niego wątpliwości. A jak ma wątpliwości, to powinien je nadal wyjaśniać.

Eugeniusz Raabe – zwracając się do Burmistrza Cybulskiego powiedział, iż jest kompletnie zaskoczony wypowiedzią o możliwości zakupu podłogi dla hali widowiskowo - sportowej. W czasie kiedy podejmowana była uchwała o budowie hali - za którą głosował - mowa była, że hala będzie wielofunkcyjna. Przypomniał, iż w czasie wizji lokalnej na hali, jeszcze przed oddaniem jej do użytku pytał o szczegóły, mówiono, że tam będzie podłoga, którą będzie można w ciągu kilkunastu godzin zainstalować na płycie lodu. Wówczas będą mogły się tam odbywać imprezy typu koncerty, występy itd. Rozumie zatem, że podłoga była od początku budowana. Zapytał, co to za hala widowiskowo - sportowa, gdzie tylko ma być lód na okres sezonu. Stwierdził, że radni są sfrustrowani tym, że w tej hali się tak mało dzieje.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że doszło chyba do nieporozumienia, ponieważ projekt nie zakładał narywania zamrożonej tafli lodu podłogą. Projekt zakładał rozstawianie specjalnych podłóg, ale po rozmrożeniu tafli, na warstwie betonowej. Zwracając się do Wiceprzewodniczącej Rady Alicji Wlach powiedział, że się nie spowiadał, to raczej wyglądało, że Pani się spowiadała – takiego sformułowania Pani użyła, można odsłuchać nagranie, natomiast zapytał, czy jest na piśmie opinia Pana radcy prawnego Jerzego Szwedę w sprawie zatwierdzania taryf za ścieki, o której dzisiaj była mowa, gdyż chętnie by się z nią zapoznał.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż świadomie na pewno nie użyła słów, że Pan Burmistrz się spowiada, nie wie nawet w jakim byłoby to kontekście. Mówiła, że prosiła o głos jeszcze w czasie wypowiedzi Pana Burmistrza Cybulskiego – wypowiedzi, a nie spowiedzi. Można to odsłuchać z nagrania, podobnie jak opinię radcy prawnego Rady, która była przytaczana w czasie sesji marcowej.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że zgodnie z prawem Rada ma podjąć uchwałę o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu. Są na to określone reguły czasowe – do końca kwietnia danego roku. Ponieważ tak stanowią przepisy, wniósł o zmianę w treści § 1 projektu uchwały tak, aby § 1 przyjął brzmienie: „Po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za 2009 rok, udziela się/ nie udziela się Burmistrzowi Miasta Cieszyna z tego tytułu absolutorium”. Ponadto wniósł o przeprowadzenie głosowania jawnego, imiennego.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż nie ma takiej możliwości, aby w tej chwili zmieniać projekt tej uchwały, gdyż projekt musi być spójny z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Jerzy Szweda - potwierdził stanowisko Przewodniczącej Rady. Taki był wniosek Komisji Rewizyjnej, projekt został sporządzony zgodnie z tym wnioskiem i w tej chwili nie ma tej możliwości.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że jest zdruzgotany opiniami, które przytoczyły dwa Kluby Radnych, ale nie dziwi się, bo jeśli Przewodniczący Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów mówi o tym, że budżet roku 2009 zamknął się deficytem 25 mln zł, przy 9 milionowej nadwyżce w roku ubiegłym, to nie trzeba już dyskutować. Stanowiska Klubów są tak tendencyjne, że dyskusja jest zbędna.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że skoro nie można głosować alternatywnie, to trudno -szanuje wiedzę Pana mecenas, ale miejmy odwagę powiedzieć – „nie podoba się nam Pan Burmistrz Ficek, w związku z tym nie udzielimy Mu absolutorium” , ale nie kryjemy się za wstrzymaniem się od głosu - głosujemy przeciwko. A Ci którzy uważają, że budżet został wykonany prawidłowo i Burmistrzowi należy udzielić absolutorium z tego tytułu, będą na pewno głosowali za.

Jan Żurek – powiedział, że mógłby teraz też stwierdzić, że jest „zdruzgotany” niewiedzą Pana radnego Wojciecha Brachaczka. Otóż wyłącznie Komisja Rewizyjna precyzuje wniosek i nie ma możliwości nie udzielenia absolutorium Panu Burmistrzowi. Można nie podjąć uchwały o udzieleniu absolutorium, a to nie oznacza, że nie zostało udzielone absolutorium. Jest to bardzo istotna sprawa, którą powinni wszyscy na tej sali wiedzieć.

BM Bogdan Ficek – przytoczył art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że Rada podejmuje uchwałę o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium. Poprosił Pana radcę prawnego o odpowiedź, czy przytoczony fragment ustawy o samorządzie gminnym jest właściwie interpretowany.

Radca prawny Jerzy Szweda - stwierdził, iż ten przepis mówi, że Rada podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Przedłożony projekt uchwały przewiduje pierwszą wersję, stad jest zgodny z tym przepisem. Pojawia się pytanie, co się stanie w przypadku, kiedy nie zostanie podjęta uchwała w sprawie udzielenia, bądź w sprawie nieudzielenia absolutorium. Następstwa praktycznie rzecz biorąc są żadne. Teoretycznie zgodnie z art. 96 ustawy o samorządzie gminnym w stosunku do Rady, Sejm może zastosować nadzwyczajny środek, na wniosek Prezesa Rady Ministrów i Ją rozwiązać, ale w takim jednostkowym przypadku – nie. Gdyby powtarzało się naruszanie Konstytucji RP, bądź ustaw i zostało to zakwalifikowane jako naruszenie ustawy, to teoretycznie można by sobie coś takiego wyobrazić. Dodał, że głosując można się wypowiedzieć w różny sposób – głosować za, głosować przeciw i można też wstrzymać się od głosu. Nie zawsze jest to sytuacja taka, że się albo nie rozumie, albo ma się wątpliwości do wyjaśnienia. Niekiedy te wątpliwości mogą być tego rodzaju, że wszystko jest wyjaśnione, a mimo to trudno podjąć decyzję za lub przeciw. Mając na uwadze możliwe zachowania się radnych, trzeba zakładać, że takie rozwiązanie jest możliwe i jest zgodne z prawem. Konkludując stwierdził, że nie podjęcie uchwały nie jest niezgodne z prawem.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem do Pana radcy, jak należy interpretować wynik głosowania przy wymaganej kwalifikowanej większości głosów, jeżeli dany projekt uchwały nie uzyska wymaganej większości głosów ponieważ większa część radnych wstrzyma się od głosu, w stosunku do takiego wyniku głosowania, gdzie projekt uchwały zostaje odrzucony,

ponieważ większość jest przeciwko temu projektowi uchwały. Rozumie, że wtedy uchwała zostaje odrzucona, czyli wówczas absolutorium nie zostaje udzielone.

Halina Bocheńska – przed oddaniem głosu Panu radcy powiedziała, że w takim momencie uchwała jest niepodjęta i określa się to jako nierozstrzygnięcie dotyczące absolutorium.

Radca prawny Jerzy Szweda – odpowiedział, iż w przypadku gdy wymagana większość jest przeciw lub większość głosujących się wstrzymuje, albo obie te grupy stanowią więcej niż ustawowy skład Rady, to uchwała jest niepodjęta. Odrzucenie oznacza to samo co niepodjęcie, jednakże w tekście projektu uchwały nie ma takiego określenia jak „odrzuć”. Uchwała w jednym i drugim przypadku jest nie podjęta, a nie odrzucona.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że przepisy prawa stanowią, że Burmistrz może zaskarżyć uchwałę o nieudzieleniu absolutorium, ale taka uchwała musi najpierw zapaść. Stwierdził, że Państwo z przerażeniem w oczach próbujecie uniknąć jednoznacznego określenia swojego stanowiska, bo wtedy On mógłby zaskarżyć tę uchwałę i jest bardzo przekonany, że merytorycznie podchodząc do tematu, organ kontrolujący tę uchwałę odrzuciłby ją i tego panicznie Państwo się boicie.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż bardzo dobrze, że procedura głosowania przewiduje wstrzymanie się od głosu, ponieważ „pułapka” na „tak” lub „nie” spowodowałaby sytuację, że mielibyśmy tylko jedną perspektywę oceny tego budżetu. Przypomniał, że stanowisko Klubu Radnych „Nasze Miasto” mówi, że ocena wykonania budżetu z perspektywy finansowo - księgowej jest pozytywna. Dochody i wydatki są zbilansowane poprawnie. Gdybyśmy tylko pod tym kątem mieli ten budżet oceniać, byłby zmuszony głosować na „tak”. Chodzi o to, że argumenty które przytoczył radny Jan Żurek mówią również o celowości i gospodarności w ocenie tego budżetu. Tutaj ma tylko jedno wyjście – albo będzie głosował na „tak”, albo może się wstrzymać od głosu. Przeciwno być nie może. Jeżeli ma wątpliwości to dlatego, że nie widzi celowości w realizowaniu rekonstrukcji obiektu na dawnym przejściu granicznym, zaś kwestia niegospodarności była wyrażona na przykładzie budowy magazynu dla hali widowiskowo-sportowej. Takie rzeczy powinno się przewidywać wcześniej. Stwierdził, że ograniczanie prawa do głosu „wstrzymuję się” jest zaprzeczeniem demokratycznego postępowania w tej sprawie.

Jan Żurek – powiedział, że nie ma poczucia paniki, ani przerażenia w oczach. Spokojnie wysłuchał wszystkich i może powiedzieć, że z paroma osobami siedzącymi na tej sali bardzo dokładnie zapoznał się z budżetem i wszystkimi uchwałami, które Rada podejmowała w ciągu całego roku dotyczącymi zmian w budżecie, argumentacjami i uzasadnieniami, stąd świadomie dokonuje wyboru wstrzymania się od głosu, mając na uwadze plusy i minusy całości zagadnienia.

BM Bogdan Ficek – odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Olgierda Lizonia powiedział, że jeżeli Państwo widzicie działania niecelowe tam, gdzie nie zostały one jeszcze podjęte, gdyż każdy kto mieszka w Cieszynie wie, że jeszcze nie rozpoczął się żaden remont strażnicy, gdyż to nie jest możliwe bez zgody Rady. Dodał, że jeśli widzicie Państwo niegospodarność, to jest to przestępstwo. Przypomniał, że już był przez Państwa radnych posądzony o niegospodarność, przez prawie dwa lata toczyły się procesy i został oczyszczony z zarzutów. Stwierdził, iż prawo stanowi, że jeżeli obywatel RP posiadał wiedzę na temat przestępstwa, to ma obowiązek donieść o tym do prokuratury. Oczekuje zatem, że Klub Radnych „Nasze

Miasto” doniesie o tym do prokuratury. Rozpocznie się kolejny proces i jest przekonany, że zostanie znowu oczyszczony z zarzutów.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie zgadza się z tym, że mówimy tu o celowości, bo o celowości wydatków w budżecie trzeba mówić na etapie planowania i wprowadzania zmian do tego budżetu. Wówczas trzeba było mówić, że to jest niecelowe, nie przyjmujemy tego jako zmianę w budżecie. W tej chwili mamy generalnie skupić się na prawidłowości wykonania budżetu, jaki Rada przyjęła. Przypomniął, że Państwo radni z obu klubów byli za przyjęciem tego budżetu, jak również za przyjęciem zmian, które w ciągu roku w tym budżecie się pojawiały.

Jan Żurek – przypomniał, że to potwierdził i w czasie rozmów na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i na posiedzeniach Klubu tłumaczył, że to nie jest kwestia tylko przeczytania sprawozdania Pana Burmistrza, tylko jest to kwestia podejmowanych uchwał przez cały rok. Powiedział, że można mieć wątpliwości co do sposobu wprowadzania zmian w budżecie i takie wątpliwości były zgłaszane. Oczywiście winą Rady jest, że nie uchwaliła procedur uchwalania zmian w budżecie, ale to zostawmy następcom. Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta powiedział, że można być niegospodarnym w majestacie prawa. Można mieć za sobą prawo, przepisy, a być niegospodarnym. Poprosił, aby nie oceniał wszystkiego w kolorze czarno - białym, nie wszystko nadaje się od razu do kierowania, do rozpatrzenia, tym bardziej, że różne są tego wyniki. Niech każdy w swoim własnym sumieniu stwierdzi, że ocenia działalność Pana Burmistrza w sposób taki jak obiecywał wyborcom.

Maria Liwczak – poinformowała, iż na początku kadencji Rady również była na szkoleniu, gdzie mówiono, że jeśli budżet po stronie dochodów i wydatków jest wykonany prawie w 100%, jeżeli budżet jest wykonany zgodnie z uchwałami Rady, jeżeli były prawidłowo wykorzystane subwencje i środki unijne, to taki budżet należy ocenić pozytywnie i wnioskować o udzielenie absolutorium. Zgłosiła wniosek formalny o imienne głosowanie tego projektu uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Pani radnej Marii Liwczak.

Wniosek o przeprowadzenie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta głosowania jawnego imiennego, Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Olgierd Lizoń – zwracając się do Pani radnej Marii Liwczak powiedział, że nie chodzi o to, czy pieniądze są dobrze wydane, tylko o to, czy są wydane sensownie.

Czesław Banot – stwierdził, iż jest zdecydowana różnica między celowością wydatków i niegospodarnością. Niegospodarność oznacza źle wydane pieniądze i wtedy można szukać sprawiedliwości u prokuratora, natomiast celowość wydatków jest to kwestia punktu widzenia. Osobiście widzi inaczej sposób wydawania pieniędzy w mieście, a Pan Burmistrz widzi inaczej. Wyraził zadowolenie, że jest możliwość wstrzymania się od głosu.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że szanuje zdanie Pana radnego, ale kwestię celowości wydatków należy rozpatrywać nie dzisiaj, lecz na etapie podejmowania uchwał, bo wtedy jest szansa uniknięcia wydatków niecelowych. W kwestii gospodarności w pełni zgadza się ze zdaniem Pana radnego.

Halina Bocheńska - przystąpiła do głosowania imiennego, wyczytując kolejno nazwiska radnych, prosząc o wyartykułowanie jednego z wyrażen: „jestem za”, „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Czesław Banot – wstrzymał się od głosu,
Halina Bocheńska – opowiedziała się za udzieleniem absolutorium,
Kazimierz Bogacz – opowiedział się za udzieleniem absolutorium,
Wojciech Brachaczek – opowiedział się za udzieleniem absolutorium,
Janina Cichomska – wstrzymała się od głosu,
Kazimierz Kabiesz – wstrzymał się od głosu,
Krzysztof Kasztura – opowiedział się za udzieleniem absolutorium,
Marta Kawulok – opowiedziała się za udzieleniem absolutorium,
Maria Liwczak – opowiedziała się za udzieleniem absolutorium,
Olgierd Lizoń – wstrzymał się od głosu,
Władysław Macura – wstrzymał się od głosu,
Aleksander Matysiak – wstrzymał się od głosu,
Bernard Mniszek – opowiedział się za udzieleniem absolutorium,
Zbigniew Plinta – wstrzymał się od głosu,
Eugeniusz Raabe – wstrzymał się od głosu,
Stefan Rainda – opowiedział się za udzieleniem absolutorium,
Halina Sajdok – Żyła – opowiedziała się za udzieleniem absolutorium,
Florian Sikora – opowiedział się za udzieleniem absolutorium,
Alicja Wlach – wstrzymała się od głosu,
Bolesław Zemła – wstrzymał się od głosu,
Jan Żurek – wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca przedstawiła wynik głosowania.

Za projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta głosowało 10 radnych, od głosu wstrzymało się 11 radnych.

Z uwagi na wymóg podjęcia uchwały bezwzględną większością ustawowego składu Rady, uchwała nie została przez Radę przyjęta.

ad 6.2.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęła do wiadomości, zaś wszystkie pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, poddała pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.3.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Gminy i jednostek podległych, mających charakter cywilnoprawny oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęła do wiadomości, zaś wszystkie pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych Gminy i jednostek podległych, mających charakter cywilnoprawny oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych, poddała pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.4.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Prosta.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały, jak również do czterech kolejnych projektów uchwał w sprawie przebiegu dróg gminnych: ul. Południowa, ul. Słoneczna, ul. Tuwima, ul. Rzeźnicza.

Wszystkie komisje Rady projekty uchwał oznaczone w porządku obrad punktami od 6.4 do 6.8 zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Prosta.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.5.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Południowa.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.6.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Słoneczna.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.7.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Tuwima.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.8.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ul. Rzeźnicza.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.9.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu inwestycyjnego.
Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Wszystkie komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 18 głosami za.

ad 6.10.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Wszystkie komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 18 głosami za.

ad 6.11.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Cieszynie.
Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów przegłosowała w/w projekt uchwały, jednakże wynik głosowania: 1 głos za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się, nie dał rozstrzygnięcia.

Aleksander Matysiak – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęła 3 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Kazimierz Kabiesz – przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, która jednogłośnie opowiedziała się z przyjęciem omawianego projektu uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków 2 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, wyraziła również pozytywną opinię do w/w projektu uchwały.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem omawianego projektu uchwały.

Jan Żurek – poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podjęto decyzję, aby projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Cieszynie zdjąć z porządku obrad, jednakże po konsultacjach odstąpiono od zgłaszania takiego wniosku.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej – Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Cieszynie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 16 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

ad 6.12.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Nr LI/518/06 z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie dokonania podziału Gminy Cieszyn na stałe obwody głosowania.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Wszystkie komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Sekretarz Miasta Cieszyna Pan Ryszard Mazur przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 18 głosami za.

ad 6.13.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010 roku.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Wszystkie komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Sekretarz Miasta Cieszyna Pan Ryszard Mazur przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 19 głosami za.

ad 6.14.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr LV/538/02 z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie dokonania podziału Miasta Cieszyna na okręgi wyborcze,

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Wszystkie komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Sekretarz Miasta Cieszyna Pan Ryszard Mazur przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 20 głosami za.

ad 6.15.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wezwania Pana Leopolda Karcha do usunięcia naruszenia uprawnienia do otrzymania zwrotu kaucji mieszkaniowej w prawidłowej wysokości. Powiedziała, że Państwo radni otrzymali drugi projekt uchwały w tej sprawie, który zgłosiła jako autopoprawkę. Poprosiła o zabranie głosu radcę prawnego Rady Pana Jerzego Szwedę.

Radca prawny Jerzy Szweda – poinformował, że powodem zgłoszenia autopoprawki są wyłącznie omyłki pisarskie. Należało je poprawić, stąd przedłożono projekt uchwały oznaczony jako projekt II.

Halina Bocheńska – dodała, że w dniu dzisiejszym Państwo radni otrzymali jeszcze opinię Pana Burmistrza do tej sprawy. Z uzyskanych informacji wie, że komisje Rady tylko zapoznały się z projektem uchwały, stąd nie będzie pytać o stanowiska komisji, natomiast zwróciła się z zapytaniem, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad.

Pytań nie zgłoszono, jednakże z uwagi na pojawiające się głosy o możliwość dokładnego zapoznania się z opinią Burmistrza Miasta na temat wezwania do usunięcia naruszenia uprawnienia, ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Przerwa.

Po przerwie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia uprawnienia, oznaczony jako projekt II, pytając kto z Państwa radnych jest za uznaniem wezwania za zasadne.

Rada jednogłośnie 19 głosami za, opowiedziała się za uznaniem wezwania do usunięcia naruszenia uprawnienia, jako zasadne.

ad 7.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy do sprawozdania Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności za okres od dnia 17 marca 2010 roku do dnia 19 kwietnia 2010 roku ktoś z Państwa radnych ma pytania, bądź Pan Burmistrz chciałby je uzupełnić o dodatkowe informacje?

Ponieważ pytań, ani dodatkowych informacji nie zgłoszono, Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

ad 8.

Eugeniusz Raabe - przedstawił interpelacje, wnioski i zapytania radnych wraz z odpowiedziami, które złożone zostały w okresie od dnia 23 marca br. do dnia wczorajszego, tj. 28 kwietnia.br.

Do odpowiedzi na swoje wnioski i interpelacje odniosła się Pani radna Janina Cichomska oraz Wiceprzewodniczący Rady Pan Eugeniusz Raabe.

Aleksander Matysiak – złożył interpelację w sprawie całkowitego zakazu palenia papierosów na terenie Parku Pokoju w Cieszynie.

Olgierd Lizoń – poprosił o informację, jaka jest całkowita powierzchnia działki targowiska przy ul. Katowickiej w Cieszynie.

Alicja Wlach – ponowiła zgłaszane wcześniej wnioski o zamontowanie trwale osadzonych w podłożu koszy na śmieci na chodniku wzdłuż ul. Katowickiej, jak również o większą dbałość w zakresie utrzymania czystości w miejscach publicznych, takich jak ronda i ich okolice.

Eugeniusz Raabe – złożył wniosek, aby szczególnie w sezonie letnim zadbać o wygląd, estetykę i czystość w miejscach upamiętniających historyczne wydarzenia w naszym mieście.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że około 3 tygodni temu zauważył w Katowicach na jednym z centralnych miejsc, na telebimie reklamę 1200-lecia Cieszyna. Zwrócił się z pytaniem, czy jest to jednostkowe miejsce, czy takich reklam na terenie kraju jest więcej. Ponadto złożył wniosek, aby takie banery jakie widać na galerijce Ratusza pojawiły się z pozostałych stron, ponieważ dochodząc do Rynku z ul. Głębokiej, czy ul. Regera jest on niewidoczny.

Aleksander Matysiak – przyłączył się do głosu Pani radnej Alicji Wlach w sprawie umieszczenia większej ilości koszy na śmieci, również na innych ulicach naszego miasta.

Olgierd Lizoń – odnosząc się do banera umieszczonego na Ratuszu stwierdził, że w Jego odczuciu estetyki, on się kompletnie tam nie nadaje, gdyż on szpeci.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że ma podobne odczucie jak Pan radny Olgierd Lizoń. Baner jest za mały i umieszczony zdecydowanie za wysoko. Zaproponował rozwieszenie większego banera np. na balkonie Ratusza.

Janina Cichomska – przypomniała, że w latach parzystych Rada Miejska ma otrzymywać sprawozdania z Lokalnego Programu Rewitalizacji. Zapytała, czy w roku bieżącym Rada otrzyma takie sprawozdanie?

ad 9.

Alicja Wlach – przedstawiła wniosek Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków w sprawie propozycji nadania nazw własnych rondom w Cieszynie. Poinformowała, że wniosek został skierowany do wszystkich Komisji Rady w celu wypracowania stanowisk. Przyniosła opinie poszczególnych Komisji – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej wniosek odrzuciła 1 głosem za, przy 4 głosach przeciw, Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów wniosek przyjęła 2 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wniosek przyjęła 2 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu wniosek odrzuciła 4 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się. Poinformowała, że kolejnym krokiem będzie skierowanie wniosku do zaopiniowania przez Burmistrza Miasta. Następnie przedstawiła wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dotyczący przygotowania na najbliższą sesję Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych, w których określone zostaną stawki procentowe bonifikat zgodnie z propozycjami Komisji. Zapoznała również Radę ze stanowiskiem Pana Burmistrza w tej sprawie, który informuje, że obecnie przygotowuje stosowny projekt uchwały we wskazanym zakresie. Zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, kiedy można się spodziewać przedłożenia Radzie Miejskiej wnioskowanego projektu uchwały?

BM Bogdan Ficek – odpowiedział, że trudno dokładnie określić w jakim czasie projekt uchwały zostanie przedłożony, gdyż konieczna jest szczegółowa analiza konsekwencji projektowanej uchwały na prawidłowe i zgodne z przepisami prawa gospodarowanie nieruchomościami oraz zasobem mieszkaniowym Gminy.

ad 10.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Aleksander Matysiak – odnosząc się do planowanego remontu ul. Frysztackiej powiedział, że brak jest precyzyjnych informacji dla mieszkańców, którzy korzystają z linii autobusowych nr „30” i „32”. Nie wiadomo, czy będzie zmieniony rozkład jazdy tych autobusów, jaką trasą autobusy będą kursowały, a wręcz dezinformacją są terminy rozpoczęcia inwestycji. Pierwotnie bowiem mówiono o 4 maja br., w chwili obecnej pojawił się nowy termin 10 maja br. Poprosił, aby poczynić pewne kroki w tym zakresie i przygotować szczegółową informację dla mieszkańców.

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że za w/w inwestycję, która rozpoczyna się dnia 10 maja br. odpowiada Powiat Cieszyński. Powiedział, że na czas remontu ul. Frysztackiej będzie obowiązywał tymczasowy rozkład jazdy autobusów komunikacji miejskiej linii „30” i „32”. Zobowiązał się, że poczynią starania, aby dokładniejsza informacja w tej sprawie została zamieszczona w jutrzejszych „Wiadomościach Ratuszowych”.

Jan Żurek – przypomniał, iż był kiedyś taki zwyczaj, że przedstawiano Radzie sprawozdania z wyjazdów zagranicznych. Wyraził zdziwienie dlaczego żaden z uczestników niedawnego wyjazdu zagranicznego takiego sprawozdania nie złożył.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że Pan radny Jan Żurek uprzedził Jego pytanie. Nawiązał do złożonego niegdyś postulatu Pani radnej Marty Kawulok, aby z każdego wyjazdu zagranicznego były składane relacje. Przypomniał, że w dniach od 5-7 lutego br. nasza delegacja, była w Rożniawie – Radę reprezentował Pan radny Kazimierz Bogacz, zaś w dniach 8-9 marca br. Pan Burmistrz oraz Pan radny Olgierd Lizoń brali udział w Kongresie Związku Miast Polskich w Poznaniu z okazji XX - lecia samorządu terytorialnego. Powiedział, że z tych wyjazdów Rada relacji nie słyszała.

Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, powiedziała, iż zdając sobie sprawę, że trudno na żywo takie sprawozdanie przedstawić, zaproponowała przygotowanie relacji z tych wyjazdów na następną sesję Rady.

Następnie przedstawiła korespondencję skierowaną do Rady Miejskiej:

1. Wojewoda Śląski pismem z dnia 27.04.2010 roku przesyła rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XLV/466/10 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 marca 2010r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

2. Sekretarz Sądowy Małgorzata Sztafka pismem z dnia 12.04.2010 roku doręcza odpis postanowienia Sądu Rejonowy w Cieszynie II Wydziału Karnego z dnia 7.04.2010 roku.

3. I Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna pismem z dnia 1.04.2010 roku wnosil o rozważenie zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Cieszyna w celu ponownego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

4. Burmistrz Miasta Cieszyna zwraca się z prośbą o przedłożenie w terminie do 7.05.br. propozycji przedstawiciela Rady Miejskiej Cieszyna do komisji konkursowych, w celu wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszynie oraz dyrektora Przedszkola nr 1 w Cieszynie – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu wytypowała kandydaturę Pani radnej Haliny Sajdok - Żyły.

5. Wojewoda Śląski przypomina, iż z dniem 30 kwietnia 2010 roku upływa termin złożenia oświadczeń majątkowych, według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku.

6. Zarząd Stowarzyszenia Służba Szalom w Oświęcimiu zwraca się z propozycją zorganizowania koncertu upamiętniającego obecność społeczności żydowskiej w naszym mieście oraz jej wkład w dziedzictwo materialno - duchowe regionu.

7. Przewodniczący Rady Powiatu zapraszał na XLI sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego, która odbyła się dnia 26.04.2010 roku o godz. 13.00.

8. Pan Eugeniusz Koziński pismem z dnia 19 kwietnia 2010r. przedkłada Radzie Miejskiej skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań, przewlekłego załatwiania spraw oraz bezczynności w procedurze udostępnienia informacji publicznej.

9. Panowie Wiesław Płaza i Piotr Holisz reprezentujący firmę S.C. Płaza - Holisz w Cieszynie z siedzibą przy ul. Srebrnej 3, zwracają się z prośbą o poparcie inicjatywy uruchomienia w miejscu dawnej restauracji „Widok” przy ul. Katowickiej, nowej restauracji, która będzie nakierowana na obsługę ruchu turystycznego.

Poinformowała, że Panowie ubiegają się o fundusze europejskie, stąd niezbędne jest dodatkowe poparcie Rady Miejskiej. Ponieważ temat był przedstawiony na posiedzeniu

Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, poprosiła o stanowisko Komisji w tej sprawie.

Aleksander Matysiak – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przychyliła się do tego wniosku.

Halina Bocheńska – odczytała pełną treść pisma (BRM. 0719-7/10). Zaproponowała, aby Rada wypowiedziała się, czy jest za poparciem tej inicjatywy, czy nie.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że Rada podejmuje uchwały, stanowiska, bądź opinie. Zwrócił się z pytaniem, w jakiej formie ma zostać przekazane poparcie dla tej inicjatywy, w jaki sposób firma wykorzysta to poparcie oraz w jaki sposób będzie podpieraa się autorytetem Rady Miejskiej dla swoich działań.

Halina Bocheńska – za zasadne uznała, aby w poparciu dla tej inicjatywy zaznaczyć, że jest ono do wykorzystania przy składaniu wniosku o dotację z funduszy Unii Europejskiej.

Aleksander Matysiak - stwierdził, że sformułowanie o ubieganiu się o środki unijne jest sformulowaniem zbyt ogólnym. Zaproponował, aby wstrzymać się w dniu dzisiejszym z decyzją w tej sprawie, zaś Panowie aby sporządzili wniosek bardziej precyzyjny.

Halina Bocheńska – poinformowała, że Panowie czekali bardzo cierpliwie na dzisiejszą sesję, gdyż termin złożenia wniosku upływa w dniu jutrzejszym. Miała nadzieję, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu sformułuje taki wniosek.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że Jego zdaniem wyjściem z sytuacji byłoby sformułowanie dwóch zdań, które zostaną wyświetlone i wtedy będzie wiadomo jak miałyby brzmieć stanowisko Rady.

Z-ca BM Włodzimierz Cybulski – powiedział, że Urząd Miejski nie wydaje pozwolenia na budowę. Zapytał, czy Państwo radni znają treść tego pozwolenia ?

Sekretarz Miasta Ryszard Mazur – stwierdził, że temat nie jest taki tuzinkowy, aby luźno dyskutować nad nim na „tak” lub na „nie”. Powiedział, że Miasto ubiega się o różne fundusze, składa mnóstwo projektów i nigdzie w przepisach nie ma mowy o rekomendacjach. Składa się konkretny wniosek na konkretne zadanie, są określone precyzyjne procedury. Poprosił, aby Pan radca wypowiedział się, czy takie poparcia Rady Miejskiej są stosowane i czy procedura tego wymaga.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że osobiście jeśli chodzi o tę sprawę były ostrożny.

Jan Żurek – zaproponował, aby Pani Przewodnicząca odpisała wnioskodawcom, że trudno kłaść autorytet Rady na szali dla przedsięwzięcia bliżej nieokreślonego, nie znając możliwości finansowych firmy, nie znając funkcjonowania tej spółki. Dodał, że sprawa jest obwarowana pozwoleniem na budowę wynikającym z prawa budowlanego.

Radca prawny Jerzy Szweda – powiedział, że nie orientuje się jakie są szczególne wymagania przy składaniu wniosku o pozyskanie takich funduszy. Opinia, czy poparcie powinno być

oszczędne w wyrazie, a ten wyraz najdalej może zawierać opinię o celowości takiej inwestycji, czy placówki w tym miejscu.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, że również ma duże wątpliwości co do podjęcia takiego stanowiska. Zauważył, że jest to pierwszy przypadek, kiedy Rada ma się wypowiedzieć w takiej sprawie. Powiedział, że wniosków o środki unijne składa się mnóstwo, a nigdy nikt Rady nie prosił o rekomendację.

Halina Bocheńska – powiedziała, że aby móc odpowiedzieć na wniosek i tak będzie oczekiwała na stanowisko Rady.

Kazimierz Kabiesz – poinformował, że obiekt ten powstaje w okolicach Jego miejsca zamieszkania, stąd obserwował jego budowę. Z budowli wynika, że będą tam nie tylko pomieszczenia gastronomiczne, ale także pokoje hotelowe.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za podjęciem stanowiska w tej sprawie?

Nikt z radnych nie opowiedział się za przyjęciem stanowiska popierającego inicjatywę, 7 radnych głosowało przeciwko, 12 radnych wstrzymało się od głosu. Rada odmówiła zgody na wsparcie inicjatywy.

Alicja Wlach – stwierdziła, że niezależnie od wyniku głosowania, wnioskodawcom należy się udzielenie odpowiedzi, w której można by zawrzeć stwierdzenie, że Rada ceni sobie każdą inicjatywę działalności gospodarczej, jednakże takiego poparcia Rada nie udziela (wyrazić to bardziej ogólnie).

Halina Bocheńska – kontynuując przedstawianie korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej poinformowała, że Pan Mirosław Chmiel zamieszkały w Mikołowie, przysłała decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 14.03.2008r. o przyznaniu na rzecz wnioskodawców Państwa Joanny i Mirosława Chmiela odszkodowania w wysokości 115.042,00 zł od Gminy Cieszyn.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, iż Rada Miejska powinna być poinformowana o tym, że do pisma w sprawie zwołania nadzwyczajnej sesji załączył obszerną opinię prawną radcy prawnego Tomasza Szkaradnika. Stwierdził, że Pani Przewodnicząca powinna poinformować Radę, że taka opinia prawna była do pisma dołączona.

Halina Bocheńska – potwierdziła, że opinia prawna dołączona jest do pisma, stąd każdy kto weźmie dokument do ręki, ma możliwość zapoznania się z treścią opinii.

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że wie jak się składa dokumenty, natomiast chodzi o to, że radni nie wiedzieli, że jest taka opinia.

Halina Bocheńska – nawiązując do przekazanego w dniu dzisiejszym przez Burmistrza Miasta sztandaru Rady Miejskiej Cieszyna, z czego raz jeszcze wyraziła wielkie zadowolenie, poinformowała, że kolejnym krokiem jest wytypowanie składu osobowego pocztu sztandarowego. Powiedziała, że zwróciła się do Przewodniczących Klubów Radnych z prośbą o wskazanie kandydatów do pocztu sztandarowego. Na dzień dzisiejszy otrzymała informacje

z Klubu Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto”. Zapytała Przewodniczącą Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”, jaka jest decyzja Klubu w tej sprawie.

Marta Kawulok – odpowiedziała, że nikt z radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” nie zdecydował się uczestniczyć w poczcie sztandarowym.

Halina Bocheńska – powiedziała, że jest to bardzo przykre. Wydawało się bowiem dobrym rozwiązaniem wytypowanie z każdego Klubu 1 przedstawiciela, gdyż poczet sztandarowy składa się z 3 osób. Wyrażając ubolewanie dodała, że w takim razie trzeba będzie uzupełnić skład poczty sztandarowego o radnego z Klubu „Nowa Koalicja” lub „Nasze Miasto”. Poinformowała, że na chwilę obecną w skład poczty sztandarowego wchodzi Pan radny Aleksander Matysiak z Klubu Radnych „Nasze Miasto” oraz Pan radny Władysław Macura z Klubu Radnych „Nowa Koalicja”.

BM Bogdan Ficek – poinformował, że dnia 23 kwietnia br. w towarzystwie Pana radnego Wojciecha Brachaczka inicjatora, był w Inwałdzie w Parku Miniatur, gdzie odsłonięta została miniatura Rotundy cieszyńskiej. Poinformował również, że od ubiegłego tygodnia Urząd Miejski podlega kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która obejmuje zagadnienie, w jaki sposób Gmina Cieszyn wypełnia obowiązek zapewnienia mieszkań socjalnych i mieszkań chronionych najuboższym mieszkańcom naszego miasta. Dodał, iż przypuszcza, że w sposób całkowicie przypadkowy tematyka kontroli jest zbieżna z zapytaniem Pani radnej Janiny Cichomskiej. Ponadto powiedział, że dnia 15 kwietnia br. na zaproszenie Szefa Gabinetu Prezydenta RP przebywała w Warszawie w Pałacu Prezydenckim 3 osobowa delegacja w skład której wchodziła Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej Halina Bocheńska, Pani Przewodnicząca Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” Marta Kawulok oraz Jego osoba. Oddali hołd parze prezydenckiej oraz pracownikom Kancelarii, którzy zginęli w katastrofie pod Smoleńskiem. Poinformował także, że dnia 7 kwietnia br. w Sądzie Rejonowym w Cieszynie odbyła się rozprawa, na której Sąd postanowił o ostatecznym oddaleniu zażalenia Rady Miejskiej Cieszyna na postanowienie Prokuratora o umorzeniu postępowania w sprawie zarzutów, jakie formułowali pod Jego adresem Rada Miejska Cieszyna, Komisja Rewizyjna Rady oraz radni.

Sekretarz Miasta Ryszard Mazur – poinformował, iż do Urzędu Miejskiego wpłynęło zarządzenie Wojewody Śląskiego z dnia 8.04.2010r. w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych do rad gmin Województwa Śląskiego na okres kadencji 2010-2014. Będzie ono opublikowane w formie obwieszczeń i afiszy. Zgodnie z ilością mieszkańców Cieszyna, Rada tak jak do tej pory będzie liczyła 21 radnych. Ponadto przedstawił informację Państwowej Komisji Wyborczej o terminie zakończenia obecnej kadencji, które nastąpi w dniu 12 listopada 2010 roku. Poinformował, że wybory zarządza Prezes Rady Ministrów nie później niż na 30 dni przed upływem kadencji, tj. nie później niż 13 października 2010 roku. Wybory przeprowadza się w dniu wolnym od pracy, ciągu 60 dni po upływie kadencji. W związku z powyższym wybory powinny być przeprowadzone w niedzielę w terminie pomiędzy 14 listopada 2010 roku, a 9 stycznia 2011 roku.

Janina Cichomska – odnosząc się do stwierdzenia Pana Burmistrza, że składała wniosek w sprawie mieszkań socjalnych powiedziała, że takiego wniosku nie składała. Składała zapytanie dotyczące remontów wspólnot. Oświadczyła również, że nie składała donosu do Najwyższej Izby Kontroli, stąd wyraziła zdziwienie, dlaczego Pan Burmistrz te dwa fakty łączy z Jej osobą.

BM Bogdan Ficek – przypomniał, że mówił, iż jest to przypadkowa zbieżność. Tematyka pytania pana kontrolera jest taka sama, jak zapytanie Pani radnej Janiny Cichomskiej, stąd mówił, że jest to zupełnie przypadkowe.

Władysław Macura – nawiązując do kwestii pocztu sztandarowego stwierdził, że aby była pewna dyspozycyjność, powinno się wybrać dwie grupy 3 osobowe.

Halina Bocheńska – raz jeszcze wyraziła ubolewanie, że radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” nie chcą uczestniczyć w tej zaszczytnej funkcji. Następnie zaprosiła wszystkich do wzięcia udziału w uroczystościach obchodów Święta 3 Maja, jak również na uroczystą sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się dnia 22 maja 2010 roku.

ad 11.

Przewodnicząca Rady zamknęła czterdziestą szóstą sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Jolanta Fajkis

Halina Bocheńska