

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/10

z obrad czterdziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się w dniu 27 maja 2010 r. w sali sesyjnej w Ratuszu. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 15⁰⁰, a zakończyła o godz. 22³⁰.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Promocja Miasta Cieszyna – kierunki działań Miasta i ich efektywność.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 6.1. o przystąpieniu do projektu „Przedszkole miejscem zabaw i wszechstronnego rozwoju” realizowanego w latach 2010 – 2012,
 - 6.2. zmiany uchwały Nr XLV/470/10 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 6.3. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 6.4. warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych,
 - 6.5. wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielania tej bonifikaty,
 - 6.6. zmiany uchwały nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn,
 - 6.7. określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy,
 - 6.8. trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
 - 6.9. zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna,
 - 6.10. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu,
 - 6.11. udzielenia pomocy finansowej Województwu Śląskiemu,
 - 6.12. przyjęcia od Województwa Śląskiego pełnienia funkcji Inwestora w zakresie prowadzenia zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Katowickiej (DW 938) z ulicami Pikiety, Hażlaska (drogi powiatowe) i ul. Rudowską (droga gminna) w Cieszynie”,
 - 6.13. zmiany budżetu Miasta na 2010 rok.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

9. Wnioski Komisji Rady.
10. Oświadczenia i sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

x x x

Przebieg obrad

Ad 1.

Czterdziestą ósmą sesję Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska.

Przywitała zaproszonych sesji gości; Pana Andrzeja Surzyckiego Prezesa Zarządu „Energetyki Cieszyńskiej”, Pana Edwarda Górniaka Wiceprezesa Zarządu „Energetyki Cieszyńskiej”, Pana Damiana Hernika Członka Zarządu „Energetyki Cieszyńskiej”, Panią Monikę Kalinik Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg oraz Pana Gabriela Brodę Radnego Rady Powiatu Cieszyńskiego.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła zdolność Rady do podejmowania uchwał. W sesji uczestniczyło 20 radnych.

Ad 2.

Halina Bocheńska – zapytała o uwagi do przedstawionego porządku obrad sesji.

Janina Cichomska – w imieniu Klubów Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

Alicja Wlach w imieniu Klubów Radnych „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielania tej bonifikaty.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał, czy dobrze rozumie, że Kluby chcą wprowadzić do porządku obrad projekty uchwał nad którymi nie pracowały komisje oraz inne kluby, gdzie nie określono skutków jakie przyniosą te projekty. Stwierdził, iż wydaje mu się, że jest to nieporozumienie.

Olgierd Lizoń – zapytał Burmistrza Miasta od kiedy mu są znane zmiany proponowane przez Kluby.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że od dzisiaj, od godziny 6¹⁵ rano. Wczoraj był przedstawiony zupełnie inny projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie radcę prawnego.

Jerzy Szweda radca prawny – wyjaśnił, że zaproponowane zmiany, w przekazanym dzisiaj projekcie II, są to zmiany redakcyjne, a nie merytoryczne. Skreślono nawiasy, zamieniono małe litery na duże, uporządkowano powtórzenia. Wysokość stawek w proponowanych projektach uchwał nie została zmieniona.

Janina Cichomska – odpowiadając na pytanie radnego O. Lizonia poinformowała, że dwa Kluby Radnych 8 kwietnia 2010 br. wystąpiły z wnioskiem o ustalenie bonifikat, co wiązało się z przedłożonym przez Burmistrza Miasta do uchwalenia Radzie na sesji marcowej projektem uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych, który Rada odrzuciła. Wniosek Klubów został skierowany do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która go poparła i wystąpiła z wnioskiem o przygotowanie projektu uchwały. Burmistrz Miasta nie przygotował projektu uchwały na sesję w kwietniową, wobec czego Komisja GKS złożyła wniosek o przygotowanie projektu uchwały na sesję w majową. 17 maja br. wpłynęło do Rady pismo, które nie wiadomo dlaczego zostało skierowane do niej, w którym Burmistrz Miasta zadaje pytania dot. bonifikat. W związku z tym, że trudno było ustalić do kogo to pismo jest adresowane następnego dnia Kluby odpowiedziały na wszystkie pytania Burmistrza Miasta, nie ma więc podstaw do nie podejmowania uchwały, a przedstawione propozycje są znane Burmistrzowi Miasta od kwietnia br.

Aleksander Matysiak – potwierdzając słowa radnej J. Cichomskiej dodał, że Komisja GKS skierowała do Burmistrza Miasta dwa wnioski. Pierwszy dotyczył przygotowania projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat, drugi wniosek z dnia 27 kwietnia mówił o tym, aby Burmistrz przygotował projekt uchwały na sesję majową, Komisja do tej pory na ten wniosek nie otrzymała odpowiedzi. Dodał, że Burmistrz niejednokrotnie wprowadzał do porządku obrad w trybie nagłym, pilnym, sprawy wysokiej rangi społecznej i finansowej. Proponowana uchwała jest ważna ze względu na rangę społeczną i Kluby nie chcą już czekać dłużej z jej podjęciem. Przypomniał, że Rada zobowiązała do pracy nad tą uchwałą Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i wtedy apelował on do radnych wszystkich klubów, a w szczególności do Radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna”. Na posiedzeniu Komisji poświęconemu temu tematowi byli obecni tylko i wyłącznie radni z WdC, którzy są członkami tej Komisji, nie mieli oni wiedzy na temat czego Klub WdC oczekuje, jakie jest jego stanowisko w sprawie bonifikat. Prace nad projektem uchwały trwały więc 2 miesiące, Kluby liczyły, że na tę sesję projekt uchwały zostanie przygotowany, nie został więc Kluby przygotowały go same.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż radna J. Cichomska i radny Al. Matysiak mówią rzeczy które świadczą, że albo czegoś nie rozumieją, albo celowo opowiadają jakieś bajki. Wpłynęła do niego kopia wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej o przygotowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat mieszkaniowych, nie było to pismo do niego tylko do Pani Przewodniczącej. Pani Przewodnicząca poprosiła o opracowanie projektu uchwały, a ponieważ jest człowiekiem odpowiedzialnym na podstawie wniosku Komisji nie dało się opracować projektu więc skierował zapytanie poprzez Panią Przewodniczącą do komisji. Do dzisiaj nie otrzymał od komisji Gospodarki Komunalnej żadnej odpowiedzi. Otrzymał natomiast odpowiedzi sformułowane przez radną J. Cichomską. On rozumie, że radna J. Cichomska może powiedzieć Komisja Zdrowia to ja, ale czy również Komisja Gospodarki Komunalnej.

Janina Cichomska – poprosiła, aby Burmistrz Miasta wskazał w którym miejscu pismo, o którym mówiła wcześniej jest kierowane do Komisji Gospodarki Komunalnej. To pismo było w jej półce, zawierało pytania, wobec czego odpowiedzi udzieliły Kluby .

Burmistrz Miasta B. Ficek – zwracając się do radnej J. Cichomskiej powiedział, że on nie wie kto do Jej półki dał jakieś pismo, ale jeśli on otrzymuje zapytania poprzez Przewodniczącą Rady Miejskiej od Komisji Gospodarki Komunalnej to kieruje odpowiedź do Pani Przewodniczącej.

Jan Żurek – zabierając głos stwierdził, iż sprzeciwia się prowadzonej retoryce. W omawianej sprawie błąd formalny nie został popełniony, statutowe obowiązki zostały dochowane w związku z tym mógłby użyć retoryki Burmistrza Miasta i powiedzieć, że boi się on rozmawiać publicznie o bonifikatach. Rada powinna rozmawiać publicznie o ważnym problemie dla miasta wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańcom. Kończąc zaproponował przejść do dalszej części obrad i nie zamieniać obrad Rady w prymitywną pyskówkę.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zaprotestował przeciwko sformułowaniu „pyskówka” bo to jest sformułowanie charakterystyczne dla radnego J. Żurka. Statut Miasta w art. 39 a stanowi w jakie sposób jest przygotowywany projekt uchwały i w związku z tym zapytał jak zaopiniowała ten projekt uchwały Komisja Gospodarki i Finansów, jak zaopiniowała ten projekt uchwały Komisja Gospodarki Komunalnej, jak zaopiniowały ten projekt kluby radnych Rady Miejskiej.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy przedmiotem dyskusji jest projekt, czy też projekt II, bo projekt oznaczony jako „projekt” nie ma opinii radcy prawnego, a projekt dwa posiada taką pieczęć. Nie zgadza się z wypowiedzią radcy prawnego, że projekty różnią się tylko w drobnych szczegółach. Kluby twierdzą, że prace nad tą propozycją trwały dwa miesiące, była to chyba praca powierzchniowa skoro w ciągu 24 godziny zostały przedstawione 2 projekty uchwały. Następnie zapytał, czym zasłużyli się mieszkańcy będący członkami spółdzielni mieszkaniowych, że tylko im proponuje się przyznanie bonifikaty. Kolejne pytanie to, ile gruntów w mieście można przekształcać na własności i jakie będą tego skutki finansowe dla budżetu Miasta. Nie mając takiej wiedzy jego zdaniem rada nie powinna nad tymi projektami dzisiaj dyskutować.

Alicja Wlach – odczytała § 39 ust.3a, który mówi, że projekt uchwały projekt uchwały Przewodniczący może wprowadzić do porządku obrad sesji Rady albo przekazać do zaopiniowania Burmistrzowi lub właściwym komisjom Rady. Jej zdaniem nie uchybiono procedurze, a pytania które padają dotyczą już merytorycznej dyskusji w związku z czym zaproponowała przejście do właściwego punktu obrad.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał, dlaczego więc Przewodnicząca Rady nie skierowała projektu uchwały do zaopiniowania przez Burmistrza Miasta i komisje Rady.

Aleksander Matysiak – stwierdził, iż dziwi go słowa Burmistrza Miasta, gdyż sam nie raz wprowadzał projekty uchwał w trybie nagłym, stawiając Radę przed faktem dokonanym, uzasadniając to, że coś się „zawali” jeżeli Rada tego nie uchwali.

Odpowiadając radnemu W. Brachaczekowi przypomniał, że Rada również głosami radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” skierowała prace nad tą uchwałą do komisji Gospodarki

Komunalnej. Do tych prac zapraszał wszystkich radnych, niestety radni z Klubu WdC z tego zaproszenia nie skorzystali.

Olgierd Lizoń – zwracając się do Burmistrza Miasta powiedział, że na jego pytanie o to kiedy dowiedział się o propozycji wysokości bonifikat odpowiedział, że dzisiaj chociaż wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej wskazywał na to, że podstawowa bonifikata to 65%, przy jednoczesnej sprzedaży mieszkań w kamienicy będzie to 75% plus te dodatkowe bonifikaty, które za staż zamieszkiwania w komunalnej substancji mieszkaniowej i to nie radni powinni dokonać symulacji ekonomicznej. On taką symulację przedstawi kiedy będzie realizowany ten punkt porządku obrad.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że obowiązek przedstawienia skutków proponowanych działań ma wnioskodawca.

Wojciech Brachaczek – racją jest, że procedury statutowe w kwestiach zasadniczych nie zostały naruszone natomiast. Wydaje się jednak, że intencją zapisów wprowadzania do porządku obrad w trybie pilnym projektów uchwał, jest właśnie podjęcie szybkich i pilnych decyzji. Jest jednak przekonany, że decyzja o fundamentalnym znaczeniu dla Gminy nie powinna być wprowadzana w takim trybie, powinna w całości przejść procedurę opisaną w Statucie.

Kazimierz Bogacz – powiedział, że na posiedzeniu komisji Gospodarki kiedy był omawiany projekt uchwały pytał o skutki finansowe, odpowiedziano mu wtedy, że nie da się ich policzyć.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że skutki finansowe dla budżetu można wyliczyć i to w odpowiednim punkcie porządku obrad przedstawi. Dodał, że uchwała jest proponowana ze względu na oczekiwania społeczne.

Alicja Wlach – złożyła wniosek formalny o przegłosowanie wniosków o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał.

Burmistrz Miasta B. Ficek – przypomniał, że 24 września 2009 roku Rada podjęła uchwałę o konsultacjach społecznych. W trybie tej uchwały wpłynęły do niego dwa wnioski Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” o przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie tych dwóch projektów uchwał. Chciałaby żeby radni mieli świadomość tego, że jeżeli dzisiaj podejmą te uchwały to złamana zostanie uchwała Rady Miejskiej dotycząca konsultacji.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnej Alicji Wlach o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania złożonych wyżej wniosków o rozszerzenie porządku obrad sesji.

Wniosek został przez Radę przyjęty 12 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Klubów Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

Wniosek został przez Radę przyjęty 12 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Klubów Radnych "Nowa Koalicja" i „Nasze Miasto” o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielania tej bonifikaty.

Wniosek został przez Radę przyjęty 12 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 1 głosem wstrzymującym się.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż tym samym porządek obrad został uzupełniony o w/w dwa projekty uchwał.

Zaproponowała, aby były one oznaczone w porządku obrad jako nr 6.3 i 6.4., pozostałe podpunkty w pkt 6 zostają przesunięte o dwa.

Ad 3.

Halina Bocheńska - poinformowała, że w regulaminowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu z XLVI sesji Rady, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Halina Bocheńska – oddała głos Panu Andrzejowi Surzyckiemu Prezesowi Zarządu Spółki z „Energetyka Cieszyńska”, która w tym roku obchodzi jubileusz 100-lecia istnienia.

Andrzej Surzycki – w swoim wystąpieniu przedstawił rys historyczny przedsiębiorstwa oraz zamierzenia na przyszłość zapisane w „Strategii Energetyki Cieszyńskiej na lata 2009 – 2012”, gdzie nadrzędnym celem jest podnoszenie wartości Spółki i akceptacja jej usług przez klientów.

Wystąpienie Prezesa Spółki z o.o. Energetyka Cieszyńska stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – podziękowała Panu Prezesowi za wystąpienie.

W związku z powodzią jaka wystąpiła na obszarze Polski zwróciła się do Z-cy Burmistrza Miasta Wł. Cybulskiego – Szefa Gminnego Zespołu Reagowania Kryzysowego z prośbą o przedstawienie informacji o sytuacji powodziowej w Cieszynie.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – przedstawił informację o działaniach Gminnego Zespołu Reagowania w związku z wystąpieniem opadów deszczu oraz zagrożeniem powodzią w dniach od 16 do 21 maja 2010 roku.

Informacja ta stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – zwróciła się do Pani Moniki Kalinik Dyrektora Powiatowego Zarządu dróg z prośbą o informację, co do podjętych działań w związku z wystąpieniem osuwiska przy ulicy Błogockiej.

Monika Kalinik – poinformowała, że wskutek ulewnych deszczy, w rejonie ulic Błogockiej powstało osuwisko. Zniszczeniu legła skarpa powyżej drogi zagrażając bezpośrednio

budynkom mieszkalnym, w szczególności budynkom o nr 33A, 33 i 39 . Zniszczeniu uległa droga na odcinku 300 metrów. Uszkodzenia powstały w dolnej części osuwiska, w Lasku Miejskim, również powstały zniszczenia. Na miejscu powstania osuwiska, na wniosek Powiatowego Zarządu Dróg Publiczny w Cieszynie od 19 maja teren badali geolodzy. Sporządzili oni wstępną opinię dotyczącą osuwiska. Opinia ta zawierała wskazówki co do dalszego trybu postępowania, które ma na celu przede wszystkim ograniczenie rozszerzania się osuwiska oraz zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców budynków, które znalazły się w bezpośredniej bliskości osuwiska. Działania dotyczące drogi zostały opisane w dokumentacji, która jest prowadzona w zakresie usuwania skutków w takich przypadkach. Główne podejmowane były działania w zakresie ochrony życia i zdrowia ludzkiego. Teren osuwiska jest stale obserwowany zarówno przez geologów opiniujących, jak również przez zarządcę drogi. Bezpośrednio po powstaniu osuwisko zostało zabezpieczone przez Miejski Zarząd Dróg, który przeprowadził również awaryjną wycinkę drzew, które uległy zniszczeniu w wyniku osunięcia się ziemi. Od 20 maja prowadzone są kontrolne pomiary geodezyjne dwóch zagrożonych budynków. Początkowo pomiary te były prowadzone dwukrotnie w ciągu dnia, a obecnie pomiar wykonywany jest raz dziennie. Obserwuje się, czy budynki są stabilne, czy nie zagrażają bezpieczeństwu. Od 21 maja trwają prace mające na celu odpowiednie zabezpieczenie osuwiska do czasu właściwych robót zmierzających do zastabilizowania skarp. Są to prace konieczne, wskazane w opinii geologów jako prace konieczne w celu zapobieżenia, bądź też zminimalizowania dalszego postępu osuwiska. Prace te polegają na ułożeniu membrany, która składa się z trzech warstw, ma to na celu odprowadzenie wody, która jest najgorszym elementem jeżeli chodzi o osuwającą się ziemię. Prace te będą musiały być kontynuowane ponieważ w dalszym ciągu istnieje zagrożenie osuwania się ziemi. Kolejne działania jakie należy podjąć to wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej, co pozwoli na wykreślenie płaszczyzny poślizgu. Wtedy będzie możliwe sporządzenie projektów odwiertów geologicznych, które będą miały na celu ustalenie jakich konkretnie zabezpieczeń należy dokonać dla stabilizacji skarpy zarówno powyżej drogi, samej drogi i terenu Lasku Miejskiego. Dalej konieczne będzie zlecenie docelowego zabezpieczenia skarpy, przede wszystkim skarpy na której znajdują się budynki. Zabezpieczenie postępować będzie od dołu, czyli w pierwszej kolejności w Lasku Miejskim. Wstępnie oszacowano koszt takiego zabezpieczenia, nie licząc odbudowy drogi, na ok. 12 mln zł, ale zależy to wyników badań geologicznych. Budowa drogi, ulicy Błogockiej, szacunkowo będzie kosztować ok. 3 mln zł. Nagłe powstanie osuwiska nie jest związane, jak się uważa, z funkcjonowaniem drogi lecz z budową geologiczną na tym obszarze. W rejonie Cieszyna istnieje wiele terenów zagrożonych osuwiskowo, bądź też obszary osuwisk i rejon ulicy Błogockiej jest jednym z tych obszarów.

Bernard Mniszek – zapytał o postępy prac związanych z remontem przepustu na ul. Frysztackiej Cieszynie. Stwierdził, iż w jego przekonaniu prace toczą się opieszale, tylko w godzinach od 6,00 do 14,00, a sytuacja komunikacyjna w mieście jest tragiczna. Cierpią na tym mieszkańcy Cieszyna i nawierzchnie ulic miejskich, Powiatowi nie zależy na tym, aby te roboty przebiegły sprawnie i jak najszybciej, podejście Starostwa do tego problemu jest fatalne.

Halina bocheńska – zapytała, kto będzie ponosił skutki finansowe zabezpieczenia osuwiska przy ul. Błogockiej gdzie są różne własności tj. osoby prywatne, Miasto i Powiat.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – przytoczył przepisy Prawa budowlanego, gdzie jest mowa o tym, że w gestii właściciela terenu jest jego utrzymanie i zabezpieczenie.

Jan Żurek – odnosząc się do tej wypowiedzi stwierdził, iż przytoczony przepis rzeczywiście mówi o obowiązkach właścicieli terenu, ale w tym przypadku wystąpiła zjawisko nie wskutek zaniedbania właściciela. W jego ocenie nie remontowana od lat ulica Błogocka, z zapadniętą jezdnią, była tykającą bombą zegarową, to samo może stać się z ulicą Majową, która w tej chwili, ze względu na zamkniętą ulicę Frysztacką, jest przeciążona. Niepokoi go również fakt wystąpienia osuwiska pod Klasztorem Sióstr Elżbietanek przy ul. Liburnia. Uważa też, że szacunki 12 mln zł na działania przy ul. Błogockiej są mocno zaniżone. Przypomniał też, że protestował przeciwko wprowadzeniu działalności gospodarczej na tereny Małej Łąki, zapytał, czy ten teren w czasie powodzi był zalany.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zapytał o jakie tereny chodzi.

Jan Żurek – odpowiedział, że chodzi o teren, które zaproponował Burmistrz Miasta w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów Małej Łąki, sporny teren oznaczony kropkami, teren zalewowy.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że teren o którym mówi radny J. Żurek w planie był oznaczony jako teren gdzie mogą wystąpić zalania i w częściach, okresowo, był on zalewany.

Czesław Banot – zabierając głos zapytał, jakie jest realne zagrożenie osunięcia się budynków przy ul. Błogockiej oraz, czy zamknięcie ulicy Al. J. Łyska i skierowanie ruchu drogowego na ulicę Błogocką nie było przyczyną wystąpienia osuwiska.

Jan Żurek – jego zdaniem ograniczenie ruchu kołowego na Al. J. Łyska i skierowanego go, w tym również ciężarówek i autobusów, miało wpływ na fatalny stan ulicy Błogockiej.

Władysław Macura – zapytał czy jest prognozowany harmonogram robót oraz, czy osuwisko się stabilizuje.

Monika Kalinik – odpowiedziała, że przyczyną powstania osuwiska, wg opinii geologów, nie jest ulica Błogocka jako obiekt drogowy, osuwisko powstało ze względu na budowę geologiczną terenu i silne zjawiska atmosferyczne. Szacunki są wykonywane przez specjalistyczne firmy, ostateczne dane zostaną opracowane na podstawie planowanych badań geologicznych. Co do harmonogramu robót stwierdziła, że mówi on o najbliższych planowanych działaniach, sytuacja jest jednak złożona ze względu na trzy podmioty własnościowe. Do zabezpieczenia osuwiska stosuje się tzw. palowanie i gwoździowanie, z wykorzystaniem odpowiednich środków finansowych. Prowadzone są pomiary co do stabilizacji budynków mieszkalnych, osuwisko w rejonie budynków nie jest aktywne, postępuje natomiast na pozostałym terenie. Zagrożenie dla budynków jednak nie minęło i dlatego trwa stała obserwacja. Koszt doraźnego zabezpieczenia tereny to 135 tys. zł, koszt pomiarów, które będą trwały do 20 lipca to 10 tys. zł.

Odnosząc się do zamknięcia ulicy Frysztackiej powiedziała, że organizacja ruchu nie zakłada objazdu ulicą Majową. Nad inwestycją trwa ciągły nadzór, jednak PZD nie ma wpływu na organizację robót, jest to wewnętrzna sprawa firmy realizującej to zadanie. Obecnie trwa osuszanie i oczyszczanie terenu budowy. PZD egzekwuje tylko termin realizacji zadania uzgodniony w umowie.

Bernard Mniszek – stwierdził, iż ta informacja go nie zadawała, bo jego zdaniem PZD nie prowadzi właściwego nadzoru nad inwestycją, a powinien podjąć takie działania, aby jak najszybciej uruchomić ulicę Frysztacką.

Jan Żurek – powiedział, że on również nie jest zadowolony z wyjaśnień bo przyczyny osuwiska to natura, intensywne opady, skład geologiczny terenu, brak troski Zarządcy o stan drogi. Istniejące od kilku lat pofałdowanie tej drogi też spowodowało to osuwisko, bo trudno powiedzieć kiedy Powiat ostatnio zajmował się tą drogą. Kończąc zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o przekazanie harmonogramu remontu ulicy Frysztackiej, żeby było wiadomo czego i kiedy należy oczekiwać.

Monika Kalinik – odpowiadając na pytania dot. ulicy Błogockiej poinformowała, że zleciła opracowanie stanu technicznego drogi ze wskazaniem ewentualnego powstania osuwiska. Z tej informacji wynikało, że deformacje są związane z robotami budowlanymi (budowana kanalizacja i wodociąg) oraz brakiem odwodnienia skarpy pod drogą. Wykonano badania geotechniczne, które również wskazują, że droga nie jest czynnikiem mogącym wywołać osuwiska, mówią o tym ekspertyzy z czerwca i września 2009 roku. Kończąc powiedziała, że harmonogram prac na ulicy Frysztackiej można radnemu udostępnić.

Aleksander Matysiak – zaprotestował przeciwko nieeleganckiemu wystąpieniu w stosunku do Pani Dyrektora PZD, która jest gościem Rady Miejskiej. Następnie zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy spotykał się ze Starostą Powiatowym i czy są z tego spotkania jakieś ustalenia co do ulicy Błogockiej, bo jest to teren Cieszyna i mieszkają tam mieszkańcy Cieszyna.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że jest w stałym kontakcie ze Starostą, co do działań w obrębie ulicy Błogockiej to każdy właściciel odpowiada za swój teren, nie może Miasto dopowiadać za sprawy Powiatu, a Powiat za sprawy Miasta, albo Miasto za tereny prywatne. Dodał, że godzinę przed sesją Rady wpłynęło do niego pismo Starosty z propozycjami wspólnych działań dla zabezpieczenia tego osuwiska.

Bernard Mniszek – zaprotestował przeciwko wypowiedzi radnego Al. Matysiaka, zwracając mu uwagę, aby ten go nie pouczał bo uważa, że on nikogo nie obraził.

Mariusz Malinowski właściciel budynku 39 przy ul. Błogockiej – zapytał Burmistrza Miasta za co odpowiadają władze Miasta i dlaczego niczego konkretnego nie przedstawiając mieszkańcom, którzy są przestraszeni i nie widzą co robić. Do dnia dzisiejszego wszystkie działania zostały podjęte przez Powiatowy Zarząd Dróg, a nie przez Miasto.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że Miasto prowadzi działania w obrębie Lasku Miejskiego, jest to teren rezerwatu i na ten temat wypowie się Konserwator Przyrody, natomiast w stosunku do tego co dzieje się w obrębie ulicy Miasto nie ma żadnych kompetencji. Rozumie, że wypowiedź Pana Malinowskiego jest bardzo emocjonalna i dlatego też niesprawiedliwa. Nie zauważył on, że to Miasto ścięło drzewa, które zagrażały budynkowi, nie pytając o pozwolenie i pieniądze.

Mariusz Malinowski – dodał, że mieszka przy ulicy Błogockiej i codziennie obserwuje co tam się dzieje. Drzewa faktycznie były ścięte, ale powinny być ścięte natychmiast wszystkie drzewa, a nie codziennie po jednym. Następnie zapytał, czy jest tak, że Miasto odpowiada

tylko za Lasek Miejski, a mieszkańcy mają odpowiadać za resztę skarpy, czy są zdani sami na siebie bo Miasto umywa ręce.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że Miasto nie umywa rąk od odpowiedzialności, ale niestety tak wskazuje prawo budowlane.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż chyba nie takiej odpowiedzi spodziewali się mieszkańcy, chodziło raczej o to, czy i jakie są procedury Gminnego Zespołu Reagowania Kryzysowego, którym kieruje Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski. Mieszkańcy chcieliby wiedzieć co mają robić, jak postąpić, do kogo się zwrócić w sytuacji zagrożenia prywatnych budynków.

Burmistrz Miasta B. Ficek – procedury przewidują, że w momencie kiedy stosowny organ wyda decyzję o ewakuacji to Miasto przystąpi do ewakuacji, do której jest przygotowane i może to zrobić. Natomiast nic nie może zrobić na gruntach prywatnych, za które odpowiada właściciel.

Alicja Wlach – kontynuując zapytała, czy mieszkańcy wiedzą gdzie mają się udać w przypadku zagrożenia, czy np. znają właściwe numery telefonów, czy zostali o tym powiadomieni.

Z-ca burmistrza Miasta Wł. Cybulski – przypomniał, że już wcześniej mówił, że Zespół był i jest przygotowany do podjęcia działań. Pani Dyrektor M. Kalinik mówiła, że sytuacja jest stale obserwowana właśnie po to żeby przekazywać na bieżąco informacje właściwym organom do podjęcia właściwych decyzji. Miasto jest w stałym kontakcie ze służbami, które są odpowiedzialne za sprawę i wtedy kiedy trzeba błyskawicznie włącza się w podejmowane działania.

Czesław Banot – powiedział, iż jego zdaniem celowa w tej sytuacji byłaby współpraca pomiędzy Miastem, Powiatem i mieszkańcami, którzy w tej sytuacji nie są w stanie nic zrobić i muszą liczyć na Miasto i Powiat, który posiada środki i możliwości podejmowania działań dla zabezpieczenia skarpy.

Jan Żurek – odnosząc się do kwestii prawa budowlanego powiedział, że właściciele zagrożonych budynków wybudowali je na podstawie decyzji administracyjnej – pozwolenie na budowę. W związku z tym działając legalnie, w wyznaczonym terenie, zachowując zasady wskazane w tej decyzji administracyjnej. Nie z ich winy nastąpił stan zagrożenia w związku z czym zarówno Powiat jak i Miasto nie mogą być obojętne wobec stanu jaki zaistniał.

Władysław Macura – zapytał, czy będzie prowadzona stabilizacja osuwiska na terenach prywatnych.

Monika Kalinik – odpowiedziała, że będzie stabilizacja całej skarpy, we współpracy ze wszystkimi właścicielami. Nie ma możliwości zacząć od zabezpieczania budynków ponieważ takie prace wykonuje się od dołu osuwiska. Dodała, że Powiat może wykonywać zarządzone działania, ale muszą one wynikać ze wspólnych decyzji i być poparte środkami finansowymi. Sprawę należy potraktować kompleksowo i podjąć kompleksowe działania. Powiat we współpracy z Miejskim Zarządem Dróg robi wszystko co można dla mieszkańców ulicy Błogockiej zrobić, starając się pokazywać dalszą drogę, ale niestety będzie to proces długotrwały.

Maria Żarska mieszkanka ulicy Błogockiej – zapytała dlaczego ani Miasto, ani Powiat nie zorganizowali spotkania z mieszkańcami.

Kazimierz Kabiesz – zabierając głos powiedział, że chyba wszyscy oglądali w telewizji tragedię, jaka wydarzyła się w kraju, wszyscy widzieli jak reagują gospodarze miast i myśli, że obecne na sesji media odpowiednio przedstawiają stanowisko Burmistrza Miasta Cieszyna.

Mariusz Malinowski – zapytał o kontakty Powiatu z Miastem.

Monika Kalinik – odpowiedziała, że jest w stałym kontakcie z Dyrektorem Miejskiego Zarządu Dróg, wie również, że odbyło się dzisiaj spotkanie Burmistrza Miasta ze Starostą Powiatowym.

Alicja Wlach – nawiązując do wypowiedzi Pani M. Żarskiej, że chodzi tutaj o poczucie bezpieczeństwa mieszkańców ulicy Błogockiej, a następnie zapytała gdzie mieszkańcy mogą się dowiadywać o bieżącej sytuacji na osuwisku i z kim mogą się kontaktować w sytuacji zagrożenia..

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż jej zdaniem zabrakło czynnika czysto ludzkiego, bo przecież nie zawsze chodzi o wsparcie finansowe. Byłoby niezbędne, aby mieszkańcom przekazywać najistotniejsze informacje, w tym również o numerach telefonów kontaktowych. Ludzi poszkodowani w tej tragedii liczą również na taką pomoc.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż z zainteresowaniem obserwuje rozwijający się spektakl, który ma wskazać na niego jako na tego beznadziejnego burmistrza, który jest winny wszystkiemu, łącznie z powstaniem osuwiska. Wielokrotnie był na terenie osuwiska i z Panem Malinowski też się spotykał wielokrotnie.

Mariusz Malinowski – przyznał, że spotkał się z Panem Burmistrem 4 razy, ale Burmistrz nic nie wiedział na temat osuwiska, nie wiedział co dalej robić.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie zamierza polemizować, który w ten sposób ocenia jego działalność, dodał, że w sytuacji czynnego osuwiska, kiedy ziemia się osuwa w tempie bardzo zdecydowany, nikt by nie wiedział co zrobić.

Robert Masalski – stwierdził, że skoro Burmistrza, zgodnie z art. 61 prawa budowlanego, ten problem go nie dotyczy, to po co przychodził na teren osuwiska. Chciał osobiście rozmawiać z Z-cą Burmistrz Wł. Cybulskim, ale zawsze odsyłano go sekretarki, albo proponowano rozmowę z Powiatowym Nadzorem Budowlanym. Zadzwoił tam i dowiedział się, że jeżeli znajdzie pęknięcia to dopiero będzie można o tym mówić. Dodał, że spotkał się z Burmistrem Miasta przy osuwisku, ale niestety nie uzyskał oczekiwanej pomocy.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zaprotestował przeciwko takim sformułowaniom ponieważ nigdy nie powiedział, że nie interesują go sprawy mieszkańców, być może nie do końca został zrozumiany art. 61 prawa budowlanego.

Eugeniusz Raabe – zabierając głos zaapelował, aby jak najszybciej i jak najskuteczniej próbować rozwiązać i załatwić problemy mieszkańców. Miasto i Powiat powinny być w

stałym kontakcie z mieszkańcami, bo jest to sytuacja nadzwyczajna i nie można mieszkańców zostawić bez wsparcia.

Jan Żurek – stwierdził, iż jego zdaniem Rada powinna zareagować na biurokratyczną bezduszność i zastanowić się w klubach, w dalszej części sesji, w jaki sposób do tego się odnieść.

Wojciech Brachaczek – odnosząc się do w/w propozycji stwierdził, że ładnie ona brzmi, ale jakich efektów spodziewa się radny J. Żurek po kontynuacji tej dyskusji.

Jan Żurek – odpowiedział, że chodzi mu o to, aby Rada zastanowiła się nad tym jak zareagować na to co się stało, na bezduszność urzędniczą, na zasłanianie się procedurami, żeby nie była to tylko czcza rozmowa.

Mariusz Malinowski – ponownie zabierając głos zaproponował, aby skontaktować się z Instytutem Geologii, który mógłby wykonać wspomniane badania szybko i za nieduże pieniądze. Należy się zgłosić do Biura ds. usuwania skutków klęsk żywiołowych przy Kancelarii Premiera, gdzie również można uzyskać środki finansowane na przeciwdziałanie skutkom osuwiska.

Burmistrz Miasta B. Ficek – są rzeczy, co do których zgadzają się wszyscy, że jest problem wspólny w związku z czym zaproponował, aby Rada uchwaliła pomoc finansową dla mieszkańców, a on wykona tę uchwałę.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zwracając się do Przewodniczącej Rady stwierdził, iż sądzi, że nie byłoby takiej rozmowy i takiej dyskusji gdyby Pani Przewodnicząca nie zadała newralgicznego pytania na początku tej dyskusji.

Halina Bocheńska – zapytała, o jakie jej pytanie chodzi.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że Pani Przewodnicząca zadała pytanie kto ponosi odpowiedzialność, a on zacytował przepisy prawa budowlanego kto ponosi odpowiedzialność.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż nie rozumie dlaczego nie mogła zadać takiego pytania.

Olgierd Lizoń – powiedział, że podoba mu się propozycja Burmistrza i jest skłonny do niej radnych namawiać. Burmistrz powinien jako faktyczny gospodarz miasta przyjąć na siebie obowiązek bycia liderem i żeby zaproponował Radzie jakieś konkretne rozwiązania. W sytuacji nadzwyczajnej trzeba podjąć większy wysiłek, nie patrząc na to co jest zapisane w art. 61, czy 69, nie można z pomocą czekać aż te domy się zjadą do Lasku Miejskiego. Należy zaproponować Radzie plan pomocy finansowej w sytuacji nadzwyczajnej, a następnie zwołać sesję nadzwyczajną Rady.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zaproponował ogłoszenie przerwy, przeprowadzenie dyskusji w Klubach, a następnie niech Rada uchwali pomoc dla mieszkańców. Jutro jak się spotka z mieszkańcami będzie wiadomo co można zrobić i za jakie pieniądze, bo tej pory to jest demagogia.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że Rada może dzisiaj tylko przegłosować wolę tej pomocy, bo nie wiadomo jakie to mają być środki. Mówił o powołaniu zespołu, któremu powinien liderować Burmistrz Miasta i przygotować propozycje rozwiązań dla Rady.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż jest to dobra propozycja.

Jan Żurek – złożył wniosek formalny o ogłoszenie godzinnej przerwy w obradach na sformułowanie stanowiska Rady Miejskiej.

Olgierd Lizoń – powiedział, że jest przeciwny, aby to robić dzisiaj. Projekt powinien zostać przygotowany jutro, przez powołanym zespół.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż jest przeciwny wnioskowi formalnemu i zgadza się z propozycją radnego Ol. Lizonia.

Jan Żurek – wyjaśnił, że wnosząc o przerwę proponował przygotowanie stanowiska zobowiązującego Burmistrza Miasta do przedstawienia Radzie informacji o możliwościach finansowych dla zabezpieczenia obiektów mieszkalnych przed osuwiskiem. Spotkanie poświęcone temu tematowi może odbyć się np. w sobotę o 9-tej rano, jako kontynuacja sesji Rady, aby nie generować kosztów.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zaproponował, aby w skład zespołu weszli radni J. Żurek, Ol. Lizoń i K. Kabiesz oraz mieszkańcy obecni na sesji i żeby zespół spotkał się jutro rano o godz. 7⁰⁰.

Jan Żurek – odpowiedział, że może spotkać się jutro o siódmej rano, ale to Rada powinna włączyć się w te prace i podjąć decyzję.

Olgierd Lizoń – stwierdził, że Burmistrz Miasta prezentuje postawę braku odpowiedzialności za obecną sytuację jako gospodarz miasta. Zaprotestował przeciwko stawianiu radnych w niezręcznej sytuacji, co do terminu spotkania się zespołu.

Jan Żurek – złożył wniosek o ogłoszenie 15 minutowej przerwy.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odnosząc się do wypowiedzi radnego Ol. Lizonia powiedział, że radni wcześniej próbowali go rozliczać, a tej chwili sami unikają odpowiedzialności.

Eugeniusz Raabe – ponowił apel o współpracę wszystkich zainteresowanych stron.

Jan Żurek – zapytał, czy problem osuwiska został zgłoszony do Biura ds. usuwania skutków klęsk żywiołowych przy Kancelarii Premiera.

Monika Kalinik – odpowiedziała, że tak.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodał, że sytuacja jest pod kontrolą, jest monitorowana. Są spotkania, są przygotowywane wnioski do instytucji, które mogą udzielić pomocy.

Aleksander Matysiak – poparł wniosek radnego J. Żurka o ogłoszenie 15-minutowej przerwy.

Halina Bocheńska – ogłosiła przerwę.

Po przerwie

Halina Bocheńska – wznowiła obrady.

Marta Kawulok – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” przedstawiła propozycję, aby właściwa komisja dla właściwa dla budżetu tj. komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów wspólnie z Burmistrzem Miasta w trybie bardzo pilnym przeanalizowała możliwości współfinansowania działań mających na celu stabilizację osuwiska przy ul. Błogockiej. Kolejnym krokiem byłoby spotkanie wszystkich stron zainteresowanych tj. Starostwa powiatowego, Burmistrza Miasta i zagrożonych mieszkańców, na którym wypracowane byłyby i uzgodnione konkretne działania.

Halina Bocheńska – stwierdziła iż, jest to bardzo zasadna propozycja, ale chciałaby uzyskać opinię Przewodniczącego Komisji .

Olgierd Lizoń – również jego zdaniem propozycja jest zasadna, ale powiedział, że chciałby wiedzieć czy Pan Burmistrz będzie dysponował wiedzą ile będzie środków finansowych potrzebnych do wyasygnowania na procesy zabezpieczające osuwisko.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie będzie widział ponieważ najpierw musi się ustabilizować osuwisko żeby potem zlecić badania geologiczne. Radni twierdzą jednak , że jest to sprawa niecierpiąca zwłoki trzeba więc z całą Komisją przeanalizować budżet Miasta i zastanowić skąd wziąć te pieniądze.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że należy obciąć wydatki na świadczenia socjalne z MOPS-u.

Halina Bocheńska – poprosiła o przypomnienie propozycji Klubu Radnych WdC.

Marta Kawulok – ponowiła propozycję Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”.

Jan Żurek – stwierdził, iż jest to propozycja nie do przyjęcia i następnie odczytał propozycję stanowiska Rady Miejskiej przygotowany przez Kluby „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja”:
Krytycznie oceniając dotychczasowe współdziałanie Burmistrza Miasta Cieszyna z mieszkańcami budynków przy ul. Błogockiej w Cieszynie, Rada Miejska Cieszyna zobowiązuje Burmistrza Miasta do zorganizowania w dniu 28 maja br. spotkania trzech zainteresowanych stron – mieszkańców zagrożonych osuwiskiem budynków przy ul. Błogockiej, przedstawicieli Powiatu i Miasta, na którym zostaną ustalone: harmonogram i zasady współpracy dla podjęcia skutecznych i najszybszych jak to tylko jest możliwe działań, mających na celu zabezpieczenie osuwiska skarpy przy ul. Błogockiej w Cieszynie, (dodał: od strony budynków mieszkalnych) określenie możliwych do uruchomienia rezerw finansowych Miasta i Powiatu oraz wystąpienia o możliwe zewnętrzne środków pomocowe.
Dodał, że Kluby stoją na stanowisku, iż radni nie powinni wykonywać działań czysto administracyjnych, co wynika z ustawy o samorządzie gminnym, która w sposób jednoznaczny mówi jakie zadania stoją przed radą, a jakie przed administracją, stąd też działania powinny być prowadzone właśnie przez administrację samorządową.

Wojciech Brachaczek - poprosił o odczytanie treści stanowiska sformułowanej przez Kluby.

Jan Żurek – ponownie odczytał treść stanowiska.

Krytycznie oceniając dotychczasowe współdziałanie Burmistrza Miasta Cieszyna z mieszkańcami budynków przy ul. Błogockiej w Cieszynie, Rada Miejska Cieszyna zobowiązuje Burmistrza Miasta do zorganizowania w dniu 28 maja br. spotkania trzech zainteresowanych stron – mieszkańców zagrożonych osuwiskiem budynków przy ul. Błogockiej, przedstawicieli Powiatu i Miasta, na którym zostaną ustalone: harmonogram i zasady współpracy dla podjęcia skutecznych i najszybszych jak to tylko jest możliwe działań, mających na celu zabezpieczenie osuwiska skarpy przy ul. Błogockiej w Cieszynie, określenie możliwych do uruchomienia rezerw finansowych Miasta i Powiatu oraz wystąpienia o możliwe zewnętrzne środków pomocowe.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zaproponował, aby w pracach zespołu wzięli udział radni J. Żurek, Ol. Lizoń i Al. Matysiak bo przecież krążą plotki, że radny J. Żurek mieszka w Rybniku, radny Ol. Lizoń na Śląsku, a radny Al. Matysiak w Pogwizdowie.

Jan Żurek – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta powiedział, że on mieszka w Cieszynie przy ul. kolejowej 13/4.

Eugeniusz Raabe – zabierając głos poprosił o przejście do głosowania stanowiska.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poprosił, aby radca prawny odpowiedział na pytanie, czy Rada może zobowiązać Burmistrza Miasta do tego z kim ma się spotkać i kiedy.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że formalnie nie, ale zaproponowane stanowisko to rodzaj apelu i wyrażenie poglądu Rady na zaistniałą sytuację.

Alicja Wlach – zaproponowała zmianę słowa „zobowiązuje” na słowo „apeluje do” i wtedy będzie wszystko w porządku.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż nie wyobraża sobie żeby radni nie brali udziału w pracach zespołu i nie byli na bieżąco informowani o sytuacji.

Alicja Wlach – odpowiedział, że jeżeli radni zostaną powiadomieni o spotkaniu zespołu to na pewno na to spotkanie przyjdą, chodzi tylko o to, że nie mogą w nim uczestniczyć formalnie i nie łączyć władzy wykonawczej z uchwałodawczą.

Burmistrz Miasta – powiedział, że popiera stanowisko Wiceprzewodniczącej Alicja Wlach bo nie jest dobre łączenie uprawnień uchwałodawczych z wykonawczymi w związku z czym pyta dlaczego Rada chce nakazać Burmistrzowi co ma robić choć nie ma takich kompetencji.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie propozycję zmiany słowa „zobowiązuje” na słowo „apeluje” w projekcie stanowiska dwóch Klubów.

Za wprowadzeniem w/w poprawki głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt stanowiska przygotowanego przez Klub radnych „Wspólnota dla Cieszyna”.

Za przyjęciem w/w stanowiska głosowało 7 radnych, 9 radnych głosowało przeciw, a 1 radny wstrzymał się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że Rada odrzuciła projekt stanowiska Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” i poddała pod głosowanie projekt stanowiska przygotowanego przez Kluby Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasz Cieszyn”.

Za przyjęciem stanowiska w/w stanowiska głosowało 11 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, a 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że stanowisko zostało przyjęte.

Wojciech Brachaczek – powiedział, iż ubolewa, że taki jest wynik głosowania, ale taka jest wola większości. Zaproponowane stanowiska nie stały w sprzeczności, ale się uzupełniały. W jego ocenie jest to kolejny dowód na to, że dwa Kluby Radnych wszystko krytykują nie biorąc za nic odpowiedzialności.

Ad 5.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad informacją „Promocja Miasta Cieszyna – kierunki działań Miasta i ich efektywność”. Zapytała Burmistrza, czy chciałby rozszerzyć przedłożoną Radzie informację.
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że materiał był szczegółowo omawiany na posiedzeniach komisji, nie pojawiły się wnioski o jego uzupełnienie.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinie do przedłożonej informacji.

Olgiert Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów przyjęła w/w informacje do wiadomości.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z w/w informacją.

Antoni Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu przyjęła przedłożoną informację.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła informację do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej nie rozpatrywała informacji.

Jan Żurek – stwierdził, iż jego zdaniem Rada słusznie nie podjęła uchwały w sprawie udzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta. Przedłożony materiał na temat promocji Miasta jest bardzo spóźniony, nie została wykorzystana taka chwila jak rocznica jubileuszu 1200-lecia Cieszyna do promowania miasta w Europie i świecie. Osobiście materiał ocenia

krytycznie. Dodał, że nie będzie się odnosił do aroganckiej reakcji Burmistrza Miasta w stosunku do Pani kierownik Biura Promocji i Informacji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że jest to kolejna niekompetentna wypowiedź radnego Jana Żurka, do której nie będzie się odnosił.

Czesław Banot – zapytał, czy w ramach promocji są organizowane ze środowiskiem biznesowym spotkania, który pomógłby promować miasto.

Aleksander Matysiak – zabierając głos stwierdził, że promocja to nie tylko materiały, następnie zapytał, czy Miasto miało udział finansowy w promocji Śląska Cieszyńskiego na portalu internetowym ox.pl.

Renata Karpińska – odpowiedziała, że Miasto nie brało udziału finansowego w przedstawianej przez portal ox informacji o Śląsku Cieszyńskim. W Cieszynie rozpoczyna się jakby w tej chwili inna, nowa kampania promocyjna.

Aleksander Matysiak – zapytał, jak wygląda współpraca Cieszyna z miastami partnerskimi, czy są one włączone w podejmowane przez Miasto działania z okazji jubileuszu 1200-lecia, tzn. czy samodzielnie prowadzą kampanię informacyjną na temat 1200-lecia Cieszyna.

Renata Karpińska – odpowiedziała, że miasta partnerskie zostały zaproszone do udziału w organizowanych przez Miasto imprezach z okazji 1200-lecia, natomiast nie prowadzą samodzielnej kampanii promocyjnej.

Olgierd Lizoń – zaproponował, aby na ostatnią sesję Rady V kadencji zaprosić restauratorów i hotelarzy i zapytać ich czy odnotowali wzrost dochodów w wyniku udziału turystów w obchodach 1200-lecia legendarnego założenia miasta.

Jan Żurek – odczytał informację prasową opublikowaną na łamach Newsweeka z dnia 10 maja br., z której wynika, że jednym z najszybciej rozwijających się miast w Europie jest Rybnik, w którym inwestorzy zostawili znaczące środki finansowe. Są to efekty sprawnie prowadzonej promocji miasta.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż jego zdaniem miasta partnerskie powinny być jak najbardziej zaangażowane w jubileusz 1200-lecia Cieszyna, co byłoby bardzo skuteczną promocją miasta. Zaproponował, aby jeszcze podjąć działania w tym kierunku i wyposażyć miasta partnerskie w materiały promujące 1200-lecie legendarnego założenia miasta.

Kazimierz Bogacz – poinformował, że będąc w lutym tego roku w Rożniawie zaprosił strażaków ochotników na jubileusz 1200-lecia Cieszyna.

Alicja Wlach – zauważyła, że w programie gospodarczym zwiększającym atrakcyjność turystyczną miasta Cieszyna znajdują się nieaktualne zadania, takiej jak np. stylizacja dworca PKP na dworzec Habsburgów, czy rozszerzenie współpracy z Filią Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Jej zdaniem warto by było program uaktualnić.

Aleksander Matysiak – zapytał w jaki sposób jest prowadzona rywalizacja z Ustroniem, czy Wisłą.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że myśli się tutaj o parkach, ale na razie w Cieszynie urządza się Park Sportowy i Górę Zamkową.

Halina bocheńska – zapytała, czy materiały promocyjne Cieszyna są przekazywane do domów wczasowych w ustroniu i Wiśle.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że tak.

Aleksander Matysiak – zapytał o realizację programu „Central European Greenways”.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że jest to program realizowany we współpracy ze Stowarzyszeniem „Olza”. W ramach programu przedstawiany jest szlak dziedzictwa przyrodniczo-kulturowego od Krakowa do Wiednia. Z pieniędzy tego programu wykonano ścieżki rowerowe, punkty odpoczynku oraz toalety.

Aleksander Matysiak – przypomniał, że na początku kadencji wnioskował o nawiązanie, w ramach promocji Cieszyna, współpracy z Krakowem i Wrocławiem odpowiedziano mu wtedy, że Cieszyn nie ma związków historycznych, ani turystycznych z tymi miastami. Dzisiaj się okazuje, że jest inaczej.

Halina Bocheńska – po wyczerpaniu się dyskusji zamknęła pkt 5 porządku obrad.

Ad 6.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie o przystąpieniu do projektu „Przedszkole miejscem zabaw i wszechstronnego rozwoju” realizowanego w latach 2010 – 2012. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby rozszerzy uzasadnienie do tego projektu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisję o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marta Kawulok – zwróciła uwagę, że Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Olgierd Lizoń – przeprosił za pomyłkę.

Alicja Wlach – zapytała, czy nie jest uchybieniem, że w projekcie uchwały w podstawie prawnej jest tylko wyrażenie „Rada Miejska”, a nie „Rada Miejska Cieszyna”.

Burmistrz Miasta B. Ficek – w drodze autopoprawki uzupełnił podstawę prawną o wyraz „Cieszyna”.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie o przystąpieniu do projektu „Przedszkole miejscem zabaw i wszechstronnego rozwoju” realizowanego w latach 2010 – 2012 Rada podjęła jednogłośnie, 17 głosami za.

Ad 6.2.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/470/10 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy. Zapytała burmistrza Miasta, czy chciałby uzupełnić uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/470/10 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy Rada podjęła jednogłośnie, 17 głosami za.

Ad 6.3.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy oraz zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałaby rozszerzyć uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgiert Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy Rada podjęła jednogłośnie, 17 głosami za.

Ad 6.4.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

Burmistrz Miasta B. Ficek – ponownie poinformował Radę, że Klub Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” złożył na jego ręce wniosek w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Cieszyna na temat projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych, który odczytał. Dodał, że jeżeli wniosek spełnia wymagania, a ten wniosek spełnia wymagania, to podlega rozpatrzeniu przez Burmistrza Miasta w terminie 30 dni od dnia złożenia.

Jania Cichomska – zapytała, kiedy ten wniosek został złożony.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że dnia 27 maja 2010 roku tj. dzisiaj w godzinach dopołudniowych i tak został zarejestrowany.

Halina Bocheńska – oddała głos radcy prawnemu.

Jerzy Szweda radca prawny – zapytał na jakiej konkretnie podstawie prawnej ten wniosek został sformułowany, czy na podstawie uchwały o trybie przeprowadzenia konsultacji i jakie postanowienie tej uchwały było podstawą tego wniosku. Poinformował Radę, że przypadki przeprowadzenia konsultacji są ściśle określone w ustawie, tego przypadku o ile wie nie ma, chyba, że zostanie przekonany, że jest inaczej. Na podstawie uchwały o trybie przeprowadzania konsultacji nie można przeprowadzać konsultacji, tylko na podstawie merytorycznej, upoważniającej do ich przeprowadzenia. Na podstawie przepisów o trybie nie można wnosi o merytoryczne rozpatrzenie wniosku dlatego pytał, który to przepis jest podstawą do przeprowadzenia konsultacji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż jest to kuriozalna sytuacja, że on ma udzielać porady prawnej radcy prawnemu, jest to zadziwiająca sytuacja żeby on opiniowała uchwałę Rady Miejskiej w sprawie ustalenia zasad prowadzenia konsultacji z mieszkańcami Cieszyna. Następnie odczytał § 1 ust. 1, który mówi, że ustala się zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Cieszyna w przypadkach przewidzianych ustawami oraz w innych ważnych dla Miasta sprawach.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że zna ten zapis, ale do oceny Rady należy, czy to jest ważna dla Miasta sprawa i na to powinna być uchwała Rady. Rada jak na razie takiej oceny nie wyraziła, do Rady taki wniosek nie wpłynął.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że jeżeli by Rada tę kwestię rozważała w ten sposób jak sugeruje radca prawny to znaczy, że nie jest to ważna dla Miasta sprawa. Następnie odczytał § 2 ust. 1 który mówi, że z wnioskami do Burmistrza o przeprowadzenie konsultacji mogą występować komisje, kluby radnych, grupy radnych Rady Miejskiej Cieszyna w liczbie co najmniej pięciu oraz mieszkańcy Cieszyna mający czynne prawo wyborcze do organów samorządu Miasta w liczbie co najmniej trzystu; jeżeli wniosek dotyczy przeprowadzenia konsultacji w części Miasta, liczba mieszkańców występujących z wnioskiem powinna wynosić co najmniej sto. Zapis ten oznacza, że przeprowadzenie konsultacji zarządza Burmistrz Miasta z własnej inicjatywy lub na wniosek osób wymienionych w § 2 ust. 1. i to spełnia wymagania wniosku.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż została podjęta uchwała o trybie przeprowadzenia konsultacji w której zostało wyraźnie określone kto składa wnioski i w jakich sprawach, a w tej chwili trwa ewidentne manipulowanie i próba unieważnienia tego co zostało przez Radę podjęte. Nie zgodził się z takim sposobem interpretacji przepisów uchwały Rady Miejskiej.

Kazimierz Kabiesz – zapytał Burmistrza Miasta czego się boi, że robi wszystko żeby twej uchwały nie podjąć. Przypuszcza, że jeżeli doszłoby do konsultacji to mieszkańcy przekonywaliby Burmistrza do ustanowienia jeszcze wyższych bonifikat.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że niczego się nie boi i zaproponowała, aby jednak przeprowadzić konsultacje i usłyszeć co też mieszkańcy mają do powiedzenia w tej sprawie, ilu będzie mieszkańców zadowolonych, a ilu nie zadowolonych.

Janina Cichomska – zapytała, co ma być wg wniosku konsultowane, uchwała, czy wysokość bonifikat.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odczytał w części w/w wniosek, który mówi że przedmiotem konsultacji ma być projekt uchwały.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o ogłoszenie 14 minut przerwy i dostarczenie radnym klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” wniosku Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”.

Halina Bocheńska – ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – udzieliła głosu radnej Al. Wlach.

Alicja Wlach – zwracając się do Burmistrza Miasta zapytała czy zmieniła się procedura przyjmowania pism adresowanych do Urzędu Miasta , bo o ile wie do ich przyjmowania uprawnione jest biuro podawcze, gdzie te pisma są rejestrowane i gdzie jest potwierdzone jego przyjęcie. Radni otrzymali kopie wniosku „Wspólnoty dla Cieszyna”, na której nie ma żadnej pieczęci. Zapytała, czy to pismo wpłynęło do biura podawczego Urzędu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że radna Alicja Wlach nie orientuje się w działaniu Urzędu bo pismo można złożyć osobiście u burmistrza, później burmistrz przekazuje je na biuro podawcze, gdzie jest rejestrowane i taki właśnie przypadek miał miejsce dzisiaj.

Alicja Wlach – zapytała kiedy Burmistrz przekaże w/w pismo do biura podawczego.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że to pismo już przekazał i zostało ono zarejestrowane.

Eugeniusz Raabe – zabierając głos powiedział, że radni są wielokrotnie pouczani, że pisma są niewłaściwie zarejestrowane, zadekretowane, on sam dzisiaj musiał poprawiać swoją dekretację gdzie napisał na wniosku radnego K. Krzysztofa „proszę o odpowiedź” i zostało mu to zwrócone. Nie przypomina sobie jednak pisma bez daty wpływu, czego na wniosku Klubu radnych „Wspólnota dla Cieszyna” nie ma chyba, że Pan Burmistrz przyjął ten wniosek osobiście teraz.

Burmistrz Miasta B. Ficek – oświadczył, że jest to kłamstwo, że wniosek został złożony teraz.

Marta Kawulok – zaprotestowała przeciwko twierdzeniu, że wniosek wpłynął teraz ponieważ Pan Burmistrz mówił o wniosku już na początku sesji.

Aleksander Matysiak – zapytał radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” dlaczego nie przedstawili swojego stanowiska na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej poświęconemu temu tematowi, dlaczego wtedy nie składali wniosków. Dlaczego dopiero teraz wystąpili z propozycją przeprowadzenia konsultacji społecznych. Przypomniął, że to Rada jednogłośnie zdecydowała o tym, aby Komisja GKS wypracowała stanowisko w sprawie bonifikat. Następnie zapytał dlaczego nie było konsultacji społecznych w stosunku do bonifikat, których udzielał Burmistrz Miasta.

Kazimierz Bogacz – jeszcze raz przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej prosił o czas, żeby móc propozycje Klubów skonsultować z Klubem WdC.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiadając na pytanie radnego Al. Matysiaka dlaczego wtedy nie było przeprowadzonych konsultacji powiedział, że konsultacje nie dotyczą spraw indywidualnych, a tamte bonifikaty dotyczy konkretnych mieszkań, konkretnych sprzedaży. W tym przypadku konsultowane byłyby zasady obowiązujące w mieście, a nie konkretne przypadki.

Aleksander Matysiak – dodał, że na posiedzeniu Komisji GKS wyjaśniał dlaczego obecnie prowadzona polityka czynszowa jest niewłaściwa, w związku z czym proponuje się nowe rozwiązania.

Burmistrz Miasta B. Ficek – przypomniał, iż na początku sesji radny Ol. Lizoń mówił, że w odpowiednim punkcie porządku obrad przedstawi skutki finansowe proponowanego rozwiązania, w związku z czym chciałby stosowną analizę finansową.

Wojciech Brachaczek – odnosząc się do wątpliwości dlaczego Klub Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” dopiero w tej chwili składa wniosek w sprawie konsultacji powiedział, że Klubowi nie były znane do końca ustalenia, bo nie koniecznie Klub śledzi korespondencję strony przeciwnej z Burmistrzem. Trudno więc było wcześniej mówić o konsultacjach i odnosić się do czegoś, czego nie było. Dopiero wczoraj Klub otrzymał materiał i stwierdził, że jest to na tyle istotna sprawa, że warto aby mieszkańcy zapoznali się z nowymi propozycjami i odnieśli się do nich.

Aleksander Matysiak – odpowiedział, że radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna”, członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej już od dwóch miesięcy wiedzieli jakie są propozycje strony przeciwnej. Wniosek o przygotowanie projektu uchwały wg propozycji wysokości stawek procentowych był głosowany na posiedzeniu Komisji GKS. Myśli, że radni Klubu WdC spotykają się na posiedzeniach Klubu więc informacja była przekazana, ponadto Burmistrz Miasta jest członkiem Stowarzyszenia „Wspólnota dla Cieszyna” i jemu pewnie też ta informacja została przekazana. Był na to czas dwa miesiące od sformułowania wniosku.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że inny wniosek został sformułowany przez Komisję, a inny dzisiaj przedłożony do uchwalenia.

Aleksander Matysiak – odpowiedział, że tak nie jest. Różnice dotyczą tylko strony formalnej. Jeszcze raz powtórzył, że były dwa miesiące czasu na składanie innych propozycji rozwiązań, ale takie nie wpłynęły.

Wojciech Brachaczek – zapytał nad którym projektem Rada pracuje, kto jest autorem zgłoszonych w dniu dzisiejszym poprawek i czy do dzisiejszego materiału jest stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że Rada pracuje nad projektem II, na temat zaproponowanych poprawek wypowiedział się już radca prawny, który projekt sprawdzał pod względem formalnym i wtedy właśnie zaproponował wprowadzenie poprawek.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż rozumie, że radca prawny może poprawiać w projekcie uchwały, czy korygować tekst pod kątem zgodności z prawem, natomiast w § 2 projektu II uchwały są już w jego ocenie zmiany merytoryczne, które zmieniają zakres osób objętych bonifikatami. Kolejne zmiany dotyczą spełnienia w pkt 4 przesłanek, na podstawie których Burmistrz Miasta udzielić bonifikaty. Ponadto sprzeczne jest brzmienie punktów 6 przesłanek w projekcie i projekcie II uchwały.

Alicja Wlach – odpowiadając zapytała, czy radny W. Brachaczek nie bierze pod uwagę tego, że ktoś mógł wykupić lokal a następnie go sprzedać, później wejść w kłopoty finansowe i otrzymać lokal komunalny.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zwrócił się do Przewodniczącej Rady z pytaniem, czy został złożony wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały i wniosek dot. projektu II uchwały.

Zapoznał się z dokumentacją jaka wpłynęła do Przewodniczącej Rady i poinformował Radę, że nie ma wniosku dotyczącego projektu II uchwały.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy Burmistrz Miasta składa wniosek o prowadzenie do porządku obrad projektu II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że burmistrz miasta nie musi takie wniosku składać.

Halina Bocheńska – poprosiła radca prawnego o ustosunkowanie się do kwestii składania wniosku dla projektu II uchwały.

Jerzy Szweda radca prawny – wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Miasta inicjatywa uchwałodawcza może się przejawiać dwojako tzn. albo jest projekt uchwały, albo wniosek o jego przygotowanie. Jeżeli jest przygotowany jeden, czy drugi projekt uchwały to one wystarczają. Wniosek jest wtedy kiedy nie ma projektu uchwały i mówi o jego przygotowaniu. Nie ma projektu i wniosku tylko jest albo projekt, albo wniosek o przygotowanie projektu. Instytucja autopoprawki nie jest zapisana w Statucie, ale jest w praktyce jest wykorzystywana, czyli projekt II jest niczym innym jak autopoprawką.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – stwierdził, iż nie może się zgodzić ze zdaniem radcy ponieważ Przewodnicząca pod obrady Rady nie wprowadziła projektu uchwały oznaczonego jako projekt w ogóle, tylko prowadziła projekt nr II. Żeby wprowadzić pod obrady Rady projekt II to musi być inicjatywa uchwałodawcza, która może się przejawiać poprzez złożenie wniosku przez co najmniej trzech radnych, a na materiale projektu II są tylko dwa podpisy.

Halina Bocheńska – wyjaśniła, że te dwa podpisy to podpisy Przewodniczących Klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” ponieważ został złożony wniosek właśnie przez Kluby.

Eugeniusz Raabe – zabierając głos złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Olgierd Lizoń – zwracając się do radnego W. Brachaczka powiedział, że jest on członkiem Komisji Gospodarki i Finansów i zna zasady na jakich działa procedura umożliwiając wykup

mieszkań z bonifikatami. W związku z czym poprosił, aby podał jakie skutki finansowe przyniesie w latach 2011, 2012, i 2013 obecnie stosowana procedura.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma zasad jako takich, tylko bonifikaty są udzielane w przypadkach indywidualnych więc trudno w tym momencie przewidywać skutki finansowe. Natomiast jeżeli mają zostać wprowadzone zasady, które mają obowiązywać jednolicie na przestrzeni najbliższych lat to wydaje się, że należy założyć jakiś szacunek finansowy. W tym momencie należy się zastanowić jakie można uzyskać wpływy na dzień dzisiejszy

Olgiard Lizoń – stwierdził, iż jeśli ma się tutaj do czynienia z aspektem projekcyjnym, czyli z szacowaniem. Propozycja Klubów mówi o 65% dla mieszkań wykupowanych pojedynczo, 75% dla całości jednego obiektu oraz dodatkowy bonus od 5% do 50% od ceny wyjściowej po zastosowaniu bonifikaty w wysokości 65%. Przyjęto takie założenia, że podniesie tej bonifikaty spowoduje znaczący ruch wśród mieszkańców, którzy dzięki konsultacjom prowadzonym przez dwa Kluby wykazują, że jest zapotrzebowanie na wykup mieszkań komunalnych. Sprawą zasadniczą, która cechuje decyzję dwóch Klubów jest przyjęcie stanowiska, że ludzie chcą mieszkań na swoim, umożliwienie im wykupu tych mieszkań spowoduje właściwą postawę wobec mienia materialnego w którym mieszkają i będą nim rzetelnie gospodarować. W mieście jest ok. 100 tys. m² substancji mieszkaniowej. Dla tego procesu przyjęto trzyletnią projekcję ekonomiczną, średnio m² mieszkań komunalnych rzeczoznawca ocenia na poziomie 2,5 tys. zł. Zakładając, że ta sprzedaż będzie postępowała w przeciągu 3 lat można to oszacować w sposób następujący. Otóż jeżeli w pierwszym roku, a wydaje się że będzie to rok 2011, zostanie sprzedanych 30 tys. m² substancji mieszkaniowej to w prostym przeliczeniu przyniesie to 75 mln zł wpływu do budżetu Miasta. Przyjęto takie założenie, że ok. 80% substancji mieszkaniowej będzie sprzedawana pojedynczo, czyli nie na raz wszystkie mieszkania w bloku. W drugim roku szacuje się sprzedać 20% substancji, a więc 14 tys. m², w trzecim roku również 20% substancji, a zatem 11, 200 tys. m². W pierwszym roku bez bonifikat dodatkowych dałoby to 75 mln zł, a drugim 35 mln zł, a w trzecim 28 mln zł. Przyjęto taką symulację, w której całkowita wartość bonifikat oscylowała by w okolicach 75%, zatem w przeciągu trzech lat budżet byłby zasilony kwotą 34,5 mln zł. Taki właśnie mechanizm zaproponowała we wniosku Komisja Gospodarki Komunalnej. Skutki tych przedsięwzięć należy obserwować, analizując postępy tego procesu. Ile ludzi zdecyduje się na wykup mieszkania nie da się powiedzieć, tym bardziej, że uchwale zablokowana została możliwość kredytowania przez ZBM tego procesu uznając, że banki zrobią to lepiej. Żeby wykupić mieszkanie trzeba będzie jeszcze uregulować zobowiązania wobec ZBM-u, które dzisiaj przekraczają 3,5-krotność przypisu z tego tytułu, jest to znaczące zadłużenie i notorycznie rosnące.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, a 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – zapytał jak w takiej sytuacji ma postąpić Burmistrz Miasta w sprawie wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych nad projektem uchwały.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że został złożony wniosek o przeprowadzenie konsultacji, a czy one będą to zadecyduje Burmistrz Miasta, który ma na to czas 30 dni. Wniosek idzie niejako obok działania Rady, został on skierowany do Burmistrza, bo tylko Burmistrz jest właściwy do jego rozpatrzenia.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, że Burmistrz ma zapisane w uchwale Rady co ma robić jeżeli wniosek spełnia wymogi formalne, a on spełnia. Poprosił o odpowiedź co ma Burmistrz zrobić z tym wnioskiem.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że § 2 ust. 4 mówi, że wniosek spełniający wymagania podlega rozpatrzeniu przez Burmistrza tzn. że Burmistrz może załatwić ten wniosek pozytywnie, bądź negatywnie w ciągu 30 dni od jego złożenia. Taki jest stan na dzisiaj. Konsultacje mogą być, ale w tym momencie ich nie ma.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zacytowała zapis w uchwale, który mówi, że Burmistrz Miasta ma obowiązek określić termin rozpoczęcia oraz czas trwania konsultacji sprawuje nadzór nad przebiegiem konsultacji, powołuje zespół ds. konsultacji, ogłasza przeprowadzenie konsultacji itd. Jak więc ma przeprowadzić konsultacje projektu uchwały, w sytuacji kiedy uchwała zostanie przegłosowana.

Marta Kawulok – zgłosiła wniosek formalny o odroczenie głosowania projektu uchwały do czasu przeprowadzenia konsultacji przez Burmistrza.

Halina Bocheńska – poddała w/w wniosek pod głosowanie.

Za odroczeniem głosowania projektu uchwały głosowało 7 radnych, 11 radnych głosowało przeciw.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek o odroczenie głosowania projektu uchwały został przez Radę odrzucony i następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych rada podjęła 11 głosami za, przy 7 głosach przeciw.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że uchwała w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali mieszkalnych została przez Radę przyjęta.

Ad 6.5.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielania tej bonifikaty.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał, czy wpłynął wniosek o złożenie projektu II uchwały.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że został złożony wniosek z dołączonym projektem I, w przypadku projektu II nie ma obowiązku ponawiania wniosku.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odczytał skierowany do niego wniosek Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” z dnia 27 maja 2010 r. o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami na temat projektu uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielania tej bonifikaty.

Janina Cichomska – zapytała, czy Burmistrz rozpatrzył ten wniosek i jaki jest skutek rozpatrzenia wniosku. poprosiła o informację na piśmie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że na rozpatrzenie wniosku ma 30 dni.

Alicja Wlach – zapytała na czym polega „faworyzowanie” o czym mówi wniosek.

Marta Kawulok – odpowiedział, że bonifikata dotyczy tylko spółdzielni mieszkaniowych i to właśnie jest faworyzowanie.

Alicja Wlach – wyjaśniła, że ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności odnosi się wprost do osób fizycznych i dlatego nie są one wymienione w projekcie uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – zapytał, czy w związku z tym, że nie ma różnicowania w ustawie pomiędzy osobami fizycznymi, a osobami fizycznymi zamieszkującymi w zasobach spółdzielczych to wnioskodawcy uważają, że wszystkim, bez różnicowania dochodów należy się bonifikata w wysokości 90%. Nie proponuje się przyznania bonifikat np. właścicielom garaży, ale spółdzielcom jak najbardziej, pytanie czy to jest sprawiedliwe.

Alicja Wlach – zapytała, co Z-ca Burmistrza miał na myśli mówiąc o osobach, które posiadają garaże skoro ustawa mówi tylko o lokalach mieszkalnych.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że nie ma takiego przepisu, z którego wynika, że bonifikaty mogą dotyczyć tylko i wyłącznie lokali mieszkalnych.

Alicja Wlach – podziękowała za wyjaśnienie dodając, że być może również trzeba będzie się zastanowić nad garażami.

Wojciech Brachaczek – zapytał dlaczego nie ma progu dochodowego dla mieszkańców spółdzielni mieszkaniowych, co uważa za uprzywilejowanie bo dla innych osób fizycznych on obowiązuje.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że interesy osób, które posiadają spółdzielcze prawo własności do lokalu reprezentują spółdzielnie, trudno więc spółdzielni określić dochód, bo na kogo, dlatego właśnie ustawa to kryterium odnosi tylko do osób fizycznych, właścicieli nieruchomości.

Wojciech Brachaczek – zapytał dlaczego więc w projekcie uchwały § 1 ust. 1 pkt a mówi się o osobach fizycznych i spółdzielniach mieszkaniowych.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że dlatego iż są osoby, które wyodrębniły swój majątek. Jednak żeby wniosek o przekształcenie mógł być spełniony muszą wystąpić wszyscy współwłaściciele danej nieruchomości razem, stąd te osoby zostały w § 1 wymienione.

Jerzy Szweda radca prawny – dodał, że ustawa różnicuje położenie poszczególnych beneficjentów, a proponowana uchwała je zrównuje ponieważ dla tych dwóch wymienionych kategorii przyznaje jednakowe prawa.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – zapytał, czy Komisja Gospodarki komunalnej analizowała skutki podjęcia takiej uchwały, które wg jego wyliczeń wynoszą 7 mln zł.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że w prosty sposób nie da się oszacować skutków finansowych ponieważ nie jest powiedziane, że wszyscy właściciele nieruchomości wystąpią z takim wnioskiem. Nie znana jest również wartość poszczególnych nieruchomości.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odnosząc się do tej wypowiedzi powiedział, że opłaty z tytułu przekształcenia wynikają z operatu szacunkowego. Następnie zapytał w czym interesie zatem jest podjęcie uchwały skoro można w ten sposób Miasto pozbawić 7 mln zł.

Alicja Wlach – dodała, że uchwała daje tylko możliwość udzielenia bonifikaty, zaś ustawa o przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności daje możliwość organom uchwalodawczym ustanowienia bonifikaty.

Marta Kawulok – złożyła wniosek o odroczenie głosowania projektu uchwały.

Halina Bocheńska – poddała wniosek radnej Marty Kawulok pod głosowanie.

Za wnioskiem o odroczenie głosowania projektu uchwały głosowało 7 radnych, przeciw wnioskowi głosowało 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż wniosek nie został przez Radę przyjęty.

Aleksander Matysiak – złożył wniosek o zarządzenie pięciominutowej przerwy.

Halina Bocheńska – ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielania tej bonifikaty Rada podjęła 9 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 6.6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn, oraz zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałaby rozszerzyć dołączone do projektu uzasadnienie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/455/01 Rada podjęła jednogłośnie, 15 głosami za.

Ad 6.7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy, zapytała Burmistrza Miasta czy chciałaby rozszerzyć uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 6.8.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt II uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałaby coś dodać do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poinformował, że projekt II uchwały został przygotowany w związku z wnioskiem Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej dot. uszczegółowienia procedury od momentu przekazania projektu budżetu Radzie, do jego uchwalenia.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 6.9.

Halina Bocheńska - zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Halina Bocheńska – przedstawimy projekt II uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby omówić ten projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – w imieniu Burmistrza Miasta wniósł o głosowanie projektu II uchwały. Projekt II uchwały został przygotowany po wycofaniu przez Wicestarostę w dniu 25 maja br. wniosku o dofinansowanie remontu ul. Błogockiej, który odczytał. Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło do Burmistrza Miasta pismo Starosty Powiatowego o dofinansowanie usunięcia osuwiska przy ul. Błogockiej. Starosta wnioskuje o dofinansowanie w wysokości 72 tys. zł, czyli 50% kosztów. Wniosek Starosty musi zostać precyzyjnie przeanalizowany, trzeba również poczekać na dalszy rozwój sytuacji w rejonie ulicy Błogockiej. Burmistrz Miasta zaproponuje rozwiązanie w tej sprawie na sesji czerwcowej.

Władysław Macura – zauważył, że projekt II w uzasadnieniu mówi o dofinansowaniu ulicy Błogockiej.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że jest to błąd, ze względu na to, że wniosek Starosty wpłynął w dniu dzisiejszym projekt II był przygotowywany w pośpiechu.

Jan Żurek – poparł zaproponowaną przez Z-ce Burmistrza Miasta Wł. Cybulskiego zmianę.

Halina Bocheńska – poddała projekt II uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 6.11.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Śląskiemu. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – podziękował.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Władysław Macura – odnosząc się do planowanej inwestycji pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Katowickiej z ulicami Pikiet, Hażlaska i ul. Rudowską” przypomniał, że koncepcja geometrii planowanych rond była przyjmowana przez Radę i wówczas podnoszone były również głosy krytyczne. Przed podjęciem decyzji o budowie rond nie było spotkań z mieszkańcami, co w przypadku tak ważkich decyzji powinno stać się regułą. Protest przeciwko budowie rond złożył p. Al. Zubek, mieszkaniec ul. Pikiety, który został uznany za stronę w postępowaniu przed Urzędem Marszałkowskim, protest złożył 20 maja br. Kończąc zaproponował zorganizowanie na ten temat spotkania z mieszkańcami z udziałem Miasta, Powiatu i Urzędu Marszałkowskiego, a następnie zapytał, czy dokumentacja budowlana zawiera ocenę wpływu na środowisko oraz poziom hałasu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że przeprowadzona procedura co do tej inwestycji uwzględniała przepisy w zakresie ochrony środowiska. To, że Pan Alojzy Zubek został uznany za stronę, to w ten sposób zapewnił społeczną kontrolę przedsięwzięcia. Okoliczni mieszkańcy wiedzą o toczącym się procesie, na jego rozstrzygnięcie trzeba będzie poczekać. Jest wydana ostateczna decyzja w sprawie pozwolenia na budowę, czyli zadanie będzie realizowane. Przedłożone Radzie projekty uchwał powstały w odpowiedzi na konkretne wnioski Urzędu Marszałkowskiego.

Jan Żurek – stwierdził, iż on zawsze był przeciwko proponowanemu rozwiązaniu komunikacyjnemu. Faktem jest, że ta inwestycja będzie realizowana bez względu na rozstrzygnięcie skargi Pana Alojzego Zubka. Nie mniej obowiązują już dyrektywy europejskie w związku z czym pojawia się pytanie, kto zapłaci odszkodowanie jeśli na którymś etapie skarga Pana Alojzego Zubka zostanie uznana.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie pomocy finansowej Województwu Śląskiemu Rada przyjęła 12 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 6.12.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Województwa Śląskiego pełnienia funkcji Inwestora w zakresie prowadzenia zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Katowickiej (DW 938) z ulicami Pikiety, Hażlaska (drogi powiatowe) i ul. Rudowską (droga gminna) w Cieszynie”, zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby zabrać głos na temat tego projektu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – podziękował dodając, że projekt ten ściśle wiąże się z omówionym wyżej projektem uchwały.

Halina Bocheńska – poprosiła komisję o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie przyjęcia od Województwa Śląskiego pełnienia funkcji Inwestora w zakresie prowadzenia zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Katowickiej (DW 938) z ulicami Pikiety, Hażlaska (drogi powiatowe) i ul. Rudowską (droga gminna) w Cieszynie” Rada podjęła 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 6.13.

Halina Bocheńska – poprosiła Burmistrza Miasta o omówienie projektu II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok.

Burmistrz Miasta B. Ficek – przedstawił uzasadnienie do projektu II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok.

W związku z podpisaniem porozumienia z PUP w Cieszynie w sprawie organizacji prac społecznie użytecznych dla Gimnazjum Nr 3 proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków o 326,40 zł z tytułu refundacji ze środków Funduszu Pracy kwot wypłaconych świadczeń pieniężnych za wykonanie przez osoby bezrobotne prac społecznie użytecznych. Kwotę 217,60 zł stanowiącą wkład własny Gimnazjum proponuje się przesunąć do działu 852 „Pomoc społeczna” rozdziału 85295 „Pozostała działalność”. Do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie wpłynął wniosek Parafii Rzymskokatolickiej św. Elżbiety o dofinansowanie wypoczynku dla dzieci i młodzieży z rodzin dysfunkcyjnych i o niskim statusie materialnym. Proponuje się przyznać dotację w wysokości 3.000 zł. Zarząd Powiatu Cieszyńskiego wycofał wniosek o udzielenie pomocy finansowej przeznaczonej na remont ul.

Błogockiej w Cieszynie. W związku z tym w załączniku nr 4 do projektu uchwały dokonano zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Cieszyńskiego o kwotę 180.000 zł. Minister Sportu i Turystyki poinformował, iż w budżecie Ministerstwa zabezpieczono środki finansowe na realizację zadania „Moje Boisko-Orlik 2012” w związku z tym zachodzi konieczność przesunięcia zaplanowanych środków na ten cel z paragrafu 6290 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji, powiatów, samorządów województw, pozyskane z innych źródeł” do właściwego paragrafu. Dyrektor Gimnazjum Nr 2 poinformował o konieczności zakupu szafy chłodniczej nierdzewnej do stołówki szkolnej, co stanowi wydatek inwestycyjny. W związku z tym proponuje się przeniesienie kwoty 6.300 zł z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w rozdziale 80148 „Stołówki szkolne” w ramach rachunku dochodów własnych tej jednostki.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 20101 rok.

Uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta na 20101 rok Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 7.

Halina Bocheńska – zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby uzupełnić przedłożone Radzie sprawozdanie z działalności za okres od 21 kwietnia do 19 maja 2010 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – następnie zapytała radnych o ewentualne pytania bądź uwagi do w/w sprawozdania.

Czesław Banot – zapytał jaki typ oświetlenia zostanie zastosowany przy ul. Kępnej w Cieszynie, czy może diodowe.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że oświetlenie diodowe nie było jeszcze w mieście stosowne.

Janina Cichomska – poinformowała, że złożyła na piśmie zapytania z prośbą o wyjaśnienie jak to się stało, że mieszkańcy budynku nr 3 przy ul. Mickiewicza z „Wiadomości Ratuszowych” dowiedzieli się, że ich mieszkania są przeznaczone do sprzedaży. Dodała, że mieszkańcy owszem składali wcześniej zapytania, ale dotyczyły one wysokości bonifikat.

Władysław Macura – zapytał, czy powstaną drogi technologiczne na okres realizacji rond przy ul. Katowickiej.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – poprosił o założenie zapytania na piśmie, po to, aby można było na temat tej inwestycji udzielić wyczerpującej odpowiedzi.

Ad 8.

Eugeniusz Raabe – poinformował, że ze względu na późną porę, po konsultacjach z Przewodniczącymi Klubów Radnych w punkcie „interpelacje, wnioski i zapytania radnych” przedstawi tylko informację, że na wszystkie interpelacje, wnioski i zapytania zostały terminowo udzielone odpowiedzi. Pięć świeżo złożonych wniosków czeka na odpowiedzi.

Czesław Banot – zabierając głos powiedział, że w odpowiedzi na zapytanie dot. funkcjonowanie w MOPS stanowiska ds. osób niepełnosprawnych uzyskał informację, że funkcję taką pełni Pani Renata Zając. Po sprawdzeniu tej wiadomości okazało się, że Pani Renata Zając tej funkcji już nie pełni. Sprawy osób niepełnosprawnych są przez MOPS marginalizowane i jeszcze raz wystąpi w tej sprawie z wnioskiem.

Ad 9.

Alicja Wlach – przystępując do realizacji pkt „Wnioski komisji” poinformowała, że do rozpatrzenia przez Radę jest wniosek Komisji Urbanistyki w sprawie nadania nazw własnych rondom w mieście. Zaproponowała, aby ze względu na dużą absencję wniosek ten rozpatrzyć na sesji czerwcowej.

Rada nie wniosła sprzeciwu dla tej propozycji.

Ad 10.

Halina Bocheńska – przedstawiła korespondencję adresowaną do Rady Miejskiej Cieszyna.

1. Burmistrz Miasta poinformował, że wpłynął wniosek Dyrektora ZZOZ w Cieszynie w sprawie ujęcia w Lokalnym Programie Rewitalizacji Miasta Cieszyna, wniosek został skierowany do zaopiniowania przez komisje Rady.

Cztery komisje zaopiniowały wniosek pozytywnie, jedna przyjęła go do wiadomości, zaproponowała przegłosowanie wniosku przez Radę.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że jeżeli Rada zaakceptuje wniosek zostanie uruchomiona procedura aktualizacji lokalnego Programu Rewitalizacji.

Z-ca burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodał, że od lipca br. będzie prowadzony nabór projektów, które muszą zostać uwzględnione w LPR. Jeżeli Rada rozpocznie procedurę aktualizacji programu to nie będzie można złożyć wniosków Miasta.

Janina Cichomska – przytoczyła zapis, który mówi, że w przypadku zgłaszania nowych projektów rewitalizacyjnych propozycje będą zgłaszane Burmistrzowi Miasta, które przekaze Radzie Miejskiej projekt aktualizacji programu.

Halina Bocheńska – przypomniała, że Burmistrz zwrócił się do Rady o zajęcie stanowiska w związku z tym ona ten temat przedstawiła Radzie.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że Komisje nie miały wiedzy o tym, że nowelizacja LPR-u zablokuje składanie wniosków Miasta dlatego jego zdaniem należałoby przegłosować propozycję Burmistrza Miasta.

Alicja Wlach – poprosiła o merytoryczną ocenę wypowiedzi radnej J. Cichomskiej.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że jeżeli tak mówi uchwała Rady to inaczej postąpić się nie da.

Halina Bocheńska – przedstawiła kolejne sprawy;

2. Burmistrz partnerskiego Miasta Bałczik przesłał zaproszenie na dni Miasta, które odbyły się w dniach 22 – 25 maja br. Z zaproszenia nie skorzystano.
3. Dziekan Dekanatu Cieszyńskiego ks. Andrzej Rdest na ręce Burmistrza Miasta przesłał zaproszenie do udziału w uroczystościach związanych z 1200-leciem legendarnego założenia Miasta, które odbędą się na Wzgórzu Zamkowym w niedzielę 13 czerwca br. będzie to nabożeństwo ekumeniczne z udziałem Biskupa Kościoła Katolickiego i Biskupa Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego.
4. Przewodniczący Rady Powiatu zwołał na dzień 31 maja br. XLII sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego.
5. W dniu 5 maja br. odbyło się III Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej, na którym dyskutowano na temat zmiany regulaminu Lauru Gmin Ziemi Cieszyńskiej. Projekt proponowanych zmian jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poinformował Radę, że na spotkaniu wójtów i burmistrzów zaprotestował przeciwko temu, aby Laur Honorowej Złotej Cieszynianki przyznawał Zarząd Powiatu, który przystąpił do Stowarzyszenia.

Halina Bocheńska – przedstawiła kolejne sprawy;

6. Stowarzyszenie Elektryków Polskich przesłało na ręce Przewodniczącej Rady zaproszenie na organizowane w dniu dzisiejszym seminarium „Poprawa pewności zasilania w energetyce przy wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii”.
7. Do wiadomości Rady Miejskiej Burmistrz Miasta przesłał pismo NSZZ „Solidarność” Telewizja Polska Oddział w Katowicach, który zwrócił się o wsparcie działań ratujących TVP Katowice przed drastycznymi cięciami budżetowymi oraz zwolnieniami pracowników.

Poddała pod głosowanie Rady propozycję wsparcia działań NSZZ „Solidarność” TVP Katowice.

Rada 11 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się poparła działania NSZZ „Solidarność” TVP Katowice ratujące przed drastycznymi cięciami budżetowymi oraz zwolnieniami pracowników.

Kolejne sprawy to;

8. „Dziennik Zachodni – Tygodnik Powiaty” przygotował ofertę zamieszczania na koniec zbliżającej się kadencji prezentacji samorządów. Propozycję tę Burmistrz Miasta zaopiniował negatywnie.
9. Zakład Opiekuńczo-Leczniczy Sióstr Boromeuszek w Cieszynie zwrócił się z prośbą o dofinansowanie niezbędnych artykułów higienicznych dla mieszkańców Zakładu w kwocie 20 tys. zł.
10. Cieszyński Klub Hokejowy poinformował, że podane w „Wiadomościach Ratuszowych” oraz w „Głosie Ziemi Cieszyńskiej” dane dot. zawodniczki Oliwii Jurczyk są nieprawdziwe ponieważ była ona i jest zawodniczką Sekcji Pływackiej Cieszyńskiego Klubu Hokejowego, a nie MTP Delfin Cieszyn.
11. Właściciele budynków przy ul. Katowickiej zwrócili się do Burmistrza Miasta z prośbą o wykonanie kanalizacji sanitarnej w rejonie ulic Katowickiej, Majowej i Łanowej przesyłając do wiadomości Rady informację w tej sprawie.
12. Państwo Marta Brudny oraz Piotr Buczko wystąpili z prośbą o bezpłatne przejęcie drogi prywatnej na rzecz Miasta. Pismo zostało skierowane do Burmistrza Miasta i Komisji Gospodarki Komunalnej.
13. Pani Katarzyna Lachendro zwraca się do Rady o zobligowanie Burmistrza Miasta do ponownego rozpatrzenia jej wniosku o zawarcie umowy odpłatnego przekazania odcinka przewodu kanalizacyjnego. Pismo zostało skierowane do Burmistrza oraz radcy prawnego.
14. Pani Sylwia Szulc z Gdańska przesłała pocztą e-mail relację ze swojego pobytu w Cieszynie, w której negatywnie odnosi się np. do likwidacji dworca PKP w naszym mieście. Odpowiedzi na poruszone w liście tematy udzielił Burmistrz Miasta.
15. Pani Maria Źarska, w imieniu mieszkańców ul. Błogockiej, Prusa i Sikorskiego zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie domów przed osunięciem, w związku z potężnymi osuwiskami przy ul. Błogockiej.
16. Pani Halina Raszel żąda wyjaśnień w przedmiocie opieszałości w pracy urzędników Urzędu Miejskiego, rzecz dotyczy wydania nowego dowodu osobistego. Pismo zostało skierowane do Burmistrza Miasta.
17. Radca prawny dr Jerzy Szweda przygotował opinię prawną w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego stwierdzającego nieważność uchwały Rady w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Opinia została przesłana do Burmistrza Miasta.
18. Firma Partner Plus przesłała ofertę bezprzewodowego systemu głosowania. Oferta ta została skierowana do zaopiniowania przez Kluby Radnych.
19. Centrum Szkolenia Kadr i Samorządów przesłało zaproszenie do udziału w szkoleniu „Rady Gmin i Powiatów – nowe zadania”.
20. Zakład Doświadczalny Instytutu Zootechniki Grodziec Śląski składa podziękowania Przewodniczącej Rady za udział w Uroczystościach Jubileuszowych.
21. Pani Halina Źelińska radna I i II kadencji Rady Miejskiej odmówiła przyjęcia zaproszenia na uroczystą sesję Rady, z treścią pismo można się zapoznać w Biurze Rady.
22. Burmistrz Miasta zaprasza na koncert orkiestry barokowej Arte dei Suonatori pod dyrekcją Alexisa Kossenka 13 czerwca br. o godz. 18tej w Teatrze A. Mickiewicza.

Florian Sikora – zapytał o możliwość utworzenia dodatkowego oddziału szkolnego w SP 1.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że za mało jest dzieci na dwa oddziały, choć decyzja w tej sprawie jeszcze nie zapadła.

Kazimierz Kabiesz – poinformował, że w dniu 9 czerwca o godz. 14.tej odbędzie się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poświęcone temu problemowi.

Alicja Wlach - wróciła do kwestii rozstrzygnięcia przez Radę nadania nazw własnych rondom w Cieszynie.

Kazimierz Kabiesz – zaproponował, aby ze względu na dużą absencję wniosek został przegłosowany na następnej sesji Rady.

Propozycja ta została przyjęta bez uwag.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zabierając głos zwrócił uwagę, że został poproszony o zabranie głosu w pkt „wystąpienia zaproszonych gości”.

Halina Bocheńska – odnosząc się do tej uwagi wyjaśniła, że rozmawiając z Burmistrzem Miasta na temat zagrożenia powodziowego w mieście uzyskała informację, że w tej sprawie wypowie się I Z-ca Burmistrza Miasta i dlatego właśnie poprosiła go o zabranie głosu.

Halina Bocheńska – poinformowała, że do Rady wpłynęło sprawozdanie radnego Kazimierza Bogacza z delegacji służbowej w Rożniawie.

Wojciech Brachaczek – zapytał kiedy Stowarzyszenie Samorządowe podejmie decyzję odnośnie zmiany regulaminu przyznawania lauru Cieszynianki.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że 2 czerwca br.

Wojciech Brachaczek – zaproponował, aby Rada przyjęła stanowisko, w którym stwierdza, że Laur Honorowej Złotej Cieszynianki przyznawany powinien być nadal według dotychczasowych zasad – tj. na podstawie decyzji władz Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie w/w propozycję.

Rada jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła stanowisko, w którym stwierdza, że Laur Honorowej Złotej Cieszynianki przyznawany powinien być nadal według dotychczasowych zasad – tj. na podstawie decyzji władz Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej.

Ad 11.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Rady Halina Bocheńska zamknęła obrady czterdziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:
Monika Praski

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Halina Bocheńska