

## PROTOKÓŁ Nr XXXV/09

z obrad trzydziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się w dniu 25 czerwca 2009 r. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 15<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 20<sup>20</sup>.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Miejskiej w Cieszynie.
6. Informacja na temat stanu zabytków rejestrowych i możliwości pozyskania funduszy unijnych na ich renowację.
7. Informacja o działalności MOSiRu pod kątem funkcjonowania wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej.
8. Informacja na temat budownictwa komunalnego – w szczególności w zakresie budowy mieszkań socjalnych.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 9.1. wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, Rynek 20,
  - 9.2. wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Mennicza 48,
  - 9.3. wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Sejmowa 1,
  - 9.4. zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2,
  - 9.5. wszczęcia postępowania nadania kategorii ulicy Hajduka w Cieszynie,
  - 9.6. ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych,
  - 9.7. zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/263/08 z dnia 30.10. 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat,
  - 9.8. zmieniająca uchwałę w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn,
  - 9.9. zmiany budżetu Miasta na 2009 rok,
  - 9.10. ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna,
  - 9.11. uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2009 roku,
  - 9.12. współpracy z miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości ruchu drogowego na moście Wolności i na moście Przyjaźni.
10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

11. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
12. Wnioski Komisji Rady.
13. Oświadczenia i sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

x      x      x

## **Przebieg obrad**

### Ad 1.

Trzydziestą piątą sesję Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła zdolność Rady do podejmowania uchwał.

W sesji uczestniczyło 19 radnych.

### Ad 2.

Halina Bocheńska – na wniosek Komisji ds. współpracy transgranicznej, który odczytała, zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie współpracy z miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości ruchu drogowego na moście Wolności i na moście Przyjaźni.

Poddała wniosek pod głosowanie.

Rada jednogłośnie, 19 głosami za wprowadziła do porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie współpracy z miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości ruchu drogowego na moście Wolności i na moście Przyjaźni.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż tym samym porządek obrad został uzupełniony o pkt. 9.12.

### Ad 3.

Halina Bocheńska - poinformowała, że w regulaminowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu z poprzedniej sesji, a następnie stwierdziła, iż tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

### Ad 4.

W sesji nie uczestniczył żaden z zaproszonych gości.

#### Ad 5.

Halina Bocheńska – otwierając dyskusję nad sprawozdaniem z działalności Biblioteki Miejskiej odczytała pismo Dyrektora Biblioteki Śląskiej, w którym przesyła on informacje o działalności publicznych bibliotek samorządowych w 2008 roku. W piśmie tym Dyrektor Biblioteki Śląskiej stwierdza m.in., że Biblioteka Miejska w Cieszynie w minionym roku osiągnęła bardzo dobre wyniki działalności, a uzyskane wskaźnik liczby czytelników znacznie przewyższają średnią zarówno dla powiatu, jak i województwa śląskiego. Następnie oddała głos Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Cieszynie Pani Izabeli Kuli.

Wojciech Brachaczek – zabierając głos zapytał, czy branżowa komisja Rady rekomenduje przygotowane przez Bibliotekę sprawozdanie.

Kazimierz Kabiesz Przewodniczący Komisji OKS – odpowiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na wczorajszym posiedzeniu gościła Dyrektora Biblioteki Miejskiej w Cieszynie. Po szczegółowej analizie przedłożonych materiałów, wysłuchaniu wyjaśnień bardzo wysoko oceniła prace Biblioteki i rekomenduje Radzie przyjęcie przedłożonego sprawozdania.

Izabela Kula Dyr. Biblioteki Miejskiej w Cieszynie – za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawiła działalność Biblioteki.  
Pisemna informacja stanowi załącznik do protokołu.

Eugeniusz Raabe - w swoim wystąpieniu podkreślił wzorową obsługę oraz przychylność i wszelką pomoc ze strony Pań pracujących w Bibliotece, za co serdecznie podziękował.

Jan Żurek – również wysoko ocenił pracę Biblioteki Miejskiej w Cieszynie, po czym zwrócił się do Rady, aby ta praca była zauważona przy uchwalaniu budżetu Miasta na kolejny rok.

#### Ad 6.

Halina Bocheńska - otworzyła dyskusję nad przedłożoną przez Burmistrza Miasta informacją na temat stanu zabytków rejestrowych i możliwości pozyskania funduszy unijnych na ich renowację.

Bolesław Zemła – zabierając głos w imieniu Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków powiedział, że Komisja pozytywnie oceniła przygotowaną informację i rekomenduje Radzie jej przyjęcie. Jednocześnie Komisja apeluje, aby prowadzić stałe działania mające na celu pozyskiwanie środków zarówno unijnych jak i krajowych, mające na celu renowację zabytków naszego miasta oraz kontynuowanie prac związanych z przygotowaniem miejscowego planu zagospodarowania dla śródmieścia.

Halina Bocheńska – dodała, że do Rady wpłynęło również sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami miasta Cieszyna, które co 2 lata Burmistrz Miasta przedkłada Radzie, zgodnie z postanowieniami uchwały.

Alicja Wlach – zapytała o postępy prac o objęcie ochroną konserwatorską śródmieścia Cieszyna oraz czy istnieją zamierzenia rewitalizacji tego obszaru.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – przypomniał, że Rada otrzymała wcześniej informacje, gdzie była mowa o przypuszczalnym terminie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania dla śródmieścia. Od grudnia 2008 roku, po informacji, że zostanie wszczęte z urzędu, przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, postępowanie dot. wpisania układu urbanistycznego do rejestru zabytków, do dzisiaj to postępowanie nie zostało wszczęte, nie ma też nowych informacji w sprawie.

Ad 7.

Halina Bocheńska – otwierając kolejny punkt porządku obrad zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy chciałby może uzupełnić przedłożoną Radzie informację o działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pod kątem funkcjonowania wielofunkcyjnej hali widowiskowo – sportowej.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Jan Żurek – zabierając głos powiedział, że chciałby się dowiedzieć, w jaki sposób są kontynuowane działania w związku ze skandalem, który miał miejsce podczas Mistrzostw Polski w piłce ręcznej i trzeba było zawody przenosić w inne miejsca, bo coś działo się nie tak. Chciałby uzyskać informację, co to było, czy to była wada konstrukcyjna, czy też wada wynikająca ze złego projektu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że zdaniem władz Miasta nie był to żaden skandal. Jeżeli chodzi o aspekt techniczny to na skutek działań atmosferycznych i usterki wykonawczej, która jest do usunięcia, zostały poprowadzone działania z których wynika stan taki, że wykonawca do 5 lipca, o ile pogoda na to pozwoli, usunie usterki. Wszystko odbędzie się na koszt wykonawcy, a gwarancja jest na okres 3 lat, w procesie uczestniczy również projektant.

Jan Żurek – zapytał, czy stała się dziura w dachu i przeciekło, czy też jest to związane ze złą izolacyjnością techniczną, że następuje punkt rosy i się skrapla.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że nie ma tutaj do czynienia z punktem rosy i ze skraplaniem się. Jest to kwestia usterki związanej ze szczelnością połączeń.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy nie należałoby się zastanowić żeby sposób wykorzystania, organizowania imprez, koncertów nie powierzyć osobie, która ma odpowiednie wykształcenie tzn. czy nie zlecić tej czynności na zewnątrz. Są osoby, profesjonaliści, które merytorycznie są przygotowane do prowadzenia tego typu obiektów.

Eugeniusz Raabe – z informacji przedstawionych przez Z-cę Burmistrza J. Matuszka na posiedzeniu Komisji Oświaty wynika, że wszystko jest jeszcze w fazie opracowywania i dopracowywania. Wydaje się jednak, że mimo tej awarii, organizacja imprez powinna być bardziej zamierzona i profesjonalna, powinno się w tej hali dziać więcej. Krytycznie ocenił informację dotyczącą tego, że Kabaret może ściągnąć do hali ponad 1000 osób. Na występy kabaretu trudno jest zapełnić nawet salę Teatru im. A. Mickiewicza. Z drugiej strony podana

liczba osób korzystających z hali, głównie jeśli chodzi o ślizgawkę jest imponująca bo ciągu pół roku było to 80 tysięcy osób. Chciałby jednak, aby przynajmniej raz w miesiącu odbywała impreza z udziałem lokalnych gwiazd, proponował zorganizowanie koncertu Ewy Farny (piosenkarki młodego pokolenia), gdzie hala byłaby wypełniona po brzegi, ale oczywiście bilety nie mogłyby kosztować 50 zł. Jego zdaniem tego typu imprezy byłyby oczekiwane przez mieszkańców Cieszyna.

Jan Żurek – stwierdził, iż 80 tysięcy osób w ciągu pół roku to znakomity wynik. Następnie przypomniał, że Komisja Rewizyjna w miesiącu sierpniu i wrześniu będzie się zajmować problemem działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Kazimierz Kabiesz – poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu przeanalizowała przedstawioną informację, Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek wyjaśniał problemy, które na posiedzeniu były postawione i w związku z tym poprosił, aby powtórzył to, co było powiedziane na temat zatrudnienia w hali.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – w projekcie, którym pisany był w przypadku dofinansowania środkami unijnymi określony został poziom zatrudnienia w hali, przy czym jest rzecz a oczywistą, iż to zatrudnienie jest zatrudnieniem ruchomym. Zatrudnieniem realizowanym w pełnym zakresie wtedy, kiedy jest potrzeba uruchomienia ślizgawki i realizacji działań związanych z utrzymaniem lodowiska. W pozostałym okresie te osoby są wykorzystywane do pracy na innych obiektach, stąd takie dane statystyczne. Jak chodzi o zatrudnienie menadżera dla tego obiektu, sprawa jest w sferze rozważań i będą się zastanawiać jak ukształtować docelowo strukturę zatrudnienia. Wszystko wskazuje na to, że jest potrzebna osoba która by animowała działania dla takiego obiektu i w pełni się do tego wniosku przychyła.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy w przedstawionej informacji jest ujęte stanowisko dyrektora ślizgawki i jego wynagrodzenie.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że w podtytule „zatrudnienie na hali widowisko – sportowej”, w wierszu 4 i 5 jest wyjaśnienie menadżer sportu i menadżer obiektu.

#### Ad 8.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad informacją na temat budownictwa komunalnego – w szczególności w zakresie budowy mieszkań socjalnych.

Radni otrzymali do tego punktu informację i jest to informacja powtórzona z miesiąca kwietnia. W okresie między sesjami odbyły się dwa spotkania robocze przedstawicieli klubów radnych, prezydium Rady i Burmistrza Miasta. Na pierwszym spotkaniu w dniu 9 czerwca br. dyskutowano na temat lokalizacji budowy mieszkań socjalnych w Cieszynie. Przedstawiciele Rady wskazali ewentualne, nowe lokalizacje na terenach po byłej fabryce „Las” oraz w budynkach po Straży Granicznej przy ul. Wojska Polskiego. Pan Burmistrz poinformował, że obydwie te nieruchomości nie są własnością Miasta i dlatego zaproponował radnym złożenie wniosku o rozpoczęcie działań mających na celu ustalenie możliwości ubiegania się przez Miasto o pozyskanie tychże, na cele budownictwa socjalnego. Stosownym wniosek został Burmistrzowi złożony na drugi dzień, tj. 10 czerwca br. W dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedź Burmistrza Miasta, którą odczytała (pismo GN.8.0057 – 00011/09 z dnia 25.06.2009 r.). W drugim spotkaniu roboczym, które odbyło się 17 czerwca br. z

udziałem Z-cy Burmistrza Jana Matuszka i pani Elżbiety Domagały Prezes ZBM Spółka z o.o. Informację o przebiegu tego spotkania przekaze Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wlach.

Alicja Wlach – przedstawiła stanowisko Klubów radnych „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” wobec informacji oraz wyników spotkania roboczego z Z-cą Burmistrza Miasta Janem Matuszkiem i panią Prezes ZBM Elżbietą Domagałą na temat budownictwa komunalnego – w szczególności budowy mieszkań socjalnych.

Stanowisko to stanowi załącznik do protokołu.

We własnym imieniu zaproponowała dzierżawę budynków od PKP, a takie propozycje ze strony PKP były, chodzi o budynki w Markłowicach i na Mnisztwie. Następnie podała przykłady wynajmowania mieszkań przez gminy od innych gestorów, jest to Ruda Śląska, a przygotowuje się do tego Toruń i Olsztyn. Zaletą tego działania, zwłaszcza dla osób objętych wyrokami eksmisyjnymi jest rozproszenie lokalizacji mieszkań socjalnych, gdzie ludzie pozostają we własnym środowisku. Koszt gminy polega na tym, że gmina pokrywałaby różnicę pomiędzy stawką najmu lokalu, a stawką za mieszkanie socjalne.

Burmistrz Miasta B. Ficek – w kwietniu br. Rada otrzymała materiał z prośbą aby ustosunkowała się do propozycji lokalizacji budowy mieszkań socjalnych. Rada głosami klubów „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” odsunęła ten problem twierdząc, że zostanie przygotowana debata, bo temat wymaga poważnej debaty. On oczekiwał tej debaty, a tutaj po 3 miesiącach zostaje przedstawiony ten sam materiał, bez żadnych zmian. Pani Wiceprzewodnicząca Alicja Wlach odnosi się do jakichś spotkań, które na pewno nie były debatą. Wydaje mu się troszeczkę nie etyczne, że osoba żywotnie zainteresowana, zawodowo problemem mieszkań socjalnych, ale to pomija. W Cieszynie jest kilkaset rodzin oczekujących na mieszkania socjalne. Rada ma takie kompetencje i nie koniecznie musi akceptować to co przedstawia Burmistrz. Oczekiwał, że jeżeli Rada nie zgadza się z tym co proponuje to powie, że np. nie ma problemu mieszkań socjalnych i nie trzeba ich budować, albo, że widzi się taką potrzebę i wskazuje inne lokalizacje. Z długiego wystąpienia Wiceprzewodniczącej Alicji Wlach nie wyłowił konkluzji, bo poważnie chyba nie można traktować propozycji żeby problem mieszkań socjalnych rozwiązać wynajmując od PKP dworzec na Mnisztwie, gdzie jest 70 m<sup>2</sup>. Wierzy, że Kluby podchodząc do tego poważnie, tylko chciałby wiedzieć jak, bo jeżeli uznają, żeby nie budować mieszkań socjalnych to wtedy osoby, które trafiają do niego będzie kierował do Rady. Rada podejmuje decyzje o budowie mieszkań socjalnych, gdyby to zależało od niego, to wiedziałby co zrobić, Rada musi wskazać lokalizację, bo inaczej się tego problemu nie da załatwić. Jego ocena jest taka, że problem jest odsuwany, formułowane są różne warunki żeby tylko nie powiedzieć gdzie mają być te mieszkania. Jak było spotkanie, o którym wspomniała Przewodnicząca Rady Halina Bocheńska, to pan radny E. Raabe mówił tak, on jest za budową mieszkań socjalnych, ale nie na os. Podgórze, bo on tam mieszka. Pani radna z os. Piastowskiego mówiła oczywiście, że widzi ten problem ale nie na os. Piastowskim. On wie, że jest to trudna decyzja, ale leży ona w kompetencjach Rady. Kończąc zwrócił się do Rady o podjęcie decyzji, czy budować mieszkania socjalne i ewentualnie gdzie.

Jan Żurek – stwierdził, że wystąpienie Burmistrza Miasta było nieetyczne. Burmistrz posługiwał się obłudą mówiąc o istotnym problemie jakim są mieszkania socjalne. Burmistrz Miasta od roku 2003 jest odpowiedzialny za to żeby przygotować plan zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna, a do dzisiaj tylko 8% miasta jest pokryte planem i to jest prawo lokalne, o którym decyduje Rada Miasta. W tej chwili są to działania na wyrwyki, bo komuś nie pasuje. Nieporozumieniem jest postawienie budynku socjalnego koło przedszkola.

W przeciągu 10 lat władze Miasta nie przygotowały planu zagospodarowania Cieszyna, tutaj tkwi problem. Rada wie za co jest odpowiedzialna i oba Kluby są świadome tego co mają robić. Brakuje niestety rozmowy żeby problem rozwiązać. Z przykrością konstatuje, że kiedy Burmistrza nie było na ostatniej sesji sesja była znakomita, była merytoryczna, dochodzono do wspólnych wniosków, były ustępstwa, była chęć rozwiązania problemów. Z planem zagospodarowania przestrzennego wiąże się również ochrona zabytków i jest to druga kwestia, która została zaprzepaszczona w Cieszynie, w mieście które będzie obchodził 1200. rocznicę i gdzie co krok to zabytek.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że próba skierowania uwagi na inne problemy i demagogiczne wystąpienia nie zmieniają problemu nie rozwiązania sprawy mieszkań socjalnych. Poprosił żeby odnieść się właśnie do tego problemu.

Eugeniusz Raabe – występując ze sprostowaniem do wypowiedzi Burmistrza Miasta dot. kwestii lokalizacji mieszkań socjalnych na os. Podgórze gdzie mieszka powiedział, że radny Raabe nie podpisał listy mieszkańców, która została złożona w formie protestu. To mieszkańcy osiedla wystąpili z protestem kiedy się dowiedzieli o zamiarze lokalizacji mieszkań socjalnych. Radny Raabe jest również przewodniczącym Rady Osiedla i reprezentuje tych mieszkańców i sprawa stała na posiedzeniu Rady Osiedla. Jego osobiste zdanie pan Burmistrz zna i nie tylko dlatego, że on nie chce tylko, że ta lokalizacja w tym zaproponowanym miejscu po prostu nie jest dobra. Burmistrz Miasta ze swoimi pracownikami ma możliwości żeby wskazać jeszcze inne miejsca, być może nawet trzeba będzie tereny pod te zabudowę kupić. To nie radni mają chodzić i szukać, to Burmistrz powinien wskazać inną lokalizację.

Jan Żurek – poprosił o informację, w którym miejscu w Studium kierunków i zagospodarowania miasta są miejsca wyznaczone pod budowę mieszkań socjalnych.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż dziwi się, że radny nie orientuje się co to jest Studium i co tam jest zaznaczone. Otóż jest tam zaznaczonych wiele obszarów, gdzie dopuszcza się funkcję budowy mieszkań socjalnych, spośród tych obszarów pokazane zostały radzie właśnie te spełniające wymogi. Są one w materiałach, ale za pewne Pan Radny nie był uprzejmy się z nimi zapoznać, bo by nie zdał takiego pytania. Są tam zaznaczone również miejsca, które on jako Burmistrz proponuje żeby wybudować mieszkania socjalne, być może Panu Radnemu również nie starczyło czasu żeby się z tym zapoznać. Tutaj nie żadnych sprzeczności, natomiast jest brak odwagi żeby podjąć decyzję, bo to nie jest tak, że Burmistrz nie wskazał, on wskazał i chciał wziąć na siebie tę odpowiedzialność, tak jak przy ulicy Bucewicza, czy Towarowej. Rada powiedziała nie i postanowiła, że to ona wskaże te miejsca, bo jest odpowiedzialną grupą radnych, bo te lokalizacje, które Burmistrz wskazał są nieodpowiednie. Dlatego czeka na to, żeby radni wskazali te odpowiednie lokalizacje.

Jan Żurek – zwrócił się do Przewodniczącej Rady o to żeby pouczyła Pana Burmistrza, że jego nie interesuje Bogdan Ficek tylko Burmistrz Miasta Bogdan Ficek i chciałby żeby zwracał się do niego jak do radnego, który pełni określoną funkcję społeczną. Żeby go nie pouczał, i żeby nie recenzował jego zachowań.

Alicja Włach – zaproponowała, żeby temat rozpocząć od szczegółowej analizy i od weryfikacji listy oczekujących, o czym radna Janina Cichomska mówi już od dłuższego czasu. Wyłowiła z listy oczekujących zarówno na mieszkania socjalne jak i na komunalne osoby zamieszkujące w zasobach spółdzielczych, tych osób jest ok. sto na 3684 mieszkania,

na mieszkania komunalne 47, a na mieszkania socjalne ok. 60. I tutaj właśnie kłania się problem weryfikacji. Z wyroku w tej chwili tych osób jest kilkanaście. Gmina Cieszyn przyznała w ostatnich latach, o czym mówiła w kwietniu, przyznała mieszkania socjalne spółdzielni i temat ewentualnych odszkodowań został ugodowo rozwiązany. Listę oczekujących trzeba zweryfikować głównie z tego powodu, że badając stan własnościowy tych mieszkań i tytuł prawny do lokali, po akcji wyodrębnień, zarówno w grupie osób oczekujących na mieszkanie socjalne jak i na komunalne, są osoby z mieszkań o statusie odrębnej własności, jak i posiadające spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Są to zarówno całe rodziny, które złożyły wnioski w okresie od 1998 do bieżącego roku, jak i dzieci osób posiadających w chwili obecnej odrębną własność, jak i osoby wynajmujące mieszkania od tych, którzy posiadają więcej mieszkań. Dlatego właśnie mówi się o konieczności weryfikacji kryteriów przyznawania lokali socjalnych, bo rodzi się pytanie czy wystarczającym kryterium jest brak tytułu do własnego, samodzielnego mieszkania. Rodziny wielopokoleniowe w Polsce są tradycją, w tej chwili jednak służą one do tego żeby poprzez nie szukać samodzielnego mieszkania. Ze struktury, którą Pan Burmistrz Radzie przedstawił w materiałach wynika, iż pojedynczych rodzin jest 153, a tylko 36 jest z wyroków eksmisyjnych. Dyskusję na temat mieszkań socjalnych trzeba rozpocząć od weryfikacji listy osób oczekujących, w wyniku czego ustalone zostanie ile naprawdę tych mieszkań socjalnych w Cieszynie potrzeba. Uzyskanie mieszkania socjalnego jest zapewne jednym ze sposobów uzyskania samodzielnego mieszkania, dlatego też należy również zweryfikować kryteria przydzielania lokalu.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – stwierdził, iż dwie wypowiedzi Wiceprzewodniczącej AI. Wlach są na tyle ogólne, że wprowadzają tylko i wyłącznie zamieszanie a nie prowadzą do niczego. Po pierwsze Wiceprzewodnicząca mówi o wielu rzeczach gdzie należałoby coś poprawić, należałoby coś zmienić, nie wskazując co. W ten sposób można mówić i opowiadać, że coś jest do poprawy, gdzieś trzeba wprowadzić zmiany, ale w jaki sposób to trzeba zmienić o tym już nie ma mowy. Wiceprzewodnicząca AI. Wlach mówi o liście, którą trzeba zweryfikować i o tym, że 100 osób to są osoby, których adresy stanowią o tym, iż można mówić o lokalach, które były w zasobie spółdzielni mieszkaniowej a w tej chwili mogą być we władaniu osób fizycznych, czy też w jakiejś innej formie zarządzane. Z tym tylko, że Wiceprzewodnicząca prześliznęła się nad tym tematem, bo ile z tych osób to są ci, którzy są głównymi najemcami czy też głównymi członkami spółdzielni mieszkaniowej, a ile jest takich jak młodzi ludzie, którzy nie mając własnych dochodów, czy też mając je bardzo niskie, chcą się usamodzielniać i wnoszą o to żeby im przyznać lokal socjalny. Myśli, że dla młodych ludzi apel ze strony Wiceprzewodniczącej żeby rodziny były wielopokoleniowe jest cenny, pytanie tylko ile pokoleń ma mieszkać w M3. To jest jakiś pomysł na rozwiązanie problemu mieszkań dla osób, które chcą się usamodzielniać, jeśli kluby tak to postrzegają to myśli, że warto się pod tym podpisać i powiedzieć, że kluby są dokładnie za tym. Co do lokalizacji na dworcach kolejowych lokali socjalnych to myśli, że jest to ośmieszanie powagi tej sali. Padła też propozycja lokalizacji mieszkań socjalnych w motelu przy ul. Bielskiej, w jednym z najciekawszych miejsc inwestycyjnych w mieście kluby proponują żeby tam zlokalizować budynek z lokalami socjalnymi. Zanim kluby podadzą tego typu informacje, które wychodzą na zewnątrz, należy się zastanowić czy tak do końca jest to przemyślane. Poza tym kluby nie podały żadnych rozwiązań i odsuwają problem. Burmistrz Miasta wskazał wyraźnie, że Miasto jest w stanie realizować 30 do 40 mieszkań socjalnych w ciągu roku, aktualny program mówi o tym, że po uruchomieniu przy ul. Motokrosowej 2 nie ma kolejnych lokalizacji, nie ma kolejnych dokumentacji przygotowanych pod budowę. Dlatego Burmistrz zwrócił się do Rady z prośbą o akceptację kolejnych miejsc, w których chcieliby takie budynki budować. Niestety tej akceptacji nie ma i dlatego nie są w stanie



przygotować dokumentacji pod budowę kolejnych budynków. Wiceprzewodnicząca Rady mówiła także o tym, że różne są zdania, czy należy komasować, czy rozpraszać zabudowę socjalną i sama sobie odpowiedziała przytaczając przykład Torunia, że należy rozpraszać. Z propozycji klubów wynika, że najlepiej by było żeby dociążyć mieszkaniami socjalnymi fragment miasta pomiędzy ulicą Błogocką, a Towarową, gdzie jest zlokalizowanych 150 mieszkań socjalnych. On się z tą lokalizacją nie zgadza, bo uważa, że powinno następować równomierne rozłożenie, tak, aby dobre wzorce na około wpływały również na postawę osób zamieszkujących lokale socjalne. Kończąc zaapelował o wskazanie miejsca, gdzie lokalizować mieszkania socjalne. Weryfikacja listy to kwestia poprawienia błędu rzędu kilku procent.

Janina Cichomska – zauważyła, że problem mieszkań socjalnych jest bardzo ważny, jednakże Panowie Burmistrzowie nie zajmowali się tym problemem w stopniu zadawalającym Szybka analiza listy osób oczekujących na najem mówi, że listę otwiera rok 1998 i 4 osoby oczekujące na najem i do końca 2007 roku zamyka się sumą 223 osoby oczekujące na lokale socjalne. Tym samym na przestrzeni lat 1998 do 2007 nie rozwiązano tego problemu dla 223 osób. Natomiast od tej kadencji Rady, praktycznie od 2007 do 2009 roku złożono jedynie 112 wniosków na lokale socjalne, to dowodzi, że ten problem nie jest problemem aktualnym, bo istnieje od lat i nie był dostatecznie poważnie potraktowany. Teraz natomiast oczekuje się od Rady rzeczy, których poprzednie Rady nie zdołały rozwiązać.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że to nie jest problem poprzednich Rad. program, który wprowadzili w zakresie gospodarki mieszkaniowej od kilku lat stwarza szanse na generowanie środków po pierwsze na remonty substancji komunalnej, a po drugie na budowę mieszkań komunalnych i socjalnych. Kluby poprzez bagatelizowanie problemu próbują ten program po pierwsze zdeprecjonować, a po drugie zablokować, tak on to osobiście odbiera i tak odbiera dzisiejszą dyskusję.

Halina Bocheńska – odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta powiedziała, że określenie, że Kluby bagatelizują ten problem jest dla nich obraźliwe ponieważ, gdyby bagatelizowali to by się w ogóle tym problemem nie zajmowali. Takie określenie jest po prostu niestosowne.

Alicja Wlach – dodała, że Kluby ani nie bagatelizują, ani nie deprecjonują, chcą tylko żeby problem miał właściwe ramy. Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek zarzuca jej, że mówi ogólnikowo, że z jej dywagacji można było wywnioskować, iż miałyby to być lokalizacja rozproszona, ale jej zdaniem lokalizacja miałyby być i rozproszona i skomasowana w zależności od problemu. Bo czym innym jest 150 osób chcących rozpocząć samodzielne życie i wyjść z wielopokoleniowych mieszkań, ale czy rozwiąże ich problemy mieszkaniowe, o których ładnie mówił Z-ca Burmistrza Miast, uzyskanie jednopokojowego mieszkania socjalnego, gdy chcą zakładać rodziny. Dodała, że mówiła ogólnikowo ponieważ lista osób oczekujących na mieszkanie socjalne jest jawna i jeśli ktoś przyjrzy się tej liście to na pewno tam zauważy nazwiska nie tylko z zasobu spółdzielczego. Nie jest winą radnych zmiana ogólnokrajowych tendencji i likwidacja jakiegokolwiek programu pomocy uzyskania pierwszego mieszkania i dlatego wiele młodych osób w ten sposób, poprzez mieszkanie socjalne, poszukuje swojego pierwszego mieszkania. Podejrzewa, że gdyby kryteria składania wniosków o lokal socjalny w Cieszynie były jasne dla wszystkich mieszkańców Cieszyna to potrzeba by ich było w tej chwili może tysiąc i nie będzie o szczegółach mówić. Dla niej osobiście lokal socjalny wiąże się głównie z problemem finansowym wielopokoleniowym, ale jeśli rodzice w miarę i dobrze sytuowani, a dzieci są na listach osób oczekujących na mieszkania socjalne to nie wie, czy to jest dobre.

Krzysztof Kasztura – zwrócił się do radnych z prośbą, aby podążać w kierunku załatwienia tego problemu. Wydaje się, że wszyscy są zgodni co do tego, że mieszkania socjalne są potrzebne. Pojawiły się natomiast wątpliwości co do listy osób oczekujących i jeśli on miałby decydować to poddałby tę listę weryfikacji i sprawa zostałaby wyjaśniona. Natomiast ile jest osób oczekujących nie jest ważne, bo problem nadal pozostaje. Weryfikacja listy całego problemu nie ułatwi i dla niego jest to temat poboczny, który trzeba do momentu kolejnych decyzji rozwiązać. Daleki jest od tego żeby mówić, że mieszkania socjalne są dla osób, które mają kłopoty patologiczne. Trzeba pamiętać, że sytuacja gospodarcza jest tak trudna, że ludzie tracą pracę z dnia na dzień i Miasto nie ma dla nich żadnej oferty, bo ani miejsc pracy, ani mieszkań socjalnych dlatego ten problem należy rozwiązać. Co do lokalizacji, to budowanie stref z lokalami socjalnymi na świecie się nie sprawdza i np. Francuzi mają problem z pewnymi dzielnicami w miastach, dlatego zabudowa rozproszona jest do zaakceptowania przez mieszkańców.

Wojciech Brachaczek – w dyskusji przewijał się wątek, że mieszkania socjalne są z różnego tytułu zasiedlane i rzeczywiście jakkolwiek lokalizacja nie zostanie zaproponowana to po pierwsze mieszkańcy będą protestować bo nie chcą takich mieszkań koło siebie. Uważa, że rolą Rady nie jest obrona i popieranie tych protestów, tylko działanie w interesie mieszkańców całego miasta. Trzeba przekonywać mieszkańców, że w mieszkaniach socjalnych są nie tylko pijacy, że tym ludziom w mieszkaniach socjalnych trzeba dać szansę, a na pewno taką szansą nie będzie mieszkanie w getcie, gdzie znajdzie się 150 a może i 300 mieszkań socjalnych. Mieszkańców mieszkań socjalnych nie można izolować i nie w tym rzecz. Trzeba próbować konstruktywnie podejść do problemu i jeżeli pojawiają się jakieś konflikty to trzeba przekonywać, że nie uciekniemy od tego problemu, że każdego może znaleźć się w takiej sytuacji.

Jan Żurek – powiedział, że zgadza się z wypowiedzią radnego W. Brachaczka, tylko ustawodawca wymyślił jedną rzecz, a mianowicie, że są problemy w społecznościach takich jak miasto, o których nie powinno decydować tylko 21 osób. Problem ten powinien być poddany konsultacjom społecznym. Plan zagospodarowania przestrzennego poddaje się konsultacji społecznej i wtedy mówi się społeczeństwu, że w tym miejscu przewiduje się zgodnie z zasadami urbanistycznym i wszystkimi innymi takie, czy inne rozwiązania, w tym domy socjalne. Problemy gett pojawiają się w każdym mieście do Nowego Jorku po Bogumin, czy Karwinę. Cała rzecz w tym, żeby włączyć społeczeństwo w tę dyskusję, tak się właśnie zatwierdza plan zagospodarowania przestrzennego i radni muszą być uczciwi wobec mieszkańców Cieszyna, a nie arbitralnie podejmować decyzje. Trzeba szanować prawo, a jednym z takich praw jest plan zagospodarowania przestrzennego, którego Cieszyn nie ma.

Wojciech Brachaczek – zwracając się do radnego J. Żurka stwierdził, iż cieszy się, że się zgadzają w podstawowej sprawie. Wie, że plan zagospodarowania przestrzennego jest istotną kwestią, ale dlatego, że tego planu nie ma nie można uciekać od decyzji. Plan powstaje w oparciu o studium zagospodarowania przestrzennego, a studium jest i plan nie zmienia przeznaczenia wyznaczonych obszarów na terenie miasta, bo nie może być sprzeczny ze studium. Plan na pewno jest rzeczą pilną i należy patrzeć żeby on jak najszybciej powstał, w konsultacji z mieszkańcami, natomiast nie można w nieskończoność odsuwać decyzji gdzie mają powstać mieszkania socjalne.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – poprosił, żeby prowadzić merytoryczną dyskusję, bo trzeba widzieć, że nie ma żadnych standardów, z których by wynikało, że dokładnie się opisuje w planach zagospodarowania przestrzennego, że np. tu stanie budynek socjalny, takich rzeczy się nie robi. Próba odwracania uwagi podczas debaty w tę stronę to próba osunięcia problemu. Od 2000 roku prowadzona jest określona polityka, ustalona w postaci aktu kierownictwa wewnętrznego, nie zmieniana od tamtego roku a jest to Studium. Radni otrzymali materiały, z których wynika możliwość i miejsca lokowania budynków, te miejsca zostały precyzyjne zaznaczone na mapkach. Nie ma sensu twierdzić, że miejscowe plany są przeszkodą, czy będą panaceum na to, żeby podjąć dobrą decyzją jak chodzi o lokalizację takich budynków. Miasto lokalizuje budynki bo ma politykę urbanistyczną w postaci Studium, z kłopotami, bo są procedury odwoławcze, ale te budynki są lokalizowane właśnie w tych miejscach, w których powinny być z punktu widzenia Studium.

Janina Cichomska – stwierdziła, że jeżeli mówi się o mieszkaniach socjalnych to trzeba pamiętać, że są to mieszkania, których najem jest na czas oznaczony. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej jest to okres 1 roku, po tym okresie umowa może zostać przedłożona jeżeli warunki finansowe rodziny nie uległy zmianie. Jednak ta umowa nie może być przedłużana w nieskończoność, bo ideą mieszkań socjalnych właśnie jest to, że one są przeznaczone na pewien okres, a nie dożywotnio. Jej zdaniem dlatego też konieczna byłaby weryfikacja list oczekujących właśnie pod tym względem, bo może okazać się, że zapotrzebowanie na mieszkania komunalne jest znacznie większe. Dla ludzi młodych, żeby zostali w Cieszynie, należy budować właśnie mieszkania komunalne.

Alicja Wlach – odnosząc się do kwestii planów powiedziała, że sprawa obraca się w zamkniętym kręgu niewielkiej ilości terenów przeznaczonych w Studium pod budownictwo wielorodzinne i w części pod budynki zbiorowego zamieszkania. Dzieje się tak dlatego, że strategia rozwoju miasta była opracowywana w latach prosperity cieszyńskich targowisk, gdy do budżetu Miasta wpływały miliony z tego tytułu. Teraz jest zupełnie inna sytuacja, a na bazie tamtej strategii zostało opracowane Studium, w którym budownictwo wielorodzinne zostało oznaczone tam, gdzie ono rzeczywiście się działo i które już wtedy było w fazie schyłkowej jeśli chodzi o modę, bo mieli się wszyscy bogaci i budować domki jednorodzinne. Dlatego właśnie nie ma większej ilości terenów wyznaczonych pod zabudowę wielorodzinną. Uważa, że uwagi radnego J. Żurka są zasadne, plany należy pod tym kątem trzeba zweryfikować i wyznaczyć jeszcze inne miejsca.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Brachaczka powiedziała, że można przekonywać do proponowanych lokalizacji jeśli samemu jest się przekonany, a ona nie jest przekonana.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie zgadza się z Wiceprzewodniczącą Al. Wlach, że stanie się wielka tragedia jeżeli budynki wielomieszkaniowe staną tam gdzie zaproponował Burmistrz, bo już teraz sąsiaduje tam zabudowa jednorodzinna z wielomieszkaniową. Bardzo trudno byłoby znaleźć, a może nawet okazać się to niemożliwe, żeby znaleźć takie miejsce w Cieszynie, gdzie mieszkania socjalne byłyby lokalizowane tylko wśród zabudowy mieszkaniowej. Nie wyobraża sobie, żeby na środku os. Podgórze stanął budynek socjalny, który będzie otoczony tylko blokami, czy na środku innego osiedla. Nie do końca dobre jest przywoływanie Studium i strategii rozwoju miasta i wiązanie ich ze sobą. Na pewno w jakiś sposób było tworzone w oparciu o zapisy strategii ale myśli, że nie było to uwarunkowania decydujące. Następnie zapytał jaka była intencja umieszczania w porządku dzisiejszej sesji punktu zatytułowanego „Informacja na temat budownictwa komunalnego – w szczególności w zakresie budowy mieszkań socjalnych” i czym trwająca w tym punkcie dyskusja miałaby się zakończyć.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – poinformował, że strategia rozwoju miasta była aktualizowana w 2004 roku, a w 2006 roku Rada Miejska przyjęła do wiadomości specjalistyczne opracowanie fachowców, z którego wynika, że Studium Miasta jest aktualne. Jest przekonany, że jeżeli będą opracowania, co raz w kadencji Rady musi nastąpić, na temat Studium i jego aktualności w sferze funkcji na budownictwo mieszkaniowe wiele się nie zmieni. Przy opracowaniu Studium fachowcy – specjaliści korzystają z elementów wynikających ze strategii, ale w niewielkim stopniu. Jak się robi Studium mówi o tym ustawa i rozporządzenie wykonawcze. Mówi o tym, żeby były punkty odniesienia i prawidłowe spojrzenie na sprawę.

Alicja Wlach – zapytała, czy te dokumenty nie są ze sobą sprzeczne.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że trudno tutaj mówić o sprzecznościach bo to są zupełnie innego rodzaju dokumenty i nie da się tego porównywać. Ze strategii fachowcy czerpią potrzebne informacje, po to żeby przygotować Studium.

Alicja Wlach – odpowiedziała, iż właśnie to miała na myśli.

Halina Bocheńska – zwracając się do radnego W. Brachaczka wyjaśniła, że decyzję w sprawie umieszczenia tego punktu w porządku obrad, tak zatytułowanego, powzięto na ostatniej sesji Rady. Samo określenie „informacja” daje również możliwość prowadzenia dyskusji na ten temat. Wydaje się, że przedstawiane w dyskusji problemy nie zaowocują żadnym konkretnym wnioskiem, każdy będzie miał jeszcze czas do sesji sierpniowej, żeby wypracować własne stanowiska, czy jeszcze raz próbować rozmawiać na temat byłych i może jeszcze innych lokalizacji budynków socjalnych. Do rozważania tego problemu zachęcałaby panów Burmistrzów, jak i przedstawicieli wszystkich klubów radnych.

Bogdan Ficek – powiedział, że chciałaby się szczerze przyłączyć do apelu Przewodniczącej Rady i liczy, że radni z klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja”, którzy osunęli ich propozycje przygotują najszybciej jak to będzie możliwe swoje propozycje. Oczekuje, że będą to propozycje z korzyścią dla mieszkańców miasta.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż ma nadzieję, że zarówno Panowie Burmistrzowi, jak i przysłuchujący się dyskusji pracownicy jednostek podległych również wyciągną wnioski i wiedzę z toczącej się debaty. Przedstawione w dyskusji informacje są ważne dla jednej i dla drugiej strony.

Janina Cichomska – dodała, iż ma nadzieję, że przez okres dwóch miesięcy tj. do sierpnia dojdzie się do konkluzji, że mieszkania socjalne są potrzebne, ale potrzebniejsze są mieszkania komunalne. Miasto pójdzie w kierunku budowy lokali z najmem na czas nieoznaczony, bo zapotrzebowanie na nie z pewnością jest ogromne i lokalizacja tego typu lokali nie będzie budziła sprzeciwu.

Alicja Wlach – ponownie zabierając głos powiedziała, że w sytuacji kiedy nie została zatwierdzona lokalizacja budowy mieszkań socjalnych przy ul. Barteczka i Popiołka, Rada nie ma obowiązku wskazywać nowych lokalizacji. Z niczego taki obowiązek Rady nie wynika.

Krzysztof Kasztura – zapytał, dlaczego w takiej sytuacji te dwie lokalizacje nie mogą być realizowane.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że zaprasza do odsłuchania nagrania sesji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zauważył, że nikt nie podjął niezwykle ważnego wątku, który zaprezentowała radna J. Cichomska, mianowicie budowy mieszkań komunalnych. To prawda, że mniej kontrowersyjne byłoby budowanie mieszkań komunalnych, ale Rada na pewno wie o tym, że to jest jej decyzji. Rada wskazuje co budować, gdzie budować a Burmistrz jest od realizacji.

Halina Bocheńska – z wypowiedzi radnej J. Cichomskiej wnioskuje, że był to temat podpowiedziany na następne spotkania, rozmowy, właśnie na temat budownictwa komunalnego w Cieszynie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż rozumie, że temat jest trudny, ale chciałby żeby wszyscy radni mieli śniadość, że problem nie został w tej debacie dotknięty. Radni porozmawiali, wymienili poglądy, tylko nie odnieśli się do meritum.

Halina Bocheńska – jej zdaniem wszystkie wypowiedzi były merytoryczne i na temat zapisany w porządku obrad sesji. Rada na obecnym etapie nie jest w stanie wypracować konkretnego, końcowego wniosku, myśli, że jeszcze pewne informacje do Rady trafiają, te które m.in. były podnoszone w dyskusji. Dodała, iż ma nadzieję, że kolejne spotkania robocze wypracują już konkretne stanowiska.

Krzysztof Kasztura – zapytał dlaczego tym tematem nie zajmuje się Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, a powoływane są ciała robocze. To Komisja powinna wypracować konkretną propozycję i przedstawić ją Radzie.

Aleksander Matysiak – odpowiedział, że Komisja Gospodarki komunalnej zajmowała się tym tematem. Kierowała w sprawie pytania do Burmistrza, były wnioski o weryfikację listy osób oczekujących na mieszkania socjalne, co nie zostało dokonane. Jeśli natomiast chodzi o spotkania robocze, to w nich uczestniczą radni całkowicie społecznie, bo za darmo, a Komisja GKŚ ma tylko jedno posiedzenie w miesiącu, zajmuje się bieżącymi sprawami. Gdyby Przewodniczący zwoływał kolejne spotkania byłoby jak w przypadku Przewodniczącego komisji Rewizyjnej nazwane „skokiem na kasę”.

Krzysztof Kasztura – on jednak uważa, że jest to ucieczka od decyzji Komisji GKŚ.

Halina Bocheńska – zamknęła dyskusję, wobec braku dalszych głosów.

Ad 9.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, Rynek 20.

Poinformował, że wszyscy wnioskodawcy brali udział w posiedzeniach komisji, gdzie wnioski zostały szczegółowo omówione.

Zapytała Burmistrza, czy chciałby rozszerzyć dołączone do projektu uchwały uzasadnienie.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – zwróciła się do komisji o opinię do projektu uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów pozytywnie zaopiniowała propozycję lokalizacji salonu gier.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Proponuje, aby Rada wydała jedną pozytywną opinię, dlatego żeby mieć wpływ na decyzję Ministra Finansów dotyczące miasta.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty zapoznała się z projektem uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała proponowaną lokalizację salonu gier.

Wojciech Brachaczek – odnosząc się do propozycji Komisji Gospodarki Komunalnej powiedział, że dla Ministra Finansów opinia Rady Miejskiej jest niewiążąca, choć wymagana.

Jan Żurek – wg niego Minister Finansów ogłasza przetarg na koncesję i opinia rady Miejskiej będzie brana pod uwagę, gdyby np. dwa wnioski były parytetowe.

Jerzy Szweda radca prawny – zwrócił uwagę, że w sprawie zostały przygotowane 3 projekty uchwał z czego pierwszy projekt nie daje radzie możliwości wypowiedzenia się ponieważ został inaczej skonstruowany.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że wtedy kiedy był przygotowywany projekt uchwały mówiący o lokalizacji salonu przy Rynku 20 był tylko ten jeden wniosek.

Jerzy Szweda radca prawny – zaproponował, aby Rada głosowała za lub przeciw lokalizacji salonu gier w budynku przy Rynku 20.

Halina Bocheńska – zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy wobec zaistniałe sytuacji nie zamierza wprowadzić autopoprawki do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że projekt uchwały został przygotowany w oparciu o stan prawny na ten czas kiedy wpłynął wniosek, w związku z czym nie zgłosi autopoprawki.

Jerzy Szweda radca prawny – ponownie zabierając głos stwierdził, iż w tej sprawie stan prawny nie zmienił się od 2004 roku.

Wojciech Brachaczek – zgłosił wniosek, aby w projekcie uchwały, po słowie „pozytywnie” dodać ukośnik oraz słowo „negatywnie”, co pozwoli na przeprowadzenie właściwego głosowania.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego W. Brachaczka.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 19 głosami za.

Aleksander Matysiak – zapytał jakie zdanie w tej sprawie ma Burmistrz Miasta, jako gospodarza miasta, żeby pomóc Radzie w podjęciu decyzji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że przepisy rangi ustawowej stanowią o kompetencjach Rady i Burmistrza. Próba podzielenia się odpowiedzialnością za podjętą decyzję, jego zdaniem jest żałosna.

Krzysztof Kasztura – oświadczył, iż nie weźmie udziału w głosowaniu ponieważ zawodowo zajmuje się tym problemem.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie opinię pozytywną i negatywną dla lokalizacji salonu gier w budynku przy Rynku 20.

Za udzieleniem pozytywnej opinii głosowało 8 radnych, a za udzieleniem negatywnej opinii głosowało 9 radnych.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż tym samym Rada podjęła uchwałę, w której negatywnie opiniuje lokalizację salonu gier na automatach w budynku przy Rynku 20.

Halina Bocheńska – otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie lokalizacji salonu gier na automatach w budynku przy ul. Menniczej 48.

Zwróciła się do przewodniczących komisji o opinię do tego projektu uchwały.

Bolesław Zemła - Komisja RGF negatywnie zaopiniowała proponowaną lokalizację salonu gier.

Aleksander Matysiak – Komisja GKŚ negatywnie zaopiniowała lokalizację proponowaną lokalizację salonu gier.

Kazimierz Kabiesz – Komisja OKS zapoznała się z propozycją lokalizacji salonu gier.

Bolesław Zemła – Komisja UAZ przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja ZOP pozytywnie zaopiniowała proponowaną lokalizację salonu gier.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie opinię pozytywną i negatywną dla lokalizacji salonu gier w budynku przy ul. Menniczej 48.

Za udzieleniem pozytywnej opinii głosowało 8 radnych, a za udzieleniem negatywnej opinii głosowało 9 radnych.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż tym samym Rada podjęła uchwałę, w której negatywnie opiniuje lokalizację salonu gier na automatach w budynku przy ul. Mennicza 48.

Ad 9.3.

Halina Bocheńska – przedstawiła kolejny projekt uchwały o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Sejmowej 1. Poinformowała, że w dniu 24 czerwca br. do Rady Miejskiej

wpłynął protest mieszkańców przy ul. Sejmowej 1 przeciwko lokalizacji salonu gier na automatach.

Następnie zwróciła się do przewodniczących komisji o opinię do tego projektu uchwały.

Bolesław Zemła - Komisja RGF negatywnie zaopiniowała proponowaną lokalizację salonu gier.

Aleksander Matysiak – Komisja GKŚ pozytywnie zaopiniowała proponowaną lokalizację.

Kazimierz Kabiesz – Komisja OKS zapoznała się z projektem uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja UAZ przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja ZOP pozytywnie zaopiniowała proponowaną lokalizację salonu gier.

Florian Sikora – zwrócił się do Przewodniczącej o odczytanie protestu mieszkańców dla lokalizacji salonu gier w budynku przy ul. Sejmowej 1.

Halina Bocheńska – odczytała protest.

Janina Cichomska – zapytała, czy istnieje możliwość pogodzenia funkcji gastronomicznej, jaka jest ustalona dla tego lokalu, z salonem gier, a jeśli nie to czy została wydana zgoda na zmianę funkcji użytkowania lokalu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie opinię dla lokalizacji salonu gier w budynku przy ul. Sejmowej 1.

Za udzieleniem pozytywnej opinii głosowało 9 radnych, a za udzieleniem negatywnej opinii głosowało 7 radnych.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż tym samym Rada podjęła uchwałę, w której pozytywnie opiniuje lokalizację salonu gier na automatach w budynku przy ul. Sejmowej 1.

Ad 9.4.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2,

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2, Rada podjęła 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących się.



Ad 9.5.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wszczęcia postępowania nadania kategorii ulicy Hajduka w Cieszynie.

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania nadania kategorii ulicy Hajduka w Cieszynie Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 9.6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych.

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 9.7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/263/08 z dnia 30.10. 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat,  
Poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Bolesław Zemła - Komisja RGF przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja GKŚ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja OKS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja UAZ przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja ZOP przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Jan Żurek – w imieniu klubów radnych „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” odczytał opinie klubów do projektu uchwały, a następnie zaproponował dokonanie zmian w projekcie uchwały polegających na:

- w pkt. II skreślić ppkt. 2
- w pkt IV skreślić ppkt 2
- w pkt V ppkt 2 skreślić wyrażenia b, c, d, e, h, i
- w pkt VI skreślić ppkt 1

- w pkt VII skreślić pkt 1 w ppkt 2 skreślić „48”
- w pkt IX ppkt 2 skreślić Rynek 4 i 9
- w pkt X skreślić pkt 6 i 7

Zmiany są proponowane ze względu na złożoną przez Pana Burmistrza informację o zamierzonej rewitalizacji śródmieścia, a także na konieczność uzyskania przy ich sprzedaży 100-procentowej pewności, że nabywcy w trakcie ich utrzymania i remontowania spełnią wszystkie obowiązujące przepisy w zakresie ochrony zabytków, zwłaszcza, że cały zabytkowy układ urbanistyczny Cieszyna nie jest chroniony obecnie z powodu wykreślenia go z rejestru zabytków. Kluby uważają, że w pierwszej kolejności powinien powstać plan rewitalizacji, zakreślony jego obszar i harmonogram działania.

W odniesieniu do budynku „Górna 16” oba Kluby proponują wpisanie go do załącznika nr 2 w celu powiększenia zasobu mieszkań komunalnych, których zgodnie z wypowiedziami Panów Burmistrzów brakuje, a które w tym przypadku udało się pozyskać za niską cenę.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Alicja Wlach – w projekcie uchwały Burmistrz proponuje w § 1 pkt I dokonanie zmiany nazwy uchwały, a w pkt X dodać załącznik nr 6, gdzie został pozostawiony dotychczasowy tytuł uchwały. Wydaje się, że wszystkie poprzednie załączniki od 1 do 5 powinny mieć również zmienione nagłówki. Następnie złożyła wniosek o skreślenie w pkt VII w całości ppkt 1.

Wojciech Brachaczek – ze względu na dużą ilość zaproponowanych zmian wniósł o przekazanie radnym Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” kopii wniosku klubów „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto” oraz ogłoszenie 10 minut przerwy.

Halina Bocheńska – poddała w/w wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, 1 radnych głosował przeciw.

Halina Bocheńska – ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie

Halina Bocheńska – wznawiając obrady udzieliła głosu radnemu Wojciechowi Brachaczekowi.

Wojciech Brachaczek – zabierając głos stwierdził, iż rozumie, że tylko ferworem przygotowań można tłumaczyć, że opinia jest niepodpisana i że to będzie uzupełnione. Czytając przedstawiony materiał można zauważyć, że radni Klubów „nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” chcą wstrzymać sprzedaż mieszkań w centrum miasta. Co w związku z tym z budynkami, w których już ta sprzedaż się rozpoczęła i są tam wspólnoty mieszkaniowe. Rozumie, że jeżeli organizacja pozarządowa, czy organizacja pożytku publicznego zwróci się do Burmistrza Miasta z wnioskiem o możliwość ustanowienia nieodpłatnego użytkowania zajmowanego przez siebie, czy potencjalnie zajmowanego przez siebie lokalu. Rozumie, iż Kluby są świadome tego, że każdy taki przypadek Burmistrz będzie musiał indywidualnie przygotowywać, przygotowywać stosowny projekt uchwały i pytać o zgodę Rady.

Alicja Wlach – zwracając się do radnego W. Brachaczka powiedziała, że nie wie jak to się stało, że otrzymał on ksero niepodpisanego wniosku, bo wniosek został podpisany i ona takim egzemplarzem dysponuje. Następnie uzupełniła wniosek o skreślenie w pkt VII pkt 2 w całości.

Krzysztof Kasztura – poprosił, aby ktoś odpowiedział, na zadane przez radnego W. Brachaczka pytania.

Jan Żurek – odpowiedział, że nie chodzi o wstrzymanie sprzedaży, a o uporządkowanie i na tym polega różnica w ocenie tej kwestii. Każdy ma prawo innego widzenia problemu. Nie ma nic na przeszkodzie żeby lokale zajmowane przez organizacje pożytku publicznego były indywidualnie rozpatrywane tak jak się to dzieje w przypadku sprzedaży mieszkań. Chodzi o to żeby i nad tym była kontrola Rady.

Alicja Wlach – uzupełniając wypowiedź radnego J. Żurka przypomniała, że w III kadencji Rady Komisja Urbanistyki już postulowała o opracowanie programu rewitalizacji zabytkowego śródmieścia Cieszyna i w ogóle zabytków Cieszyna. Na wówczas Pan Burmistrz mówił, że oczekuje aż będą stosowne ustawy w tym zakresie. Minęło 8 lat, przepisy są jakie są, możliwości się pojawiły, a w dalszym ciągu programu nie ma. Są miasta, które opracowały program odnośnie rewitalizacji zabytków i konsekwentnie go realizują. Im bardziej będzie rozproszona struktura własności, im więcej będzie udziałowców tym trudniej będzie go realizować stąd taki, a nie inny wniosek Klubów.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie usłyszał odpowiedzi, czy potwierdzenia, że Kluby wstrzymują sprzedaż mieszkań w śródmieściu Cieszyna. Przypomniał, że Kluby proponowały aby sprzedawać mieszkania za przysłowiową złotówkę, w tej chwili natomiast jakby odwróciły swoje postępowanie o 180 stopni.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zwracając się do Wiceprzewodniczącej Al. Wlach powiedział, iż oczekuje żeby wskazała kiedy cytowane przez nią słowa wypowiedział.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że to nie był cytat tylko jakby meritum wypowiedzi i o ile się nie myli to Z-ca Burmistrza Wł. Cybulski przychodził na posiedzenia Komisji Urbanistyki i można by sięgnąć do protokołów. Natomiast jeśli chodzi o budynki, o których mówi radny W. Brachaczek to tych budynków nie było i w dalszym ciągu nie ma w projekcie uchwały przegłosowanej w październiku ubiegłego roku. Jeśli chodzi natomiast o dokładny zapis uchwały obowiązującej to mówi on w § 1 ust.1, że zbywanie nieruchomości następuje na zasadach określonych w ustawie i w niniejszej uchwale, za wyjątkiem budynków wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków, których sprzedaż może nastąpić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zabierając głos powiedział, że w tamtych latach była mowa o programach rewitalizacji w sytuacji kiedy się spodziewali, że będą ustawy rządowe z których będzie można realizować takie przedsięwzięcia, gdzie w projektach przewidywało się dotacje, specjalne działania prawne, z których by wynikało szybkie przejmowanie na własność budynków mieszkalnych, po to żeby uruchomić procesy rewitalizacyjne stosunkowo łatwo i za pieniądze państwowe. Minęło 8 lat i nic się nie podziało w tej sprawie. Urząd cały czas stan prawny śledzi i stara się dostosowywać możliwości działania do tego co wynika ze stanu prawnego. Stan prawa miejscowego jest następujący, został uchwalony Lokalny Program Rewitalizacji, z którego wynika, że nie przewiduje się działań rewitalizacyjnych w śródmieściu, za wyjątkiem programu rewitalizacji „Cieszyńskiej Wenecji”. Nie trudno zauważyć, że Kluby chcą wykreować program, którego nie ma, czy dać początek takiemu programowi. Rada przyjęła na poprzedniej sesji uchwałę intencyjną przez co został zrobiony duży krok w kierunku rewitalizacji śródmieścia. Następnie poinformował,

że w dniu wczorajszym było bardzo dobre szkolenie w Zamku Sztuki i Przedsiębiorczości co to jest rewitalizacja, a co to jest rewaloryzacja. Tam również mówiono o tym, że na dzisiaj nie ma ani prawa, ani narzędzi żeby rewitalizować kwartały, trudno też jest z rewaloryzacją. Nie wie do czego miałyby służyć zatrzymanie sprzedaży, czyli zatrzymywanie procesu, który istnieje od lat w zakresie zbywania nieruchomości w śródmieściu.

Alicja Wlach – podziękowała Burmistrzowi Wł. Cybulskiemu za potwierdzenie, iż rzeczywiście takie było wówczas stanowisko organu wykonawczego. Rzeczywiście brakuje rozwiązań, ale są miasta, które się tym nie zrażają i mają swoje programy działania, gdzie główną ich troską jest ochrona zabytków już od początku procesu, czyli od sprzedaży. To nie jest tak, że radni nie chcą budowy mieszkań socjalnych i nic w tym temacie nie robią, nie jest też tak, że wstrzymują sprzedaż mieszkań. Kluby chcą tylko żeby było to w określonych ramach i w określonym programie. Natomiast informacje o rewitalizacji i o rewaloryzacji przekazał Burmistrz J. Matuszek w czasie drugiego spotkania roboczego.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – zacytował treść opinii Klubów „Nasze Miast” i „Nowa Koalicja”, ... Kluby opiniują negatywnie propozycje zmian w uchwale nr ... gdyby wyrażenie remont kapitalny było niezgodne z prawem wojewoda tak wnikliwie badając uchwałę zapewne by ją unieważnił ... zapytał do czego ta treść się odnosi, w którym miejscu stwierdzili, że ktoś mówił o tym, iż remont kapitalny jest niezgodny z prawem. Poprosił o szersze przedstawienie tego problemu.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że to również wypowiedź Pana Burmistrza ze spotkania roboczego. Burmistrz nie mówił, że to jest niezgodne z prawem, ale, że nie funkcjonuje takie pojęcie w prawie budowlanym, stąd wniosek o jego wykreślenie. Tymczasem to pojęcie funkcjonuje w innych uchwałach obowiązujących w Cieszynie.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – stwierdził, iż w tej sytuacji trudno się odnosić do jakichkolwiek poprawek, bo jeśli radni nie rozróżniają pojęcia, że dane określenie jest nie definiowane w prawie, a mówi się, że jest ono niezgodne z prawem i uważają, że to są tożsame określenia to wszystkich czeka żmudny proces legislacyjny. Kolejnym kwestia dotyczy tego, że dalej obowiązuje w uchwale zapis § 1 ust. 1, a to jest nieprawdą, ten zapis został uchylony w styczniu tego roku. W związku z tym uważa, że proponowane zmiany zostały przygotowane niezbyt starannie.

Janina Cichomska – odnosząc się do wyrażenia „remont kapitalny” powiedziała, że jest ono stosowane w uchwale Rady, w programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, w określaniu zasad polityki czynszowej, gdzie jest mowa, że w lokalach, w których wykonano remont kapitalny stosuje się podwyższenie czynszu o 20%. Czyli nie jest tak trudno określić, że remont kapitalny został wykonany i dlatego w jednej uchwale to wyrażenie może funkcjonować, a w drugiej nie.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż chciałby poznać logikę porządkowania zapisów uchwały. Bo np. w pkt V ppk2 proponuje się skreślić w pozycji 8 nr 13, 17 itd. Pozycja 8 dotyczy ulicy Głębokiej, gdzie w części budynków jest już prowadzona sprzedaż, jaki jest więc jest sens w tym żeby teraz nie dopuścić do sprzedaży mieszkań w kolejnych budynkach przy tej ulicy. W proponowanych działaniach nie widzi on logiki porządkowania sposobu sprzedaży.

Jan Żurek – odpowiedział, że jego zdaniem w sytuacji, kiedy nieodpowiedzialnym działaniem Burmistrz Miasta zlikwidował parasol ochronny nad zabytkami i przez wiele lat nie potrafił

skutecznie chronić zabytków, czego są dowody, które można zobaczyć, to w związku z tym należy przystąpić do porządkowania zaistniałej sytuacji. Przedstawione działania nie wynikają z logiki urbanistycznej, społecznej czy jakiejś innej, która jest bazą do stworzenia planu zagospodarowania, a podejmowane są na chybił trafił. Propozycje Klubów to porządkowanie, choć strona przeciwna może mieć odmienne zdanie. Kluby sugerują, aby pójść w innym kierunku i zdaje sobie z tego sprawę, że to może razić. Bardzo prosto, mając za sobą 140 pracowników, można powiedzieć drugiej stronie, że jest nieudolna. Istota całego zagadnienia jest to, że grupa radnych próbuje Cieszyn naprawić, podejmując trudne wyzwania, takie jak np. troska o wielowiekowe osiągnięcia tego miasta. Czasami mogą to być decyzje niepopularne i nie boją się tutaj konsekwencji.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zarzucił radnemu J. Żurkowi świadome kłamstwo, to nie on spowodował usunięcie ochrony zabytkowego centrum Cieszyna, tylko Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego uchylił decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Jan Żurek – odpowiedział, że jest to oczywiście jak zwykle obłuda i manipulacja, Pan Minister nie myślał nad tym jakby tu w Cieszynie zlikwidować parasol ochronny. Zwracając się do Burmistrza Miasta powiedział, że zna pisma które ten wysyłał i to z jego inicjatywy to się stało. W mieście powstało nawet Stowarzyszenie, które walczyło z tym żeby jednak nie pozbawiać tej ochrony. Oczywiście decyzję podjął Pan Minister, tylko pytanie z czyjej inicjatywy.

Burmistrz Miasta B. Ficek – powiedział, iż wszyscy, którzy słyszeli wypowiedź jego i radnego J. Żurka potrafią ocenić jak radny próbuje wyłgać się ze słów, które padły.

Alicja Wlach – zabierając głos przyznała się do błędu, który wskazał Burmistrz J. Matuszek, dodając, iż tym nie mniej ustawa o ochronie zabytków jest ważna.

Wojciech Brachaczek – ponowił pytanie co z budynkami, gdzie już są wspólnoty mieszkaniowe i przychylił się do wątpliwości radnego K. Kasztury, bo trudno dopatrzeć się logiki w proponowanych zmianach, uzasadniając je zabezpieczeniem budynków przy rewitalizacji. Trudno zrozumieć dlaczego nie można dopisać do listy budynków przeznaczonych do sprzedaży nowych budynków, patrząc na przedstawiane argumenty należałoby wykreślić całą ulicę Głęboką, całą ulicę Srebrną, całą ulicę Olszaka i całe zabytkowe śródmieście Cieszyna.

Alicja Wlach – zwróciła uwagę radnych W. Brachaczka i K. Kasztury na projekt uchwały w oryginale, który przygotował Pan Burmistrz gdzie działania były jakby bardziej wybiórcze ponieważ do załącznika nr 2, czyli do budynków nie podlegających sprzedaży, było zaproponowanych do dopisania tylko kilka budynków.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – wypowiedź Wiceprzewodniczącej Alicji Wlach, dlaczego w załączniku nr 2 postanowiono umieścić kilka budynków z ulicy Głębokiej już wyjaśniał. To pytanie powinno być skierowane do Burmistrza i chętnie by na nie odpowiedział, skoro jednak nie padło to myśli, że Radna pamięta i tylko retoryka wypowiedzi spowodowała, że zostało to tak, a nie inaczej ujęte.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zapytał, czy przedstawione przez Kluby propozycje są oparte o analizę, w której badano ilość sprzedanych mieszkań w tych budynkach, w których proponuje się zmiany.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że wnioskodawcy badali materiały, które mieli dostępne, otrzymane od Burmistrza Miasta. Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza J. Matuszka wyjaśniła, że ona nie pytała radnego W. Brachaczka tylko odpowiadała pytaniem retorycznym na zarzut radnego K. Kasztury dot. m.in. wybiórczości. Jeśli natomiast chodzi o uzasadnienie Burmistrza J. Matuszka to ma je zapisane, bo było na spotkaniu roboczym przedstawiane.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – stwierdził, iż rozumie, że struktury własności nie badano.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że struktura własności była badana w oparciu o odpowiedzi Burmistrza Miasta na zgłaszane przez radnych interpelacje.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – wyjaśnił, iż idzie o to, że są wspólnoty w podanych adresach, które są bardzo dobrze zarządzane i gdzie zauważa się dbałość o zabytki, a teraz radni chcą wprowadzić zatrzymanie, z którego wynika, że do tych dobrych, aktywnych wspólnot nie mogą dojść następni.

Alicja Wlach – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Wł. Cybulskiego powiedział, że pierwszy z brzegu przykład to Plac św. Krzyża, można zobaczyć jak ten budynek zabytkowy jest zarządzany. Każde okno inne, odbiegające wyglądem od okien zabytkowych, inne okucia, jej zdaniem to na pewno nie jest dobrze zarządzana wspólnota.

Krzysztof Kasztura – zauważył, że Głębocka 13 i 19a nie są w rejestrze zabytków, trudno mu więc znaleźć logikę proponowanych zmian. Nie potrafi też powiedzieć dlaczego rok temu sprzedaż mieszkań jest powodem różnych skutków w Radzie i nagle się od tego odchodzi. Ocenę tych działań pozostawił mieszkańcom.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż warto dodać, że przy sprzedaży budynków zabytkowych ważne są zabezpieczenia, które poczyniono w innych miastach. Cieszyn, póki co takich zabezpieczeń nie ma i może stąd troska Klubów o wygląd tych budynków zabytkowych.

Marta Kawulok – odniosła się do stwierdzenia w uzasadnieniu, gdzie mówi się o rozważeniu przebudowy lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Górnej 16. W tym budynku są 2 wolne mieszkania, pierwsze to mieszkanie jednopokojowe o wspólnym przedpokoju, więc tam nie ma żadnej możliwości przebudowy. Drugie mieszkanie to mieszkanie dwupokojowe, które wydaje się z punktu widzenia nawet laika nie jest do podziału.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – Klubu proponują, żeby nie sprzedawać mieszkań w budynkach 4 i 9 przy Rynku, po potwierdzeniu tej informacji dodał, że budynek 4 jest w rejestrze zabytków i w związku z tym jest chroniony najlepiej jak sobie można wyobrazić jako zabytek. Nie rozumie więc na czym miałyby polegać ochrona polegająca na blokadzie dalszej sprzedaży.

Alicja Wlach - zaproponowała wrócić do budynku przy Pl. św. Krzyża 1, który jest chroniony bo też jest zabytkiem. Przedstawione zamierzenie jest natury ogólnej, do czasu opracowania całościowego programu rewaloryzacji, utrzymania zabytków, obojętnie jak to zostanie nazwane, nie należy „czepiać” się słów.

Krzysztof Kasztura – jego zdaniem przedstawiony wniosek jest źle przygotowany, nie przemyślany do końca i niesie złe konsekwencje przynajmniej dla części mieszkańców tego miasta.

Jan Żurek – powiedział, że szanuje zdanie radnego K. Kasztury jednak on uważa, że zaproponowane zmiany to krok w dobrym kierunku. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania zmian, gdzie każdy w sposób demokratyczny będzie mógł się przedstawić swoje zdanie.

Halina Bocheńska – wobec braku dalszych głosów w dyskusji przystąpiła do przeprowadzenia głosowania poprawek zaproponowanych przez Kluby Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasze Miasto”.

Jerzy Szweda radca prawny – zwrócił uwagę, że należy precyzyjnie formułować na czym zmiana projektu uchwały miałyby polegać. W pierwszym przypadku chodzi o to, aby w § 1 pod nr II wykreślić w całości pkt 2.

Halina Bocheńska – zapytała, kto jest za wykreśleniem słów „lub w których wykonano remont kapitalny na koszt gminy”, czyli w ust.6 pkt 1 lit. wykreśla się słowa „lub w których wykonano remont kapitalny na koszt gminy”.

Jan Żurek – wniósł, aby wykreślić pkt 2 w pkt II § 1 ust. 1 i poprosił, aby przegłosować tak sformułowaną poprawkę.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie zaproponowaną poprawkę.

Za wykreśleniem pkt 2 w pkt II § 1 ust. 1 głosowało 10 radnych, 7 głosowało przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Jan Żurek – wniósł o wykreślenie w pkt IV w § 6 pkt. 2 całego punktu 2.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie kolejną poprawkę.

Za wykreślenie całego punktu 2 w pkt IV w § 6 głosowało 9 radnych, 6 głosowało przeciw, a 2 wstrzymało się od głosu.

Jan Żurek – wniósł o wykreślenie w pkt V w pkt. 2 pozycje b, c, d, e, h, i.

Jerzy Szweda radca prawny – zwrócił uwagę, że należy każdą pozycję głosować z osobna.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wykreślenie z pkt V pkt 2 podpunktu „b” .

Za wykreśleniem podpunktu „b” głosowało 8 radnych, 6 radnych głosowało przeciw, a 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wykreślenie z pkt V pkt 2 podpunktu „c” .

Za wykreśleniem podpunktu „c” głosowało 7 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, a 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wykreślenie z pkt V pkt 2 podpunktu „d” .

Za wykreśleniem podpunktu „d” głosowało 6 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, a 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wykreślenie z pkt V pkt 2 podpunktu „e” .

Za wykreśleniem podpunktu „e” głosowało 4 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, a 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wykreślenie z pkt V pkt 2 podpunktu „h” .

Za wykreśleniem podpunktu „h” głosowało 2 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, a 8 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wykreślenie z pkt V pkt 2 podpunktu „i” .

Za wykreśleniem podpunktu „i” głosowało 3 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, a 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Alicja Wlach – zgłosiła wniosek o ogłoszenie 10 minutowej przerwy w związku z wynikiem głosowania, który spowodował konieczność dokonania korektyw dalszej treści wniosku.

Sekretarz Miasta R. Mazur – zwrócił się z pytaniem jaka jest logika zgłaszania zmian kiedy się za nimi nie głosuje.

Jan Żurek – odpowiedział, że argumenty strony przeciwnej przekonały wnioskodawców.

Alicja Wlach – powtórzyła wniosek o ogłoszenie 10 minutowej przerwy.

Halina Bocheńska – poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, przeciw wnioskowi głosowało 6.

Halina Bocheńska – ogłosiła przerwę.

Po przerwie

Halina Bocheńska – udzieliła głosu radnemu J. Żurkowi.

Jan Żurek – stwierdził, iż po konsultacjach między Klubami wnosi o wycofanie wszystkich pozostałych poprawek, które zostały wniesione.

Krzysztof Kasztura – poprosił o potwierdzenie, że zgłoszenie zostało zakończone na podpunkcie „i”.

Halina Bocheńska – potwierdziła.



Sekretarz Miasta R. Mazur – wrócił do zadanego przed przerwą pytania radnemu J. Żurkowi i ponownie zapytał gdzie jest logika takiego działania, że część poprawek zostaje przegłosowanych, a część zostaje wycofana.

Jan Żurek – powtórzył, że po wysłuchaniu argumentów Kluby podjęły taką decyzję, którą w imieniu obu Klubów przedstawia, że wycofane zostają pozostałe nie przegłosowane poprawki.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/263/08 z dnia 30.10. 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, głosowało 6 radnych, 11 radnych głosowało przeciw.

Halina Bocheńska – stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Ad. 9.8.

Halina Bocheńska - przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn i poprosiła komisje o opinię do tego projektu uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja RGF przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Aleksander Matysiak – Komisja GKŚ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja OKS zapoznała się z projektem uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja UAZ zapoznała się z projektem uchwały.

Janina Cichomska – Komisja ZOP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wojciech Brachaczek – zabierając głos zapytał, czy podczas głosowania nie dojdzie do złamania art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego, a Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wlach jest Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Cieszynianka”.

Jerzy Szweda radca prawny – stwierdził, iż nie wydaje się żeby w tej sytuacji doszło do naruszenia interesu prawnego ponieważ sprawa nie dotyczy tylko SM „Cieszynianka”, w mieście jest wielu gestorów mieszkań.

Alicja Wlach – odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Brachaczka powiedziała, że w SM „Cieszynianka” ma umowę o pracę na czas nieokreślony, a w głosowaniu w/w uchwały nie będzie brała udziału.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn Rada podjęła 10 głosami za, przy 6 głosach przeciw.

Ad 9.9.

Halina Bocheńska – zwróciła się do Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poinformował, iż powodem przygotowania projektu II było przekazanie przez Zarząd Województwa Śląskiego, zgodnie z zawartym porozumieniem, dotację celową w wysokości 57.000 zł przeznaczoną na prowadzenia zadania inwestycyjnego p.n.: „Aktualizacja i uzupełnienie projektu przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 938 z ul. Pikiety, Hażlaską i Rudowską w Cieszynie”. Na wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 2.500 zł w dziale „Opieka społeczna”, co wynika z konieczności przyjmowania i przekazywania odsetek z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w 2008 na konto dysponenta środków, tj. Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

Halina Bocheńska – zwróciła się do komisji o opinię do projektu I uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt I uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Halina Bocheńska – poddała projekt II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 9.10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna. Następnie zgłosiła autopoprawkę do tego projektu polegającą na tym, że w załączniku nr 6 do Statutu tj. Regulaminie Komisji Rewizyjnej § 10a otrzymuje brzmienie: „Protokół kontroli sporządza się w czterech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden otrzymuje kierownik podmiotu kontrolowanego, drugi Przewodniczący rady, trzeci Burmistrz Miasta Cieszyna, czwarty pozostaje w aktach Komisji Rewizyjnej.” Zapis ten z przyczyn obiektywnych nie znalazł się w przygotowanym obwieszczeniu w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Miasta. Poprosiła komisje o opinię do projektu uchwały.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 9.11.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2009 roku.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zapytał, co oznacza zapis pkt 1 „Strategia Rozwoju Miasta Cieszyna do 2015 roku”, zaplanowany na miesiąc sierpień br., gdzie odpowiedzialny za przygotowanie materiałów jest Burmistrz Miasta.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że jest to zapis wprowadzony zgodnie z treścią wniosku radnej Marty Kawulok.

Marta Kawulok – zaproponowała zmianę treści pkt 1 na „Aktualizacja Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna do 2015 roku”

Halina Bocheńska – poddała propozycję zmiany pod głosowanie.

Zaproponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie, 16 głosami za.

Halina Bocheńska – poddał pod głosowanie projekt uchwały po zmianach.

Uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2009 roku Rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

Ad 9.12.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie współpracy z miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości ruchu drogowego na moście Wolności i na moście Przyjaźni.

Jan Żurek – z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Pani Haliny Bocheńskiej poinformował, że 23 czerwca br. odbyło się spotkanie Komisji ze Starostą Czeskiego Cieszyna Panem Vitem Slovačkem, w spotkaniu tym uczestniczył również Burmistrz Miasta Bogdan Ficek. Na spotkaniu została zaprezentowana propozycja strony czeskiej wykorzystania środków europejskich na nakłady wynoszące 32 tys. euro, na opracowanie tzw. soft projektu dot. możliwości rozwiązania problemów komunikacyjnych po obu stronach Olzy, z uwzględnieniem rozwiązania problemów parkowania w obu miastach. Po tym spotkaniu odbyło się kolejne spotkanie, ale już tylko w obecności Burmistrza Miasta Cieszyna, gdzie udało się szybko i sprawnie ustalić temat ewentualnego projektu. Uważa, że byłoby błędem, gdyby Miasto nie skorzystało z tej propozycji zwłaszcza, że otrzymałoby zwrot 85% nakładów na ten soft projekt, a strona czeska 90% w tym 5% od swojego rządu. Mając na uwadze trudną sytuację w finansach publicznych warto się zastanowić jak problem rozwiązać parkowania przy pomocy środków unijnych. Kończąc, w imieniu Przewodniczącej

Rady, Radnego Bolesława Zemły i własnym zarekomendował Radzie przyjęcie uchwały. Dodał, iż mieszkańcy Cieszyna i Czeskiego Cieszyna wnioskuje o uruchomieniu dwustronnego ruchu na obu mostach granicznych.

Wojciech Brachaczek – zapytał, kto miałby być stroną wiodącą tego projektu oraz w wypowiedzi radnego J. Żurka gradient był przesunięty w inną stronę niż zapisany w tytule uchwały.

Jan Żurek – odpowiedział, że co do strony wiodącej to jeszcze nie ten etap.

Marta Kawulok – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” przedstawiła pozytywną opinie do projektu uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie współpracy z miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości ruchu drogowego na moście Wolności i na moście Przyjaźni rada podjęła jednogłośnie, 16 głosami za.

#### Ad 10

Halina Bocheńska – zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy chciałby uzupełnić przedłożone Radzie sprawozdanie z działalności za okres od 20 maja do 15 czerwca 2009 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Marta Kawulok – zapytała na jakim poziomie są ceny wstępu na Kąpielisko Miejskie w 2009 roku.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że cena biletu podstawowego wzrosła o 1 zł.

Jan Żurek – zapytał, czy znane są ceny biletów na kąpielisko w Czeskim Cieszynie.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że cena biletu podstawowego wynosi 40 koron czeskich, natomiast ulgowego 20 koron czeskich.

Alicja Wlach – w sprawozdaniu mówi się o sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku przy Rynku 16, natomiast w uchwale Rady, w żadnym załączniku nie ma tego budynku.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – odpowiedział, że ten budynek był w załączniku, który mówił o sprzedaży mieszkań, gdzie obowiązywał termin złożenia wniosku. Wniosek został zgłoszony w obowiązującym terminie, czyli do końca 2008 rok w związku z czym została podjęta decyzja o sprzedaży.

## Ad 11.

Eugeniusz Raabe – przejmując obrady poprowadził pkt interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Następnie wrócił do odpowiedzi na interpelację radnego Jana Żurka w sprawie noszenia identyfikatorów przez pracowników Urzędu miejskiego oraz zakazu udzielania informacji radny. W związku z wcześniejszą nieobecnością radnego albo pana Burmistrza odpowiedź ta nie mogła zostać wcześniej przedstawiona.

Jan Żurek – odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi stwierdził, iż otrzymał odpowiedź bardzo arogancką i chyba głupią. Można ją by było wrzucić do kosza, gdyby nie tyczyła pryncypialnych spraw związanych z samorządnością. Zwracając się do Burmistrza powiedział, że nie jest on panem na włościach, ani nie jest księciem udzielnym, a jest służącym, służącym hegemonowi, który nazywa się mieszkańcy Cieszyna. Jana Żurka może obrażać, ale radnego Jana Żurka nie wolno, bo tak mówi prawo. On nie reprezentuje tutaj siebie i nie zadaje pytań we własnym imieniu, tylko w imieniu wyborców. Oczywiście Burmistrz powie, że wybrało go tylko 77 wyborców, ale gdyby policzyć wskaźnik ilu go mogło wybrać a wybrało w porównaniu z tym ilu mogło wybrać Burmistrza, a ilu wybrało to myśli, że te parytety byłyby dość zbliżone. W związku z tym oczekiwał, że Burmistrz z szacunkiem odpowie na zadane pytania. Zastanawiał się jakie jest credo postępowania Burmistrza, bo kiedyś publicznie się wyraził, że będzie gryzł, kopał, pluł czy coś jeszcze żeby się trzymać fotela. Na niedawnych spotkaniach Burmistrz wyraził również credo, publicznie, oficjalnie, że jego stosunek do radnych jest odpowiedzią na to, że podwyżki nie dostał. Dla niego łączy się to w jedną całość ponieważ pamięta z drugiej kadencji, kiedy Burmistrz właśnie za pieniądze przeszedł na tamto miejsce. Natomiast żąda i oczkuje rzetelnej odpowiedzi. Burmistrz jako organ jest rozpoznawalny w Cieszynie, natomiast każdy obywatel, któremu fiskus odbiera od ust żeby Burmistrz otrzymał miesięczne wynagrodzenie takie jakie większość Cieszyniaków ma roczne, Burmistrz jest zobowiązany żeby poinformować, i każdy obywatel, który wchodzi do Urzędu ma prawo wiedzieć z kim rozmawia. To jest obowiązek Burmistrza. Formalnie rzecz biorąc mógłby zapytać, czy jest prawo, które zabrania noszenia identyfikatorów.

Druga sprawa to dlaczego radny, który reprezentuje mieszkańców nie ma prawa zapytać pracownika co się dzieje z jakąś sprawą. On to rozumie bo on przeżył komunę i tak właśnie robili instruktorzy komitetów partyjnych, którzy zamykali wiedzę. Chyba Burmistrz ma coś na sumieniu skoro wszystko chowa i nie można udzielać radnym informacji. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych próbował znaleźć w Internecie decyzje Burmistrza, nie jest to łatwe i jest to niezła zabawa. W związku z tym on uważa, że nie on został obrażony taką odpowiedzią tylko mieszkańcy Cieszyna. Na koniec zacytował piosenkę „Panie Prezydencie” w wykonaniu Krzysztofa Daukszewicza, zamieniając „prezydenta” na „burmistrza” i dodał, że jest zażenowany poziomem odpowiedzi i traktowaniem mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Żurka stwierdził, iż nigdy nie mówił, że będzie pluł żeby się trzymać stanowiska. Na twierdzenie, że jest człowiekiem nie z tej epoki powiedział, że on nie był członkiem PZPR, J. Żurek był silnym aktywistą stąd idee wielkiego Lenina są mu bliskie. Dodał, że piosenkę „Panie prezydencie” śpiewa Jaromir Nohavica.

Jan Żurek – oświadczył, że nie był żadnym aktywistą partyjnym i poprosił, aby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd.

Eugeniusz Raabe – przedstawiał kolejno złożone wcześniej interpelacje wnioski i zapytania, a następnie zwracał się do radnych z pytaniem, czy otrzymane odpowiedzi są zadowolające. Następnie odczytał interpelacje złożone w dniu sesji przez radnych B. Mniszka, J. Żurka i K. Bogacza.

Janina Cichomska – złożyła wniosek w sprawie budowy przez Miasto mieszkań komunalnych, z najmem na czas nieoznaczony.

Czesław Banot – złożył wniosek w sprawie ustanowienia stypendium sportowego oraz zapytanie w sprawie włączenia się Miasta w obchody 100. rocznicy Klubu Sportowego „Piast”.

#### Ad 12.

Alicja Wlach – przedstawiła zapytania Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i patologii Społecznej:

1. Jaki sprzęt sportowy został zakupiony, dla jakich podmiotów i na jaką kwotę?
2. Jak MOSiR planuje rozdysponować pozostałe środki?
3. Czy zakup sprzętu odbywa się na wniosek zainteresowanych podmiotów, czy też według uznania realizatora zadania?

Janina Cichomska - poinformowała, że Komisja otrzymała od Burmistrza Miasta zadowalającą odpowiedź na wszystkie zapytania.

Alicja Wlach – kolejny wniosek Komisji ZOP dot. bezpłatnego korzystania przez osoby niepełnosprawne z basenu kąpielowego w SP4. Wniosek ten został skierowany do zaopiniowania przez Burmistrza Miasta.

#### Ad 13

Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś chciałby złożyć oświadczenie.

Burmistrz Miasta – oświadczył, że bardzo dziękuje radnym klubów „nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” za to, że tak czuwają nad jego czystością moralną. Właśnie nawiedziła go siódma kontrola, w tym półroczu. Kontrolerzy nie ukrywają, że to na wniosek radnych, którzy donoszą o tym, że jest skorumpowany. W tej chwili trwa kontrola Najwyższej Izby Kontroli, a wczoraj otrzymał pismo od Pełnomocnik Rządu do spraw walki z korupcją Pani Julii Pitery, gdzie również żąda się wyjaśnień. W tej chwili prowadzone jest też przez Komendę Policji w Bielsku-Białej, pod nadzorem Prokuratury Żywieckiej postępowanie w 10.ciu sprawach. Nie ulega wątpliwości, że jest skorumpowany w takich sprawach jak np. niezakończona jeszcze budowa, ale już finiszująca, basenu przy SP 4, hali wielofunkcyjnej, itd., itd. Naprawdę to mu pozwala tak jakoś wierzyć w tą dobrą wolę z ich strony i współpracę jaką deklarują, bardzo za to podziękował.

Jan Żurek – oświadczył, że w jego przypadku nic się nie zmieniło to, co napisał w kwietniu 2008 roku niczym nie uzupełniał. Kiedy przyszło pismo z policji o zestawie tych pytań to 3 w ogóle nie były jego i nie wie kto to napisał.

Halina Bocheńska – omówiła korespondencję adresowaną do Rady Miejskiej.

1. Do Rady wpłynęła informacja Burmistrza Miasta na temat uwag Komisji Heraldycznej do projektu sztandaru Miasta Cieszyna oraz nowe projekty herbu, sztandaru, głowice oraz dwóch wzorów pieczęci Miasta. Burmistrz prosi o ustosunkowanie się Rady tych projektów. Po odczytaniu w/w informacji zaproponowała, aby Rada podjęła w tej sprawie decyzję.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż nie wszystkie komisje Rady zapoznały się z w/w materiałem wobec czego trudno jest dzisiaj na szybko podejmować decyzję.

Halina Bocheńska – zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy będzie wystarczające jeżeli Rada wyda swoją opinię na sesji sierpniowej.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że tak. Stanowisko Rady zostanie przesłane do Komisji Heraldycznej, która z kolei ma 3 miesiące na wydanie opinii.

Halina Bocheńska – kolejne sprawy to:

2. Burmistrz Miasta pismem z dnia 17 czerwca 2009 r. informuje Radę Miejską, że nie może spełnić wniosku o przygotowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi Cieszyńskiemu polegającej na zabezpieczeniu środków finansowych, które będą przeznaczone na korzystanie z sali MOSiR-u, w celu realizacji zajęć wychowania fizycznego w klasie sportowej ZSO im. M. Kopernika.
3. Stowarzyszenie EKOENERGIA Cieszyn wystąpiło z propozycją przystąpienia Cieszyna do „Porozumienia między Burmistrzami”.

Halina Bocheńska - w tej sprawie komisje Rady podzielają stanowisko Burmistrza Miasta, które było przedstawiane na posiedzeniach komisji.

4. Firma konrad.com Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego, producent urządzeń do radarowej kontroli i rejestracji prędkości pojazdów zaproponowała współpracę w zakresie poprawy bezpieczeństwa na terenie Gminy Cieszyn.

Halina Bocheńska - poinformowała, że komisje Rady nie poparły przedstawionej oferty.

Marta Kawulok – zabierając głos w imieniu Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów powiedziała, że Komisja zaproponowała przesłanie oferty do policji.

Halina Bocheńska – poinformowała, że w dniu wczorajszym wspólnie z Burmistrzem Miasta gościli delegację miasta Alanya z Turcji. Na spotkaniu tym Cieszyn otrzymał propozycję współpracy z tureckim miastem Kestel, które leży 5 km od miasta Alanya na tureckiej riwierze. W pobliżu Kestel i Alany ma powstać Centrum Informacji i Rehabilitacji Grupy Trianon z Republiki Czeskiej, Słowacji i Trianon w PL, który ma siedzibę w Cieszynie. Miasto Alanya od kilku lat prowadzi bardzo ciekawą współpracę z Wodzisławiem Śląskim. Następnie zaprezentowała zdjęcia z Kestel oraz duży folder promujący miasto. Kończąc stwierdziła, iż chciałaby, aby Rada co do możliwości rozpoczęcia współpracy z Kestel wypowiedziała się jeszcze na dzisiejszej sesji.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż jego zdaniem sytuacja jest trudna ponieważ w spotkaniu uczestniczył Burmistrz Alany, a nie Burmistrz Kestel. W liście kierowanym do

niego Burmistrz Kestel pisze, iż decyzję w sprawie podejmuje starosta, a nie burmistrza. Wobec zaistniałej sytuacji odpowie, że sprawę przekazał do decyzji Rady Miejskiej.

Wojciech Brachaczek – przypomniał, że na sierpień Rada zaplanowała informację na temat współpracy Cieszyna z miastami partnerskimi. Wydaje się, że po zapoznaniu się z tą informacją, przeanalizowaniu wniosków łatwiej będzie podjąć decyzję o ewentualnej współpracy z Kestel.

Jan Żurek – poparł wniosek radnego W. Brachaczka.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego W. Brachaczka.

Rada 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymujący się przyjęła wniosek radnego W. Brachaczka o przeniesieniu decyzji, co do ewentualnego nawiązania współpracy z tureckim miastem Kestel na sesję sierpniową br.

Halina Bocheńska – przedstawiła propozycje Prezesa Energetyki Cieszyńskiej dot. włączenia się Spółki w obchody 1200.lecta Cieszyna, która w 2010 roku będzie obchodzić 100.lecture istnienia, przesłane do Rady przez Burmistrza Miasta, z prośbą o zajęcie stanowiska. Spółka proponuje m. in. wystąpienie na sesji Rady przedstawiciela EC oraz ufundowanie sztandaru, który mógłby być zaprezentowany w mieście. Rozumie, że Spółka chce ufundować sztandar sama sobie.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – odpowiedział, że tak oraz wyjaśnił, że Prezes Spółki Energetyka Cieszyńska zapytuje, czy mógłby w 2010 roku, na wskazanej przez Radę sesji, zaprezentować osiągnięcia Energetyki Cieszyńskiej. Oczekuje stanowiska Rady ponieważ chciałby odpowiedzieć na pismo Prezesa EC.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż myśli, że co do tego zaproszenia nie będzie żadnych wątpliwości.

Następnie odczytała komunikat Szefa Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w Cieszynie dotyczący pojawienia się w gminie Goleiszów w okolicy Bażanowic dzikiego drapieżnika z rodziny kotowatych, w związku z czym zaleca się zachowanie środków ostrożności.

Jan Żurek – w związku z wypowiedzią Burmistrza Miasta co do donoszenia na jego osobę poprosił o dokładne, precyzyjne zaprotokołowanie tej wypowiedzi.

Następnie poinformował, że ukazało się wydawnictwo firmy Pascal pt. „Weekendowe trasy po Śląsku”. Przedstawione są tam różne miejscowości, ale Cieszyna nie ma. Podejrzewa, że winien jest tutaj Pascal, który nie zauważył Cieszyna, miasta, które w przyszłym roku będzie obchodzić 1200.lecture.

Dalej przedstawił informację Gazety Wyborczej, publikującą listę miast zaciskających pasa, tzn. jakie są podejmowane w związku z kryzysem decyzje, łącznie z odbieraniem premii i innymi działaniami dotyczącymi wynagrodzeń, bo już wiadomo, że gminy wielu miliardów złotych z budżetu Państwa nie dostaną. Te informacje trzeba mieć na uwadze.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poinformował Radę, że na festiwalu filmów promujących gminy, miasta i powiaty „Profilm 2009” Urząd Miasta Cieszyna zdobył I miejsce na film promocyjny. Razem z Biurem promocji została przygotowana dla radnych płytka CD z tym właśnie filmem.



Krzysztof Kasztura – zabierając głos zwrócił się do radnego Jana Żurka z pytaniem skąd ma informacje, że będą miliardowe braki w budżetach gmin. We wczorajszej prasie jest informacja Ministra Finansów, który mówi o 3 mld zł.

Ad 14

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady, Halina Bocheńska zamknęła obrady trzydziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Monika Praski

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Halina Bocheńska