

PROTOKÓŁ Nr XLIII/10

z obrad czterdziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się w dniu 28 stycznia 2010 r. Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska. Sesja rozpoczęła się o godz. 15⁰⁰, a zakończyła o godz. 20¹⁰.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Sprawozdanie z działań zrealizowanych przez Polskie Towarzystwo Historyczne Oddział w Cieszynie w 2009 roku w związku z tworzeniem monografii Miasta Cieszyna.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 6.1. ogłoszenia roku 2010 rokiem obchodów 1200-lecia Cieszyna,
 - 6.2. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla części obszaru miasta Cieszyna, położonego na wschód od ulicy Zamarskiej i na północ od linii kolejowej do wschodniej granicy miasta,
 - 6.3. zmiany uchwały Rady nr XXXVI/368/05 z dnia 28 kwietnia 2005 roku w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej,
 - 6.4. zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51,
 - 6.5. zmiany uchwały Nr XVIII/168/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacją miejską,
 - 6.6. zmiany budżetu Miasta na 2010 rok,
 - 6.7. planu kontroli Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2010 roku.
7. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie komentarza Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 21 stycznia 2010.
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej Cieszyna za II półrocze 2009 roku.
9. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami.
10. Sprawozdania z działalności Komisji Rady w 2009 roku.
11. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
12. Wnioski Komisji Rady.
13. Oświadczenia i sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

X X X

Przebieg obrad

Ad 1.

Czterdziestą trzecią sesję Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła zdolność Rady do podejmowania uchwał.

W sesji uczestniczyło 20 radnych.

Ad 2.

Halina Bocheńska – zapytała o uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad sesji.

Olgierd Lizoń – w imieniu Klubów radnych „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Rady Miejskiej w sprawie komentarza Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 21 stycznia 2010 roku na jego stronie internetowej, gdzie zawarł nieprawdziwe informacje dotyczące zwołania sesji nadzwyczajnej.

Krzysztof Kasztura – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Miejskiej Cieszyna. Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw wnioskowi głosowało 9 radnych.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 7, pozostałe punkty zmieniają kolejność o jeden.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącej rady.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 11 radnych głosowało przeciwko wnioskowi.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek został przez Radę odrzucony.

Ad 3.

Halina Bocheńska - poinformowała, że w regulaminowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu z XLI sesji Rady, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Halina Bocheńska – poinformowała, że w sesji nie uczestniczą zaproszeni goście.

Ad 5.

Halina Bocheńska – oddała głos prof. Idziemu Panicowi, dla omówienia sprawozdania z działań zrealizowanych przez Polskie Towarzystwo Historyczne Oddział w Cieszynie w 2009 roku w związku z tworzeniem monografii Miasta Cieszyna.

prof. Idzi Panic – omówił sprawozdania z działań zrealizowanych przez Polskie Towarzystwo Historyczne Oddział w Cieszynie w 2009 roku w związku z tworzeniem monografii Miasta Cieszyna, które stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji nad sprawozdaniem głos zabrali: Wiceprzewodniczący Rady Eugeniusz Raabe oraz radny Krzysztof Kasztura.

Do przedłożonego sprawozdania Rada nie wniosła uwag.

Ad 6.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2010 rokiem obchodów 1200-lecia Cieszyna.

Poprosiła komisje o opinie do tego projektu.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał, kto jest inicjatorem podjęcia tej uchwały.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że sprawa była omawiana na sesji kiedy Rada omawiała plan pracy, ten projekt uchwały został przygotowany na podstawie planu pracy Rady Miejskiej na I półrocze 2010 roku w związku z czym nie trzeba osobnego wnioskodawcy.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż myśli, że Pani Przewodnicząca jest w błędzie, a następnie przytoczył zapis § 39 ust. 2 Statutu Miasta, który mówi komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Są to: grupa radnych składającej się co najmniej z 3 osób, komisje i kluby Rady, Burmistrz oraz mieszkańcy Cieszyna mającym czynne prawo wyborcze, w liczbie co najmniej 300. Jest to katalog zamknięty w związku z czym pyta, która z tych okoliczności zachodzi w tym przypadku.

Halina Bocheńska – poprosiła o opinię radcę prawnego.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, iż myśli, że są co najmniej dwie podstawy do tego ażeby uznać ten projekt uchwały w porządku obrad za legalny. Pierwsza podstawa to ta,

o której Przewodnicząca wspomniała tzn. że wnika to z planu pracy Rady. Rada jest organem kolegialnym i jeżeli ma realizować plan pracy to podejmuje uchwały, bo tak działa organ kolegialny. Druga okoliczność jest taka, że Przewodnicząca ma autonomiczne prawo do ustalania porządku obrad. Nawet jeżeli nie ma inicjatywy uchwałodawczej, zgodnie ze Statutem, to Przewodnicząca także może zamieścić w porządku obrad dowolny projekt uchwały.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zabierając głos powiedział, że radca prawny najprawdopodobniej go nie zrozumiał, bo on nie podważa legalności umieszczenia tego punktu w porządku obrad, natomiast Statut wyraźnie mówi, kto ma inicjatywę uchwałodawczą i nawet tematyka sesji przewiduje taką uchwałę to z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić Burmistrz, grupa radnych, mieszkańcy, klub radnych albo komisja Rady. Ponieważ jest to katalog zamknięty jest przekonany, że wszystko tutaj jest w porządku, radca zaparafował projekt i chciałby dowiedzieć się, który z tych punktów od 1 do 4 tutaj zachodzi. Statut również przewiduje, żeby inicjator składający projekt uchwały opracował uzasadnienie do uchwały. Pod uzasadnieniem do tego projektu podpisała się Przewodnicząca Rady, ale Przewodnicząca nie ma inicjatywy uchwałodawczej.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że wymienione w Statucie podmioty mają prawo do zgłoszenia projektu, co nie znaczy, że tylko na tej podstawie jakiegokolwiek projekty uchwał znajdują się w porządku obrad. Suwerenem w tym przypadku jest Rada, Rada uchwalając plan pracy jest też podmiotem, który ma inicjatywę uchwałodawczą. To nie musi być zapisane, dzieje się tak na zasadzie pewnego rozszerzenia prawa do inicjatywy uchwałodawczej o inne podmioty. Oczywiście niektóre z tych podmiotów mają to prawo z samej ustawy, są powtórzone w Statucie, inne mają to prawo na podstawie Statutu. Inny wzgląd, którym już mówił taką super inicjatywę uchwałodawczą przy tworzeniu porządku obrad ma przewodniczący rady gminy i Przewodnicząca może skorzystać także z tego uprawnienia. Nigdzie też nie jest zapisane, że każdy projekt, który jest zamieszczony w porządku obrad musi być poparty tą inicjatywą, to jest prawo, ale nie związane ani z uprawnieniami rady ani z uprawnieniami przewodniczącego rady.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zwracając się do radcy powiedział, że z uporem godnym lepszej sprawy radca próbuje mu wyjaśniać, że ten punkt legalnie znalazł się w porządku obrad. On tego nie neguje, ale chciałby wiedzieć, kto jest inicjatorem tego projektu uchwały.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że inicjatorką jest ona, ponieważ to ona wystąpiła z wnioskiem o włączenie tego projektu uchwały do planu pracy Rady na I półrocze 2010 roku. Rada wniosek przyjęła wprowadzając ten temat do porządku obrad styczniowej sesji.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż rozumie, że radna J. Cichomska przyznała to czego nie chciał powiedzieć radca J. Szweda, że zgłoszony został projekt uchwały do Przewodniczącej niezgodnie ze Statutem Miasta. Bo to, że radna J. Cichomska zawnioskowała nie znaczy, że ma inicjatywę uchwałodawczą.

Krzysztof Kasztura – powiedział, iż słuchając tej dyskusji ma wątpliwości czy ten projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji zgodnie z obowiązującym prawem. Burmistrz Miasta wyraźnie przytacza, kto posiada inicjatywę uchwałodawczą, a Rada dalej nie wie kto wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – wyjaśniając dlaczego tak tego docieka powiedział, że bardzo go poruszyło to co radni wprowadzili do porządku dzisiejszych obrad, mianowicie projekt

stanowiska w sprawie komentarza Burmistrza Miasta na Jego stronie internetowej, wniosek uzasadniony przekazaniem nieprawdziwych informacji dot. sesji nadzwyczajnej. On w informacji na stronie internetowej napisał o nieprawidłowościach jakie Przewodnicząca popełnia prowadząc sesje Rady Miejskiej. I Jeżeli nie usłyszy wyjaśnienia tutaj jest przykład właśnie takiej nieprawidłowości. Ta nieprawidłowość polegałaby na tym, że Pani Przewodnicząca w sposób całkowicie nieuzasadniony i sprzecznie ze Statutem wprowadza do porządku obrad projekt uchwały, który nie spełnia wymogów statutowych. W Jego przekonaniu świadczy to o tym, co napisał na swojej stronie internetowej .

Olgierd Lizoń – zabierając głos powiedział, że jego ocenie jak i wszystkich członków Klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja”, oprócz tego, że są tam nieprawdziwe informacje to używa tam Burmistrz słów powszechnie używanych w kontekście wykroczeń przeciw prawu. Burmistrz nazwał działania Przewodniczącej, działaniami związanymi z fałszowaniem dokumentów, a takie stwierdzenie w odbiorze radnych kojarzy się również z nieprawdziwością.

Halina Bocheńska – jej zdaniem projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego, dla niej jest to dokument, który został sprawdzony pod względem zgodności z prawem i wydaje jej się, że tutaj nie ma żadnego przekroczenia jej uprawnień.

Eugeniusz Raabe – przypomniał dyskusję jaka toczyła się na sesji grudniowej po złożeniu przez Przewodniczącą Komisji Zdrowia Janinę Cichomską. Rada zdecydowała o wpisaniu tego projektu uchwały do planu pracy, było to głosowane. Nic innego się nie stało jak tylko to, że Przewodnicząca spełniła wolę Rady przedstawiając projekt tejże uchwały.

Jan Żurek – poprosił o przypomnienie, czy były uwagi do porządku obrad, bo jeśli pamięta to uwag nie było. Jego zdaniem za zdarzeniem dotyczącym tej uchwały kryje się istotny problem. Z tego co wie przygotowania do obchodów 1200-lecia są na marnym poziomie, że trudno to pogodzić z chęcią nadania rangi temu świętu. Nie dziwi się, że taka jest reakcja na taką propozycję. On uważa, że należy tę uchwałę podjąć żeby przypomnieć mieszkańcom, że naprawdę jest 2010 rok i naprawdę jest 1200-setna rocznica legendarnego założenia miasta.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż radni zabierający głos po lewej stronie sali przesunąć problem na inną płaszczyznę dyskusji, to na temat pkt 7 porządku obrad, który dopiero będzie, to na temat jakości przygotowanych obchodów, a on grzecznie i spokojnie pyta prosząc o odpowiedź, czy złamano Statut , czy Pani Przewodnicząca złamała Statut wprowadzając do porządku obrad w sposób nieuprawniony projekt uchwały, która nie ma swojego inicjatora zgodnego ze Statutem. Poprosił odpowiedź na to pytanie, a nie próbować zagadać problemu.

Halina Bocheńska – przypomniała, że to Burmistrz już wszedł w pkt 7 porządku obrad, a nie radni z lewej strony sali, jak to Burmistrz określił. Dodała, że ona nie jest prawnikiem i w swoich działaniach wspiera się opinią radcy prawnego.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, że to rozumie i szanuje. Jeżeli radca prawny powie, że wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad odbyło się zgodnie z prawem to on więcej nie ma pytań.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że radca prawny już w tej kwestii wyraził swoją opinię.

Jan Żurek – zakładając, że wariant, który proponuje Burmistrz Miasta jest prawdziwy, że bez wymogów statutowych do porządku obrad został wprowadzony projekt uchwały to istnieje tryb odwoławczy, zaskarżający i wystarczy żeby Burmistrz z niego skorzystał. Kończąc zaproponował, aby Rada przeszła do głosowania.

Halina Bocheńska – wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie ogłoszenia roku 2010 rokiem obchodów 1200-lecia Cieszyna Rada podjęła 11 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – podjęta została uchwała, która w § 2 brzmi: „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Cieszyna”, poprosił o wyjaśnienie, co ma w związku z tym zrobić.

Janina Cichomska – odpowiedział, że realizując uchwałę Burmistrz Miasta powinien zadbać o zamieszczenie skutecznej informacji na stronach Miasta Cieszyna, informacji, któryby zachęcała do powszechnego udziału w tym święcie. Jak dotychczas takiej informacji nie ma. Wymiar tej uchwały jest symboliczny i uchwały tego typu są podejmowane prawie we wszystkich miastach, które obchodzą tak znaczący jubileusz. Taką uchwałę podjął np. Kraków z okazji 750-lecia alokacji miasta i nawet Racibórz i nie rozumie dlaczego akurat Cieszyn nie mógłby podjąć takiej uchwały. Uważała, że uchwałę należało podjąć z szacunku dla minionych pokoleń, stąd jej wniosek.

Jan Żurek – stwierdził, iż liczy, że Pan Burmistrz weźmie sobie do serca tę kwestię i zacznie pamiętać, że ten rok się zaczął, że nie będzie to tylko parówkowo-grilowo-piwnie święto, tylko, że będzie to naprawdę wydarzenie.

Ad 6.2.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla części obszaru miasta Cieszyna, położonego na wschód od ulicy Zamarskiej i na północ od linii kolejowej do wschodniej granicy miasta. Poinformowała, że w przypadku tego projektu uchwały oddzielnie będą głosowane jej 4 elementy tj. stwierdzenie zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Cieszyna, rozpatrzenie nieuwzględnionych przez Burmistrza uwag według załącznika Nr 1 do projektu uchwały głosując każdą uwagę oddzielnie, rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych Gminy oraz zasadach ich finansowania według załącznika Nr 2 do projektu uchwały oraz uchwalenie przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Cieszyna położonego na wschód od ul. Zamarskiej i na północ od linii kolejowej do północnej granicy miasta według projektu uchwały. Następnie poprosiła komisję o opinię do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki nie wypracowała stanowiska.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały.

Kazimierz Bogacz - odczytał własne stanowisko do projektu uchwały, które stanowi załącznik do protokołu. W stanowisku tym informuje m.in., że na żadnym ze spotkań z mieszkańcami Krasnej projektowana droga, równoległa do ulicy Bielskiej, nie uzyskała aprobaty.

Bolesław Zemła – przypomniał, że projekt uchwały był już wprowadzony pod obrady Rady Miejskiej w grudniu ubiegłego roku, ale został zdjęty ponieważ w opinii Komisji Urbanistyki ten plan jest niedoskonały. Najbardziej kontrowersyjne elementy ustaleń planu, które nie znajdują akceptacji mieszkańców Krasnej to przebieg planowanej drogi równoległej do ulicy Bielskiej, ulica Mleczna, która tylko w części ma być drogą lokalną a dalej tylko dojazdową oraz linia zabudowy ulicy Olchowej. Bardzo cenne byłoby przedstawienie Radzie podstawowych elementów planu przez pracowników Urzędu, ze szczególnym uwzględnieniem tych najbardziej kontrowersyjnych elementów.

Halina Bocheńska – poprosiła o zabranie głosu przez Naczelnika Wydziału SRM Arkadiusza Skowrońskiego i odpowiedź na w/w 3 kontrowersyjne elementy.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, że to są jakieś nowe zwyczaje, że Pani Przewodnicząca udziela głosu pracownikom Urzędu wbrew regulaminowi. Jeżeli Pani Przewodnicząca, albo Wysoka Rada ma taką potrzebę to zwraca się do Burmistrza i o tym Burmistrz decyduje, czy odpowiada, czy prosi o odpowiedź pracowników. Wiele razy już dzisiaj postąpiono niezgodnie ze Statutem w związku z czym zaapelował, aby wstrzeźliwie podchodzić do takich sytuacji.

Halina Bocheńska – przeprosiła za zaistniałą sytuację, a następnie poprosiła o zabranie głosu na tematy, które poruszył radny Bolesław Zemła.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – stwierdził, iż z wypowiedzi Przewodniczącego B. Zemły wynikało wyliczenie 3 problemów, jako istotne elementy omawianych przez Komisję Urbanistyki uwag. Nie zauważył w tej wypowiedzi pytań, czy problemów i nie za bardzo wie do czego i w jaki sposób w tym momencie ma się odnieść. Poprosił o sformułowanie pytań, czy problemu do jakiego należy się odnieść.

Bolesław Zemła – odpowiedział, że te 3 wymienione przez niego ustalenia planu spotykają się z oporem ze strony mieszkańców, nie są akceptowane i dlatego pyta jakie uzasadnienie wprowadzenia projektu drogi i ustalenia linii zabudowy. Chodziło mu również w wypowiedzi o wytłumaczenie mieszkańcom Krasnej obecnym na sali dlaczego tak, a nie inaczej sprawy zostały rozwiązane.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że na posiedzeniu Komisji UAZ te sprawy były wyjaśniane, ale powtórzy, bo chodzi o wyjaśnienie obecnym na Sali mieszkańcom Krasnej. Jeżeli chodzi o ulicę Mleczną to jej przebieg został tak ukształtowany w planie ponieważ została opracowana koncepcja przez profesjonalną firmę, z której wynika taki a nie inny przebieg. Na pewnej długości jest to droga lokalna, a dalej wystarczającym, z uwagi

na uwarunkowania, rozwiązaniem jest to droga dojazdowa. Jeśli chodzi o sporną drogę czyli równoległą do ulicy Bielskiej to ten problem był wyjaśniany również na spotkaniach z mieszkańcami. Jeden z mieszkańców podnosił kwestię, czy nie można by było inaczej ustalić jej przebiegu. Najkrócej rzecz ujmując mpzp nie może być uchwalony w tej części jednostki rozpatrywanej bez zaprojektowania drogi obsługującej tereny bezpośrednio przylegające tzn. tereny, które są przeznaczone pod mieszkalnictwo i usługi. Nie można uchwalić planu, który nie będzie miał zapewnionego dostępu do drogi publicznej dla obiektów i budynków wzdłuż tej drogi. Druga zasada jest taka, że projekt musi być zgodny ze Studium bo organy nadzoru Wojewody sprawdzają zgodność projektu ze wszystkimi wymogami wynikającymi z ustawy w tym ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. O omówienie kwestii linii zabudowy poprosił projektanta planu.

Bartosz Maluga projektant planu – odnosząc się do kwestii linii zabudowy przy ulicy Olchowej ona jest ustalona po stronie północnej jak i po południowej. Linia jest wyznaczona ze względu na drogę dojazdową, która łączy ul. Bielską z ul. Mleczną. W tym terenie zabudowa jest prawie w całości zrealizowana, po północnej stronie jest wolna tylko jedna działka niezbudowana i jest wąska, jest tutaj linia zabudowy praktycznie już ukształtowana. Argumentem, który przeważał za tym, że ta linia zabudowy jest bardziej odsunięta od drogi, niż wnoszą o to mieszkańcy, jest właśnie to, że ta zabudowa już jak gdyby jest. Nie mówi się tutaj o linii zabudowy na nowym gruncie, gdzie nie ma żadnych budynków i ta linia miałaby znaczenie dla wszystkich sąsiadujących ze sobą nieruchomości. Drugi argument jest taki, że występuje tam duży spadek terenu i duże różnice wysokości między ulicą Bielską a ulicą Mleczną, po północnej stronie jest tam skarpa. Trudno było tam realizować rozwiązania techniczne np. utwardzenie drogi.

Olgierd Lizoń – poprosił o udzielenie głosu p. architektowi Bartłomiejowi Buławie, mieszkańcowi Krasnej, który przedstawiłby własną opinię w tej sprawie.

Bartłomiej Buława – zabierając głos powiedział, że wypowiada się w imieniu mieszkańców ulicy Olchowej oraz własnym, również z perspektywy projektanta czynnego zawodo. Zwrócił uwagę, że skarpa przy ul. Olchowej zaczyna się w innym miejscu. Linia zabudowy została ma niefortunna lokalizację z tego względu, że jest to odległość, która pozwala na realizację nowej zabudowy ale nie ma przeciwwskazań dlaczego ta linia zabudowy nie może być bliżej ulicy Olchowej. Mieszkańcy złożyli w tej kwestii do Burmistrza Miasta uwagę, Burmistrz odrzucił uwagę argumentując decyzję, iż zaproponowane rozwiązanie jest zgodne z zachowaniem ładu przestrzennego. Propozycja mieszkańców również nie narusza ładu przestrzennego, a realizuje potrzeby mieszkańców. Kończąc zwrócił się do Rady o uwzględnienie potrzeb mieszkańców.

Olgierd Lizoń – w kontekście tej wypowiedzi poprosił o odpowiedź, czy zaproponowana linia zabudowy narusza ład przestrzenny, czy też nie.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – poprosił, aby tę kwestię wyjaśnił projektant planu, on by odpowiedział, że nie narusza ładu przestrzennego.

Bartosz Maluga projektant planu – odpowiedział, że jest tutaj mowa o przesunięciu linii zabudowy o 2 metry. Jeżeli chodzi o ochronę Ładu przestrzennego to jest to praca nad obszarem całej Krasnej i porównując te 2 lub 4 metry do obszaru Krasnej to ładu to nie naruszy. Za propozycją linii zabudowy przemawiały takie argumenty jak skarpa oraz utrwalenie już istniejącej zabudowy. Jeżeli jednak Rada uzna żeby te lokalizację zmienić to z punktu widzenia ładu

przestrzennego można to zrobić, ale będzie się to wiązało z ponownym wyłożeniem planu do publicznego wglądu w tym zakresie.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż z pozoru problem wydaje się błahy, ale chciałby się dowiedzieć jakie będą skutki decyzji Rady, jeżeliby Rada tę uwagę przyjęła, czym skutkuje ponowne wyłożenie planu.

Bartosz Maluga projektant – odpowiedział, że ponowne wyłożenie planu dotyczyć będzie tylko z zakresie zmian, nie byłoby potrzeby wykładania całego planu.

Aleksander Matysiak – stwierdził, iż dziwi go fakt, że z kilku ust padło sformułowanie, że jest to błaha sprawa to dlaczego Pan Burmistrz tej uwagi nie uwzględnił, chciałby poznać stanowisko Burmistrza co go skłoniło do tego żeby tej uwagi nie uwzględnić.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że kierowano się w tym wypadku zdaniem autora planu, który tak jak powiedział z punktu widzenia całej Krasnej ład przestrzenny nie byłby zachowany. Na poziomie rozpatrywania uwagi na poziomie Burmistrz nikt sprawy nie nazywał błahą.

Aleksander Matysiak – dzisiaj Rada usłyszała od projektanta, że to przesunięcie ładu przestrzennego by nie naruszyło. Martwi go to, że Burmistrz wsłuchiwał się w głos projektanta, a nie wsłuchiwał się w głos mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodał, iż myśli, że projektant wypowiadał się inaczej. Z punktu widzenia planu całej Krasnej uznaje, że ten ład byłby naruszony natomiast z punktu widzenia skali mikro nie naruszałoby to ładu przestrzennego wzdłuż ulicy Olchowej.

Bartosz Maluga projektant – odczytał uwagę nr 2, gdzie jest mowa o przesunięciu linii zabudowy od krawędzi jezdni. Patrząc na rysunek planu można by uznać, że plan spełnia swoje zadanie w tym zakresie. Ład przestrzenny trudno zdefiniować, w projekcie planu nie ma takiej definicji i trudno powiedzieć kto jak ten ład przestrzenny będzie interpretował. Patrząc z punktu widzenia całej Krasnej to każda linia postawiona na rysunku planu była postawiona nieprzypadkowo i patrząc w ten sposób to przesuwanie linii zabudowy jakby w sposób dowolny ten ład przestrzenny zaburzy.

Aleksander Matysiak – zapytał dlaczego 2 czy 3 miesiące wcześniej, kiedy zgłaszane były uwagi, tak szczegółowo tego nie rozpatrywano. Rada może nie musiałaby dzisiaj tej poprawki głosować w związku z czym nie groziłoby ponowne wyłożenie planu.

Alicja Wlach – nawiązując do wypowiedzi architekta B. Buławy który mówił, że zarówno jego propozycja jak i propozycja zawarta w planie dot. linii rozgraniczającej nie naruszają ładu przestrzennego w skali osiedla. W tej chwili projektant jakby zmienił zdanie, zapytała, czy się wtedy przesłyszała.

Bartosz Maluga projektant – odpowiedział, że zdania nie zmienił. Idzie o to, że rysunek był zrobiony zgodnie ze sztuką projektową i był uzgadniany i opiniowany przez niezależne organy. Gdyby później chciano dowolnie manewrować liniami zabudowy to wiązałoby się to z naruszeniem ładu przestrzennego. Tak wygląda procedura sporządzania planu w powiązaniu z ładem przestrzennym.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż rozumie, że przesunięcie linii zabudowy sugerowane przez Pana Bartłomieja Buławę nie narusza ładu przestrzennego, co potwierdził projektant planu. Pomysł Pana Buławy nie narusza przede wszystkim satysfakcji z mieszkania tam mieszkańców .

Halina Bocheńska – przedstawiła wniosek Komisji Urbanistyki o ujęcie w projekcie planu możliwości realizacji budownictwa energooszczędnego tzw. pasywnego oraz odczytała odpowiedź Burmistrza na ten wniosek, w której stwierdzono, iż w myśl ustaleń mpzp możliwe jest zaprojektowanie domu spełniającego wymogi dla domów pasywnych i nie ma konieczności wprowadzania do jego ustaleń zmian, o które wnioskuje Komisja.

Krzysztof Kasztura – zwracając się do radnego Aleksandra Matysiaka stwierdził, iż nie powiedział, że to jest błaha sprawa, tylko wydaje się być błaha. Przesunięcie linii zabudowy dla laika mogłoby się wydawać łatwe a nie do końca tak jest. Pracując nad projektem planu miał świadomość, że jest on dopasowany do istniejących realiów oraz obowiązujących różnego rodzaju przepisów prawa np. budowlanego.

Janina Cichomska – zapytała, czy plan był opiniowany przez komisję urbanistyczno – architektoniczną, na jakim etapie był projekt opiniowany, czy opiniowano również uwagi mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że komisja urbanistyczno – architektoniczna opiniowała projekt, szczegółów jednak nie pamięta w związku z czym prosił o informacje w tej sprawie pracowników Wydz. SRM.

Olgierd Lizoń – poprosił o oddanie głosu architektowi Bartłomiejowi Buławie, aby wypowiedział się na temat możliwości realizacji domów pasywnych.

Bartłomiej Buława – odnosząc się do kwestii możliwości realizacji budynków pasywnych stwierdził, że ten plan miejscowy nie pozwala, gdyż zasadniczo dla budynków przewiduje dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 30 do 40 stopni, co teoretycznie jest możliwe, ale połacie te powinny być wzajemnie symetryczne. Niestety nie spotkała się jeszcze nigdy z budynkiem pasywnym o symetrycznych połaciach dachowych, z tego względu, że podstawową sprawą jest orientacja tych połaci względem słońca.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – poprosił o odczytanie opinii Burmistrza Miasta w tym zakresie, w części dotyczącej kwestii merytorycznych. Dodał, iż posiada dowody na to, że da się budynki pasywne budować również z określonymi spadami dachów.

Olgierd Lizoń – rozumie, że Pan Burmistrz powiedział, iż może być dach spadzisty, ale w planie jest zapis, że to ma być dach symetryczny.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że w tej sprawie jest przekazana Radzie opinia na piśmie, nie mniej porosił o szczegółowe jej przedstawienie przez Naczelnika Wydział SRM. Nie wie, czy jest zakazane planem wybudowanie takie budynku, który nie miałby połaci korzystnie usytuowanej jeśli chodzi o padanie promieni słonecznych, bo jest rygor symetryczności dachu.

Arkadiusz Skowroński Naczelnik Wydz. SRM – wyjaśnił, iż w projekcie planu jest nakaz stosowania dachów symetrycznych o kącie nachylenia od 30 – 40 stopni, jednakże technologia

stosowana w domach pasywnych, co dokładnie sprawdzono w materiałach mówi o dachach symetrycznych z nachyleniem. Są na to dowody w postaci wydruków ze stron internetowych, z niemieckiego instytutu budownictwa pasywnego, który jest wiodącą w tym zakresie instytucją ponieważ w Niemczech jest najbardziej rozpowszechniona i preferowana budowa domów pasywnych. W odpowiedzi na wniosek Komisji było sformułowane, że nie decyduje kształt dachu tylko inne parametry, które powodują, że taki dom może być nazwany domem pasywnym.

Bartosz Maluga projektant – dodał, że dach jest jednym z elementów domu pasywnego on nie przesądza o tym, czy dom pasywny można wybudować. W takim budownictwie chodzi przede wszystkim o ściany, izolację, czy fundamentowanie.

Bolesław Zemła – poprosił o uzasadnienie lokalizacji drogi równoległej do ulicy Bielskiej, jakby najbardziej kontrowersyjnego elementu planu.

Bartosz Maluga projektant – odpowiedział, że jeżeli chodzi o układ komunikacyjny Krasnej to przy sporządzaniu projektu planu to sytuacja była wyjątkowa ponieważ projektanci otrzymali koncepcję rozwoju lokalizacji układu komunikacyjnego w trakcie prac nad planem. Tak koncepcja była zlecona firmie, która zajmuje się szczegółowymi rozwiązaniami komunikacyjnymi i w ten sposób przygotowana koncepcja została włączona do projektu planu.

Bolesław Zemła – kontynuując dodał, że pojawiają się zastrzeżenia, że ta droga przebiega zbyt blisko ulicy Bielskiej i mogłaby być zlokalizowana np. 50 metrów niżej i przebiegać bardziej ukośnie.

Janina Cichomska – przypomniała, że nie otrzymała odpowiedzi, czy komisja urbanistyczno – architektoniczna opiniowała uwagi zgłaszane przez mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – poprosił o oddanie głosu Naczelnikowi Wydz. SRM.

Arkadiusz Skowroński Naczelnik Wydz. SRM – odpowiedział, że komisja urbanistyki i architektury jest komisją stałą, utworzoną do opiniowania każdego projektu planu i każdego projektu studium. Komisja opiniowała opracowany przez biuro projektowe, zatwierdzony i przekazany przez Burmistrza projekt do wszystkich uzgodnień, na etapie uzgodnień przez wszystkie instytucje współdziałające w tym zakresie. Zebrane uzgodnienia oraz opinie były rozpatrywane i wszystkie uwagi były wprowadzane lub nie do projektu planu, w zależności od tego, czy były zasadne czy nie zasadne tzn. nie wynikały z żadnych przepisów prawa, a wręcz stały w sprzeczności z prawem

Alicja Wlach – zapytała, czy projekt planu spełnia wymogi ustawy o ochronie środowiska z 2008 roku.

Arkadiusz Skowroński Naczelnik Wydz. SRM – odpowiedział, że tak, bo był opiniowany w nowym systemie prawnym.

Jan Żurek – w wypowiedzi swojej wskazał, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to ważny, istotny element decydowania o tym co się w mieście dzieje, na który ma wpływ Rada. W związku z tym nasuwa się myśli, czy ten plan ma odpowiadać wszystkim tym, którzy go uzgadniają, czy też ma być wypadkową oczekiwań mieszkańców. Na pewno nie wszyscy mieszkańcy Krasnej będą z tego planu zadowoleni, zadaniem Rady jest wybranie

takiego wariantu żeby uwzględnić jak najwięcej oczekiwania mieszkańców. Dla niego według planu urbanistycznego lokalizacja drogi równoległej do ulicy Bielskiej jest w pełni uzasadniona, ale nie wie czy takie same są oczekiwania mieszkańców. Zaproponował, aby w związku z tym Rada bardzo wnikliwie ten problem rozpatrzyła oraz kwestię linii zabudowy ulicy Olchowej.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – stwierdził, iż cieszy go, że radny J. Żurek podnosi najistotniejsze kwestie ustrojowe dot. kompetencji Rady, bo rzeczywiście jest to jedna z najważniejszych kompetencji Rady. Takiej debaty, takiej wszechstronnej i rozlicznej dyskusji nad projektem tego planu, udziału społecznego, to jeszcze w historii samorządu od 90 roku nie było. Wydaje się, że nie ma już innego rozwiązania jak tylko przejście do głosowań, o których Przewodnicząca Rady na wstępie mówiła. Problem był szeroko wyjaśniany na wielu posiedzeniach Komisji UAZ Rady Miejskiej. Dodał, że podczas analizy aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego mogą pojawić się wnioski o zmianę tego planu, ale mogą to być zmiany wycinkowe, na mniejszym obszarze.

Kazimierz Kabiesz – przypomniał, że na jednym z posiedzeń Komisji, jeszcze przed sesją grudniową, Z-ca Burmistrza Miasta mówił o tym, że głównym argumentem za budową tej drogi jest przebieg kanalizacji. Później okazało się jednak, że tą drogą kanalizacja nie jest projektowana i idzie istniejącymi drogami, prostopadle do tej planowanej. Kłóć się więc tutaj różne argumenty i trzeba się zastanowić, czy rzeczywiście nie można byłoby zmienić lokalizacji tej drogi, czy musi być w tym miejscu gdzie przecina tereny zabudowane.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że rzeczywiście mówił o tym, że tereny przeznaczone pod zabudowę powinny być uzbrajane, natomiast nie przypomina sobie żeby mówił o tym, że przebieg tej drogi ma związek z planowaną kanalizacją w Krasnej. Wyjaśnił, że drogi tego charakteru planuje się w rysunku planu tak szeroko żeby było miejsce na poprowadzenie infrastruktury w przyszłości, infrastruktury potrzebnej do uzbrajania terenów i w taki sposób się wypowiadał.

Halina Bocheńska – w związku z tym, że Rada uzyskała nowe informacje ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie

Halina Bocheńska – wznawiając po przerwie obrady przypomniała, że Rada jest po dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla części obszaru miasta Cieszyna, położonego na wschód od ulicy Zamarskiej i na północ od linii kolejowej do wschodniej granicy miasta. Następnie przystąpiła do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały, kolejno poddając pod głosowanie poszczególne elementy.

Poddała pod głosowanie stwierdzenie zgodności projektu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada jednogłośnie, 20 głosami za stwierdziła zgodność projektu uchwały ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna.

Halina Bocheńska – przechodząc do głosowania załącznika Nr 1, listy uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta, przypomniała, że Rada będzie głosować każdą uwagę oddziel-

nie. Następnie kolejno, wg podanego w projekcie uchwały wykazu, odczytywała i poddawała pod głosowanie każdą uwagę.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 1 dot. budowy kaplicy cmentarnej głosowało 18 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 2 dot. przesunięcia linii zabudowy od ul. Olchowej głosowało 8 radnych, 7 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 3 dot. stosowania ukośnych dachów głosowało 10 radnych, 3 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż nie uwzględniając tej poprawki nie można będzie budować domów pasywnych.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że wyraźnie z mównicy Pan Naczelnik Skowroński stwierdził, że opierano się o opinie wiodący w Europie instytucji zajmujących się budownictwem pasywnym, że nie ma przeszkód ażby przy takim zapisie planu budynki pasywne były budowane.

Halina Bocheńska – wznowiła głosowanie.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 4 dot. linii rozgraniczających ul. Olchową głosowało 8 radnych, 11 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 5 dot. drogi 7 KDD głosowało 9 radnych, 3 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 6 dot. powierzchni użytkowej budynków usługowych głosowało 9 radnych, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 7 dot. przebiegu nowoprojektowanej drogi głosowało 11 radnych, 5 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 8 dot. statusu ul. Bielskiej głosowało 13 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 9 dot. planowanej drogi klasy lokalnej 1 KDL głosowało 8 radnych, 5 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 10 dot. zastąpienia drogi lokalnej drogą dojazdową głosowało 12 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 11 dot. ul. Mlecznej głosowało 12 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącą uwagi nr 12 dot. zwiększenia lesistości radni zwrócili uwagę, że w wyświetlanym na ekranie projekcie uwaga nr 12 dotyczy kopalni Krasna-Bielowiec.

Halina Bocheńska – oddała głos Z-cy Burmistrza Miasta proszę o wyjaśnienie zaistniałej kwestii.

Z-ca Burmistrza Miasta Włodzimierz Cybulski – stwierdził, iż odnosi wrażenie, że jest wyświetlany zły dokument. Pani Przewodnicząca poddaje pod głosowanie uwagi wg załącznika nr 1, czyli właściwego dokumentu do projektu uchwały.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że jeżeli ona czyta każdą uwagę to radni wiedzą nad którą uwagą głosują i to jest najistotniejsze.

Krzysztof Kasztura – zapytał, który punkt Rada głosuje.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że pkt 12, proponując żeby Rada bazowała na tekście, a nie na tym co jest wyświetlane na monitorze.

Janina Cichomska – poprosiła, aby Przewodnicząca dla swojego bezpieczeństwa zapytała, która treść jest właściwa bo może się okazać później, że Rada znowu głosuje sfalszowany dokument.

Halina Bocheńska – poprosiła o wypowiedź w tej kwestii radcę prawnego.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że Burmistrz Miasta powinien określić, który dokument jest właściwy.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że właściwym jest dokument opatrzony podpisem, czyli ten, który odczytuje Pani Przewodnicząca.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie uwagę nr 12 dot. nie przewidywania przez plan zwiększenia lesistości.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 12 dot. nie przewidywania przez plan zwiększenia lesistości głosowało 12 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 13 dot. terenu kopalni Krasna-Bielowiec głosowało 15 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 14 dot. wyłączenia z zabudowy terenów chronionych głosowało 15 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 15 dot. nie uwzględnienia w planie terenów potencjalnie zalewowych głosowało 16 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 16 dot. terenów przeznaczonych do rekultywacji głosowało 15 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 17 dot. prowadzenia drogi 7 KDD głosowało 10 radnych, 7 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwago nr 18 dot. nie uwzględnienia stanu faktycznego zabudowy działek głosowało 9 radnych, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 19 dot. niezgodności ustaleń planu ze Studium głosowało 10 radnych, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 20 dot. udrożnienia ulicy Mlecznej głosowało 8 radnych, za przyjęciem uwagi głosowało 3 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 21 dot. nowej drogi lokalnej głosowało 9 radnych, 6 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 22 dot. jednostki strukturalnej w Studium PS-4 głosowało 8 radnych, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 23 dot. ustalenia w mpzp rozwiązań komunikacyjnych zawartych w Studium głosowało 13 radnych, za przyjęciem uwagi głosował 1 radny, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 24 dot. braku uwzględnienia w mpzp pomników zagłady głosowało 16 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 25 dot. pominięcia w mpzp strefy badań archeologicznych głosowało 16 radnych, 2 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 26 dot. pominięcie w mpzp ciągów komunikacji rowerowej głosowało 9 radnych, 4 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 27 dot. zmiany rusztu ekologicznego miasta głosowało 13 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 28 dot. ustaleń przeznaczenia terenu 1 US pod usługi sportu i rekreacji głosowało 9 radnych, 3 radnych głosowało za przyjęciem uwagi, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 29 dot. przeznaczenia ul. Mlecznej jako drogi KDD głosowało 9 radnych, 1 radny głosował za przyjęciem uwagi, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 30 dot. zmiany parametrów ulicy Bielskiej głosowało 13 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Za nie uwzględnieniem uwagi nr 31 dot. planowanej drogi lokalnej 8 KDL oraz węzła komunikacyjnego przy ul. Bielskiej głosowało 13 radnych, 1 radny głosował za przyjęciem uwagi, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska - odczytała i poddała pod głosowanie załącznik nr 2 dot. rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji.

Rada 17 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie uchwalenie przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rada 13 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Cieszyna, położonego na wschód od ulicy Zamarskiej i na północ od linii kolejowej do wschodniej granicy miasta.

Ad 6.3.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu Straży Miejskiej w Cieszynie. Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałaby coś dodać po przedłożonego projektu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że jest to uchwała o charakterze porządkowym.

Halina Bocheńska – poprosiła komisję o opinie do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Alicja Wlach – zwróciła uwagę na drobne błędy literowe w projekcie uchwały.

Burmistrz Miasta B. Ficek – w formie autopoprawki poprawił wskazane błędy literowe.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady nr XXXVI/368/05 z dnia 28 kwietnia 2005 roku w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Rada podjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

Ad 6.4.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.

Zapytała Burmistrza Miasta, czy chciałby coś dodać do przedłożonego projektu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – poprosiła komisje o opinie do projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Alicja Wlach – zwróciła uwagę na drobne błędy literowe w projekcie uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – w formie autopoprawki poprawił wskazane błędy literowe.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem uchwały.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 Rada podjęła 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 6.5.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/168/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacją miejską. Poinformowała, że projekt ten został przygotowany przez Burmistrza Miasta na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Burmistrz przekazując projekt poinformował, że odniesie się do niego po otrzymaniu uzasadnienia. Komisja na posiedzeniu w dniu 26 stycznia br. wypracowała uzasadnienie, które zostało Burmistrzowi przekazane.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zabierając głos podkreślił, że jeśli Rada podejmie uchwałę, to będzie ona rodzić określone skutki finansowe dla Spółki z o.o. Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie, w związku z czym należałoby się zastanowić nad tym, czy z budżetu Miasta zwiększyć dotację dla Spółki. Ponadto ulga obejmie wszystkie osoby korzystające z przejazdów komunikacją miejską, a nie tylko mieszkańców Cieszyna, trudno więc będzie te

skutki finansowe wyliczyć. Jego opinia w tej kwestii jest negatywna, nie widzi uzasadnienia dlaczego osoby wymienione w projekcie miałyby korzystać z proponowanej ulgi.

Janina Cichomska – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza powiedziała, że nie koniecznie tak musi być ponieważ przewoźnik może wydawać legitymacje uprawniające do korzystania z ulgi tylko mieszkańcom Cieszyna, a nie całego powiatu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, iż zgodnie z obowiązującym prawem jedyne ograniczenie dotyczy przejazdów Cieszyn – Cieszyn, czyli w obszarze miasta.

Janina Cichomska – odpowiedział, że Miasto może zawrzeć porozumienie z ościennymi gminami, na podstawie którego gminy będą dopłacać do przejazdów swoich mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że porozumienie z gminami to oddzielna kwestia i nie dotyczy omawianego problemu. Przedłożony projekt ma jeszcze inne wady, ale jest zgodny z wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że radna Janina Cichomska w trosce o skutki finansowe dla Miasta pytała o porozumienia z gminami. Następnie podała projekt uchwały pod głosowanie.

Za uchwałą w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/168/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie ustalenia cen za przewozy osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej oraz osób uprawnionych do korzystania z ulg w przewozach komunikacją miejską głosowało 4 radnych, przeciw uchwale 7 radnych, a 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że Rada nie podjęła uchwały.

Ad 6.6.

Halina Bocheńska – poinformowała, że w dniu dzisiejszym do Rady wpłynął projekt II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok. Poprosiła Burmistrza Miasta o omówienie tego projektu.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – wyjaśnił, iż w związku z otrzymaniem informacji, że wniosek o dofinansowanie projektu pt. „Program promocji markowych produktów turystycznych Cieszyna” został oceniony pozytywnie, zajął 12 miejsce w rankingu, oraz został wybrany do dofinansowania, zachodzi konieczność dokonania przesunięcia środków na realizację projektu. W związku z powyższym proponuje się dokonać przesunięcia kwoty 213.839 zł zabezpieczonej na ten cel w ramach rozdziału 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” z równoczesnym dostosowaniem do obowiązującej klasyfikacji wydatków współfinansowanych ze środków europejskich, co skutkuje zmianą załącznika Nr 6 ustalonego uchwałą budżetową.

Halina Bocheńska – poprosiła o opinię komisje Rady.

Olgierd Lizoń – Komisja Rozwoju pozytywnie zaopiniowała zmiany do budżetu Miasta na 2010 rok.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty oraz Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja urbanistyki przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jan Żurek – zapytał o gwarancje uzyskania środków finansowych na budowę rond na skrzyżowaniu ulicy Katowickiej z ul. Pikiety i Hazłaską oraz z ulicą Rudowską.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że Urząd Marszałkowski jest zainteresowany tą inwestycją, co nie oznacza, że przyzna na nią środki. Zdecyduje o tym po zebraniu wszystkich koniecznych opinii. Termin realizacji inwestycji to listopad 2010 roku.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodając poinformował, że jest już złożony wniosek o pozwolenie na budowę, a wskazane w procedurze braki zostały usunięte. Przeciwno tej inwestycji protestuje tylko jeden mieszkaniec miasta, osoba ta nie jest stroną w postępowaniu. Projekt uzyskał opinię właściwych organów, Miasto nie ma wpływu jaka będzie decyzja Urzędu Marszałkowskiego i już trzeci rok stara się o pozytywne rozstrzygnięcie wniosku.

Halina Bocheńska – poinformowała, że w dniu dzisiejszym do Rady wpłynęło pismo Burmistrza Miasta, zawierające kopię odpowiedzi na zgłoszone przez mieszkańca Cieszyna uwagi, do projektu przebudowy skrzyżowania.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodał, że mieszkaniec ten złożył kolejne pismo w tej sprawie.

Krzysztof Kasztura – zabierając głos powiedział, że mieszkając przy ulicy Katowickiej zna ten problem bardzo dobrze i poważny problem jaki istnieje na tym skrzyżowaniu ma szansę wreszcie być rozwiązany. Zaproponowane skrzyżowanie zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo w ruchu drogowym i pieszych i samochodów.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok.

Uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2010 rok Rada podjęła jednogłośnie, 18 głosami za.

Ad 6.7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2010 roku. W formie autopoprawki dokonała zmiany pomyłkowo wpisanego w załączniku do projektu uchwały roku 2009. Następnie poprosiła komisje o opinie do projektu.

Wszystkie komisje przyjęły projekt uchwały do wiadomości.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem.

Halina Bocheńska – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2010 roku Rada podjęła jednogłośnie, 18 głosami.

Ad 7.

Halina Bocheńska – otwierając kolejny pkt porządku obrad poprosiła radnego Olgierda Lizonia o odczytanie projektu stanowiska w sprawie komentarza Burmistrza Miasta z dnia 21 stycznia 2010 roku.

Olgierd Lizoń – odczytał w/w projekt stanowiska.

Stefan Rainda – stwierdził, że w stanowisku jest zawarty fałsz ponieważ jest zapisane, że to jest stanowisko Rady Miejskiej a on się pod takim stanowiskiem nie podpisuje.

Halina Bocheńska – wyjaśniła, że jest to projekt stanowiska.

Stefa Rainda – odpowiedział, że mimo wszystko.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż w stanowisku, którego treść odczytał radny Olgierd Lizoń SA bardzo poważne zarzuty pod jego adresem. Pierwszy, że jest szereg nieprawdziwych informacji poprosił o podanie tych nieprawdziwych informacji. Następnie jest rzeczą bezsporną, dla wszystkich państwa i dla niego, ponieważ otrzymał podpisane przez Panią Przewodniczącą materiały na sesję nadzwyczajną, że materiał, o który jakby tutaj toczy się walka, lub są różne zdania. wpłynął. Zacytował ...w dniu 14 stycznia 2010 roku wpłynęło na moje ręce zarządzenie o doręczeniu postanowienia wraz z załączonymi ... po zapoznaniu się z uzasadnieniem Komisja rewizyjna wydała następującą opinię... Z projektu stanowiska dowiaduje się, że to nie Pani Przewodnicząca świadomie wprowadziła w błąd radnych i jego osobę, zatem ktoś to zrobił. Ktoś sfalszował dokument w imieniu Komisji Rewizyjnej, jak domniemywa podłożył Pani Przewodniczącej, która w dobrej wierze przesłała go Burmistrzowi i radnym. Dzisiaj dowiaduje się również kto to zrobił, bo w stanowisku czyta, że pochodziły one od radnych wnioskodawców. Wiec jeżeli rzeczywiście uraził Panią Przewodniczącą lub niesłusznie posądził, to ją publicznie przeprosi, ale też napisze, że oszukali Panią Przewodniczącą radni wnioskodawcy, wymienieni z nazwiska, bo nikt inny tego nie mógł zrobić. Ktoś przecież musiał przygotować fałszywy dokument. Jeżeli chodzi o kolejny zarzut, że fałszywie oskarża Panią Przewodniczącą o to, że zataiła dokument Prokuratury to być może inaczej rozumieją słowo „zatajone” , ale jeżeli Pani Przewodnicząca otrzymała 14 stycznia, jak sama potwierdza, zawiadomienie, a nie dołączyła go do materiału, który przesłała z fałszywym oświadczeniem Komisji Rewizyjnej to jak to inaczej nazwać.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż może przewidzieć kolej wypadków, że zostanie zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji ponieważ wszyscy doskonale wiedzą o czym jest rozmowa i znają dokumenty. Mimo tego złożył wniosek, ażeby Państwo, którzy wnosili o uzupełnienie porządku obrad o projekt stanowiska byli uprzejmi dołączyć do niego wydruk ze strony internetowej Burmistrza Miasta. Treści umieszczane na stronie internetowej Burmistrza nie są mu znane. Złożył wniosek formalny o odroczenie podjęcia stanowiska do kolejnej sesji.

Marta Kawulok – poparła wniosek.

Jan Żurek – zabrał głos przeciwko wnioskowi.

Halina Bocheńska – poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem o radnego Wojciecha Brachaczka głosowało 8 radnych, 10 radnych głosowało przeciw.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wniosek został przez Radę odrzucony.

Wojciech Brachaczek – zgłosił wniosek o udostępnienie radnym wydruku ze strony internetowej Burmistrza Miasta.

Jan Żurek – stwierdził, iż z mieszanymi uczuciami przyjmuje argumenty radnego Wojciecha Brachaczka. Dostęp do wiedzy na temat tego wydarzenia był powszechny. W dniu 8 stycznia br. na briefingu Pan Burmistrz, dysponując materiałem, które Rada nie miała przekazać stosowne informacje dziennikarzom. Już następnego dnia w niektórych tytułach ukazała się na ten temat informacja np. w „Głosie Ziemi Cieszyńskiej”. To, że Rada dostała ten dokument było na wyraźne żądanie Komisji Rewizyjnej, bo Komisja Rewizyjna wystąpiła z pismem dłaczego prokuratura w sposób niejednakowy traktuje strony. Dopiero po tym wystąpieniu Rada dostała dokument. Dokument, postanowienie kto również personalnie został uznany za stronę w imieniu Rady wpłynął do Rady 14 stycznia br. Wydaje mu się, że nie było obowiązkiem przekazywania tego dokumentu w formie internetowej, bo ten dokument był w Radzie dostępny dla każdego. Gdyby ktoś z pretorianów Pana Burmistrza chciał na ten temat uzyskać wiedzę mógł się zwrócić do Pana Burmistrza i jest przekonany, że wiele osób ten dokument mogło bez problemu dostać, nim jeszcze dostała go Rada. Jest to kwestia pewnej woli. W jego ocenie różnica pomiędzy postępowaniem Pana Burmistrza a jego przeciwnikami politycznym polega na tym, że jedynym sposobem na tworzenie innych racji, osób które widzą inaczej rozwój miasta, że Pan Burmistrz Bogdan Ficek wieje nienawiścią. Rzecz nie dotyczy Burmistrza tylko Prokuratora, który w sposób niesprawiedliwy, sprzeczny z prawem potraktował strony, to jest istotna sprawa. Były przygotowane dwie wersje dokumentu, że Komisja przyjmuje lub nie przyjmuje opinii i nastąpiła zwyczajna ludzka pomyłka. Postępowanie Burmistrza w stosunku do Przewodniczącej Rady jest niegodziwe, nieuczciwe i niesprawiedliwe. Będzie głosował za przyjęciem stanowiska.

Wojciech Brachaczek – odnosząc się do wypowiedzi radnego Jana Żurka powiedział, że z dużym zainteresowaniem wysłuchał wypowiedzi, ale niestety ta wypowiedź była zupełnie bez związku z jego wnioskiem. Sekwencję wydarzeń od 31 grudnia wszyscy na tej sali znają natomiast nie wszyscy znają to, co Pan Burmistrz napisał na swojej stronie internetowej i wnosił o to żeby ten tekst został radnym dostarczony. Znajomość tego tekstu będzie podstawą do ich zachowania przy głosowaniu stanowiska.

Jan Żurek – zapytał, czy wystarczającym jest odczytanie tego tekstu.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że prosi o dostarczenie wydruku.

Halina Bocheńska – ogłosiła dziesięciminutową przerwę, celem przygotowania w/w tekstu.

Po przerwie

Halina Bocheńska – wznawiając obrady wróciła do prośby Burmistrza żeby się odnieść do „nieprawdy”, która znalazła się w jego tekście i poprosiła radnego Olgierda Lizonia o przedstawienie tych zdań, które nie są prawdziwe zdaniem Burmistrza.

Olgierd Lizoń – odniósł się do stwierdzenia Pana Burmistrza, który stwierdził, że jest tam jeszcze wiele innych nieprawdziwych informacji. Pierwszą informacją, która wg Pana Burmistrza jest nieprawdziwa, a w ocenie obu Klubów Radnych jest prawdziwa zacytował ...była to sesja nadzwyczajna zwołana nagle na niecałą dobę przed obradami choć fakty jakim uzasadnia Przewodnicząca Rady Halina Bocheńska ten nagły tryb znane jej były 14 stycznia 2010... Otóż to, że fakty były znane to nie znaczy, że mogła tą sesję zwołać. Do zwołania tej sesji potrzeba było wniosku sześciorga radnych. To jest pierwsza nieprawdziwa informacja. Druga w tym samym akapicie mówi o tym, że nie ogłoszono terminu zwołania sesji, ani jej tematyki na tablicy ogłoszeń. Trzeci postulat sugerujący nieprawdziwość tych informacji ...niektórych radnych wręcz o niej w ogóle nie poinformowano... Zapytał wszystkich obecnych radnych, czy ktoś nie został poinformowany o tej sesji.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, że on nie został poinformowany.

Olgierd Lizoń – zapytał radnego K. Kaszturę jakim cudem znalazł się więc na tej sesji.

Krzysztof Kasztura – wyjaśnił, że on nie otrzymał telefonu, że ta sesja ma miejsce. Otworzył e-maila, zobaczył materiał, był na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i domniemywał, że będzie ta sesja zwołana. Do niego w tym dniu telefonu nie wykonano, wykonano do pozostałych radnych. Wychodząc z posiedzenia Komisji Rewizyjnej zapytał, czy będzie ta sesja, czy nie. Otrzymał odpowiedź, że do pół godziny otrzyma wiadomość telefoniczną. Nie został o sesji poinformowany w taki sposób jaki to powinno mieć miejsce.

Jan Żurek – na pod koniec posiedzenia Komisji Rewizyjnej poinformował, że nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej odbędzie się o godz. 13tej następnego dnia. Wszyscy uczestnicy i członkowie Komisji tę informację usłyszeli. Co prawda nie było to formalne powiadomienie, ale temu chyba radny K. Kasztura nie zaprzeczy.

Halina Bocheńska – dodała, że o godz. 15,50 we wtorek był rozesłany e-mail z zawiadomieniem o sesji nadzwyczajnej.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż użycie sformułowania „niektórych radnych” mogłoby sugerować, że jest to co najmniej dwóch, a na tej sali dowiedzieliśmy się, że był to tylko jeden.

Krzysztof Kasztura – powtórzył, że wychodząc z posiedzenia Komisji zapytał, czy będzie sesja, czy nie. Usłyszał odpowiedź, że do pół godziny będzie decyzja i wyszedł w przekonaniu, że może być taka opcja, że sesji nie będzie. Wszyscy pozostali otrzymali telefony, on takiego telefonu nie otrzymał. Wykazując nadgorliwość znalazł się na sesji.

Olgierd Lizoń – kontynuując tę wątpliwość rozumie, że radny K. Kasztura nie czuł się formalnie poinformowany. Jednocześnie przyznał, że radny K. Kasztura przyznał, że widział e-maila i z tego e-maila wynikało, że ta sesja się odbędzie więc niezrozumiałe jest dlaczego Radny tak upiera się przy telefonie.

Maria Liwczak – zabierając głos powiedziała, że ta sprawa również jej dotyczy. Na Komisji Rewizyjnej był taki moment, gdzie nie było wiadomo, czy będzie zwołana sesja. Po posiedze-

niu Komisji razem była z radnym K. Kaszturą w Biurze Rady i była odpowiedź, że do pół godziny będzie telefon. Ona taki telefon otrzymała.

Olgierd Lizoń – trzeci akapit w tekście Burmistrza Miasta ...sesja miała przebieg niezwykle bo została zwołana przez Przewodniczącą powołaniem się na wadliwą podstawę prawną... Rzeczywiście to zawiadomienie zawierało nietrafną podstawę prawną ponieważ było tu do czynienia z tzw. czeskim błędem i jeżeli się nie myli to zamiast § 11 była jedynka. To jakby nie mieści się w kanonie fałszowania dokumentów i stawiania tak poważnych zarzutów. Była to oczywista omyłka.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż nie mówi się tutaj o fałszowaniu, on nie zarzuca, że to była sfalszowana podstawa prawna.

Olgierd Lizoń – wyjaśnił, że odnosi się do stwierdzenia dot. projektu stanowiska, gdzie jest mowa, że było wiele innych nieprawdziwych informacji. Powołanie się na niewłaściwą numerację nie powoduje wadliwej podstawy prawnej.

Jerzy Szweda radca prawny – wyjaśnił, że był to błąd pisarki, takie błędy się zdarzają i nie można przywiązywać do nich wagi. Po drugie i ważniejsze, w zawiadomieniu wg Statutu nie ma obowiązku podawania podstawy prawnej. Dodał, iż nie ma określonej celowo, poza jednym wyjątkiem, który potwierdza tę regułę, nie ma określonej formy zawiadomienia. Przypomniał, że przy zmianie Statutu zostało dodane, że zawiadomienie przy zwołaniu sesji jest skuteczne także w razie przesłania go pocztą elektroniczną. To oznacza, że radni winni śledzić pocztę elektroniczną i nie śledzenie jej obciąża radnego. Skoro skuteczne jest przesłanie to jaki inny wniosek można z tego wyprowadzić.

Olgierd Lizoń – kontynuując odniósł się do następnego komentarza Burmistrza Miasta ...w materiale przekazanym radnym i Burmistrzowi znalazł się fałszywy dokument (załącznik do uchwały) formowany przez Komisję Rewizyjną, która zaprzeczyła jakoby taki dokument wydała... Tą sprawę wyjaśnił radny Jan Żurek więc myśli, że nie było tutaj wątpliwości.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż próbuje się nad sprawą do porządku w ten sposób, że Pan Radny Żurek wyjaśnił, jego zdaniem nic nie wyjaśnił, albo on nie zrozumiał w związku z czym poprosił o krótkie wyjaśnienie.

Jan Żurek – powtórzył, że wyniknęło to z pośpiechu, z tego żeby radni jak najszybciej otrzymali informację. Była to pomyłka, taka jak w projektach uchwał, które przedstawia Pan Burmistrza, ta pomyłka została natychmiast skorygowana i Rada przyjęła poprawny dokument, bez tego błędu, który był w projekcie.

Halina Bocheńska – dodała, że rzecz, która jest do sprawdzenia i w protokole i w nagraniu, nie może być informacji takiej, że nim dyskusja się zaczęła radny Władysław Macura zgłosił wniosek o jej zakończenie. Dyskusja była i można to sprawdzić, to na pewno jest nieprawdą.

Olgierd Lizoń – wracając do sformułowania ...sesja miała niezwykle charakter, iż dlatego bo Przewodnicząca zataiła przed niektórymi radnymi treść pisma Prokuratury Rejonowej w Żywcu udostępniając go jedynie wybranym radnym... jest to nieprawda bo wszyscy radni otrzymali tę informację drogą mailową i to są fakty, które można sprawdzić. Sprawę dyskusji już Pani Przewodnicząca wyjaśniła. Pan Burmistrz w pkt 3 stawianych zapytań sugeruje ...co jeszcze mogą zrobić radni opozycyjni żeby całkowicie się skompromitować... Stwierdzi iż

nie wie, których to dotyczy radnych, i kto tu jest opozycja, bo w tym przypadku chciałby, aby pan Burmistrz wyjaśnił do kogo skierował to zapytanie. Po drugie zapytanie „całkowicie się skompromitować sugerowałoby, że on i 20 osób tu zgromadzonych, z których składa się ta Rada jest już skompromitowanych. Jego wystąpienie dotyczyło zarzutu sformułowanego przez Pana Burmistrza, że jest jeszcze wiele innych nieprawdziwych informacji. Podał przykłady prawdziwych informacji, stąd też takie uzasadnienie i treść projektu stanowiska.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zwracając się do radnego Olgierda Lizonia wyjaśnił sens słowa opozycja. Opozycja to nie znaczy większość, opozycja jest w stosunku do czegoś lub kogoś. Dwa Kluby Radnych są w opozycji do Burmistrza i myśli, że to jest oczywiste.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że on nie czuje się radnym opozycyjnym do Burmistrza. Podał jako przykład, że dzisiaj na sesji głosował za przyjęciem wszystkich uchwał przygotowanych przez Burmistrza. Mówiący o tym chciał usłyszeć, czy to dotyczy Klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” usłyszał to i domyślał się słusznie.

Eugeniusz Raabe – zabierając głos powiedział, iż myśli, że te kwestię wyjaśnił w swoim oświadczeniu mówiąc, że Burmistrz jest w zacieklej opozycji do strony, która ma liczebną przewagę. Burmistrz w swoim blogu nie poruszył jeszcze sprawy porządku obrad, o który 3 razy wtedy pytał, a dzisiaj jest wszystko w porządku. Pan Burmistrz oskarżył Panią Przewodniczącą też w innym momencie na łamach prasy, że nie odbyła się sesja z Czeskim Cieszy-nem, było to już wierutne przeinaczenie. Poprosił o zakończenie dyskusji.

Jan Żurek – zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż schemat zaczyna się powtarzać. Zauważył, że po raz kolejny radni próbują mówić o wszystkim i o niczym, odejść od meritum problemu. Tak żeby problem zagadać i rozwodnić, a nie odnieść się do projektu. stanowisko. On zadał pytanie, że jeżeli nie Pani Przewodnicząca to ktoś sfalszował dokument. Bo napisał najpierw, że ...ja otrzymałam itd... czyli sfalszował słowa Pani Przewodniczącej, potem załączył opinię Komisji Rewizyjnej gdzie Komisja Rewizyjna powiedziała, że nic takiego nie opracowała. Być może on posądził niesłusznie Panią Przewodniczącą w związku z czym poprosił, aby powiedzieć kto Pani Przewodniczącej to podsunął, kto opracował ten sfalszowany dokument. Kto jest tym przestępcą i fałszerzem, może nie Pani Przewodnicząca. Jeśli otrzyma odpowiedź to od razu napisze, że wycofuje się i publicznie przeprosi.

Janina Cichomska – wniosła o zamknięcie dyskusji ponieważ nie jest to dyskusja na temat projektu stanowiska, a komisje śledczą można powołać w późniejszym terminie.

Olgierd Lizoń – stwierdził, że nie ma tutaj do czynienia z formułą, że ktoś sfalszował dokument. Pan Burmistrz usiłuje notorycznie wykorzystywać termin fałszerstwa dokumentu, on usiłuje wyjaśnić, że był to błąd. Jeśli sześcioro radnych podpisało się pod wnioskiem o zwołaniem sesji załączając dokument, który Burmistrz nazywa sfalszowanym, zapytał, czy wobec tego Burmistrz nazywa ich fałszerzami .

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – odpowiedział, że jeżeli przygotowali sfalszowany dokument i puścili go w obieg to są fałszerzami.

Olgierd Lizoń – zapytał, czy Burmistrz uważa, że został dołączony sfalszowany dokument. Dokument byłby sfalszowany gdyby Rada go głosowała a on został wycofany z uzasadnie-

niem, że była to pomyłka i na sesji 20 stycznia było to powiedziane. Stwierdził, iż nie jest za tym żeby zamknąć dyskusję. Sprawa zrobiła się poważna, Pan Burmistrz stwierdził, że 6 radnych podpisanych pod wnioskiem jest fałszerzami. Na protest Zastępcy Burmistrza poprosił o powtórzenie wypowiedzi Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powtórzył precyzyjnie do protokołu jeżeli sześciu radnych sfalszowało dokument to jego zdaniem są fałszerzami.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że jeżeli sześciu radnych sfalszowało dokument to są fałszerzami, trudno o bardziej przebiegłą kantologię, bo każdy kto fałszuje dokument jest fałszerzem. Zapytał, gdzie w tej sytuacji ma się do czynienia z fałszerstwem.

Jan Żurek – zabierając głos powiedział, że tekst, który był przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej jest zupełnie inny niż tekst, który został przedłożony jako załącznik do projektu uchwały jest zupełnie inny. Stwierdził, iż myśli, że członkowie Komisji Rewizyjnej to potwierdzą.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż zastanawia się, czy wnioskodawcy nie powinni uzupełnić projektu stanowiska o to żeby skrytykować radnych siedzących z drugiej strony, że ośmielili się w swoim wniosku, który został dzisiaj odczytany stwierdzić, że do zawiadomienia o zwołaniu sesji nadzwyczajnej Pani Przewodnicząca dołączyła nieprawdziwą opinię Komisji Rewizyjnej, że Pani Przewodnicząca Rady zataiła przed Radą fakt otrzymania postanowienia Prokuratora Rejonowego o uznaniu jej osoby za pokrzywdzoną. Jeżeli ktoś mówi, że do pół godziny będzie telefon o zwołaniu sesji nadzwyczajnej, a tego telefonu nie ma to radny Krzysztof Kasztura miał pełne prawo uważać, że sesji nie ma. Po drugie, od dzisiaj wie, że natychmiast w konfrontacji z realiami czasowymi jakie się działy, to oznacza 23 godziny. E-mail do radnych wyszedł o godzinie 16tej, na drugi dzień na sesji dopiero zostało stwierdzone, że to nie ten dokument ma być załączony do uchwały tylko inny. Jeżeli ktoś jest w posiadaniu dokumentów, zwołuje sesję rozsyłając radnym materiały ale nie dołącza do tych materiałów istotnych dla sprawy dokumentów to czy to nie jest próba ukrycia czegoś, zapytał.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że to nie jest kwestia ukrycia, bo gdyby chciała ukryć to by sama tego nie powiedziała na sesji, a to od niej wyszła sprawa pierwszej strony. Pierwsza strona, którą radni później otrzymali to jest strona na której jest informacja, że kopię otrzymuje również Pan Burmistrz.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż mówi on o postanowieniu Prokuratury.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że ona również.

Wojciech Brachaczek – dokument dotarł do radnych 3 godziny przed sesją, a nie z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Halina Bocheńska - wyjaśniła, iż stało się tak dlatego, że sprawa zawiadomienia działa się przed czwartą, materiał liczy ok. 38 stron, które trzeba było wszystkie skanować, w Biurze Rady była tylko jedna pani w związku z tym poprosiła panią, aby wcześniej rano na drugi dzień obie panie mogły nad tym popracować i przesłać materiał wszystkim radnym i tak się stało.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż rozumie, że obowiązkiem radnych jest śledzenie Internetu i mimo, że nie było informacji w zawiadomieniu o sesji, że dojdą dodatkowe materiały

pocztą elektroniczną to radni mieli wiedzieć, że następnego dnia, 3 godziny przed sesją te materiały do radnych dotrą. Natomiast gdyby radni nie zapytali na sesji o dokument mówiący o tym, że Rada czy też Przewodnicząca Rady jest uznana za pokrzywdzoną to pewnie tej informacji by nie było, być może byłaby w innym trybie udzielona.

Krzysztof Kasztura – wracając do posiedzenia Komisji Rewizyjnej i jego zdaniem dziwnego zbiegu przypadków powiedział, że Komisja miała posiedzenie 12 stycznia i o ile pamięta wystąpiła do Prokuratury Rejonowej w Żywcu o udostępnienie uzasadnienia tego postanowienia. Dziwnym zbiegiem okoliczności 13 stycznia Prokurator uznaje Panią Przewodniczącą za stronę i doręcz to 14 stycznia do Rady. Zastanawia się, czy Rada otrzymała odpowiedź na to pismo Komisji bo o ile pamięta to w piśmie Prokuratury nie było o tym mowy oraz czy korespondencja prowadzona przez komisje to jest to ta sama, która spowodowała uznanie Przez Prokuratorę Pani Przewodniczącej za pokrzywdzoną, czy nie, czy to jest jakaś inna, a Komisja otrzyma uzasadnienie w terminie późniejszym.

Olgierd Lizoń – odnosząc się do słów radnego Wojciecha Brachaczka, który nie widzi w sformułowaniu, czy osoba przesyłająca sfałszowany dokument i zatajająca dokumenty Prokuratury może być Przewodniczącą Rady Miejskiej, jeśli na tej sali wykazał dość logicznie, że Pani Przewodnicząca nie przesłała sfałszowanych dokumentów.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że jeżeli użyjemy sformułowania nieprawdziwe dokumenty to czy to zmieni postać rzeczy.

Olgierd Lizoń – odpowiedział, że radny Wojciech Brachaczek przyznaje, że rodzi to konotacje około przestępcze i to radnych uraziło bardzo. Dodał, iż nikt z radnych w stanowisku Rady nie powołuje się na urazę jak to moralnie upadli, to rozumie i publicznie się do tego przyznaje.

Halina Bocheńska – po wyczerpaniu się dyskusji poddała projekt stanowiska pod głosowanie.

Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie komentarza Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 21 stycznia 2010 roku Rada podjęła 10 głosami za, przy 8 głosach przeciw.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że stanowisko zostało przez Radę przyjęte.

Ad 8.

Halina Bocheńska – zapytała o głosy w sprawie przedłożonego przez Burmistrza Miasta sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej Cieszyna za II półrocze 2009 roku.

Rada nie podjęła dyskusji nad w/w sprawozdaniem. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.

Halina Bocheńska – zapytała o głosy w sprawie przedłożonego przez Burmistrza Miasta sprawozdania z działalności w okresie od 22 grudnia 2009 roku do 18 stycznia 2010 roku.

Rada nie podjęła dyskusji nad w/w sprawozdaniem. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.

Halina Bocheńska – poinformowała, że na jej ręce wpłynęły sprawozdania komisji z działalności w 2009 roku. Zapytała Radę, czy życzy sobie, aby te sprawozdania odczytywać.

Żaden z radnych nie wystąpił z propozycją, aby sprawozdania zostały odczytane.

Ad 11.

Eugeniusz Raabe – omówił interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Zwrócił się do radnego Olgierda Lizonia z prośbą o odniesienie się do odpowiedzi na jego wniosek w sprawie transmisji obrad sesji Rady.

Olgierd Lizoń – podziękował za bardzo rzetelnie przygotowaną odpowiedź zawierającą różne propozycje. Skieruje ją do dyskusji w komisjach, w związku z czym zaproponował przeniesienie dyskusji na ten temat na następną sesję Rady.

Eugeniusz Raabe – kolejno zwracał się do radnych z pytaniem, czy otrzymane odpowiedzi są zadawalające.

Czesław Banot – stwierdził, iż nie zadawała go odpowiedź na zapytanie dot. przystosowania Góry Zamkowej do potrzeb osób niepełnosprawnych. Odpowiedź Burmistrza Miasta na temat miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych jest bardzo zdawkowa. Był przekonany, że w dobie obowiązku dostosowania obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych jest to ujęte w projekcie modernizacji Wzgórza Zamkowego, a okazało się, że nie. Odnosząc się do kwestii stypendium dla sportowców powiedział, że jest mu przykro, że z jego powodu ponieważ głosował za obniżeniem podatków zabrakło środków na stypendia, jest to kwota ok. 80 tys. zł.

Janina Cichomska - podziękowała za odpowiedź na wniosek w sprawie organizacji „gimnazjady 1200-lecia” oraz za odpowiedź na zapytanie dotyczące zakończenia etapu opracowania weksyliów Miasta Cieszyna. Wie, że w tej sprawie nie wpłynęła jeszcze opinia komisji heraldycznej wobec powyższego projekt nie może być realizowany.

Czesław Banot – odnosząc się do odpowiedzi na zapytanie dot. wyników finansowych „Gościńca Sportowego” powiedział, iż cieszy go, że Gościniec za ubiegły rok osiągnął zysk w wysokości 4 tys. zł i nie przynosi już strat, choć inne hotele w mieście osiągają wyższe dochody. Dodał, że nazwa „Gościniec Sportowy” nie sugeruje usług noclegowych, z których ktoś z przejeżdżających mógłby skorzystać.

Nawiązując do odpowiedzi na zapytanie dot. prowadzenia przez Cieszyński Klub Hokejowy nauki pływania i korekcji wad postawy w wodzie powiedział, że jest to pewne kuriozum bo klub hokejowy uczy pływać i jeszcze koryguje wady postawy, gdzie do korekcji wad postawy trzeba specjalistów wysokiej klasy, a z tego co wie to nie tak to wygląda. Z jednej strony nie ma pieniędzy dla fachowców o co wniosowała Komisji Zdrowia, a z drugiej strony konkurs wygrywa klub hokejowy.

Marta Kawulok – odczytała zapytanie dot. postanowienia prokuratury w sprawie umorzenia postępowania przeciwko Burmistrzowi Miasta.

Janina Cichomska - odczytała wniosek w sprawie umieszczenia na stronie Miasta Cieszyna kompleksowej informacji na temat jubileuszu 1200-lecia legendarnego założenia miasta Cieszyna. Jubileusz jest doskonałą okazją, aby poprzez obchody promować Cieszyn współczesny. Informacja winna zawierać zaproszenie do udziału w obchodach, program obchodów, informację o honorowym patronacie, skład rady obchodów, kronikę zawierającą fotorelacje z imprez, które już się odbyły.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy przy przygotowywaniu wyczerpany został zapis § 15 Statutu Miasta, który mówi o tym, że Przewodniczący uzgadnia porządek obrad w porozumieniu z Burmistrzem, bo jeżeli tak to nie byłoby dzisiejszej wątpliwości Burmistrza o uchwałę dotyczącą jubileuszu, bo Burmistrz byłby zorientowany skąd się wzięła ta uchwała.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że telefonicznie poinformowała Burmistrza o przekazaniu planowanego porządku obrad. Do porządku obrad zostało wprowadzone wszystko to, co Pan Burmistrz zaproponował. Była pod telefonem więc była możliwość ewentualnych uzgodnień z Burmistrzem gdyby ten porządek nie odpowiadał lub gdyby chciał wnieść zmiany.

Wojciech Brachaczek – złożył wniosek o przygotowanie przez radcę prawnego na piśmie, opinii z podaniem podstawy prawnej i uzasadnienia dot. tego, że przewodniczący rady może wprowadzić do porządku obrad każdy projekt uchwały. Wniosek złoży na piśmie.

Olgierd Lizoń – zwracając się do Burmistrza Miasta. powiedział, że pani Jolanta Dygoś organizatorka festiwalu „Kino na Granicy” złożyła wniosek o dodatkowe 20 tys. na dofinansowanie koncertu na Wzgórzu Zamkowym 30 kwietnia br. zapytał, czy została podjęta decyzja pozytywna w tej sprawie.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – potwierdził, iż rzeczywiście pani Jolanta Dygoś zwróciła się o dodatkowe środki i otrzymała 20 tys. zł na organizację festiwalu filmowego. Następnie poprosiła o jeszcze dodatkowe środki, prowadził na ten temat rozmowy z potencjalnymi sponsorami, którzy zadeklarowali przekazanie 12 tys. zł. Później pani Jolanta Dygoś odwiedziła go z dwoma panami, którzy chcieli prowadzić klub festiwalowy z wyszynkiem alkoholu na Wzgórzu Zamkowym i na ten cel niestety nie znalazł pieniędzy.

Eugeniusz Raabe – złożył zapytanie dot. podania enumeratywnego wykazu cieszyńskich olimpijczyków oraz sposobu prezentacji i wyeksponowania ich sylwet w nazwanej ich imieniem hali widowisko-sportowej.

Ad 12.

Alicja Wlach – przedstawiła wnioski komisji Rady.

Komisja Oświaty wystąpiła z wnioskiem o nadanie imienia „Cieszyńskich Olimpijczyków” hali widowisko sportowej. W odpowiedzi Burmistrza Miasta, którą odczytała, Komisja otrzymała informację, że na wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji hala nosi już imię „Cieszyńskich Olimpijczyków”.

Następnie przedstawiła korespondencję dotyczącą wniosku Muzeum Drukarstwa o przywrócenie do całości lokalu Muzeum pierwszego pomieszczenia od ulicy Głębokiej. Do wiadomości Rady wpłynęła kopia pisma Muzeum Drukarstwa z dnia 22.12.2009 r., kierowanego do

Burmistrza Miasta, w związku z czym zwróciła się do Burmistrza Miasta z prośbą o przekazanie Radzie kopii odpowiedzi, celem wypracowania projektu stanowiska bądź uchwały Rady.

Jan Żurek – z upoważnienia Komisji Rewizyjnej zapoznała Radę z dokumentami, które Komisja otrzymała w odpowiedzi na zapytanie skierowane do Urzędu Wojewódzkiego w związku z wyjazdem Burmistrza Miasta Bogdana Ficka do Niemiec. Komisja postanowiła wystąpić do Urzędu Wojewódzkiego, w związku z odmową Burmistrza Miasta przekazania Komisji wnioskowanych dokumentów.

Są to: pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Wydziału Nadzoru Prawnego NP./II/0713/41/09 z dnia 12 stycznia 2010 roku oraz kopia pisma Regionalnej Izby Obrochunkowej, kierowanego do Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego WK-0521/6/10 z dnia 15 stycznia 2010 roku.

Ad 13.

Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś z radnych chciałby złożyć oświadczenie.

Jan Żurek – odczytał oświadczenie Komisji Rewizyjnej o treści: Komisja oświadcza, iż w dniu 14 października 2008 roku złożyła zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w Bielsku-Białej wyłącznie z wnioskiem, czy nie doszło do popełnienia przestępstwa przez Burmistrza Miasta Cieszyna w sprawie realizacji kładki rowerowo-piesznej nad Olzą w Cieszynie. Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

Marta Kawulok – odczytała oświadczenie Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”, w którym Klub protestuje przeciwko formie prowadzenia przez Przewodniczącą Rady dyskusji podczas obrad sesji.

Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

Następnie wygłosiła oświadczenie we własnym imieniu, w którym zaprotestowała przeciwko formie prowadzenia obrad przez Przewodniczącą Rady. Nie wie, czy to przez nieuwagę, czy to celowe, że gdy radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” gdy zgłaszają się do zabrania głosu to Pani Przewodnicząca nie raczy ich zauważać i preferuje drugą stronę stołu. Już nie pierwszy raz taka sytuacja miała miejsce, np. radny W. Brachaczek zgłaszał się przez ok. 15 minut zanim go Przewodnicząca do głosu dopuściła. Druga sprawa wydaje się i niepokojąca i niesmaczna. Jest to forma przerywania dyskusji wtedy, kiedy staje się ona dla drugiej strony niewygodna, wtedy zgłaszany jest wniosek formalny o jej zamknięcie. Kończąc podkreśliła, że absolutnie się z tym nie zgadza.

Bogdan Ficek – zwrócił się do Rady z apelem o zaprzestanie pochopnego formułowania pod jego adresem zarzutów i oskarżeń. Wbrew intencjom osób, które formułują doniesienia do organów ścigania, fakty tego godzą również w dobre imię, powagę i prestiż samych radnych Rady Miejskiej. Niech rok 2010 będący rokiem wyborczym będzie przede wszystkim rokiem obchodów wielkiego jubileuszu naszego miasta. W bieżącym roku odwiedzą Cieszyn ważni goście z kraju i zagranicy. Wśród nich będą zapewne Premier RP i Przewodniczący Parlamentu Europejskiego. Czy naprawdę zależy radnym na tym, aby Cieszyn zapamiętał jako miejsce bezpardonowej walki politycznej. Zaaapelował o odsunięcie na bok wzajemnych animozji, uprzedzeń i żali i podjęcie zgodnej pracy na rzecz Cieszyna oraz położeniu kresu zachowaniom, które nie przynoszą chwały.

Halina Bocheńska – odnosząc się do apelu Burmistrza Miasta oświadczyła, że się zgadza z wszystkim tym, o czym mówił Burmistrz i deklaruje taką wolę.

Następnie przedstawiła korespondencję adresowaną do Rady Miejskiej Cieszyna;

1. Burmistrz Miasta informuje Radę Miejską, pismem z dnia 15 stycznia br., że sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Raport z realizacji Gminnego programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2009 ujęte w planie pracy Rady na luty zostaną przedstawione w miesiącu marcu br.
2. Do Komisji Oświaty skierowała pismo Burmistrza Miasta w sprawie zaproszenia do obserwacji sprawdzianu w szkole podstawowej i egzaminu w gimnazjum. Komisja wytypowała swoich przedstawicieli. jako obserwatorów Komisja wytypowała radne Halinę Sajdok-Żyła oraz Martę Kawulok.
3. W związku z aktualizacją Strategii Rozwoju Miasta Burmistrz Miasta wystąpił do Rady z prośbą o wskazanie dwóch radnych, jako przedstawicieli Rady, do 4 zespołów tematycznych. Komisje wytypowały swoich przedstawicieli. Komisja GKŚ radnych Kazimierza Bogacza i Zbigniewa Plintę, Komisja ZOP radną Janinę Cichomską i radnego Władysława Macurę, Komisja RGF radną Martę Kawulok i radnego Olgierda Lizonia, Komisja OKS radną Halinę Sajdok-Żyła oraz radnego Czesława Banota.
4. Burmistrz Miasta przekazał do wiadomości Rady Miejskiej pismo kierowane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie analizy zapisów projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody. W piśmie tym Burmistrz informuje, że zebranie ogółu opinii i uwag a następnie zajęcie w tej sprawie stanowiska nastąpi w terminie do końca lutego 2010.
5. Państwowa Komisja Wyborcza pismem z dnia 15 stycznia 2010 roku zwraca uwagę na potrzebę dokonania przeglądu podziału gminy na stałe obwody głosowania, a także na okręgi wyborcze w związku ze zbliżającymi się wyborami Prezydenta RP oraz organów samorządowych.
6. Związek Miast Polskich wraz z innymi organizacjami samorządowymi organizuje uroczyste obchody XX rocznicy odtworzenia w Polsce samorządu terytorialnego. Kongres 20-lecia samorządu odbędzie się w dniach 8-9 marca br., koszt innego uczestnika niż delegata Miasta wynosi 700 zł plus koszty dojazdu i noclegu.

W miejscu tym zwróciła się z pytaniem, czy Rada decyduje się na zgłoszenie udział w Kongresie innego niż delegat uczestnika. Przedstawicielem Miasta w Związku Miast Polskich, a tym samym delegatem jest Burmistrz Miasta Bogdan Ficek.

Zbigniew Plinta – zaproponował, aby w Kongresie wziął również udział przedstawiciel Rady.

Halina Bocheńska poddała pod głosowanie tę propozycję.

Rada 13 głosami opowiedziała się za udziałem przedstawiciela Rady w Kongresie 20-lecia samorządu terytorialnego organizowanym przez ZMP.

Halina Bocheńska - kontynuowała omawianie korespondencji.

7. Komitet Organizacyjny obchodów 30-lecia powstania Niezależnych Związków Zawodowych „Solidarność”, zaprosił Przewodniczącą Rady do udziału w Komitecie Patronackim.
8. Komisje ponownie zajmowały się wnioskiem Placówki Straży Granicznej w Cieszynie o wyasygnowanie z budżetu Miasta środków finansowych na zakup paliwa dla Placówki, po informacji Burmistrza Miasta o możliwości udzielenia takiej pomocy. Ko-

misja GKŚ negatywnie zaopiniowała wniosek, pozostałe Komisje pozytywnie zaopiniowały wniosek.

Halina Bocheńska – poprosiła o przegłosowanie wniosku Placówki Straży Granicznej.

Za udzieleniem pomocy finansowej Placówce Straży Granicznej z przeznaczeniem na zakup paliwa głosowało 11 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, a 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Halina Bocheńska – kolejne pisma to;

9. Pismo Towarzystwa Sportowego „Mieszko-Piast” Cieszyn w sprawie zwiększenia dotacji na bieżącą działalność, Burmistrza Miasta w odpowiedzi poinformował m.in., że kwota przyznana dla Towarzystwa na 2010 rok jest wyższa o 5 tys. zł w stosunku do ubiegłego roku. Pismo to ponownie skieruje do zaopiniowania przez Komisję RGF.
10. Pani Zuzanna Kiełkowska wystąpiła do Przewodniczącej Rady w spr. bezpłatnego przekazania na rzecz Miasta działek, pismo do zaopiniowania skierowała do Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Burmistrza Miasta.
11. Pan Paweł Barański mailem poinformował Radę Miejską, że swego czasu wypełnił formularz interwencyjny na stronie internetowej Miasta i nie otrzymał do tej pory żadnej odpowiedzi. Interwencja dotyczyła zagrożenia życia i zdrowia osób wychodzących bezpośrednio na ulicę z budynku przy ul. Frysztańskiej 12.
12. Stowarzyszenie Klub Kobiet Kreatywnych przedstawiło kalkulację dla wydania książki „Cieszyński szlak kobiet”. Wniosek o dofinansowanie wydawnictwa ponownie skieruje do zaopiniowania przez Komisję Oświaty.
13. Zarząd Oddziału Miejskiego Związku OSP wystąpił z prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii dotyczącej nadania Odznak Honorowych za Zasługi dla Województwa Śląskiego, wniosek pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej. Zwróciła się do Rady o zaopiniowanie wniosku. Rada jednogłośnie, 17 głosami za, pozytywnie zaopiniowała wniosek.
14. Forum Inwestycji Sportowych „Fundacja Polska” deklaruje przyłączenie się do współpracy Cieszyna z tureckim miastem Kestel i zaprasza do wspólnego wyjazdu do Turcji.

W miejscu tym Przewodnicząca Rady zapytała jaka była przyczyna, że Burmistrz Miasta nie znalazł czasu na przywitanie delegacji Tureckiej podczas pobytu w Cieszynie. Była to bardzo niezręczna sytuacja, w spotkaniu z delegacją Turecką uczestniczył Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP Paweł Wypych oraz 5 posłów na Sejm RP. Mimo tego, że nikt z władz Miasta nie uczestniczył w spotkaniu, w sylwestra podczas prezentacji na Rynku, pobyt delegacji Tureckiej był zaznaczony.

Bogdan Ficek – odpowiedział, że nie pamięta dlaczego tak się stało i na pewno nie wynikało to z lenistwa.

Halina Bocheńska – kolejne informacje to:

15. Klub Radnych „Nowa Koalicja” poinformował, że Przewodniczącą Klubu wybrano Panią Radną Janinę Cichomską.
16. Do Biura Rady wpłynął Komunikat Przewodniczącego Rady Powiatu Cieszyńskiego o terminie XXXVIII sesji Rady w dniu 25 stycznia br.

Następnie poinformowała, że w Biurze Rady są do wglądu informacje o szkoleniach dla radnych, ostatnie propozycje dot. szkoleń dla komisji rewizyjnych, przewodniczących rad oraz studiów podyplomowych „Prawo Samorządowe”.

W Dzienniku Urzędowym Nr 228 poz. 4609 z dnia 21 grudnia 2009 r. została opublikowana uchwała Rady w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna. Do sesji lutowej radni otrzymają jednolity tekst Statutu Miasta.

Dalej przypomniała, że na sesji w grudniu 2009 r. zostało skierowane do Burmistrza Miasta zapytanie w sprawie kosztów planowanych imprez w ramach obchodów jubileuszu 1200-lecia legendarnego założenia Miasta.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że w tej sprawie przygotował pisemną informację i przekaze ją Przewodniczącej Rady.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że wszyscy radni otrzymają te informacje do skrytek. Następnie poinformowała, że radni Klubów „Nasze Miasto” i „Nowa Koalicja” diety z nadzwyczajnej sesji Rady przeznaczyci dla cieszyńskiego hospicjum św. Łukasza Ewangelisty.

Krzysztof Kasztura – poinformował, że w dniach 5 i 6 lutego br. na Kubalonce odbędą się wyścigi psich zaprzęgów.

Ad 14.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Rady Halina Bocheńska zamknęła obrady czterdziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Monika Praski

Halina Bocheńska