

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/09

z obrad trzydziestej szóstej sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 27 sierpnia 2009 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Strategia Rozwoju Miasta Cieszyna do 2015 roku - aktualizacja.
6. Informacja na temat udziału przedstawicieli Miasta w organizacjach ponadgminnych i w spółkach, w których Miasto posiada udziały.
7. Informacja na temat współpracy Cieszyna z miastami partnerskimi.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 8.1. ustalenia procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu,
 - 8.2. określenia wysokości diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych,
 - 8.3. wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Głęboka 22,
 - 8.4. realizacji projektu „Extreme Park”,
 - 8.5. realizacji projektu „Sport na granicy”,
 - 8.6. zmiany uchwały nr XXV/236/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie”,
 - 8.7. przejścia od Gmin Powiatu Cieszyńskiego organizacji religii w pozaszkolnych punktach katechetycznych,
 - 8.8. przystąpienia do realizacji projektu „Edukacja przedszkolna drogą do sukcesu”,
 - 8.9. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli zatrudnionych dodatkowo w oddziałach integracyjnych publicznych przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego,
 - 8.10. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Śniegonia 2),
 - 8.11. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Śniegonia 2),
 - 8.12. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 7 w budynku przy ul. Śniegonia 2),
 - 8.13. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku przy ul. Hajduka 15),
 - 8.14. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 18 w budynku przy ul. Macierzy Szkolnej 3),
 - 8.15. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Macierzy Szkolnej 3),
 - 8.16. zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat,
 - 8.17. zmiany budżetu Miasta na 2009 rok,
 - 8.18. wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
 - 8.19. wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
 - 8.20. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn

- miejsce sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
- 8.21. wynagrodzenia Burmistrza Miasta.
 9. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej Cieszyna za I półrocze 2009 roku.
 10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
 11. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
 12. Wnioski Komisji Rady.
 13. Oświadczenia i sprawy różne.
 14. Zamknięcie sesji.

X X X

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska otworzyła obrady trzydziestej szóstej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodnicząca przywitała Panów Burmistrzów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Państwa radnych, gości oraz mieszkańców przybyłych na dzisiejszą sesję.

Ad 2.

Halina Bocheńska - zwróciła się z pytaniem, czy do przedłożonego porządku obrad ktoś chciałby zgłosić uwagi, bądź uzupełnienia?

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie współpracy z Miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna”. Poinformował, że w dniu 24 sierpnia 2009 r. spotkał się ze Starostą Czeskiego Cieszyna. Ustalono konieczność zmiany tytułu projektu z uwagi na różne brzmienia tytułów projektów w aktualnych uchwałach Rad obu miast. W związku z tym proponuje się zmienić tytuł projektu w dotychczasowym brzmieniu „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości dwustronnego ruchu drogowego na Moście Wolności i na Moście Przyjaźni” na „Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna”. Ponadto poprosił, aby po uwzględnieniu przez Radę Jego wniosku, w/w projekt uchwały umieścić w porządku obrad przed projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Halina Bocheńska – poinformowała, że wraz z Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Alicją Wlach oraz Panią radną Janiną Cichomską złożyła wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie współpracy miasta Cieszyna z miastem Kestel w Turcji. Przypomniała, że temat omawiany był na posiedzenia Komisji Rady. Cztery Komisje opowiedziały się za nawiązaniem współpracy z miastem Kestel, zaś jedna Komisja pozostawiła decyzję w tej sprawie radnym na sesji.

Janina Cichomska – w imieniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej wniosła o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych

towarzyszących projektowi budżetu. W uzasadnieniu podała, iż przedstawiony przez Burmistrza Miasta projekt nie zawiera wnioskowanych przez grupę radnych zapisów w tym : zapisu zobowiązującego Burmistrza Miasta do uzasadnienia wniosków nieuwzględnionych w projekcie budżetu (wnioski komisji rady, radnych). W odpowiedzi na wniosek radnych Burmistrz pisze, iż nie znalazł podstawy prawnej do uwzględnienia takiego zapisu. Istotnie nie ma takich przepisów, które wprost zobowiązywałyby organ wykonawczy – Burmistrza do uzasadniania nieuwzględnionych w budżecie wniosków wniesionych przez organ stanowiący, czy też inne podmioty. Przepisu, który stosowanie takiej praktyki by zakazywał również nie ma. A nie ma, ponieważ toku prac Rady nad projektem uchwały budżetowej nie określają powszechnie obowiązujące przepisy. Zatem przesłanki wykluczające możliwość wprowadzenia wnioskowanego zapisu nie istnieją. Ponadto w ocenie Komisji wnioski do budżetu zasługują na stosowanie tej samej procedury, która praktykowana jest przy wnioskach sesyjnych i międzysesyjnych, a dotyczących spraw bieżących. Dodała, iż większość gmin stosuje praktykę uzasadniania przez organ wykonawczy wniosków nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej. Przedstawiony projekt uchwały nie zawiera również zapisów określających współdziałanie w tworzeniu projektu budżetu Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów, co zgodnie ze Statutem Miasta winno stanowić przedmiot działania Komisji. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wniosek grupy radnych pisze, iż forma i zakres tego współdziałania należy do samej Komisji. Zdanie Komisji Zdrowia w tej kwestii jest odmienne. Komisja uważa, że Rada Miejska zobowiązana przepisami ustrojowymi do określenia zasad procedowania nad budżetem winna w sposób szczegółowy określić tryb prac organu stanowiącego w tym Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Ponadto w imieniu własnym, zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych. Wniosek swój uzasadniła koniecznością rozszerzenia katalogu zmian, w tym zmianę zasad wypłacania diet radnym tj. przejście na diety zryczałtowane. Wprowadzenie tej istotnej zmiany znajduje ekonomiczne uzasadnienie, gdyż pozwoli na bezkosztowe zwoływanie dodatkowych posiedzeń Komisji Rady, a to zapewni komfort pracy ich członkom. Stwierdziła, iż musimy zdawać sobie sprawę z tego, iż zaproponowana przez Burmistrza Miasta koncepcja ekspercko-partnerskiej metody pracy nad aktualizacją Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna, spowoduje zwiększenie obowiązków Komisji w zakresie konsultowania i opiniowania. Zwoływanie dodatkowe posiedzeń Komisji będzie konieczne. Zresztą potrzeba ich zwoływania jest i obecnie, jednakże Przewodniczący Komisji tych działań nie praktykują, chociaż nierzadko brakuje czasu na realizację umieszczonych w planie pracy Komisji spraw.

Halina Bocheńska – zaproponowała przegłosowanie pierwszego wniosku, zgłoszonego przez Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – zasugerował, aby najpierw przegłosować wnioski o wycofanie projektów uchwał z porządku obrad, a następnie o wprowadzenie projektu uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia

procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 6 radnych głosowało przeciwko wnioskowi, zaś 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Cichomskiej o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, 1 radny głosował przeciwko wnioskowi.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie współpracy z Miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna” .

W/w wniosek Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek grupy radnych o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie współpracy miasta Cieszyna z miastem Kestel w Turcji.

W/w wniosek Rada przyjęła 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się.

Punkt 8. porządku obrad po zmianach:

8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 8.1. współpracy z Miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna”,
 - 8.2. współpracy miasta Cieszyna z miastem Kestel w Turcji,
 - 8.3. wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Głęboka 22,
 - 8.4. realizacji projektu „Extreme Park”,
 - 8.5. realizacji projektu „Sport na granicy”,
 - 8.6. zmiany uchwały nr XXV/236/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie”,
 - 8.7. przejęcia od Gmin Powiatu Cieszyńskiego organizacji religii w pozaszkolnych punktach katechetycznych,
 - 8.8. przystąpienia do realizacji projektu „Edukacja przedszkolna drogą do sukcesu”,
 - 8.9. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli zatrudnionych dodatkowo w oddziałach integracyjnych publicznych przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego,
 - 8.10. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Śniegonia 2),
 - 8.11. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Śniegonia 2),
 - 8.12. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 7

- w budynku przy ul. Śniegonia 2),
- 8.13. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku przy ul. Hajduka 15),
 - 8.14. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 18 w budynku przy ul. Macierzy Szkolnej 3),
 - 8.15. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Macierzy Szkolnej 3),
 - 8.16. zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat,
 - 8.17. zmiany budżetu Miasta na 2009 rok,
 - 8.18. wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
 - 8.19. wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
 - 8.20. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
 - 8.21. wynagrodzenia Burmistrza Miasta.

Ad 3.

Do protokołu z XXXV sesji Rady Miejskiej Cieszyna nikt z radnych nie zgłosił uwag, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

Nikt z gości nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad 5.

Halina Bocheńska – poinformowała, iż Burmistrz Miasta przedłożył radnym informację n/t Strategii Rozwoju Miasta Cieszyna do roku 2015 – aktualizację. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do tego materiału.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska informację przyjęły do wiadomości, Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków akceptuje treść przedłożonej informacji, zaś Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej wyraziła swoje stanowisko na piśmie:

„Komisja Zdrowia z uznaniem przyjęła przedstawioną przez Burmistrza Miasta informację na temat procesu przeprowadzenia prac nad aktualizacją obowiązującej Strategii Rozwoju Miasta. Komisja popiera koncepcję ekspercko-partnerskiej metody pracy nad aktualizacją z udziałem przedstawicieli Rady Miejskiej, przedstawicieli środowiska naukowego środowiska kultury, przedstawicieli wolnych zawodów. Komisja akceptuje przedstawiony tryb prac nad aktualizacją i wyraża nadzieję, że ta nowatorska forma współpracy zaowocuje dobrą Strategią dla Miasta”.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż przedłożony materiał został bardzo dobrze przygotowany. Złożył sprostowanie, że to co proponuje Pan Burmistrz nie jest nowatorskim działaniem, gdyż w ten sposób pracowano nad Strategią w roku 1996. Wydaje się, że tak istotny materiał powinien zostać przez Radę przyjęty do wiadomości w drodze głosowania, ponieważ to pozwoli Burmistrzowi Miasta poczynić odpowiednie dalsze kroki. Dodał, iż byłoby dobrze, gdyby ta aktualizacja Strategii została symbolicznie uchwalona w roku 2010.

Alicja Wlach – zgadzając się z wypowiedzią radnego Wojciecha Brachaczka stwierdziła, iż informacje te zostały zawarte w materiale przedłożonym przez Pana Burmistrza. Odnosząc się do rozdziału I – Wprowadzenie, zauważyła, iż mówi się o końcowej fazie poprzedniej 7-letniej perspektywy budżetowej UE obejmującej lata 2004-2006. Zapytała, czy nie chodziło czasami o lata 2001-2006?

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – wyjaśnił, że poprzednia perspektywa planowania w UE (aktualna jest z lat 2007-2013) też była 7-letnia i obejmowała lata 1999 – 2006. Ponieważ Polska weszła do Unii Europejskiej w 2004 roku, pisze się o końcowej fazie poprzedniej 7 – letniej perspektywy finansowej.

Jan Żurek - zaproponował, aby w rozdziale II – Podstawowe założenia, w akapicie 4, po słowach „...przedstawiciele środowiska naukowego, środowisk pracodawców i związków zawodowych...” dopisać „samorządów gospodarczych i organizacji pozarządowych”.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz wyraża zgodę, aby tę propozycję potraktować jako autopoprawkę?

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – wyraził zgodę.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem informacji „Strategia Rozwoju Miasta Cieszyna do roku 2015 – aktualizacja” wraz z autopoprawką?

W/w dokument Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 6.

Halina Bocheńska – poinformowała, że Burmistrz Miasta przedłożył informację na temat udziału przedstawicieli Miasta w organizacjach ponadgminnych i w spółkach, w których Miasto posiada udziały. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do tego materiału.

Wszystkie Komisje Rady zapoznały się z informacją, przyjmując ją do wiadomości.

Jan Żurek – w imieniu Klubów Radnych „ Nasze Miasto” oraz „Nowa Koalicja” zwrócił się z pytaniem, co Miasto ma z tego udziału przedstawicieli Miasta w organizacjach ponadgminnych i w spółkach. Czy to uczestnictwo podnosi prestiż nas samych, czy daje jakieś możliwości rozwoju

Miasta? Radni Klubów chcieliby uzyskać informację, odnoszącą się do kilku ostatnich lat, np. obecnej kadencji, jakie korzyści Miasto miało z tego, że jest członkiem danego związku, czy stowarzyszenia.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż przedstawiona informacja wyczerpuje brzmienie punktu, stąd nie oczekiwał po materiale, który przedstawił Pan Burmistrz, jakichkolwiek innych informacji. Gdyby punkt brzmiał „skutki udziału Miasta Cieszyna w spółkach w których miasto posiada udziały”, ten materiał byłby daleko niewystarczający. W porządku obrad punkt brzmi „informacja” i tak został ten materiał przygotowany.

Jan Żurek – powiedział, iż tak też można to interpretować, jednakże sensem każdej informacji jest nie tylko to, że Miasto uczestniczy w danych organizacjach lecz również że są z tego jakieś efekty. Zaproponował, aby Rada poprosiła Pana Burmistrza o przedstawienie na kolejnej sesji materiału precyzyjniejszego, który to materiał określałby jakie skutki, a zwłaszcza jakie korzyści mamy z uczestnictwa w tych organizacjach, o którym mowa w informacji.

Halina Bocheńska – stwierdziła, iż jest to propozycja, którą należy przegłosować. Zwróciła się z pytaniem, kto z Pań i Panów Radnych jest za przygotowaniem informacji poszerzonej o uwagi wniesione przez radnego Jana Żurka?

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 9 radnych.
Wniosek został przyjęty.

Janina Cichomska – powiedziała, że chciałaby poszerzyć tę informację o wiadomość, że Gmina Cieszyn jest również członkiem Stowarzyszenia Młodzieżowych Samorządów Lokalnych. Mamy tam swojego przedstawiciela, w osobie Marty Borowieckiej, która jest członkiem Komisji Rewizyjnej.

Ad 7.

Halina Bocheńska – poinformowała, że Burmistrz Miasta przedłożył informację na temat współpracy Cieszyna z miastami partnerskimi. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do tego materiału.

Wszystkie Komisje Rady zapoznały się z informacją, przyjmując ją do wiadomości.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż na 8 miast partnerskich, współpraca układa się na co dzień z Czeskim Cieszynem, nieźle z Rožniavą, śladowo z Teuwą. Wyraził ubolewanie, że ustala współpraca z Puckiem. Zauważył jednakże, że współpraca ta nie powinna polegać na tym, że Burmistrz Miasta, czy Rada Miejska mieliby „układać” tę współpracę, przywoływać, zmuszać. Nasze miasta wiedzą, że takie umowy są podpisane, reszta powinna należeć do szkół, organizacji, harcerzy, sportowców itd. Powiedział, że należy się zastanowić, jak zachęcić grono pedagogiczne i działaczy sportowych, aby ta współpraca nabrała wyraźnego

kształtu i była ożywiona. Dodał, iż optymizmem napawa Go propozycja nawiązania współpracy z miastem Kestel w Turcji. Powiedział, że potencjalny partner turecki jest bardzo zaangażowany, składa konkretne propozycje, stąd wyraził nadzieję, że nie będzie ryzykiem nawiązanie współpracy z Miastem Kestel.

Wojciech Brachaczek – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej, która przedstawiając opinię Komisji stwierdziła, iż współpraca z innymi miastami partnerskimi jest współpracą fikcyjną, powiedział, że nie może się zgodzić z takim stwierdzeniem. Obecnie rzeczywiście jest to okres martwy, bardzo bierny tej współpracy, ale współpraca nie jest fikcyjna, gdyż wystarczy wymienić takie osiągnięcia jak – współpraca przy oczyszczalni ścieków, przy monitorowaniu kanalizacji, przy tworzeniu Strategii Rozwoju Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy omawiany materiał był przedmiotem analizy Komisji ds. współpracy transgranicznej? Stwierdził, że to jest komisja branżowa, której opinia na temat m.in. tego materiału powinna być głównym punktem odniesienia dla przyjęcia lub odrzucenia przez Radę tej informacji.

Alicja Wlach – zauważyła, że nie żyjemy przeszłością i to dość odległą, lecz teraźniejszością. Wiadomo, że kiedyś ta współpraca była, bo inaczej nie byłoby nawiązanej umowy o współpracy i byłyby znaczące jej efekty, natomiast aktualnie, w ostatnim czasie nie ma współpracy z tymi miastami, co Pan Burmistrz potwierdził swoim podpisem.

Wojciech Brachaczek – zgodził się z wypowiedzią radnej Alicji Wlach, natomiast nie zgodził się z pojęciem, że jest to współpraca fikcyjna.

Halina Bocheńska – odnosząc się do kwestii Komisji ds. współpracy transgranicznej stwierdziła, iż trudno aby na temat informacji, która była podana w sposób jasny, zwoływać komisję, podnosić koszty funkcjonowania Rady Miejskiej tylko dlatego, aby usłyszeć, w jaki sposób Komisja opiniuje w tym momencie ten dokument. Stwierdziła, iż można w tej chwili zapytać wszystkich członków Komisji ds. współpracy transgranicznej o opinię.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że nie chodzi o podwyższanie kosztów funkcjonowania Rady, ale jeżeli Rada powołała ze swojego grona jakieś gremium, to ma ono do wykonania określone zadania. Wyraził przekonanie, że ta Komisja powinna się spotkać, przeanalizować ten materiał i przedstawić Radzie swoją opinię, ewentualnie wnioski wynikające z analizy tego materiału.

Z-ca BM Włodzimierz Cybulski – wracając do określenia „fikcyjnej współpracy” powiedział, że współpracę z Lucerną, nasze Miasto nawiązało dzięki nie żyjącemu rodakowi z Cieszyna. Ta współpraca zaowocowała prawie 1 mln zł, w tym zakupem prasy na oczyszczalnię ścieków za 600 tys. zł. Poinformował, że w tej chwili jest nawiązany program współpracy polsko - szwajcarskiej, czekamy na uruchomienie niektórych komponentów, które będzie można wykorzystać dzięki posiadaniu partnera, jakim jest Lucerna.

Janina Cichomska – wycofała określenie „fikcyjna”, stwierdzając, że ta współpraca po prostu nie istnieje. Dodała, że nie powinniśmy się oszukiwać i mówić o współpracy zamierchłej. Radę interesuje aktualna współpraca i wymierne korzyści z tej współpracy dla miast partnerskich. Ponadto zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz i komisja ds. obchodów 1200 – lecia legendarnego założenia Miasta Cieszyna przewiduje udział przedstawicieli miast partnerskich, czy były w tej sprawie prowadzone rozmowy?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie ma komisji ds. obchodów 1200-lecia, ale zapewnił, że trwają prace nad tym, aby przedstawiciele wszystkich miast partnerskich uczestniczyli w obchodach 1200 – lecia Miasta.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że każde zjawisko ma lepsze i gorsze lata. Stwierdził, iż Jego zdaniem brakuje tutaj aspektu ekonomicznego. Jako przykład podał rozważenie obniżenia cen biletów na basen, czy inne obiekty miejskie, dla grupy dzieci i młodzieży z Pucka.

Jan Żurek – stwierdził, iż należałoby się zastanowić nad tym, jak ta współpraca w ogóle ma wyglądać, zastanowić się nad formułą współpracy. zaproponował, aby Komisja ds. współpracy transgranicznej zajęła się tym tematem, wypracowała formułę prowadzenia współpracy z miastami partnerskimi, w oparciu o doświadczenia innych miast. Przyznał rację radnemu Wojciechowi Brachaczkowi, że na ten temat powinna być opinia komisji branżowej, podobnie w przypadku takich projektów uchwał jak projekty „Extreme Park”, czy „Sport na granicy”. Wniósł, aby Przewodnicząca Rady, jako Przewodnicząca doraźnej Komisji ds. współpracy transgranicznej te sprawy traktowała w taki sposób, aby ta Komisja była do czegoś przydatna. Jeśli jest nieprzydatna, to trzeba ją rozwiązać.

Ad 8.

Ad 8.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie współpracy z Miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu „Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna”.

Z-ca BM Wł. Cybulski – w uzupełnieniu informacji przedstawionej na temat w/w projektu uchwały przez Burmistrza Bogdana Ficka na początku dzisiejszej sesji powiedział, że obie strony spotkania ustaliły obszar centrów obu Miast, jak również wstępny merytoryczny zakres opracowania, które powstanie w wyniku realizacji wspólnego projektu. Dodał, iż w ramach studium należy opracować analizę, sporządzić rysunki, budżet wydatków kwalifikowalnych oraz studium wykonalności. Opracowanie zawierać będzie harmonogram wdrażania wskazanych w studium rozwiązań. Stwierdził, iż podjęcie przedmiotowej uchwały umożliwi złożenie wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013 w terminie do dnia 18 września 2009 roku.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie współpracy z Miastem Czeski Cieszyn w celu przygotowania projektu

„Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.2.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie współpracy miasta Cieszyna z miastem Kestel w Turcji.

Marta Kawulok – poprosiła o ogłoszenie 5 minutowej przerwy, gdyż na posiedzeniach komisji mowa była o stanowisku w sprawie nawiązania ewentualnej współpracy miasta Cieszyna z miastem Kestel w Turcji, a nie projekcie uchwały.

Halina Bocheńska – wyjaśniła, że projekt uchwały został wniesiony zgodnie z tym co było w liście Burmistrza Miasta Cieszyna do Burmistrza Miasta Kestel, iż decyzję o nawiązaniu współpracy podejmuje nie Burmistrz, lecz Rada Miejska. Uchwała Rady Miejskiej ma zdecydowanie większą rangę niż stanowisko.

Marta Kawulok – powiedziała, że nie kwestionuje tego, natomiast na komisjach było mówione, iż najpierw będzie podjęte stanowisko, a później uchwała.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że w dniu dzisiejszym został również przedłożony II projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, stąd można by było wykorzystać tę przerwę do omówienia obu tematów.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w tej chwili realizowany jest punkt 8.2 i nie będziemy łączyć go z punktem 8.17.

Krzysztof Kasztura – poparł głos radnej Marty Kawulok.

Z uwagi na przyjęty przez Radę wniosek radnej Marty Kawulok, Przewodnicząca ogłosiła 10 minutową przerwę.

Przerwa.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Marta Kawulok – stwierdziła, iż ponieważ projekt uchwały w uzasadnieniu jest dość lakoniczny i nie uwzględnia pewnych szczegółów, a ponadto nawiązując do wypowiedzi radnego Jana Żurka, że Komisja ds. współpracy transgranicznej powinna się w tej sprawie wypowiedzieć, Klub Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” składa wniosek o uzupełnieniu

projektu uchwały o kolejny § w brzmieniu: „Zobowiązać Komisję ds. współpracy transgranicznej do opracowania zakresu i obszaru współpracy”.

Jan Żurek – zauważył, iż wydaje się, że koleżanki i koledzy z Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” nie rozróżniają władzy wykonawczej od władzy uchwalodawczej. Właściwy zapis powinien brzmieć: „Komisja ds. współpracy transgranicznej zaopiniuje przygotowany zakres współpracy opracowany przez Burmistrza Miasta i zarekomenduje ten zakres współpracy Radzie Miejskiej”. Ponadto dodał, że projekty uchwał w sprawie realizacji projektów: „Extreme Park” i „Sport na granicy” też nie zawierają tak szczegółowych zapisów.

Eugeniusz Raabe – zaproponował, aby nie wprowadzać takich innowacyjnych pomysłów, gdyż uchwały w sprawie nawiązania współpracy partnerskiej z innymi miastami podejmowaliśmy zawsze w ten sam sposób. Dopiero przed podpisaniem umowy prowadzono rozmowy i ustalano na jakich płaszczyznach miasta będą działać itd. W dniu dzisiejszym Rada ma tylko wyrazić swoją intencję, czy chce nawiązać współpracę, czy nie.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż jest różnica pomiędzy projektami uchwał wymienionymi przez radnego Jana Żurka, a projektem uchwały o nawiązaniu współpracy z Miastem Kestel. Powiedział, że z tego co mu wiadomo, Turcy chcą rozpocząć współpracę od podpisania umowy. Nie wiemy co ta umowa miałaby zawierać, ani jak strona turecka wyobraża sobie tę współpracę. Dotychczasowe nasze doświadczenia zawsze były takie, że partnerzy poznawali się przez pewien okres czasu i po jakimś okresie czasu dochodzili do wniosku, że warto tę współpracę sformalizować poprzez podpisanie umowy. Tekst tej umowy był przygotowywany i konsultowany przez obie strony. Tutaj mamy zadeklarować wolę współpracy, nie znając jakichkolwiek szczegółów. Wiemy, że miasto jest miastem nadmorskim, leży w rejonie turystycznym i tyle. Dodatkowym argumentem na „nie” jest to, że wiosek powstał po analizie materiału o współpracy Cieszyna z miastami partnerskimi. Powiedział, że może należałoby zastanowić się nad tym, czy nie zaktywizować działań z obecnymi partnerami, zamiast szukać nowych partnerów, zwłaszcza partnerów „odległych” kulturalnie, mentalnie i w sensie geograficznym.

Jan Żurek – powiedział, że odległościami by się nie przejmował (trzeba byłoby sprawdzić, czy dalej jest do Teuwy, czy do Kestel), natomiast wyraził ubolewanie, że radny Wojciech Brachaczek z nadmiaru obowiązków służbowych nie przejrzał bardzo bogatej dokumentacji o tej miejscowości. Poinformował o toczących się również rozmowach z przedstawicielami Wodzisławia Śląskiego, który ma podpisaną umowę partnerską z innym miastem z tego regionu i są z tej współpracy bardzo zadowoleni. Ponadto dodał, że Turcja zabiega o uczestnictwo w Unii Europejskiej i dlatego nie mielibyśmy chociażby w takiej formie pomóc, szcząc się, że nasz kraj jest Przewodniczącym Parlamentu Europejskiego. Nawiązując kolejny raz do pracy Komisji ds. współpracy transgranicznej powiedział, iż właśnie do tej komisji będzie należała analiza projektu umowy o współpracy i wówczas albo zarekomenduje ją Radzie, albo zwróci uwagi na ewentualne nieprawidłowości.

Olgierd Lizoń – poinformował, iż miał okazję być w tym mieście, jak i całym okręgu turystyczno-przemysłowym. Powiedział, że ksenofobiczny argument, że jest to odmienny krąg kulturowy, zupełnie do Niego nie przemawia. Turcja w południowej części jest niemal krajem europejskim. Dodał, że determinacja z jaką strona turecka występuje o to, aby to partnerstwo z naszym miastem nawiązać, też zasługuje na uwagę. Opowiedział się za odrzuceniem wniosku Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna”, aby to Komisja ds. współpracy transgranicznej określała płaszczyznę współpracy.

Krzysztof Kasztura – wyjaśnił, że intencją radnych Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” było to, aby dać pewien mandat Komisji ds. współpracy transgranicznej, aby mogła zadziałać i przedstawić Radzie informację co do zakresu współpracy.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem do radnej Marta Kawulok, czy podtrzymuje wniosek zgłoszony w imieniu Klubu?

Marta Kawulok – odpowiedziała, że tak.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” o umieszczenie w § 2 projektu uchwały treści o następującym brzmieniu: „Zobowiązać Komisję ds. współpracy transgranicznej do opracowania zakresu i obszaru współpracy”.

Za w/w wnioskiem głosowało 9 radnych, 12 radnych głosowało przeciwko wnioskowi. Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie współpracy miasta Cieszyna z miastem Kestel w Turcji.

W/w uchwałę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.3.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Głęboka 22. Poinformowała, że z wnioskiem o wydanie pozytywnej opinii wystąpiła Spółka z o.o. „BINGO CENTRUM” z Katowic. Przedstawiciel spółki uczestniczył we wszystkich posiedzeniach komisji Rady, na których przedstawiał ofertę firmy. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do tego projektu uchwały.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w głosowaniu nie uzyskała jednomyślności, zaś pozostałe komisje projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Głęboka 22. Zapytała, kto z Pań i Panów radnych jest za wydaniem opinii pozytywnej?

Rada 13 głosami za, przy 4 głosach przeciw (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu), pozytywnie zaopiniowała proponowaną przez Spółkę „BINGO CENTRUM” lokalizację salonu gier na automatach w Cieszynie, ul. Głęboka 22.

Ad 8.4.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie realizacji projektu „Extreme Park”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie realizacji projektu „Extreme Park”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.5.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie realizacji projektu „Sport na granicy”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie realizacji projektu „Sport na granicy”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/236/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Bolesław Zemła – nawiązał do zapisu § 5 ust. 1 Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Cieszynie, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej nr XXV/236/08. Obowiązujący zapis brzmi: „Dyrektora MOSiR powołuje i odwołuje Burmistrz Miasta Cieszyna”. Proponowany zapis tego paragrafu miałby brzmieć: „ Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji kieruje Dyrektor i reprezentuje go na zewnątrz”. Zwrócił się z pytaniem, czy tryb powoływania i odwoływania Dyrektora MOSiR-u pozostał, czy jakieś inne przepisy regulują tę sprawę ?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że sprawę tę reguluje ustawa o samorządzie gminnym w art. 30, ustalając, iż kompetencje w tym zakresie należą do burmistrza miasta i to burmistrz uznaje w jakim trybie i w jaki sposób powołać dyrektora.

Bolesław Zemła – kontynuując zapytał, czy było może rozpatrywane, aby to stanowisko „objąć” konkursem i ewentualnie kadencyjnością? Wydaje się, że wymagałoby to rozważenia.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że już dziś na tej sali padały słowa o organie wykonawczym i uchwałodawczym. Nie można mylić funkcji. Jeżeli burmistrz ma wykonywać tę funkcję, to nie może wykonywać jej pod naciskiem, bądź ukierunkowanej. To jest kompetencja zapisana wyraźnie w ustawie dla burmistrza i Burmistrz Miasta takie rozstrzygnięcia za każdym razem dokonuje – czy powołać komisję konkursową, czy ustalić kadencyjność. Każdorazowo jest to przedmiotem analizy i na tej podstawie Burmistrz podejmuje decyzję.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/236/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przejęcia od Gmin Powiatu Cieszyńskiego organizacji religii w pozaszkolnych punktach katechetycznych.

Radca prawny Jerzy Szweda – powiedział, iż nie jest to prawnicza uwaga, lecz wydaje się, że w tytule projektu uchwały i § 1 tego projektu, należałoby w drodze autopoprawki przed słowem religii, dodać słowo „nauki”.

Z-ca BM Jan Matuszek – zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na wpisaniu w tytule projektu po słowie „organizacji” słowa „nauki”, jak również w § 1 projektu uchwały po słowie „organizację” słowa „nauki”.

Halina Bocheńska - poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia od Gmin Powiatu Cieszyńskiego organizacji nauki religii w pozaszkolnych punktach katechetycznych.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.8.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały o przystąpieniu do projektu „Edukacja przedszkolna drogą do sukcesu” realizowanego w latach 2010-2012. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały o przystąpieniu do projektu „Edukacja przedszkolna drogą do sukcesu” realizowanego w latach 2010-2012.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.9.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli nie wymienionych w art.42 ust.3 ustawy Karta Nauczyciela.

Z-ca BM Jan Matuszek – zgłosił autopoprawkę, polegającą na wykreśleniu w tytule projektu uchwały wyrażenia „w sprawie”, które omyłkowo zostało użyte dwukrotnie.

Halina Bocheńska - poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Kazimierz Kabiesz – zapytał, jakie były dotychczas wymiary godzin dla nauczycieli o których mowa w projekcie uchwały, bowiem zachodzi obawa, czy w przypadku zwiększenia obowiązkowego wymiaru godzin nie zajdzie sytuacja taka, że któryś z nauczycieli nie będzie miał etatu?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że od momentu powołania pierwszych oddziałów integracyjnych w placówkach oświatowych, zatrudniani byli nauczyciele wspomagający. Niestety przepisy prawa nie normują ich statusu w żadnym układzie, stąd tę lukę trzeba wypełnić, przypisując im określone pensum. Dotychczas byli oni traktowani jak nauczyciele, w związku z czym w przedszkolach w oddziałach 3-5 pracowali 25 godzin, w szkołach pracowali 18 godzin. W tej chwili jest propozycja zapisu mówiącego o pracy 22 godzinnej, tak samo jak inni wspomagający proces nauczania, czyli pedagodzy, psychologzy, logopedzi,

którzy już ten wymiar mieli. Z uwagi na tryb publikacji uchwały, wchodzi ona z opóźnieniem. Dodał, iż nie ma obaw, aby ktoś został pozbawiony jakiejś części etatu, jest wręcz zapotrzebowanie na zwiększanie ilości godzin nauczycieli wspomagających w placówkach.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli nie wymienionych w art.42 ust.3 ustawy Karta Nauczyciela.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Śniegonia 2).

Jan Żurek – zgłosił wniosek, aby Przewodniczący Komisji wypowiedzieli się od razu co do wszystkich 6 projektów uchwał dotyczących wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu.

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekty uchwał oznaczone w porządku obrad jako punkty 8.10, 8.11, 8.12, 8.13, 8.14 oraz 8.15.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Śniegonia 2).

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.11.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Śniegonia 2).

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.12.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 7 w budynku przy ul. Śniegonia 2).

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.13.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku przy ul. Hajduka 15).

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.14.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 18 w budynku przy ul. Macierzy Szkolnej 3).

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.15.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu (dot. lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku przy ul. Macierzy Szkolnej 3).

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 8.16.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat. Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, zaś pozostałe komisje projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Olgierd Lizoń – w imieniu Klubów Radnych „Nasz Cieszyn” i „Nowa Koalicja” zgłosił 3 poprawki do przedłożonego projektu uchwały: 1) w §1 pkt 11 ust.3 wyrażenie „w szczególności” zastąpić wyrażeniem „wyłącznie”, 2) w §1 pkt 17 w poleceniu „Dopisać” wykreślić pkt „c”, 3) w §1 pkt 18 w poleceniu „Dopisać” dodać pkt „d” o treści: „poz. 25 Górna 16”.

Z-ca BM Jan Matuszek – oprosił o przedstawienie uzasadnienia dla zmian w załącznikach, dotyczących budynku przy ul. Górnej 16.

Olgierd Lizoń – przypomniał, że Miasto zakupiło kamienicę przy ul. Górnej 16 za kwotę kilkuset tysięcy złotych. Grupa radnych nie widzi żadnego uzasadnienia w tym, aby teraz sprzedawać te mieszkania z bonifikatami. Zdaniem Panów Burmistrzów, mieszkań komunalnych w zasobie gminy notorycznie brakuje i w związku z tym radni chcą, aby ten budynek pozostał w zasobach komunalnych.

Wojciech Brachaczek – poprosił o uzasadnienie propozycji zastąpienia słowa „w szczególności” słowem „wyłącznie”.

Halina Bocheńska – poprosiła radcę prawnego za wyjaśnienie tej różnicy.

Radca prawny Jerzy Szweda – powiedział, że Rada ma prawo określania zasad zbywania, nabywania, wydzierżawiania itd. nieruchomości. Ustawa precyzuje zakres, ale nie precyzuje treści tych zasad w jednym i drugim przypadku, tj. i w tej redakcji dotychczasowej i w zakresie propozycji zmian można powiedzieć z pewną dozą ostrożności, że mieści się to w zakresie upoważnienia ustawowego. Dotychczasowe brzmienie nie wyklucza wydzierżawiania lub wynajmowania na czas określony nieruchomości w dowolnych sytuacjach. Propozycja zmiany określa ten zakres, precyzując go – przepis staje się jaśniejszy. Porównanie obu wersji sprowadza się do tego, że w wersji dotychczasowej Burmistrz może zawsze, w dowolnej sytuacji skorzystać z tego upoważnienia, zmiana powoduje, że w tej dowolności zostaje ograniczony.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że rozumie co oznaczają słowa „wyłącznie” i „w szczególności”, natomiast oczekiwał uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawców.

Olgierd Lizoń – powiedział, że w tym przypadku posiłkował się opinią Pana radcy prawnego, natomiast dla Niego samo znaczenie terminów wyjaśnia tę sprawę dużo precyzyjniej. Otóż słowo „w szczególności” nie eliminuje słowa „wyłącznie”. Słowo „wyłącznie” określa, że tylko to i wyłącznie to.

Krzysztof Kasztura – zauważył, że wyraz „w szczególności”, a „wyłącznie” zmienia zupełnie katalog czynności idących za tym słowem. Złożył wniosek o 15 minutową przerwę, aby radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” mogli na spokojnie przeanalizować propozycje zmian.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Pana radnego Krzysztofa Kasztury.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 9 radnych.

Wniosek został odrzucony.

Marta Kawulok – powiedziała, iż chciałaby się odnieść do proponowanych zmian dotyczących ul. Górnej 16, ponieważ mieszka w tym budynku. Stwierdziła, że jeżeli te zmiany wynikają z obawy, iż będzie chciała nabyć mieszkanie z bonifikatą, to po raz kolejny podkreśla, że nie jest zainteresowana zakupem tego mieszkania. Poinformowała, że w budynku jest jedno wolne mieszkanie o dość dużej powierzchni, które w drodze przetargu mogłoby być sprzedane i szkoda, że takiej możliwości nie będzie.

Alicja Wlach – zapytała, czy Pan Burmistrz Matuszek mógłby się odnieść do tej wypowiedzi, gdyż na sesji w czerwcu mówił, że jest tam jedno mieszkanie o niewielkiej powierzchni.

Z-ca BM Jan Matuszek – potwierdził wypowiedź Pani radnej Marty Kawulok – jest jedno mieszkanie duże o powierzchni powyżej 60 m², drugie mieszkanie było małe, około 30 m². Poinformował, że ceny rynkowe w tej chwili to jest rząd 2 tys. zł (z drobnym okładem) za 1 m². Miasto kupiło budynek za 750 zł/m² powierzchni mieszkania, w związku z tym nie widzi jakiegoś niegospodarnego działania, które trzeba by podkreślać na każdym kroku, iż kupiliśmy oto za kilkaset tysięcy (drogo), a chcemy sprzedać komuś z bonifikatą. Kupiliśmy korzystnie, bo na taką cenę zgodził się zbywający ten obiekt. Dodał, iż Jego zdaniem blokowanie teraz sprzedaży nie jest niczym innym, jak tylko udowadnianiem, że Burmistrz Miasta postąpił niegospodarnie, kupując obiekt za cenę 750 zł/m² powierzchni mieszkania.

Janina Cichomska – powiedziała, iż Jej zdaniem nie powinno się sprzedawać z zasobu komunalnego mieszkań nowo wybudowanych, ani nowo nabytych. Z odpowiedzi uzyskanej od Burmistrza Miasta wynika, że w tym budynku są dwa wolne lokale – jeden o powierzchni 33 m² i on po remoncie ma być wynajęty, drugi o powierzchni 91,64 m² został przeznaczony do najmu za zapłatą czynszu wolnego w drodze przetargu nieograniczonego, stąd nie wynika z tego, aby któryś z tych lokali był planowany do sprzedaży.

Z-ca BM Jan Matuszek – stwierdził, iż Pani radna Janina Cichomska myli lokale. Cały czas mówił o lokalu powyżej 80 m², który jest w tej chwili przeznaczony do najmu za zapłatą czynszu wolnego, z uwagi na to, że jesteśmy zobligowani do gospodarowania tym obiektem. Państwo dopominacie się, aby jak najszybciej zagospodarować dwa wolne lokale. My od dłuższego czasu apelujemy o to, abyśmy mogli je z korzyścią dla Miasta sprzedać. Tę transakcję Państwo skutecznie od dłuższego czasu blokujecie i macie ku temu najwyraźniej powody.

Alicja Wlach – zapytała, czy Pan Burmistrz Matuszek mógłby odnieść się jednak do Jej pytania dotyczącego wypowiedzi czerwcowej? Na sesji w czerwcu Pan Burmistrz mówił o jednym wolnym mieszkaniu, w tej chwili jest mowa o dwóch wolnych mieszkaniach. Jeżeli przetarg się zakończy i oferta zostanie wybrana, co Pan Burmistrz dalej w tej kwestii przewiduje?

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że w budynku przy ul. Górnej 16 w momencie jego zakupu były dwa wolne lokale mieszkalne (ponad 30m² i ponad 80 m²). W związku z tym, że Państwo blokujecie możliwość sprzedaży wolnego lokalu przy ul. Górnej 16 nie zgadzając się na to, aby ten budynek wpisać w którykolwiek z załączników, w których sprzedaż jest dopuszczona, podjęliśmy decyzję o tym, aby uruchomić procedurę zasiedlenia tych lokali. W związku z tym, że lokal jeden jest lokalem ponad 80 m² i nie mamy w tej chwili rodziny oczekującej, która spełniałaby warunki zasiedlenia zgodnie z zasadami z kolejki oczekujących, to podjęliśmy decyzję zgodnie z procedurą o przeznaczeniu tego lokalu do najmu za czynszem wolnym. Odmiennie sytuacja wygląda z małym lokalem, który po wyremontowaniu na nasz koszt, będzie zasiedlony osobami oczekującymi z kolejki. Lokal o którym mówiła Pani radna Marta Kawulok (ponad 80 m²) nadal jest lokalem wolnym. Stwierdził, iż nie widzi żadnej sprzeczności w tym co mówił w czerwcu, w stosunku do tego co mówił dzisiaj.

Wojciech Brachaczek – odnosząc się do proponowanych zmian dotyczących budynku przy ul. Górnej 16 poprosił o przedstawienie bilansu, jak te zmiany załączników skutkują w ilości mieszkań które dopuszczamy do sprzedaży, w stosunku do tych budynków, gdzie nie dopuszczamy mieszkań do sprzedaży.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że Pan radny Olgierd Lizoń nie ma obowiązku przedstawiania bilansu.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie jaki jest bilans, gdyż trudno być zorientowany w kwestiach liczbowych odnoście zapytania Pana radnego, natomiast raz jeszcze podniósł argument, iż budynki nowo nabywane nie powinny od razu wchodzić w skład budynków, które przeznaczane są do sprzedaży z bonifikatami. Z pełną odpowiedzialnością stwierdził, iż fakt, że w budynku tym mieszka radna klubu opozycyjnego, nie był argumentem brany pod uwagę.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że prośba o przygotowanie takiej informacji wskaże, że Państwa propozycja jest po prostu bezsensowna. Nie zgodził się z tym, że nie należy sprzedawać czegoś, co się 5 minut temu nabyło, ponieważ jeżeli można na tym zarobić, to czemu nie można tego sprzedać ?

Marta Kawulok – stwierdziła, że nie do końca zgadza się z zapewnieniem, iż argument, że mieszka w tym budynku nie miał żadnego znaczenia, bowiem po sesjach na których była dyskusja na temat budynku przy ul. Górnej 16, nawet w prasie Pan radny Jan Żurek podkreślał fakt, że w tym budynku mieszka radna i było to elementem „sprzyjającym” w podjęciu decyzji, jeśli chodzi o zakup tego budynku. Podkreśliła, że nigdy nie zabiegała o jakiegokolwiek korzyści wynikające z tego tytułu, to była jedynie i wyłącznie decyzja Panów Burmistrzów. Raz jeszcze podkreśliła, że nie jest zainteresowana kupnem tego mieszkania.

Z-ca BM Jan Matuszek – poprosił, aby Pan radny Olgierd Lizoń jeszcze raz powtórzył, że uważa za zasadne nie sprzedawanie mieszkań w budynku nowo nabytym, nawet w sytuacji, kiedy cena nabycia jest dużo niższa od ceny sprzedaży z bonifikatą.

Jan Żurek – zwrócił uwagę Panu Burmistrzowi, że to nie jest przesłuchanie, tylko debata. Ponadto, aby bez względu na stosunek do radnych (który jest dość krytyczny) szanował radnego Olgierda Lizonia, który w Radzie jest z wyboru mieszkańców. Pan radny przedstawiał wynik konsultacji i rozmów dwóch klubów. To nie jest wniosek radnego Olgierda Lizonia, tylko wniosek dwóch klubów i Pan radny Lizoń nie musi odpowiadać na tak zaczepne pytania.

Olgierd Lizoń – poprosił Pana Burmistrza Matuszka o przedstawienie orientacyjnej symulacji, jaki przychód Miasto byłoby w stanie uzyskać ze sprzedaży mieszkań w tym budynku, nawet gdyby ktoś zdecydował się je wykupić za 2 tys. zł /m² zakładając, że bonifikaty obowiązujące w tym przypadku były na poziomie 40%.

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że co najmniej 100 tys. zł bylibyśmy „do przodu”.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy na terenie miasta są przypadki, kiedy ten katalog zamknięty – poprzez wpisanie słowa „wyłącznie” uniemożliwi wydzierżawienie gruntu?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że wydzierżawienie gruntu np. na ścieżkę rowerową byłoby już niemożliwe.

Alicja Wlach – powiedziała, że ten katalog byłby zamknięty, bo tworzymy zasady, a zasady powinny być przejrzyste i jasne. Nie powinno się dopuszczać jakiegось jeszcze wachlarza nie do określonego w tych zasadach, stąd propozycja zamiany wyrażenia „w szczególności” na słowo „wyłącznie”. Stwierdziła, że wachlarz tych możliwości nie jest wcale taki mały dlatego, że chodzi o cele rolne, miejsca parkingowe dla wspólnot mieszkaniowych, tereny trwale ogrodzone, tereny wokół budynków, które są niezbędne do korzystania. Dodała, że to, iż zostałyby zapisane „wyłącznie” nie oznacza, że nie będzie można wydzierżawiać na inne cele, ale będzie to odbiegało od zasad, a zatem za zgodą Rady Miejskiej.

Z-ca BM Jan Matuszek – stwierdził, iż według Jego wiedzy, jeśli zawrzemy katalog zamknięty, to nawet Rada nie będzie miała prawa uchwalić dzierżawy na czas nieokreślony na inny cel, aniżeli wypisany w tym katalogu, dlatego była propozycja, aby ten katalog nie był domknięty. Wnioski od poszczególnych podmiotów i osób mogą się okazać daleko szersze aniżeli nasza wyobraźnia na chwilę obecną. Poprosił o wypowiedź Pana radcy prawnego, czy w sytuacji katalogu zamkniętego określającego zasady dzierżawienia, Rada będzie mogła podjąć uchwałę sprzeczną z tymi zasadami?

Radca prawny Jerzy Szweda – powiedział, że Rada mogłaby wówczas zmienić zasady, gdyż jest to Jej prawem. W sytuacji kiedy zasady są uchwalone, jest kłopot z tym zapisem. Stwierdził, iż Pan Burmistrz ma rację, że jeżeli jakiegokolwiek zasady są uchwalone, nawet jeżeli one były niepełne, to Rada traci prawo do wyrażania zgody. W tej sytuacji nie jest możliwe zawarcie takiej umowy, natomiast zawsze jest otwarta sprawa zmiany tych zasad.

Z-ca BM Wł. Cybulski – podał przykład negatywnego skutku zmiany wyrażenia „w szczególności” na słowo „wyłącznie”. Poinformował, iż zdarza się, że nagle do projektu Powiatu Europejskiego jest potrzeba wydzierżawienia fragmentu gruntu pod ścieżkę rowerową, bo przynależy ona drodze powiatowej. W tym momencie sytuacja uniemożliwiłaby w trybie pilnym podjęcia decyzji i wydania dokumentu.

Aleksander Matysiak – złożył wniosek o 5 minutową przerwę.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Pana radnego Aleksandra Matysiaka.

Za wnioskiem o ogłoszenie przerwy głosowało 11 radnych, 6 radnych było przeciwko wnioskowi.

Przed ogłoszeniem przerwy, Przewodnicząca udzieliła głosu Wiceprzewodniczącej Rady Pani Alicji Wlach.

Alicja Wlach - zapytała, dlaczego do tego katalogu nie został wpisany taki przypadek szczególny?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział pytaniem, skąd mieli przewidzieć, że zostanie zgłoszony wniosek o zmianę treści tego projektu uchwały?

Przerwa.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie pierwszą zmianę, proponowaną przez Kluby Radnych „Nowa Koalicja” i „Nasz Cieszyn”, polegającą na tym, aby w §1 pkt 11 ust.3 wyrażenie „w szczególności” zastąpić wyrażeniem „wyłącznie”.

W/w zmianę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 9 głosach przeciw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie drugą proponowaną zmianę, polegającą na tym, aby w §1 pkt 17 w poleceniu „Dopisać” wykreślić pkt „c”.

W/w zmianę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 9 głosach przeciw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie trzecią proponowaną zmianę, polegającą na tym, aby w §1 pkt 18 w poleceniu „Dopisać” dodać pkt „d” o treści: „poz. 25 Górna 16”.

W/w zmianę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 9 głosach przeciw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, wraz z przyjętymi trzema zmianami do w/w projektu uchwały.

W/w uchwałę ze zmianami Rada przyjęła 12 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.17.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powiedział, że w dniu dzisiejszym został Państwu radnym przedłożony projekt uchwały oznaczony jako Projekt II., bowiem w związku ze zmianą nazwy zadania „Wspólne rozwiązanie problemu parkowania w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn z uwzględnieniem możliwości dwustronnego ruchu drogowego na Moście Wolności i na Moście Przyjaźni” na „Wspólne studium ruchu drogowego i parkowania w centrach Czeskiego Cieszyna i Cieszyna”, należy dokonać odpowiednio zmian tytułu zadania w załącznikach nr 4 i 5 do niniejszej uchwały. Ponadto poinformował, że projekt „Utworzenie strefy rekreacji i wypoczynku na osiedlu mieszkaniowym Marklowice” został przewidziany do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Śląskiego. Podpisanie umowy dofinansowania uwarunkowane jest przedłożeniem aktualnej dokumentacji. W planie finansowym 2009 roku nie ma środków na to zadanie, w związku z czym proponuje się utworzenie zadania o w/w nazwie w celu wykonania czynności aktualizacji o wartości około 25.000 zł. Środki te pochodzić będą z niewykorzystanych w pełnej wysokości wydatków niewygasających z upływem 2008 roku. Powyższa zmiana skutkuje zmianą załączników nr 7, 7a i 10 do niniejszej uchwały. Poprosił o uwzględnienie wniesionej autopoprawki.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do pierwotnej wersji projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów zapoznała się z projektem uchwały, przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Eugeniusz Raabe – zaproponował, aby dla zgodności brzmienia nazwy projektu „Extreme Park”, w załączniku nr 4 do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok wyrażenie „Extrime Park” zamienić na „Extreme Park”.

Burmistrz Miasta – przychylił się do propozycji, zgłaszając ją jako autopoprawkę.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok oznaczony jako Projekt II, wraz z autopoprawką.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.18.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Poinformowała, że z wezwaniem wystąpiła Spółka z o.o. Fortuna z Warszawy informując, iż na skutek podjęcia przez Radę Miejską Cieszyna uchwały Nr XXXV/367/09 negatywnie opiniując lokalizację salonu gier w Cieszynie przy ul. Menniczej 48, naruszony został interes prawny Spółki. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady zapoznały się z projektem uchwały, uznając wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jako bezzasadne.

Krzysztof Kasztura – poinformował, że podobnie jak przy podejmowaniu na poprzedniej sesji Rady Miejskiej uchwał w sprawie wydawania opinii o lokalizacji salonów gier, tak teraz nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Halina Bocheńska – przypomniała, iż głosowanie będzie alternatywne – uznanie wezwania za zasadne, bądź bezzasadne. Zwróciła się z pytaniem, kto z Pań i Panów radnych jest za uznaniem wezwania za zasadne?

Za uznaniem wezwania za zasadne głosowało 5 radnych.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z Pań i Panów radnych jest za uznaniem wezwania za bezzasadne?

Za uznaniem wezwania za bezzasadne głosowało 13 radnych, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwałę w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, złożonego przez Spółkę z o.o. Fortuna z Warszawy, Rada uznała za bezzasadną.

Ad 8.19.

Halina Bocheńska - przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Poinformowała, iż z wezwaniem wystąpił Pan Marcin Brenner, który zaskarża zasadność uchwały Rady Miejskiej Cieszyna Nr XXXIV/363/09, zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków zapoznały się z projektem uchwały nie zajmując stanowiska, natomiast pozostałe komisje wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznały za bezzasadne.

Janina Cichomska – w uzasadnieniu stanowiska Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej poinformowała, iż zdaniem Komisji Zdrowia naruszenia prawa nie było, gdyż przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi upoważniają Radę Miasta do podejmowania działań, mających na celu ograniczanie sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Halina Bocheńska - poinformowała, iż podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały, głosowanie będzie alternatywne – uznanie wezwania za zasadne, bądź bezzasadne. Zwróciła się z pytaniem, kto z Pań i Panów radnych jest za uznaniem wezwania za zasadne?

Za uznaniem wezwania za zasadne głosowało 8 radnych.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto z Pań i Panów radnych jest za uznaniem wezwania za bezzasadne?

Za uznaniem wezwania za bezzasadne głosowało 13 radnych.

Uchwałę w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, złożonego przez Pana Marcina Brennera, Rada uznała za bezzasadną.

Ad 8.20.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Jan Żurek – poinformował, że Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu strony skarżącej, korzystając z pomocy radcy prawnego Rady, mając na uwadze również inne przeświadczenia poszczególnych członków Komisji co do istoty podjętej w dniu 28 maja br. decyzji, rekomenduje Radzie projekt uchwały, proponując uchylene zapisów wprowadzonych uchwałą Nr XXXIV/363/09.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów zapoznała się z projektem uchwały, przyjmując go do wiadomości, pozostałe komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że poraża niekonsekwencja w działaniu Państwa radnych. Przed chwilą bowiem Państwo odrzucili wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznając je za bezzasadne, a teraz mamy nowelizować tę samą uchwałę. Dodał, że po kilkunastu latach pracy na tej sali czegoś tu nie rozumie, chociaż z drugiej strony chciałby się powiedzieć „lepiej późno niż wcale”, gdyż pamięta dyskusję w czasie procedowania nad uchwałą dotyczącą ustalenia zasad usytuowania na terenie Cieszyna miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i pamięta jak próbowali przekonać Państwa, że regulacje które Państwo usiłują wprowadzić dla załatwienia pojedynczej, precedensowej sprawy, są regulacjami złymi, nie do końca zgodnymi z prawem, które utrudnią funkcjonowanie podmiotów gospodarczych na terenie Cieszyna. Po dwóch miesiącach Państwo sami dochodzą do wniosku, że to co proponowali radni „Wspólnoty dla Cieszyna” było dobre. Nie mniej jest to gorzka satysfakcja, że ponownie musimy do czegoś wracać, aby naprawiać błędy, mimo tego, że chcieli tych błędów uniknąć.

Jan Żurek – stwierdził, iż po kilkunastu latach siedzenia na tej sali, poraziła Go wypowiedź Pana radnego Wojciecha Brachaczka. Poraziła Go z tego powodu, że w prosty sposób nie potrafi rozróżnić merytorycznego sensu uchwały, od formalnego aspektu tej uchwały. Są to

dwie różne rzeczy. Powiedział, że można największą głupotę zapisać w sposób formalny. Przypomniał, że był wielkim orędownikiem uchwały, którą wspólnie z Panem radnym podejmowali w 1997 roku. Odnosząc się do formalnej części uchwały stwierdził, iż Rada w sposób prawidłowy, zgodnie z prawem podjęła uchwałę, natomiast meritum tej uchwały było takie, że po uwzględnieniu głosów osób zainteresowanych, po uwzględnieniu opinii publicznej, wnoszą o to, aby powrócić do zapisu z dnia 24 kwietnia 1997 roku. Poinformował ponadto, że strona skarżąca przekazała w tej sprawie informację do Nadzoru Prawnego Wojewody i okazało się, że w obecnym układzie formalno-prawnym uchwała z 1997 roku też posiada wady. Stwierdził, iż po konsultacjach ustalono, aby w pierwszej kolejności anulować zmiany wprowadzone do uchwały z 28 maja 2009 roku i poczekać jak na to zareaguje Nadzór Prawny Wojewody. Dodał, iż jest całkiem możliwe, że trzeba będzie sięgnąć nad pisanie nowej uchwały. Odesłał również do lektury „Gazety Wyborczej” sprzed kilku dni o kociokwiku w tej kwestii np. w Zakopanem. Za populistyczne uznał stwierdzenie, że ta uchwała hamuje rozwój gospodarczy Cieszyna.

Radca prawny Jerzy Szweda – podsumowując wypowiedź Pana radnego Jana Żurka powiedział, iż nie ma niekonsekwencji pomiędzy tymi uchwałami. Rada podejmując uchwałę w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa działała zgodnie z prawem. Kompetencja dla rady gminy, określona w ustawie o przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest bardzo szeroka. Rada ma określić zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i każda z tych uchwał dotyczyła tego zakresu upoważnienia i tylko tego zakresu upoważnienia. Wg Jego opinii, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa było bezzasadne. Taką konstatację podzielał również Nadzór Prawny Wojewody. Stwierdził, iż niesłuszne jest wiązanie tych dwóch uchwał i niesłuszny jest zarzut niekonsekwencji w działaniu Rady.

Eugeniusz Raabe – przypomniał, że na sesji majowej w czasie dyskusji nad omawianą uchwałą, Pan radny Wojciech Brachaczek chciał jeszcze poszerzyć zakres punktów sprzedaży, które nie mogą być usytuowane w bezpośredniej bliskości, o obiekty kultu religijnego i placówki oświatowe. To, wtedy wydawało Mu się słuszne. Teraz proponuje się przywrócić brzmienie poprzedniej uchwały – nie naruszając prawa przy jej zmianie. Wyraził nadzieję na pozytywne zakończenie tej sprawy. Na zakończenie wspominał, iż zdania prawników co do tej kwestii były podzielone.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że niby nic się nie stało, jednak stało się. W maju przestrzegali, aby Państwo się zastanowili i zrobili to co teraz robicie, bo przesuwacie debatę i chcecie wykreować projekt uchwały na którymś z następnych posiedzeń Rady. Argumentujecie Państwo to w ten sposób, że „czyścicie” sprawę po to, aby można było na nowo sprawę ułożyć. Składanie w tej sprawie pism do Nadzoru Prawnego Wojewody jest skutkiem Państwa decyzji. Gdybyście Państwo nie podjęli uchwały, nie byłoby pisanie do Nadzoru Prawnego Wojewody, mielibyśmy dokument, który przez wiele lat dawał dobrą podstawę do podejmowania rzetelnych decyzji. Teraz przez 1,5 miesiąca będziemy oczekiwali na publikację uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, a czas leci. Dla przedsiębiorców to nie jest bez znaczenia.

Wojciech Brachaczek – wyjaśnił, iż nie mówił, że ta uchwała blokuje rozwój gospodarczy miasta tylko, że stanowi utrudnienie dla działalności podmiotów gospodarczych. Ponadto stwierdził, iż zdaje sobie sprawę, że formalnie wszystko było w porządku 2 miesiące temu i formalnie w porządku jest dzisiaj. Wezwanie uznane zostało za bezzasadne, w tej chwili zmieniamy uchwałę o zasadach sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, jednakże nie o formalne podejście tu chodzi, ale o merytoryczne i zdroworozsądkowe. Patrząc na sprawę z merytorycznego punktu widzenia, należało wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznać za zasadną. Nie byłoby wówczas problemu zwłoki czasowej nad tworzeniem nowego prawa.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 8.21.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Poprosiła Przewodniczącą Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, zaś pozostałe komisje projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Olgierd Lizoń – w imieniu Klubu Radnych „Nowa Koalicja” powiedział, iż chciałby skomentować fakt złożenia takiego projektu uchwały w dobie kryzysu, zapaści gospodarczej, sytuacji w której ludzie tracą pracę i ograniczone są wynagrodzenia w firmach. Państwo radni Marta Kawulok, Krzysztof Kasztura i Wojciech Brachaczek składają wniosek o to, aby Panu Burmistrzowi i Jego zastępcom w znaczący sposób podnieść wynagrodzenia. Zacytował fragment artykułu z „Dziennika Zachodniego” z dnia 14 czerwca br. „...Jak na razie idziemy zgodnie z planem, nie mamy zaległości, ale przygotowujemy się na zaciskanie pasa – mówi Burmistrz Miasta Bogdan Ficek”. Zapytał, czy w formule zaciskania pasa przyznawanie podwyżki na poziomie 1.500 zł spełnia ten postulat? Poinformował, iż Radni Klubu „Nowa Koalicja” ustalili, że nie wezmą udziału w głosowaniu nad tym projektem uchwały, zaś koalicjanci będą mieli możliwość głosowania wg uznania. Skutkuje to tym, że w rękach 9-osobowego Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” leży ta decyzja. Wyraził nadzieję, że Państwo radni wiedzą co robią. Wniósł o to, aby ten projekt uchwały głosować z rozwagą i rozsądkiem.

Wojciech Brachaczek - powiedział, iż nie mógł być dwa dni temu na posiedzeniu Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów, jednakże dotarły do Niego dobre informacje, że Pan radny Olgierd Lizoń popierał ten projekt uchwały. Wyraził zrozumienie, że dyscyplina Klubu nakazuje wstrzymanie się od głosowania. Zwrócił się z pytaniem, czy przepisy obowiązujące w tym kraju mówią o tym, że pracownicy sfery budżetowej zgodnie ze wskaźnikiem inflacji

mają corocznie prawo do podwyżki? - wydaje się, że tak. Przypomniał, że Burmistrz Miasta inflacyjnego wyrównania wynagrodzenia nie miał od listopada 2004 roku (z różnych względów). Dodał, iż jako wnioskodawcy nie powołują się w uzasadnieniu do projektu uchwały na jednogłośnie przyznanie Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta (co w tym roku zdarzyło się po raz pierwszy od wielu lat), ani na żadne inne argumenty. Odnoszą się tylko do tego, że jest to inflacyjne wyrównanie wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Poprosił o zwrócenie uwagi na jeszcze jeden wskaźnik. Wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w latach 2007-2009 to 11,36%, miesięczne wynagrodzenie od roku 2004-2009 to 32,4%, a pracownicy Urzędu Miejskiego od początku 2007 roku uzyskali wzrost wynagrodzeń o 21.9%. Te cyfry też mówią same za siebie. Stwierdził, że oczywiście świadomie będą podejmowali decyzję. Dodał, iż łatwo jest powiedzieć „nie bierzemy udziału w głosowaniu”, bo to przecież nie my podjęliśmy decyzję, nie my podwyższyliśmy Burmistrzowi wynagrodzenia, tylko ta druga strona chciała takich regulacji i ta druga strona za tym głosowała.

Z-ca BM Jan Matuszek – poprosił, aby Pan radny Olgierd Lizoń sprostował oczywistą omyłkę, (bo nie chce nazwać tego kłamstwem) jakoby grupa radnych złożyła wniosek o podwyżki dla zastępców Burmistrza Miasta.

Olgierd Lizoń – zapytał, czy podwyżka którą Rada przyznaje Burmistrzowi nie skutkuje również zmianą wynagrodzeń Jego zastępców?

Z-ca BM Jan Matuszek – w zdecydowany sposób odpowiedział, że nie. Dodał, iż szkoda, że Pan radny nie zapytał o to wcześniej, zanim rzucił bądź co bądź oskarżenie.

Olgierd Lizoń – powiedział, że to nie było oskarżenie tylko pomyłka, za którą przeprosił. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Pana radnego Wojciecha Brachaczka powiedział, że są to argumenty w formule czysto statystycznej. Odnosząc to do wartości bezwzględnych, wynagrodzenie Burmistrza Miasta jest kilkakrotnie wyższe od średniej płacy w Urzędzie Miasta, ale to już jest kwestia polityki wynagrodzeń. Czymś zupełnie oczywistym wydaje się, że skoro są tu cytowane słowa Burmistrza, że jesteśmy przygotowani na zaciskanie pasa, to niechże wszyscy ten pas zaciskają, a nie, że nie dotyczy to w równym stopniu wszystkich. Wyjaśnił, że nie biorą udziału w głosowaniu nie dlatego, aby rozgłaszać po mieście, jak to nie zajmując stanowiska starają się uniknąć odpowiedzialności za podjęcie decyzji, niosącej skutki finansowe.

Jan Żurek – zgłosił wniosek o głosowanie imienne projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za przeprowadzeniem głosowania imiennego, w przypadku w/w projektu uchwały?

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, 1 opowiedział się przeciwko wnioskowi, zaś 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca przedstawiła procedurę głosowania. Poinformowała, że alfabetycznie będzie wyczytywała nazwiska Państwa radnych, których poprosiła o wyrażenie swojego stanowiska poprzez wyartykułowanie słów: „jestem za”, „jestem przeciw”, „wstrzymuję się od głosu” lub „nie biorę udziału w głosowaniu”.

Przystąpiono do głosowania.

Czesław Banot – nie brał udziału w głosowaniu,
Halina Bocheńska – wstrzymała się od głosu,
Kazimierz Bogacz – opowiedział się za projektem uchwały,
Wojciech Brachaczek - opowiedział się za projektem uchwały,
Janina Cichomska - wstrzymała się od głosu,
Kazimierz Kabiesz - wstrzymał się od głosu,
Krzysztof Kasztura - opowiedział się za projektem uchwały,
Marta Kawulok - opowiedziała się za projektem uchwały,
Maria Liwczak - opowiedziała się za projektem uchwały,
Olgierd Lizoń - nie brał udziału w głosowaniu,
Władysław Macura - nie brał udziału w głosowaniu,
Aleksander Matysiak - wstrzymał się od głosu,
Bernard Mniszek - opowiedział się za projektem uchwały,
Zbigniew Plinta - wstrzymał się od głosu,
Eugeniusz Raabe - nie brał udziału w głosowaniu,
Stefan Rainda - opowiedział się za projektem uchwały,
Halina Sajdok – Żyła - opowiedziała się za projektem uchwały,
Florian Sikora - opowiedział się za projektem uchwały,
Alicja Wlach - nie brała udziału w głosowaniu,
Bolesław Zemła – wstrzymał się od głosu,
Jan Żurek - nie brał udziału w głosowaniu.

Janina Cichomska – złożyła sprostowanie, prosząc o uwzględnienie oczywistej omyłki. Chciała bowiem powiedzieć „nie biorę udziału w głosowaniu”.

Radca prawny Jerzy Szweda – powiedział, że wstrzymanie się od głosowania i nie branie udziału w głosowaniu, zgodnie z zapisem Statutu Miasta jest tożsame.

Janina Cichomska – stwierdziła, że skoro oba wyrażenia oznaczają to samo, poprosiła o odnotowanie w protokole, że nie brała udziału w głosowaniu.

Jan Żurek – powiedział, że formalnie znaczenie jest takie samo, ale w tym wszystkim jest jeszcze aspekt społeczny, aby zaakcentować, że nie chcemy do tego przyłożyć palca, że nie bierzemy w ogóle w tej farsie udziału.

Wojciech Brachaczek – poprosił, aby Pan radny Żurek nie oceniał tego jako farsa.

Jan Żurek – odpowiedział, że ma prawo oceniać. To jest właśnie niezbywalne, konstytucyjne Jego prawo. Raz jeszcze podkreślił, iż uważa, że jest to farsa.

Wojciech Brachaczek – powiedział, iż uważa, że zachowanie Pana radnego w tym momencie uwłacza godności radnego.

Janina Cichomska – zapytała Pana radcę prawnego, czy możliwa jest zmiana zapisu o którą wносиła?

Radca prawny Jerzy Szweda – odpowiedział, że tak. Dodał, iż różnica polega na tym, że na ogół rejestruje się osoby, które wstrzymały się od głosu, a nie rejestruje osób, które nie wzięły udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca ogłosiła wyniki głosowania.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu, 6 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Olgierd Lizoń – zwrócił się z pytaniem, czy w tym przypadku nie była potrzebna bezwzględna większość?

Radca prawny Jerzy Szweda – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – poinformowała, iż w związku z powyższym uchwała w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta została podjęta. Sprostowała jednak wyniki głosowania, gdyż Pani radna Janina Cichomska zgłosiła swoją ewidentną pomyłkę.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, zaś 7 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Burmistrz Miasta – podziękował Państwu radnym - w szczególności tym, którzy wystąpili z inicjatywą, a także tym, którym starczyło odwagi, aby przegłosować tę trudną niewątpliwie ze społecznego punktu widzenia uchwałę. Zapewnił, że będzie dokładał wszelkich starań, aby wywiązać się dobrze ze swoich obowiązków, aby Państwa radnych nie zawieść.

Ad 9.

Przewodnicząca przedstawiła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej Cieszyzna za I półrocze 2009 roku. Z uwagi na brak dyskusji nad sprawozdaniem, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 10.

Halina Bocheńska – przedstawiła sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie od dnia 17 czerwca do dnia 17 sierpnia 2009 roku.

Alicja Wlach – poprosiła o wyjaśnienie zapisu punktu 43 w rozdz. I – „W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym” oraz zapisu punktu 5 w rozdziale IV – „W pozostałych sprawach”.

Burmistrz Miasta – odnosząc się do pierwszego pytania poinformował, że ponieważ właściciele nieruchomości przylegającej do gruntu miejskiego bez tytułu prawnego zajmowali działkę miejską, wystąpiono do Sądu Rejonowego o wydanie zajętej części działki.

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiadając na drugie pytanie poinformował, że w skład Komisji ds. inicjatyw lokalnych wchodzi przedstawiciele wydziałów Urzędu Miejskiego – Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta oraz Wydziału Inwestycji Miejskich. Ponieważ zmieniają się pracownicy, trzeba również dokonywać zmian osobowych w składzie komisji.

Janina Cichomska – odnosząc się do zapisu punktu 55 w rozdz. I – „W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym” poprosiła o odpowiedź, czy umowę najmu lokalu mieszkalnego nr 17 położonego przy ul. Poniatowskiego 9 z osobą fizyczną na czas nieokreślony zawarto w tym szczególnym trybie § 7, który mówi, że „W przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzebami gminy lub z innych ważnych względów burmistrz może wyrazić zgodę na zawarcie umowy bez uwzględnienia wysokości dochodów i czasokresu przebywania”?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że tak, dokładnie w tym trybie.

Ad 11.

Eugeniusz Raabe – przedstawił interpelacje, wnioski i zapytania radnych złożone w okresie od 25 czerwca br. do dnia dzisiejszego. Wcześniej poprosił radnego Bolesława Zemłę o odniesienie się do odpowiedzi na wniosek z dnia 28.05.br. w sprawie wykonania placu zabaw w Parku Pokoju.

Bolesław Zemła – poinformował, iż nie jest wykluczone, że powróci jeszcze do tego tematu.

Kazimierz Bogacz - powiedział, że nie zgadza się z odpowiedzią na Jego interpelację złożoną dnia 25.06.br. w sprawie ograniczenia prędkości na ul. Olchowej.

Janina Cichomska – odnosząc się do odpowiedzi na zapytanie w sprawie najmu części budynku przy ul. Ładnej 39 na cele mieszkalne stwierdziła, iż wynika z niej, że ten budynek po byłym przedszkolu zajmuje jeden z pracowników przedszkola. Dodała, iż rozumie, że to jest najem na czas trwania stosunku pracy, jednakże w załączniku który określa lokale na czas trwania stosunku pracy, ten akurat lokal się nie znajduje, stąd pojawia się wątpliwość na jakiej zasadzie został on przydzielony w budynku, który od czasu likwidacji przedszkola stoi pusty i niezagospodarowany. Odnosząc się zaś do odpowiedzi na zapytanie w sprawie kwalifikacji na najem lokali socjalnych w budynku z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Bucewicza powiedziała, że sformułowała wnioski na temat trybu najmu w budynkach nowo wybudowanych, bowiem na stronie internetowej ZBM -u nie ma załącznika nr 8 do uchwały, który określa ten tryb. Dodała, że po analizie protokołu Najwyższej Izby Kontroli z przeprowadzonej kontroli zasobów mieszkaniowych w 2008 roku wynika, iż jedyne dopuszczalne kryteria przy najmie lokali socjalnych, to są kryteria dochodowe i fakt nie posiadania prawa do innego lokalu. Tymczasem zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej stosowane

są dodatkowe kryteria – ubiegający się o lokal socjalny i członkowie jego rodziny mający wspólnie z nim zamieszkać, muszą przedstawić pisemną opinię MOPS-u o braku uzależnień od alkoholu i narkotyków, muszą zawrzeć kontrakt z MOPS - em i złożyć wniosek o dodatek mieszkaniowy. Zapytała, co w przypadku, jeżeli ktoś jest w trudnej sytuacji, a nie korzysta z pomocy MOPS-u? Ponadto dodała, iż w odpowiedzi na zapytanie czyta, że lista wstępnie zakwalifikowanych do zasiedlenia w budynku przy ul. Bucewicza została przedłożona do zaopiniowania przez Policję i Kuratora Sądowego. Poddała pod wątpliwość, czy jest to prawnie dopuszczalne?

Halina Bocheńska – poinformowała, że na swoją interpelację z dnia 24.09.br. w sprawie poprawy ukwiecenia Ratusza oraz klombu przed Cmentarzem Komunalnym otrzymała odpowiedź połowiczną.

Do odpowiedzi na pozostałe interpelacje, wnioski i zapytania, uwag nie wniesiono.

Eugeniusz Raabe – zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby w dniu dzisiejszym złożyć interpelację, wniosek lub zapytanie?

Alicja Wlach – zwróciła się z zapytaniem, kiedy został sporządzony i gdzie jest udostępniony tekst jednolity uchwały Nr XLVI/455/01 Rady Miejskiej Cieszyna, zgodnie z zapisem §2 uchwały Rady Nr IX/81/07? Ponadto nawiązała do odpowiedzi Pana Burmistrza z dnia 19.06.09r. na pytanie internauty, dotyczące ustalania bonifikat przy sprzedaży mieszkań komunalnych.

Maria Liwczak – złożyła wniosek, aby ustawić na dużych tablicach wjazdowych do Cieszyna informacje o naszych miastach partnerskich. Powiedziała, że wniosek przedłoży na piśmie.

Czesław Banot – powiedział, że chciałby się odnieść do wniosku, który złożyła Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie wyznaczenia dwóch nieodpłatnych godzin w tygodniu na basenie Szkoły Podstawowej nr 4 w Cieszynie, do wykorzystania przez osoby niepełnosprawne. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia Pan Burmistrz zapytał, jaki byłby z tego skutek finansowy dla budżetu Miasta. Powiedział, że pozwolił sobie na policzenie tego bardzo prostego zadania. Dwie godziny tygodniowo nieodpłatne dla osób niepełnosprawnych razy 30 zł, razy 50 tygodni, to daje 3.000 zł rocznie. Dodał, iż wiadomo Mu, że jedno ze stowarzyszeń, które jest dofinansowywane przez Cieszyn, jeździ i wozi busem kiluosobową grupę niepełnosprawnych do Ustronia, i Jaszowca na basen, który całkowicie nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Podał przykład Skoczowa, w którym Pani Burmistrz daje nieodpłatnie 1000 biletów na basen dla osób niepełnosprawnych.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – stwierdził, iż zaszło chyba nieporozumienie. Burmistrz nie ma możliwości ustalania cen wstępu na basen, to robi dyrektor jednostki. Zapytał, kto tam jest na basenie SP-4 kierownikiem, bo nie wie do kogo kierowane są zarzuty?

Eugeniusz Raabe – powiedział, że w ślad za wnioskiem Pani radnej Marii Liwczak chciałby zasygnalizować wniosek, który złoży na piśmie. Dotyczy on promowania w naszym mieście np. na telebimach, czy plakatach wizerunków osób, które zasłużyły się dla naszego regionu. Podał przykład znakomitych sportowców, którym Rada Miejska Cieszyna przyznała Nagrody Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe - Janusza Rokickiego, czy Kajetana Kajetanowicza (którego wizerunek widnieje na plakacie w centrum Ustronia).

Ad 12.

Alicja Wlach – poinformowała, że Pan radny Czesław Banot już w poprzednim punkcie porządku obrad ustosunkował się do odpowiedzi Burmistrza Miasta na wniosek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie wyznaczenia dwóch nieodpłatnych godzin w tygodniu na basenie Szkoły Podstawowej nr 4 w Cieszynie, do wykorzystania przez osoby niepełnosprawne. Odczytała treść tejże odpowiedzi.

Jan Żurek – powiedział, że oglądał wczoraj obrady Sejmu, które się rozpoczęły znakomitym aktem troski o niepełnosprawnych. Wyraził ubolewanie, że Pan Burmistrz nie ma czasu żeby oglądać czasem w jaki sposób w innych miejscach niż Cieszyn traktuje się osoby niepełnosprawne.

Alicja Wlach - odczytała treść odpowiedzi Burmistrza Miasta na drugi wniosek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie uruchomienia w ramach programu psychologiczno-prawnego, realizowanego przez Stowarzyszenie Pomocy Wzajemnej „Być Razem”, dodatkowych dyżurów na terenie cieszyńskich szkół.

Janina Cichomska – powiedziała, że sposób załatwienia sprawy zadawała Komisję, jednakże dziwi fakt, że jedna ze szkół – SP-3 nie jest zainteresowana tą formą pomocy.

Jan Żurek – przypomniał, że w imieniu Komisji Rewizyjnej składał wniosek do Burmistrza Miasta o to, aby rozpatrzyć propozycję pana Burmistrza o przesunięcie terminu kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Ponieważ decyzje o terminach kontroli podjęła Rada, w związku z tym do Rady się zwraca, czy zamiast 3-miesięcznej kontroli, Komisja ma robić 1,5 miesięczną kontrolę. Decyzja należy do Rady.

Alicja Wlach – poinformowała, że wnioski z ostatnich posiedzeń Komisji Rady, które nie mają jeszcze odpowiedzi nie są przedstawiane na sesji. Zgodnie z przyjętą procedurą w tym punkcie porządku obrad omawiane są wnioski Komisji Rady wraz z odpowiedziami Burmistrza Miasta.

Jan Żurek - powiedział, że chciałby wiedzieć, czy Komisja Rewizyjna ma rozpocząć kontrolę dnia 1 września br., czy przesunąć tę kontrolę. O tym, że kontrola MOSiR-u ma być w miesiącach sierpień, wrzesień, październik było wiadomo od chwili podjęcia decyzji przez Radę 22 stycznia br. i to Rada zadecydowała. Aby wyeliminować takie sytuacje, iż pojawiają się głosy, że Komisja znów dwa razy się spotkała, żeby oszczędzać publiczny pieniądz, postanowiono skrócić kontrolę o jeden miesiąc. Teraz mówi się, żeby kontrolę skrócić o pół miesiąca.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż nie ma potrzeby aby Rada się wypowiadała na ten temat. Jego zdaniem Komisja Rewizyjna przystępuje do kontroli w zaplanowanym terminie.

Jan Żurek – powiedział, iż obiecał Panu Burmistrzowi na piśmie, (żeby nie było podejrzeń o złośliwe działanie, działanie komuś na przekór), że przedstawi tę sprawę na Radzie. W związku z tym pyta, czy Komisja Rewizyjna ma skrócić o połowę kontrolę MOSiR-u, czy też zgodnie z planem ma kontrolować od 1 września br.?

Alicja Wlach – zapoznała Radę z treścią pisma Burmistrza Miasta z dnia 20.08.2009r. wystosowanego do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: „W nawiązaniu do pisma BRM.1-0065/34/09 zwracam się z prośbą o zmianę terminu przekazania do Biura Rady Miejskiej materiałów i informacji dotyczącej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz przesunięcie terminu kontroli tej jednostki o dwa tygodnie, tj. na termin 15 września 2009 roku. Prośba moja podyktowana jest faktem, iż przygotowanie przedmiotowych materiałów wymaga pracy służb specjalistycznych MOSiR, a trwający sezon urlopowy to uniemożliwia”.

Następnie odczytała treść odpowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do Burmistrza Miasta: „Odpowiadając na Pańskie pismo l.dz.2016/140/08/2009 z 20.08.2008 r. informuję, iż plan kontroli prowadzonych przez Komisję Rewizyjną został zatwierdzony przez Radę Miejską na sesji w dniu 22 stycznia 2009 r. Przypomnę, że kontrola Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji decyzją Rady została ustalona na miesiące sierpień, wrzesień i październik. Mając na uwadze okres urlopowy oraz konieczność ograniczania posiedzeń Komisji ze względów finansowych postanowiono skrócić kontrolę MOSiR do dwóch miesięcy – września i października. Skrócenie okresu kontroli o dalsze dwa tygodnie spowodowałoby zakłócenie prac Komisji i ograniczyłoby możliwość skutecznej i rzetelnej kontroli tego wydziału Urzędu. By nie narazić Komisji na zarzut stronniczości Pańską prośbę przedłożył Radzie na najbliższej sesji”.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powiedział, że można by odnieść mylne wrażenie, że to Burmistrz dąży do skrócenia okresu kontroli. To jest nieprawda. Kolejny raz powtórzył, że Pan radny Jan Żurek mówi nieprawdę. Powiedział na początku, że o 1,5 miesiąca chce skrócić kontrolę. Wniósł do Komisji Rewizyjnej o rozpatrzenie prośby o przesunięcie o dwa tygodnie. Zwrócił również uwagę, że Pan radny Jan Żurek podkreślał kilkakrotnie w swej wypowiedzi, że tylko rada może zmienić plan kontroli, bo go uchwaliła 22 stycznia 2009 roku. Równocześnie w tym piśmie przyznaje, że sam sobie skrócił o miesiąc sierpień. Skoro Rada uchwaliła termin kontroli od 1 sierpnia, to czekano, ale jak długo można czekać? Ludzie też chcą jechać na urlopy, więc pojechali na urlopy, wtedy Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Go zawiadomił, że od 1 września br. Powiedział, iż nie wie dlaczego łamiąc ustalenia Rady, nie zrobił tego od 1 sierpnia br.? Ponieważ Pani Główna Księgowa jest na urlopie, zwrócił się z prośbą o rozważenie przesunięcia tego terminu, natomiast pokrętne wyjaśnienia, które mają Go uwikłać w to, że nie został złożony wniosek do Rady (bo tak to rozumie), próba zamaskowania pismem skierowanym do Niego tego, że zaniebdano wystąpienia do Rady, to nie jest Jego problem.

Jan Żurek – przytoczył cytat Fiodora Dostojewskiego, że „głupota to jest też sposób na korzystanie z rozumu”. Powtórzył, że samowolnie nie zmienił terminu kontroli, tylko wspólnie taka podjęto decyzję. Powiedział, że to jest chora wyobraźnia Pana Burmistrza, że wszystko się mataczy, ale to każdy człowiek, który ma wiele na sumieniu, to potem zarzuca innym takie rzeczy, to jest normalne. Stwierdził, iż więcej na te łgarstwa nie będzie odpowiadał, bo to nie ma sensu.

Halina Bocheńska – poprosiła o merytoryczną dyskusję.

Jan Żurek – jeszcze raz powtórzył, że jeżeli Rada powie, że Komisja Rewizyjna ma sprowadzić kontrolę do 1,5 miesiąca, to tak będzie, nie ma problemu.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby powiedział, w którym momencie skłamał. Ponadto zapytał, co stoi na przeszkodzie żeby się

wypowiedzieć, czy nie przesunąć okresu kontroli o dwa tygodnie, skoro mogli Państwo skrócić termin kontroli o 1 miesiąc?

Jan Żurek – powiedział, iż jest w takiej sytuacji, że mógł od 1 sierpnia br. prowadzić kontrolę. To nie był Jego wniosek, nie Jego decyzja. Pytanie – robimy, czy nie robimy, szanujemy swoje postanowienia, czy nie szanujemy.

Krzysztof Kasztura – przypomniał, że pierwszy raz w sprawie MOSiR-u Komisja Rewizyjna spotkała się 18 sierpnia br., czyli rozpoczęła czynności kontrole w sierpniu - wystąpiono do Pana Burmistrza o dokumenty. Wg planu zaakceptowanego przez Radę, Komisja ma jeszcze wrzesień i październik, stąd Jego zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby spotkać się 15, czy 17 września i posiedzieć nie 2 lecz np. 4 godziny? Dodał, że jeżeli Komisja nie zdąży z kontrolą do października, to można wystąpić do Rady o przesunięcie terminu.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – bardzo grzecznie poprosił jeszcze raz Pana radnego Jana Żurka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (ponieważ zarzucił Mu publicznie kłamstwo), aby powiedział w którym momencie skłamał.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że wyjaśnienie Pana radnego Krzysztofa Kasztury można przyjąć. Komisja Rewizyjna rzeczywiście rozpoczęła pracę, chociaż osobiście nie wierzy, że Pani Główna Księgowa MOSiR -u cały sierpień czekała na Komisję Rewizyjną i się nie doczekała. Stwierdził, iż nie może być tak w instytucji, że jest osoba niezastąpiona. Poprosił, aby nie robić już z tego problemu, zaś kolegę klubowego, aby Komisja Rewizyjna przystępowała do kontroli (można powiedzieć, że jest w trakcie) i robiła swoje. Jego zdaniem nie trzeba niczego przesuwac.

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – powiedział, że całe to zamieszanie być może wynika z niedoinformowania. Przecież ani Komisja Rewizyjna, ani Rada Miejska Cieszyna nie muszą Jego prośby uwzględnić i Państwo odpiszą na Jego pismo np. że się nie zgadzacie. Powiedział, że On to szanuje, natomiast zwracając się bezpośrednio do Pana radnego Jana Żurka powtórzył, iż Pan radny stwierdził, że Komisja skróciła okres kontroli o miesiąc sierpień. Wyraźnie to słyszał, stąd zarzucanie Mu, że kłamał, jest nie w porządku, ale trafnie oddaje Pana charakter i moralność.

Ad 13.

Halina Bocheńska – przypomniała, że na poprzedniej sesji Rada debatowała na temat projektu sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna. Ponieważ jedna z Komisji nie miała możliwości zapoznania się nowymi projektami sztandaru i pieczęci Miasta, postanowiono przenieść dyskusję na sesję sierpniową. Odczytała stanowiska wszystkich Komisji do w/w projektów. Komisje zgodnie wypowiedziały się co do projektów:

- herbu Miasta – zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2 do pisma przewodniego Burmistrza Miasta,
- głowicy sztandaru - zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3,
- sztandaru - zgodnie z załącznikami graficznymi nr 4 i 5,
- pieczęci Miasta - zgodnie z załącznikiem graficznym nr 6.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że ponieważ nie było jednomyślności co do wykonania pieczęci okazjonalnej (zał. nr 7), przegłosowania wymaga propozycja sporządzenia Pieczęci

Okazjonalnej Miasta Cieszyna, wykonanej na wzór najstarszej pieczęci cieszyńskiej z XV wieku.

W/w propozycję Rada przyjęła 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady przedstawiła korespondencję skierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna:

- Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach informuje o przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Cieszyna. Wystąpienie pokontrolne dostępne jest na stronie internetowej RIO www.katowice.rio.gov.pl w Biuletynie Informacji Publicznej,
- Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przekazuje protokoły kontroli przeprowadzonych w Miejskim Zarządzie Dróg w Cieszynie,
- Rektor Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach przesyła stanowisko, będące odniesieniem się do petycji Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie nadania Uniwersytetowi Śląskiemu w Katowicach imienia Profesora Józefa Pietera,
- Rektor UŚ w Katowicach wraz z Dziekanem Wydziału Artystycznego oraz Dyrektorem ds. Zarządzania Nieruchomościami informują o fakcie złożenia w Urzędzie Marszałkowskim w Katowicach 8 projektów w ramach RPO Woj. Śląskiego. Jeden z nich pn. „Cieszyński Kampus Uniwersytecki: Info-Art.-Library” dotyczy wydziałów cieszyńskich,
- Stowarzyszenie Serfenta zwraca się z prośbą o udzielenie pożyczki w ramach środków dla organizacji pozarządowych w kwocie 67.500 zł, na realizację „Projektu edukacji rozwojowej dla młodzieży Śląska Cieszyńskiego – Połącz się z naturą!” – w odpowiedzi Burmistrz Miasta informuje, że udzielenie pożyczki jest niemożliwe, gdyż uchwalony na rok 2009 limit pożyczek (ok. 1.000.000 zł) został już wykorzystany,
- Dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych im. gen. Stefana Grota Roweckiego w Cieszynie zwraca się z prośbą o dofinansowanie sztandaru szkoły, wykonanego z okazji jubileuszu 60-tej rocznicy powstania szkoły budowlanej na Ziemi Cieszyńskiej – Przewodnicząca poprosiła Radę o wypowiedzenie się na ten temat.

Władysław Macura – zapytał, czy Starostwo Powiatowe wyraziło chęć partycypacji w kosztach zakupu tego sztandaru?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że nie ma takiej informacji, natomiast jako Rada można by wystosować do Starostwa prośbę o współfinansowanie. Wyraziła nadzieję, że opinia byłaby pozytywna, zwłaszcza gdyby z naszej strony była wstępna aprobata tego pomysłu.

Jan Żurek – powiedział, że nie musimy od razu dawać 6.000 zł, ale pewną kwotę można by dać, w końcu jest to szkoła z tradycjami. W Urzędzie Miejskim pracuje parę osób, które tę szkołę kończyli - miał szczęście, że też ją kończył.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż organem założycielskim, czy prowadzącym dla szkół ponad gimnazjalnych jest Starostwo Powiatowe i to tam przede wszystkim powinna być sprawa skierowana. Dodał, że w szkołach w dużym mierze partycypacje w tego typu kosztach

bierze na siebie Rada Rodziców. Poddał pod wątpliwość, czy taki krok byłby w ogóle zgodny z prawem?

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że wystąpienie Pani Dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych do Rady Miejskiej nie ma żadnego związku ze Starostwem, do którego na pewno też wystąpiła z prośbą o wsparcie finansowe. Wspomniał, że również wystąpił z podobnym pismem do Starostwa Powiatowego, gdyż 30 października br. LO im. M. Kopernika obchodzi jubileusz 80-lecia. Dodał, iż zażyczo sobie kosztorysu, stąd wyraził przekonanie, że środki na te okazje szkoła otrzyma. Odnosząc się zaś do radnego Wojciecha Brachaczka powiedział, że o Radzie Rodziców w dzisiejszych czasach można zapomnieć. To już nie te czasy, kiedy rodzice sponsorowali wiele rzeczy, czy kupowali coś dla szkoły.

Krzysztof Kasztura – porównał tę sytuację do sytuacji z drogami w mieście, na które mieszkańcy nie patrzą przez pryzmat, czy są one miejskie, powiatowe, czy wojewódzkie. Istotą jest dziura w drodze, którą trzeba naprawić. Powiedział, iż osobiście uważa, że jakiś gest ze strony Miasta jest możliwy. Przykładowo podał kwotę 1.000 zł.

Jan Żurek – opowiedział się za tym, aby nie określać konkretnej kwoty, gdyż nie wiemy jakie są możliwości w tej kwestii, jedynie aby zwrócić się do Pana Burmistrza aby rozważył na ile nas stać.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy jest akceptacja Państwa radnych, aby wystąpić do Pana Burmistrza z wnioskiem o wyasygnowanie pewnej kwoty na dofinansowanie sztandaru szkoły, wykonanego z okazji jubileuszu 60-tej rocznicy powstania szkoły budowlanej na Ziemi Cieszyńskiej?

W/w propozycję Rada poparła 12 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych „DELTA PARTNER” prosi o umożliwienie zaprezentowania podczas sesji Rady Miejskiej Cieszyna wyników badań przeprowadzonych w ramach projektu pn. „CieszLab – Cieszyńskie Laboratorium Społeczeństwa Obywatelskiego”. Ustalono termin prezentacji na dzień 24 września br.

Następnie przedstawiła pismo Spółki z o.o. „Hollybrook” z Katowic, która zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości zakupu części lokali na cele komunalne miasta Cieszyna, w związku z planowaną przez spółkę inwestycją, polegającą na budowie osiedla mieszkaniowego w Cieszynie, przy ul. M. Konopnickiej. Wnioski Komisji Rady w tej sprawie zostaną skierowane do Pana Burmistrza.

Ponadto Przewodnicząca zapoznała Radę z pozostałą korespondencją do Niej kierowaną:

- Związek Komunalny Ziemi Cieszyńskiej zapraszał na LXXXIV Zgromadzenie Związku, które odbyło się dnia 5 sierpnia br. W Zgromadzeniu udział wzięli Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna Eugeniusz Raabe,
- Z-ca Prezydenta Miasta Ruda Śląska informuje, że uchwała w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie

Śląskiej znajdzie się w porządku obrad sesji Rady Miasta Ruda Śląska, wyznaczonej na dzień 27 sierpnia br.

- Prezes Zarządu Oddziału Miejskiego Związku OSP RP przesyła do wiadomości uchwałę Zarządu w sprawie wyznaczenia jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Cieszyn-Bobrek i Cieszyn-Marklowice do zadań monitorujących zagrożenia powodziowe i zabezpieczających miejsca zagrożone powodzią rzeki Olzy,
- Burmistrz Miasta przesyła informację n/t obchodów 1200-lecia legendarnego założenia Miasta Cieszyna (luty-sierpień 2009),
- Mieszkańcy budynku przy ul. Sejmowej 1 w Cieszynie informują Radę Miejską, iż zwrócili się do Pani Prezes Zakładu Budynków Miejskich Sp. z o. o. z prośbą o nie poszerzanie właścicielowi sp. z o.o. „Getaway” zakresu działalności gastronomicznej w lokalu przy ul. Sejmowej 1 na zorganizowanie w nim salonu gier na automatach.

Przewodnicząca Rady poinformowała również, że:

- Zarządzeniem Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 13 lipca br. zmieniony został Regulamin pracy Urzędu Miejskiego w Cieszynie - dokument jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej,
- kandydatury do lauru „Srebrnej Cieszynianki 2009 ” można składać w Biurze Rady Miejskiej do dnia 11 września br. do godziny 14.00,
- Starosta Cieszyński, Burmistrz Miasta Cieszyna oraz organizacje kombatanckie Cieszyna i powiatu cieszyńskiego zapraszają na obchody 70 rocznicy wybuchu II Wojny Światowej i Dnia Weterana.

Ponadto zapytała Burmistrza Miasta, czy może potwierdzić informację, która zamieszczona była w „Przeglądzie Sportowym” że są prowadzone rozmowy i rozważania, aby w roku jubileuszowym naszego miasta, zakończenie wyścigu kolarskiego „Tour de Pologne” miało miejsce w Cieszynie?

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – potwierdził, że rozmawiał na ten temat z Panem Dyrektorem Czesławem Langiem, jest z nim umówiony i będą nadal negocjować.

Jan Żurek – powiedział, że po konsultacjach z wszystkimi członkami Komisji Rewizyjnej informuje, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się dnia 1 września br. o godz. 13.00 w Ratuszu.

Czesław Banot – zwrócił się z pytaniem, czy Panu Burmistrzowi jest wiadomo coś na temat stojącej od 10 dni w rzece Olzie, na wysokości basenu, koparce?

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – odpowiedział, że nic mu nie wiadomo.

ad 14.

Przewodnicząca Rady zamknęła trzydziestą szóstą sesję Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Jolanta Fajkis

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Halina Bocheńska