

## PROTOKÓŁ Nr XX/08

**z obrad dwudziestej sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 27 marca 2008 roku**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 5.1. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
  - 5.2. przyznania Nagrody Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2007 roku,
  - 5.3. zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego,
  - 5.4. zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków,
  - 5.5. ustalenia opłat za świadczenia w prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkolach publicznych,
  - 5.6. ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie w roku 2007.
7. Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji w roku 2007.
8. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2007r. oraz sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa – „Bezpieczny Cieszyn” za 2007r.
9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Cieszyna w okresie między sesjami.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
11. Wnioski Komisji Rady.
12. Oświadczenia i sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

X            X            X

ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Wojciech Brachaczek otworzył obrady dwudziestej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad.

Przewodniczący przywitał przybyłych gości: Komendanta Powiatowego Policji mł. insp. Ireneusza Szwaregę, Z-cę Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie mł. bryg. Krzysztofa Zaczka, Z-cę Komendanta Powiatowego Policji Jana Pichę oraz Z-cę Komendanta Placówki Straży Granicznej w Cieszynie kapitana Zenona Woźniaka.

ad 2.

Wojciech Brachaczek – zaproponował wprowadzenie następujących zmian w porządku obrad. Jako punkt 5 - Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2007r. oraz sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa – „Bezpieczny Cieszyn” za 2007r., następnie jako punkt 6 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie w roku 2007, zaś jako punkt 7 - Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji w roku 2007.

Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zgłosić uwagi, bądź uzupełnienia do przedłożonego porządku obrad?

Burmistrz Miasta – wniósł o uzupełnienie porządku obrad o dwa projekty uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007r. w spr. ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2008-2011,
- w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2008 rok.

Poinformował, że dnia 21 marca br. otwarte zostały oferty na zadanie pn. „Rozbudowa i modernizacja bazy sportowej SP4 wraz z termomodernizacją obiektu”. Zgodnie z ustalonym planem inwestycyjnym Miasta Cieszyna prowadzone są czynności mające na celu zrealizowanie zadań inwestycyjnych: „Budowa mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza” oraz „Rozbudowa i modernizacja bazy sportowej SP4 wraz z termomodernizacją obiektu”. Powiedział, że były przewidziane i oszacowane środki na drugie wymienione zadanie, natomiast złożone oferty znacznie przewyższają kwotę zapisaną w Wieloletnich Programach Inwestycyjnych i tegorocznym budżecie Miasta. Poinformował, że najtańsza oferta firmy PBO Beskid Holding wynosi brutto 8 mln 400 tys. zł, kolejna PBO Śląsk – 9 mln 391 tys. zł, zaś PPUH „SKID” – 9 mln 732 tys. zł. Stwierdził, iż chcąc rozstrzygnąć przetarg i przystąpić do realizacji tego zadania, musimy mieć zapewnione środki finansowe. Zwrócił się zatem z prośbą o rozpatrzenie w pierwszej kolejności zmian w WPI, a następnie zmian w budżecie Miasta na 2008r. Ponadto dodał, że w dniu wczorajszym otwarto koperty z dwiema ofertami na zadanie „Budowa mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza”. Pierwszą ofertę zgłosiła firma

Alfa z Bielska-Białej – cena ofertowa 2 mln 988 zł, drugą ofertę zgłosiła firma EKKA z Cieszyna – cena ofertowa 3 mln 10 tys. zł. Powiedział, że jeśli Rada nie wyrazi zgody na wprowadzenie tych dwóch projektów uchwał do dzisiejszego porządku obrad, bądź nie zostałyby pozytywnie rozstrzygnięte, zmuszony będzie unieważnić oba przetargi.

Wojciech Brachaczek – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta w sprawie uzupełnienia porządku obrad o dwa w/w projekty uchwał.

Rada wniosek zaopiniowała pozytywnie 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się.

Wojciech Brachaczek – poddał pod głosowanie porządek obrad z uzupełnieniami, prosząc jednocześnie o zaakceptowanie zmiany kolejności poszczególnych punktów.

Porządek obrad wraz z uzupełnieniami i zmianą kolejności punktów, Rada przyjęła 16 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

ad 3.

Do protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej Cieszyna nie wniesiono uwag, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

ad 4.

Nikt z zaproszonych gości nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

ad 5.

Wojciech Brachaczek – przystępując do kolejnego punktu porządku obrad - Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2007r. oraz sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa – „Bezpieczny Cieszyn” za 2007r., zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić przedłożony materiał pisemny o dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Wojciech Brachaczek – poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej o przedstawienie opinii do niniejszego materiału.

Florian Sikora – poinformował, że we wtorkowym posiedzeniu Komisji Zdrowia uczestniczył Komendant Straży Miejskiej w Cieszynie Pan Kazimierz Płusa, który szczegółowo omówił

oba dokumenty. Komisja zwróciła się z prośbą o interwencję w sprawie nieprzestrzegania przez Firmę Kaufland porządku publicznego wokół pawilonu handlowego w Cieszynie oraz stwarzania zagrożenia bezpieczeństwa drogowego. Pan Komendant poinformował Członków Komisji o planowanym wystąpieniu w tej sprawie z pismem do władz firmy Kaufland we Wrocławiu. Po uzyskaniu odpowiedzi Komisja chętnie zapozna się z jej treścią. Do sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Cieszynie w 2007r. Komisja nie wniosła uwag, przyjmując oba dokumenty do wiadomości.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad lub ma pytania do obecnych na sali gości?

Halina Bocheńska – powiedziała, że w sprawozdaniu jest bardzo niepokojąca informacja o wzroście przestępczości wśród nieletnich. Zapytała, czy w programie realizowanym w 2008 roku uwzględniono tę informację i w jaki sposób zamierza się niwelować te ilości.

Wojciech Brachaczek – poprosił Pana Komendanta Straży Miejskiej o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Komendant SM Kazimierz Plusa – powiedział, że są prowadzone działania prewencyjne skierowane do dzieci i młodzieży. Przez Policję realizowany jest Program „Narkotykowe dylematy”, zawierający treści, które powinny sprzyjać zmniejszeniu przestępczości. Dodał, że odbywają się spotkania z młodzieżą, spotkania z rodzicami, różnego rodzaju pogadanki i prelekcje z udziałem terapeutów. Działania te uznał za wystarczające.

Olgierd Lizoń – zaproponował, aby w ramach wspomnianej pogadanki zaprezentować projekcję filmu pt. „Requiem dla snu”. Jest to wybitny film fabularny, wyprodukowany kilka lat temu w Stanach Zjednoczonych, który bardzo głęboko sięga tego problemu. Stwierdził, że młodzi ludzie po obejrzeniu tego filmu zdają sobie sprawę, jakie konsekwencje niesie za sobą zażywanie twardych narkotyków.

Wojciech Brachaczek – zwracając się do Komendanta Zaczka zapytał, czy są plany, aby którąś z następnych jednostek poza OSP na Bobrku włączyć do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego?

Komendant SP Krzysztof Zaczek – potwierdził, że jednostka OSP Cieszyn- Bobrek najczęściej wspomaga Państwową Straż Pożarną w zakresie działań ratowniczych. Stwierdził, iż nie widzą potrzeby włączenia kolejnej jednostki do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego. Udział jednostek OSP w akcjach ratowniczych na terenie całego Powiatu, kształtuje się na poziomie kilkunastu procent. Odnosząc się do sprawozdania za rok 2007 poinformował, że zmieniły się nieco realia odnośnie stanu osobowego zespołów wyjazdowych do akcji. Na terenie Powiatu działają trzy jednostki ratowniczo-gaśnicze. Zatrudnionych obecnie jest 120 funkcjonariuszy, z czego codziennie do dyspozycji mieszkańców całego Powiatu jest 21 strażaków. Wspomniał również o potrzebie i wymogu

przeszkalanania strażaków, trudnych warunkach lokalowych Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz konieczności doposażenia jednostek w sprzęt, w tym głównie zakupu przynajmniej jednego samochodu ratowniczo-gaśniczego, celem poprawy bezpieczeństwa.

Wojciech Brachaczek – nawiązując do bazy lokalowej, zapytał, na jakim etapie w dniu dzisiejszym jest planowana budowa nowej strażnicy dla Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie. Ponadto wspomniał, że prawdopodobnie zamiast jednostki ratowniczo-gaśniczej w Skoczowie zostanie utworzony posterunek. Czy ta zmiana nie pogorszy stanu bezpieczeństwa pożarowego mieszkańców Cieszyna?

Komendant SP Krzysztof Zaczek – stwierdził, że Jego zdaniem likwidacja jednostki ratowniczo-gaśniczej w Skoczowie nie ma sensu. Przy tworzeniu posterunku są bardziej restrykcyjne normy związane z obsadą osobową. Gdyby trzeba było zapewnić obsadę osobową dla dwóch samochodów, to wówczas wystąpiłby niedobór etatów. Nawiązując zaś do planowanej budowy nowej strażnicy powiedział, że wola jest, natomiast do końca nie wiadomo, czy będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych na to zadanie.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania do gości?

Kazimierz Bogacz – zwracając się do Pana Komendanta Krzysztofa Zaczka zapytał, czy Jego zdaniem miasto Cieszyn jest przygotowane do zagrożeń klęsk żywiołowych, czy jednostki PSP oraz OSP są odpowiednio wyposażone w siły i środki do tego celu?

Komendant SP Krzysztof Zaczek – odpowiedział, że zależy o jakiej skali zagrożeń mówimy. Stwierdził, że generalnie na terenie Powiatu siły i środki są takie, na jakie samorządy oraz organy centralne stać. Doposażenie jednostek OSP jest w gestii samorządów, podobnie sposób informowania mieszkańców o istniejącym zagrożeniu.

Jan Żurek – zwracając się do Radnego Kazimierza Bogacza powiedział, że przedłożony materiał pisemny opracował Burmistrz Miasta, z pomocą zaproszonych dzisiaj gości. Oczekuje informacji, czy wszystko co Panowie robią w odpowiednich służbach pozwala w dalszym ciągu rozwijać starania o to, aby bezpieczeństwo w mieście było większe. To Radni mają zadecydować o tym, czy ten materiał jest rzetelny, czy nierzetelny, czy Rada ma go tylko przyjąć do wiadomości ?

Marta Kawulok – przytaczając fragment tekstu zawartego w sprawozdaniu, iż „...ujawniono 11 przypadków usiłowania wwozu odpadów bez zezwolenia...” zapytała Komendanta Placówki Straży Granicznej w Cieszynie Zenona Woźniaka, czy były to odpady niebezpieczne, czy innego rodzaju oraz czy chodzi o jednego nadawcę, czy kilku?

Komendant SG Zenon Woźniak – powiedział, że sprawozdanie obejmowało rok 2007. Według katalogu odpadów niebezpiecznych, te odpady z którymi w roku ubiegłym mieli do czynienia podczas transportu, do tej kategorii się kwalifikowały. Dodał, iż pochodziły one z różnych źródeł. Ponadto poinformował, że po przystąpieniu Polski do strefy Schengen i

zniesieniu granic, w naszym regionie pozostały dwie placówki Straży Granicznej – w Cieszynie i Zebrzydowicach. Działanie poszerzyło się o Powiat Żywiecki i Powiat Bielski.

Wojciech Brachaczek – poinformował, iż przewiduje się, aby w sytuacjach zagrożenia przywrócić kontrolę graniczną na granicach naszego kraju. Zapytał, jak to miałyby się odbywać na terenie Cieszyna i okolicy?

Komendant SG Zenon Woźniak – odpowiedział, że przewidywane jest ewentualne przywrócenie kontroli granicznej w Cieszynie – Boguszowicach.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy należy rozumieć, że wówczas przejście przez dotychczasowe mosty graniczne w centrum miasta będzie niemożliwe?

Komendant SG Zenon Woźniak – potwierdził.

Wojciech Brachaczek – z uwagi na brak głosów w dyskusji podziękował gościom za udział w posiedzeniu i odpowiedzi na pytania, które w czasie sesji zostały zadane.

ad 6.

Wojciech Brachaczek – przedstawił Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie w roku 2007. Zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić sprawozdanie o dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że sprawozdanie jest obszerne, omawiane było na posiedzeniach Komisji, stąd nie ma nic więcej do dodania.

Marta Kawulok – poprosiła Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej o opinię do przedłożonego sprawozdania.

Florian Sikora – poinformował, że Komisja Zdrowia korzystając z obecności Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, podjęła dyskusję na temat realizacji programu wychodzenia z bezdomności oraz na temat planowanego wdrożenia nowego programu przeciwdziałania przemocy seksualnej. Po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień, Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Halina Bocheńska – odniosła się do kryteriów przyznawania dotacji dla stowarzyszeń i organizacji pozarządowych, wiążących się z realizacją Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Dotacja dla Chrześcijańskiej Misji Społecznej „Teen Challenge” wyniosła 16.000 zł, podczas gdy Stowarzyszenie Pomocy Wzajemnej „Być Razem” na realizację kilku programów otrzymało około 300.000 zł.

Kierownik MOPS Jakub Wąsik – wyjaśnił, że w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2007 roku zrealizowano na łączną kwotę 19.399,98 zł cztery działania samodzielne, wśród których Chrześcijańska Misja Społeczna „Teen Challenge” otrzymała dotację w wysokości 16.000 zł. Stowarzyszenie Pomocy Wzajemnej „Być Razem” natomiast, obok kilku innych organizacji, otrzymało środki na zadania wspólne zarówno dla Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, jak i dla Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Powiedział, że dysproporcje wynikają z kilku przyczyn, natomiast kryteria przyznawania dotacji ściśle określa ustawa. Dodał, iż Miasta nie stać na zapewnienie wszystkim organizacjom i stowarzyszeniom takich środków finansowych, które wszystkich by zadowolili.

Czesław Banot – powiedział, iż ze sprawozdania wynika, że przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Cieszynie działa Zespół ds. monitoringu i ewaluacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych miasta Cieszyna w latach 2007-2013. Zapytał, czy można poznać skład tego Zespołu? Ponadto stwierdził, iż niepokoi Go współpraca z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Uważa, że należałoby to jak najszybciej zmienić.

Kierownik MOPS Jakub Wąsik – odpowiedział, że w skład Zespołu monitorującego strategię wchodzi pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Odnosząc się zaś do współpracy z Powiatem powiedział, że do takiej współpracy potrzebna jest chęć obu stron, a tak niestety nie zawsze jest.

Wojciech Brachaczek – poprosił o kilka słów na temat dwóch zadań przytoczonych w sprawozdaniu, które otrzymał w formie elektronicznej. Wspomniano o utworzeniu przedszkola dla dzieci niepełnosprawnych oraz stacjonarnego hospicjum.

Kierownik MOPS Jakub Wąsik – odpowiedział, że planów szczegółowych co do tworzenia takich placówek jeszcze nie ma, stąd na dzień dzisiejszy są to tematy do dyskusji.

Kazimierz Bogacz – zapytał, co należy rozumieć pod pojęciem „asystenci osób niepełnosprawnych”, wprowadzenie których Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej uważa za potrzebne?

Kierownik MOPS Jakub Wąsik – wyjaśnił, że są to osoby przygotowane w sposób specjalistyczny do tego, aby osobom niepełnosprawnych zapewnić kompleksową opiekę.

ad 7.

Wojciech Brachaczek – przedstawił Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji w roku 2007. Zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby przedstawić dodatkowe informacje, ponad te, które zostały zawarte w materiale pisemnym?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Wojciech Brachaczek – poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej o opinię do przedłożonego dokumentu.

Florian Sikora – poinformował, że Komisja Zdrowia Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii przyjęła do wiadomości, natomiast na posiedzeniu Komisji pojawiło się pytanie, ile osób skorzystało z zajęć sportowo-rekreacyjnych organizowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, które zostały dofinansowane kwotą 30.000 zł.

Magdalena Dąbrowska MOPS – odpowiedziała, że z zajęć tych skorzystało 317 dzieci.

Czesław Banot – powiedział, że dokonał kalkulacji, polegającej na przeliczeniu wysokości dotacji przyznanych dla poszczególnych stowarzyszeń i organizacji na zadania realizowane w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, do ilości osób, które skorzystały z tych środków. Z kalkulacji tej wynikło duże zróżnicowanie pomiędzy organizacjami. Podał przykład dotacji dla Związku Harcerstwa Polskiego – 4.000 zł. Ponieważ z informacji wynika, że w spotkaniach uczestniczyło 2425 zuchów i harcerzy, oznacza to, że koszt na 1 osobę wynosi 1,65 zł. Dla porównania przytoczył wysokość dotacji dla innych organizacji i stowarzyszeń, gdzie dotacja na osobę - usługę wynosi około 1.000 zł. Stwierdził, iż są to bardzo duże różnice.

Alicja Włach – zwróciła się z pytaniem, od czego zależy tak duża dysproporcja w przyznawanych kwotach oraz czy jest określony „klucz podziału” tych środków?

Burmistrz Miasta – powiedział, że prawdopodobnie zachodzi tutaj jakieś nieporozumienie. Państwo podzieliliście kwotę przypadającą na jakieś stowarzyszenie, czy instytucję, przez liczbę usług – działań, jednakże to jest nieporównywalne. Jak można porównywać działanie prowadzone przez ZHP z kompleksową opieką bezdomnego?. Są to rzeczy nieporównywalne.

Kierownik MOPS Jakub Wąsik – potwierdził słowa Pana Burmistrza, iż nie da się porównywać działań Związku Harcerstwa Polskiego, gdzie zaangażowanych jest wielu wolontariuszy, z działaniami, które są określone ustawą, wymagają zabezpieczenia finansowego, obsługi prawnej itd.

ad 8.

ad 8.1.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Poinformował, że w regulaminowym terminie wpłynął tylko jeden wniosek o przyznanie w/w nagrody. Klub Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” oraz Radni Platformy Obywatelskiej



zgłosili kandydaturę Pana Leona Miękińy, wieloletniego pedagoga, działacza społecznego w dziedzinie kultury i oświaty, literata i poety. Powiedział, że uzasadnienie do wniosku wraz z bibliografią prac Pana Leona Miękińy wszyscy Państwo otrzymali, zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

#### ad 8.2.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2007 roku. Poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały przedstawione zostały sylwetki osób zgłoszonych do nagrody. Wśród nich znaleźli się panowie: Piotr Szymala - zawodnik Klubu Sportowego „SHINDO” w Cieszynie (dyscyplina karate), Janusz Rokicki zawodnik Klubu Sportowego „MOSiR Cieszyn” (sekcja lekkoatletyczna osób niepełnosprawnych), Piotr Cieślik - zawodnik Klubu Sportowego „MOSiR Cieszyn” (sekcja lekkoatletyczna osób niepełnosprawnych). Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Cieszyna za wysokie wyniki sportowe w 2007 roku.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

#### ad 8.3.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej”. Zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Wojciech Brachaczek – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Kazimierz Bogacz – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów po zapoznaniu się z projektem uchwały i dyskusji, z uwagi na uzasadnioną konieczność czynienia starań o zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego, pozytywnie oceniła w/w projekt uchwały. Ponadto dodał, że Komisja złożyła wizytę na terenie budowy wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej, gdzie zapoznała się z aktualnym stanem prac.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zapoznała się z projektem uchwały, nie wnosząc uwag do jego treści.

Bolesław Zemła – stwierdził, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków zapoznała się z projektem uchwały, jednakże zaniepokoiło Komisję wysokie kredytowanie tej inwestycji. Wyraziła jednakże nadzieję, że pojawią się fundusze europejskie, które wesprą realizację zadania.

Stefan Rainda – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w pełni popiera realizację tego przedsięwzięcia i głosowała za przyjęciem projektu uchwały.

Florian Sikora – poinformował, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zapoznała się z projektem uchwały.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem, czy są realne szanse na pozyskanie środków zewnętrznych na tę inwestycję?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że szanse są, lecz 100% pewności nikt dać nie może. Przypomniał, że Zarząd Województwa Śląskiego kiedy Marszałkiem Województwa był Pan Czarski, zatwierdził listę projektów kluczowych, czyli listę projektów, które nie podlegają konkursowi i z definicji mają przyznane środki na realizację określonych zadań. Wśród zadań na tej liście znalazło się nasze zadanie pn. „Budowa wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej”. Po przegranych wyborach miejsce Pana Czarskiego zajął Pan Marszałek Moszyński, który wraz z Zarządem Województwa Śląskiego utrzymał nasz projekt na liście projektów kluczowych. Następnie Pan Marszałek Moszyński został odwołany, a na Jego miejsce powołany został nowy Marszałek Pan Śmigielski, który z Zarządem analizuje listę projektów kluczowych. Mamy informację, że nie zamierzają jej podważać i utrzymać ustalenia swoich poprzedników. Jak widać w polityce wiele się dzieje i trudno powiedzieć jak to się dalej potoczy. Poza tym, projekt kluczowy w którym wpisane są środki na budowę naszej hali, jest wspólnym projektem dla subregionu południowego. W związku z tym, powodzenie całego przedsięwzięcia zależy od tego, czy wszyscy uczestnicy wywiążą się z zadań na nich nałożonych. Miasto Cieszyn jest zdecydowanym liderem, w stosunku do Powiatu Żywieckiego, czy Powiatu Bielskiego, gdyż realizuje zadanie zgodnie z harmonogramem, nie patrząc na opóźnienia, jakie mają inne gminy. Wyraził nadzieję, że wszystko dobrze się zakończy, jednakże dodał, iż pewności nie będzie miał dopóki nie zostanie podpisana umowa.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że możliwe zatem są dwa scenariusze: scenariusz optymistyczny, że uda się środki zewnętrznie pozyskać i wtedy zmniejszymy sumę na jaką zaciągamy kredyt, bądź niestety scenariusz pesymistyczny, kiedy nie uda się pozyskać środków zewnętrznych i cały kredyt będzie do spłacenia przez Miasto.

Burmistrz Miasta – potwierdził.

Zbigniew Plinta – zapytał, czy na dzień dzisiejszy mamy wiedzę dot. kosztów eksploatacyjnych funkcjonowania tej hali, czy jest przygotowana symulacja przychodów i kosztów ?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że bardzo przybliżoną symulację można robić, ale to będą dane wzięte „z sufitu”. Budowa obiektu jeszcze nie jest skończona, a poza tym, to, jakie będą koszty funkcjonowania, w dużej mierze zależą będzie od tego jaki program będzie ten obiekt realizował. Trudno także na etapie projektu oszacować jakie przychody będą przynosiły np. kawiarnia, czy wynajem innych pomieszczeń. Jest to jeszcze zbyt wczesny etap, aby ocenić w sposób wiarygodny koszty funkcjonowania hali wielofunkcyjnej.

Wojciech Brachaczek – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej”.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 8.4.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić materiał pisemny jaki Państwo Radni otrzymali, o dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Wojciech Brachaczek – przypomniał, że w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Śląskiego z dnia 4 lutego 2008r. stwierdzającym nieważność uchwały Rady Miejskiej Cieszyna nr XVII/154/07 z dnia 27 grudnia 2007r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków, czas obowiązywania dotychczasowej taryfy przedłuży się o 90 dni od dnia doręczenia Zakładowi Gospodarki Komunalnej tego rozstrzygnięcia tj. do dnia 7 maja 2008r. Z uwagi na powyższe Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie złożył, w dniu 22 lutego 2008r., wniosek o zatwierdzenie taryfy na okres 1 roku tj. od dnia 8 maja 2008r. do dnia 7 maja 2009r. Cena za odprowadzenie 1 m<sup>3</sup> ścieków wzrasta z 3,41 zł na 3,87 zł o wskaźnik 13,5%. Poprosił Przewodniczący Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego materiału.

Stefan Rainda – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska głosowała za przyjęciem projektu uchwały.

Kazimierz Bogacz – powiedział, że biorąc pod uwagę wzrost cen mediów, jest potrzeba podniesienia ceny za odprowadzanie ścieków o 13,5%. Niepodjęcie tej uchwały skutkowałoby koniecznością dofinansowania Zakładu Gospodarki Komunalnej z budżetu Miasta. W związku z powyższym, Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków, jak również Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zapoznały się z projektem uchwały, nie wnosząc uwag do jego treści.

Wojciech Brachaczek – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

ad. 8.5.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkolach publicznych. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby przedstawić dodatkowe informacje do tego projektu uchwały?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Wojciech Brachaczek – poprosił o stanowisko Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów do tego projektu uchwały.

Kazimierz Bogacz – powiedział, że wzrost cen artykułów żywnościowych oraz wzrost kosztów utrzymania zaplecza kuchennego i przygotowania posiłków, wymusza konieczność poniesienia opłaty za korzystanie z przedszkoli publicznych o 20%. Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wojciech Brachaczek - poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Kazimierz Kabiesz – poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu skorzystała z obecności Pana Burmistrza na swoim posiedzeniu, wysłuchała wszystkich wyjaśnień i zagłosowała za przyjęciem tego projektu uchwały. Rozumiejąc potrzebę podniesienia cen, Komisja wyraziła jednak ubolewanie, że podwyżka ta jest aż 20 procentowa. Jest to podyktowane tym, że od 2004 roku nie było zmian opłat za świadczenia w prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkolach publicznych.

Bolesław Zemła – powiedział, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków zapoznała się z projektem uchwały.

Stefan Rainda – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Halina Bocheńska – zapytała, czy zwiększenie tych opłat spowoduje mniejszą dotację z budżetu miasta dla przedszkoli ?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że z pewnością nie, natomiast pozwoli, aby w tym roku nie podnosić dotacji dla przedszkoli.

Halina Bocheńska – nawiązując do informacji zawartej w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za rok 2007 powiedziała, iż wynika z niej, że wysokość dotacji na jedno dziecko w

przedszkolu niepublicznym wyniosła 445,28 zł. Wprawdzie nie podano wysokości dotacji na jedno dziecko w przedszkolu publicznym, ale ponieważ są dane aby taką dotacją obliczyć, okazuje się, że w przedszkolu publicznym dotacja ta wynosi 658 zł. Dodała, że na jednym z posiedzeń Komisji padła informacja, że dotacja na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym jest większa, niż na jedno dziecko w przedszkolu publicznym.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy Pan Burmistrz zechciałby się odnieść do tych wątpliwości?

Z-ca BM Jan Matuszek – poprosił o sprecyzowanie pytania.

Halina Bocheńska – powtórzyła, że z informacji wynika, iż w przypadku przedszkoli publicznych dotacja na 730 dzieci wyniosła 5mln 769 tys., zaś w przypadku przedszkoli niepublicznych dotacja na 259 dzieci wyniosła 1 mln 352 tys. Stwierdziła, że chodzi o to, aby przedstawiana informacja była informacją prawdziwą, gdyż na Komisji przekazano Radnym, że dotacja na dziecko w przedszkolu niepublicznym jest większa niż w przedszkolu publicznym. Z wyliczeń wynika, że tak nie jest.

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że wysokość dotacji do przedszkoli niepublicznych określa ustawa o systemie oświaty, która mówi o tym, że dotacja na każde dziecko w przedszkolu niepublicznym wynosi 75% kosztów ponoszonych w przedszkolach publicznych na terenie gminy, która tej dotacji udziela. W naszym mieście przedszkola podzielono na trzy kategorie – przedszkola integracyjne, przedszkola prowadzące opiekę w systemie zwykłym oraz oddziały przedszkolne funkcjonujące przy szkołach podstawowych. Dla obliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych bierze się pod uwagę grupę przedszkoli funkcjonujących, z wyłączeniem przedszkola integracyjnego i z wyłączeniem oddziałów przedszkolnych funkcjonujących przy SP-6. Dotacja wynosi dokładnie 75% kosztów wynikających z wydatków ponoszonych w tej grupie przedszkoli. Stwierdził, że nie wie skąd się wzięła informacja, że dotacja do przedszkoli niepublicznych jest większa od dotacji do przedszkoli publicznych, bowiem jest to nieprawda, aczkolwiek w wydatkach przedszkola publicznego mieszczą się również wydatki, które pokrywają rodzice. I być może stąd jakaś wątpliwość mogła zaistnieć. Trzeba byłoby również wziąć pod uwagę wysokość opłat ponoszonych przez rodziców z tytułu funkcjonowania przedszkoli. Dlaczego z tego prostego wyliczenia nie wynika, że jest to dokładnie 75% ?. Otóż trzeba wziąć pod uwagę to, że największe koszty w funkcjonowaniu przedszkoli publicznych w mieście generuje Integracyjne Przedszkole Nr 2, stąd ta dotacja nie stanowi dokładnie 75% kosztów wszystkich przedszkoli publicznych funkcjonujących w mieście, w przeliczeniu na jedno dziecko.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, że jako Radny, który nie bierze udziału w posiedzeniach Komisji, nie ma tych wiadomości, które Państwo w czasie posiedzenia Komisji pozyskali. Powiedział, że podwyżka 20% jest podwyżką drastyczną. Zapytał, czy nie została zbyt pochopnie zaproponowana tak wysoka podwyżka i czy nie grozi nam to, że rodzice przestaną posyłać dzieci do przedszkola, bo ich nie będzie na to stać?

Aleksander Matysiak – poparł wypowiedź Radnego Eugeniusza Raabe, uważając również, że proponowana podwyżka jest zbyt drastyczna. Powiedział, że sprawdzał jak kształtują się odpłatności za przedszkola w innych gminach. Odpłatności te są dużo niższe niż w Cieszynie. Dodał, iż trzeba byłoby przeprowadzić dokładną analizę, aby odpowiedzieć sobie na pytanie, skąd w naszym mieście biorą się takie kwoty. Powiedział, że będzie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały, gdyż proponowane podwyżki są stanowczo za wysokie.

Wojciech Brachaczek – odnosząc się do kwot zaproponowanych w § 2 projektu uchwały zapytał, czym kierowano się ustalając wysokości odpisów w opłatach określonych w § 1 za każdy dzień nieobecności dziecka w przedszkolu?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że jest to przeliczenie tego, co funkcjonowało w dotychczasowych uchwałach. Kwota odpisu bierze się z kosztu zakupu artykułów spożywczych do przygotowywanych posiłków. Reszta kosztów nie ulega zmianie, w przypadku kiedy dziecko nie pojawia się w przedszkolu.

Wojciech Brachaczek - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkolach publicznych.

W/w uchwałę Rada przyjęła 11 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

ad 8.6.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym. Zapytał, czy do tego projektu uchwały Pan Burmistrz chciałby jeszcze coś dodać?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Wojciech Brachaczek – poprosił o opinię do przedłożonego projektu uchwały, Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Kazimierz Bogacz – poinformował, że analiza kosztów utrzymania Szkolnego Schroniska Młodzieżowego wykazała konieczność zwiększenia odpłatności za korzystanie z miejsc noclegowych. Komisja opowiedziała się za przyjęciem projektu uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu bardzo dokładnie analizowała propozycje zawarte w projekcie uchwały, opiniując go pozytywnie.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków zapoznała się z projektem uchwały.

Stefan Rainda – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej głosowała za podjęciem tej uchwały, pomimo, że proponowana podwyżka nie pokryje potrzeb Szkolnego Schroniska Młodzieżowego.

Florian Sikora – stwierdził, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zapoznała się z projektem uchwały, nie wnosząc uwag.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy dokonano symulacji, jak musiałyby wyglądać opłaty za korzystanie ze Schroniska Młodzieżowego, aby koszty bilansowały się z wpływami?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że z informacji jakie uzyskał od Dyrektora Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Pana Mirosława Wernera wynika, że abyśmy mogli

mówić o wstępnym zbilansowaniu kosztów funkcjonowania części noclegowej ośrodka, podwyżka musiałaby być dwukrotnie wyższa. Szkolne Schronisko Młodzieżowe to nie tylko część „sypialniana”, ale również sale, z których korzysta młodzież, szkoły dla prowadzenia zajęć wychowania fizycznego, jak również kluby sportowe. Trzeba byłoby odrębnie przeprowadzić symulację kosztów dla części sportowej i części noclegowej. Powiedział, że nie ma prowadzonej księgowości w rozbiciu na te dwa rodzaje działalności. Powtórzył, że ze wstępnych symulacji, które przeprowadził Pan Dyrektor wynika, że ta podwyżka musiałaby być dwukrotnie wyższa, jednakże obawia się utraty konkurencyjności w stosunku do innych schronisk i mniejszego w ten sposób „obłożenia” w przyszłości miejsc noclegowych w placówce.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy była robiona analiza i porównanie wysokości opłat z innymi placówkami zapewniającymi możliwości noclegowe, które funkcjonują na terenie Cieszyna?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że tak, jednakże bardziej istotne jest odniesienie się do schronisk młodzieżowych funkcjonujących w okolicy, gdyż jest to ten standard usługi. Nocleg w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nie jest typową usługą hotelową, jaką możemy zaproponować, stąd nie należy tej usługi porównywać z hotelami, czy gościncami funkcjonującymi na terenie naszego miasta. Ceny za nocleg w sąsiednich schroniskach są bądź porównywalne do tych które mamy w tej chwili (przy niższym standardzie), bądź zdecydowanie wyższe, jak np. w Szczyrku, gdzie cena wynosi 26 zł w przypadku sal mniejszych i 17 zł w przypadku sal wieloosobowych. Podobnie jest w Ustroniu Jaszowcu – ceny kształtują się odpowiednio 28 zł i 24 zł.

Wojciech Brachaczek – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 8.7.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007r. w spr. ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2008-2011.

Jan Żurek – powiedział, że Pan Burmistrz wnosząc ten punkt do porządku obrad przedstawił sytuację, jaka nastąpiła po otwarciu kopert, określając jakie kwoty zostały przez wykonawców przedstawione. Okazało się, że brakuje pieniędzy. Podejmując decyzje w tej kwestii, naruszamy ustawę o przetargach publicznych, z bardzo prostego powodu. My po prostu tu dokonamy wyboru oferenta, który ma wykonać określoną czynność, znając określone kwoty przetargu. To po pierwsze. Po drugie, jest to bardzo korupcjogenne. Sesja jest aktem zbiorowym, otwartym, wszyscy słyszymy co się dzieje, w związku z tym ktoś może wziąć i dowiedzieć się o ile ma zmienić swoją postawę finansową, aby taki przetarg wygrać. Uprzedził, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, jest to czyn karalny. Nie wnikając w meritum sprawy, czy ta sprawa jest potrzebna, czy niepotrzebna, wniósł o odrzucenie debaty na ten temat i odrzucenie projektu zmian w uchwałach. Powiedział, że jest to podstawowa formalna Jego uwaga, natomiast przechodząc do uwagi merytorycznej

stwierdził, iż często podnoszono, że nie wszyscy posiadają kompetencje do tego żeby w właściwy sposób procesy inwestycyjne oceniać. Powiedział, iż mamy przykład, że Rada musi w tej chwili poprawiać błędy urzędnicze. Rada bierze na siebie obowiązek poprawiania błędów, że ktoś nie oszacował kosztów. Ostrzegł, że w ten sposób Rada ustawia przetarg. Zapowiedział, że w przypadku jeżeli Rada przyjmie ten dokument, osobiście złoży zawiadomienie do Prokuratury o złamaniu ustawy o przetargach publicznych.

Wojciech Brachaczek – poprosił o 10 minut przerwy, aby ten temat przedyskutować z radcą prawnym Rady.

Po przerwie.

Wojciech Brachaczek – przypomniał, że Pan Radny Jan Żurek zgłosił wniosek formalny o odsunięcie dyskusji nad dwoma projektami uchwał, ze względu na możliwe złamanie prawa. Poprosił Pana radcę prawnego o komentarz.

Jerzy Szweda-radca – powiedział, że po krótkiej analizie przepisów i zastanowieniu się, może stwierdzić, iż podejrzenie złamania prawa jest nieuzasadnione. Taka sytuacja w czasie przetargu jest możliwa. Dokument który określa wysokość środków przyznanych na poszczególne inwestycje, jest dokumentem publicznym. Powiedział, że gdyby te środki były przeznaczane z rezerwą, z nadwyżką, to też byłaby wskazówka dla przystępujących do przetargu, jak daleko mogą występować z ofertami. Jeżeli są one w stosunku do poziomu rynkowego niższe, to jest to wskazówka dla Miasta korzystna. Podwyższenie tych środków umożliwi realizację tej inwestycji. Stwierdził, że gdyby to nie nastąpiło, to ze względu na wysokość cen ofertowych, ta realizacja byłaby niemożliwa. Poddał pod rozważenie, czy uzyskałoby się niższą ofertę? Powiedział, że przypuszczalnie nie. Są to z jednej strony względy rynku, a z drugiej strony zapewnienie środków w drodze ustanowienia dokumentów, które są powszechnie dostępne. Jeżeli Miasto chce tę inwestycję realizować, to musi pójść w tym kierunku. Nie widzi tutaj przekroczenia prawa. Żaden przepis w ustawie o zamówieniach publicznych nie daje podstaw do takiego twierdzenia.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy Pan Radny podtrzymuje swój wniosek?

Jan Żurek – odpowiedział, że podtrzymuje. Stwierdził, że w tej sytuacji powinien być unieważniony przetarg i ogłoszony nowy, bo Rada swoim majestatem określiła graniczną kwotę, jaką przeznaczona na tę inwestycję. Dodał, iż należy w dalszym ciągu intensyfikować poszukiwania, aby spełnić wolę Rady, a nie dostosowywać do potrzeb tych, którzy to mają wykonywać. Powiedział, iż w dalszym ciągu uważa, że gdyby był jeden oferent, to można byłoby dyskutować. Ponieważ oferentów jest trzech, w związku z tym istnieje możliwość złamania prawa. Stwierdził, że decyzja oczywiście należy do Rady oraz że każdy jest niewolnikiem swojego sumienia.

Burmistrz Miasta – powiedział, że chciałby się odnieść do dwóch fragmentów wypowiedzi Pana Radnego Żurka. Pan Radny powiedział, że Rada ma naprawiać nieudolność urzędniczą, bo źle oszacowano koszty. Chciałby sprostować, że to nie robią urzędnicy, tylko projektant określa kosztorys inwestorski, stąd nie ma tu złej woli, ani nieudolności urzędników. Co zaś dotyczy się tego, że namawia w swoim wystąpieniu do łamania prawa, poprosił Pana



Radnego Żurka, aby wniósł do Prokuratury zawiadomienie o takim przestępstwie, a On podda się karze, jeżeli jest takim przestępcą.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy w sprawie wniosku formalnego Pana Radnego Żurka ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że sytuacja w obu postępowaniach (ogłoszonych i prowadzonych zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych) jest taka, że o wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje cena. Ustawa przewiduje dwie możliwości – unieważnienie postępowania lub zapewnienie środków w wysokości złożonych ofert. Dopiero po zapewnieniu takich środków, postępowanie można rozstrzygnąć, ale oferty są, nikt ich nie może zmienić. Powiedział, że otwarcie tych ofert było wydarzeniem publicznym, jeden z Państwa Radnych nawet uczestniczył w tym postępowaniu i był świadkiem całej procedury. Dodał, iż mówi o tym jak to wygląda w praktyce, aby Państwo Radni nie mieli takich wątpliwości, jakie posiada Pan Radny. Podkreślił, że wolą Rady jest podjęcie uchwały w sprawie wykazu zadań inwestycyjnych w ramach Wieloletnich Programach Inwestycyjnych. To się ma nijak do procedury związanej z wyborem najkorzystniejszej oferty. To postępowanie bowiem przeprowadza Burmistrz Miasta w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych i ponosi za to pełną odpowiedzialność. Rada podejmuje uchwałę w oparciu o inne przepisy i w sprawie dotyczącej limitu finansowego na określone zadania. Dodał, że w uzasadnieniu do uchwały jest mowa, że oba zadania mają szansę na dotacje.

Wojciech Brachaczek – poprosił, aby w tej chwili ograniczyć się do dyskusji w sprawie wniosku formalnego Pana Radnego.

Jan Żurek – podkreślił, iż mówił o wystąpieniu zjawiska korupcjogennego. W sytuacjach kiedy w dyskusji jest brak argumentów, to idą wówczas inwektywy, do których już się zaczyna pomału niebezpiecznie przyzwyczajać. Rzecz w tym, w jaki sposób szanowana jest Rada i Radni. Dostają dokument na wielotysięczne kwoty i decyzje w wydatkowaniu tych kwot mają podjąć w przeciągu kilku godzin. Nie zastanawiając się nad tym, że Statut Miasta mówi, iż na 7 dni przed sesją każdy radny musi dostać dokument. Jego wniosek posiada wiele wątków, a Pan Burmistrz nie musi Go namawiać. On wie co ma robić, wie jakie Mu przysługują prawa, bez względu na to, czy to się Panu Burmistrzowi podoba, czy nie. Kończąc powiedział, że w dalszym ciągu podtrzymuje swój wniosek.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że Radnym jest od 10 lat i nie przypomina sobie, aby Rada taką uchwałę podejmowała. Dzisiaj dochodzi do sprawy precedensowej, która może owocować tym, że znowu kiedyś, coś będzie niedoszacowane, w ramach przetargu wyjdzie, że trzeba większą sumę przeznaczyć na daną inwestycję, wówczas Rada będzie musiała decydować. Tą sytuacja jest zaskoczony. Zaskoczenie jest tym większe, że były dywagacje, trzeba było ogłaszać przerwę itd. Dodał, że się Mu to nie podoba i nie chciałby uczestniczyć w takich praktykach.

Wojciech Brachaczek – przytoczył przykład jednej z gmin, gdzie sytuacja była analogiczna. Wójt, bądź Burmistrz unieważnił postępowanie przetargowe, ogłosił kolejne i w kolejnym postępowaniu przetargowym okazało się, że oferty, które zostały złożone były jeszcze wyższe niż te, które były w postępowaniu poprzednim, stąd opowiedział się za tym, aby w dniu dzisiejszym ta uchwała została przedyskutowana i podjęta, bo może być tego typu sytuacja jak w tej sąsiedniej gminie.

Poddał pod głosowanie wniosek formalny Pana Radnego Jana Żurka o nierozpatrywanie w dniu dzisiejszym przedłożonych projektów uchwał.

Za wnioskiem głosowało 6 osób, przeciwko wnioskowi głosowało 10 osób, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Wniosek został oddalony.

Wojciech Brachaczek – poprosił Pana Burmistrza Cybulskiego o kontynuację rozpoczętej wypowiedzi na temat meritum sprawy.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że na wstępie chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Raabe. Otóż Rada podejmowała już takie decyzje i to Rada tej kadencji, m.in. w sprawie rozstrzygnięcia przetargu na wyłonienie wykonawcy na zadanie pn. „Rewitalizacja nieruchomości przemysłowej przy ul. Wałowej 4 w Cieszynie z przeznaczeniem na utworzenie Centrum Pomocy Socjalnej”. Kontynuując powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały starano się Państwu Radnym pokazać sytuację w jakiej się znajdujemy. Zadanie inwestycyjne pn. „Budowa mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza”, na podstawie złożonego wcześniej wniosku, w oparciu o dane kosztorysowe jakie wynikały z dokumentacji, uzyskało już dofinansowanie w stopniu mniejszym. Uzasadnienie pokazuje jaka to jest różnica. Jest szansa na wyższą dotację i można odsunąć w dniu dzisiejszym decyzję, ale w konsekwencji może to oznaczać, że tej dotacji nie dostaniemy. Może bowiem się zdarzyć tak, że następna procedura przetargowa nie skończy się w takim czasie, aby dotacje otrzymać, ponieważ program Ministra Infrastruktury ma swoje reguły. Zarówno w przypadku przytoczonego zadania, jaki i zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja bazy sportowej SP4 wraz z termomodernizacją obiektu” jest sytuacja taka, że jest tzw. okres związania oferentów z postępowaniem. Jest on określony ustawowo, trwa 30 dni. Jeśli przetarg jest nierozstrzygnięty, to się go unieważnia. Aby trwać w tym postępowaniu, trzeba byłoby prosić oferentów o zgodę na przedłużenie terminu. Jeżeli jeden z nich by się nie zgodził, dochodzi do rozwiązania postępowania. Propozycja, którą Państwu Radnym przedstawiono jest propozycją wyważoną, rozsądną, która prowadzi do osiągnięcia celu. Poinformował, że w przypadku zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja bazy sportowej SP4 wraz z termomodernizacją obiektu” również został złożony wniosek. Wniosek został złożony w czasie, kiedy już aktualizowane były kosztorysy, na wartość tej inwestycji, tj. 7 mln. 900 tys. zł. Stwierdził, że nie musi chyba przekonywać Pana Radnego Żurka o tym, że ceny w budownictwie zmieniają się co kwartał. O dotację dla tego zadania zwrócono się do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dużymi szansami na pozyskanie dofinansowania do wysokości 50% kosztów tej inwestycji. Zamierza się również złożenie wniosku do Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, z dużymi szansami na dotację. To wszystko ma niestety swój rytm i dynamikę, dlatego też proponuje się Państwu Radnym podejmowanie decyzji w takim trybie i w oparciu o takie dane.

Alicja Wlach – zapytała, ile w tej chwili wg najtańszej oferty wynosi koszt 1m<sup>2</sup> mieszkania socjalnego oraz jak rozwój wydarzeń związanych z zadaniem pn. „Budowa mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza” ma się do odpowiedzi na Jej interpelację w sprawie tej inwestycji? Sprawa bowiem jest w toku rozpatrywania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, na wniosek mieszkańców ul. Pięknej, którzy złożyli odwołanie do SKO od decyzji Pana Burmistrza, odmawiającej uchylecia decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że w chwili obecnej nie potrafi powiedzieć ile kosztowałby 1m<sup>2</sup> mieszkania socjalnego. Odnosząc się zaś do drugiej kwestii poinformował, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozstrzygnęło ten spór na korzyść Miasta.

Alicja Wlach – zapytała, z jaką datą jest rozstrzygnięcie SKO?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że nie pamięta z jakiego dnia jest rozstrzygnięcie lecz pamięta, że do Urzędu Miejskiego wpłynęło w dniu 20 marca br. Decyzja została utrzymana w mocy.

Alicja Wlach – powiedziała, iż rozumie, że to nie jest jeszcze decyzja ostateczna SKO i wnioskodawcy mogą się jeszcze odwołać, np. do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że decyzja o warunkach zabudowy była prawomocna i na jej podstawie zostało wydane pozwolenie na budowę. Strony postępowania weszły w tryb decyzji o warunkach, która została „skonsumowana”. Od decyzji odmawiającej prawa strony i wzruszenia postępowania, istnieje procedura odwoławcza do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wojciech Brachaczek – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007r. w spr. ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2008-2011.

W/w uchwałę Rada przyjęła 13 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

ad 8.8.

Wojciech Brachaczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2008 rok. Poprosił o zabranie głosu Pana Burmistrza.

Burmistrz Miasta – podziękował Radzie za podjęcie uchwały, która umożliwia zaproponowanie podjęcia uchwały zmieniającej budżet Miasta na 2008 rok. Poinformował, że proponuje zwiększenie o 1.110.000 zł wydatków na realizację zadania „Budowa mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza”, zwiększając jednocześnie o powyższą kwotę dochody budżetu Miasta, w tym 450.000 zł z tytułu otrzymanych środków unijnych stanowiących refundację poniesionych wydatków w 2007 roku ze środków własnych na zadaniu „Rewitalizacja nieruchomości przemysłowej przy ul. Wałowej 4 w Cieszynie z przeznaczeniem na Centrum Edukacji Socjalnej” oraz 660.000 zł z tytułu udzielenia ze środków Funduszu Dopłat finansowego wsparcia na tworzenie lokali socjalnych, zgodnie z umową zawartą w dniu 19.02.2008r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Ponadto w związku ze wzrostem kosztów modernizacji bazy sportowej przy SP-4, zaproponował zgodnie z WPI zwiększyć o kwotę 3.000.000 zł wydatki na rok 2009.

Wojciech Brachaczek – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2008 rok.

W/w uchwałę Rada przyjęła 13 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

ad 9.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do przedłożonego sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie od dnia 20 lutego br. do dnia 17 marca br.?

Jan Żurek – zapytał, na jakim etapie jest sprawa dotycząca nieruchomości przy ul. Górnej 16?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że od ostatniego posiedzenia Rady, sytuacja jest bez zmian.

Alicja Wlach – odniosła się do punktu 13 w rozdziale I sprawozdania, mówiącego iż odmówiono udzielenia bonifikat od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego działek nr 39/2, 49/2 obr. 30 położonych w Cieszynie przy ul. Moniuszki oraz działek nr 11 i 8/87 obr. 52 położonych w Cieszynie przy ul. Hallera.

Wojciech Brachaczek – powiedział, iż wiadomo Mu, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Cieszynianka” złożyła do Rady wnioski o udzielenie bonifikat, dla działek, które Pani Radna przytoczyła. Poinformował, że poprosił Burmistrza o przedłożenie stanowiska w tej sprawie. Powiedział, że taką informację otrzymał w dniu dzisiejszym i zamierzał ten temat przedstawić w sprawach różnych. Potwierdził, iż Burmistrz podjął decyzję o nieudzieleniu zgody na taką bonifikatę, z uzasadnieniem, skąd taka decyzja.

Alicja Wlach – zapytała, czy fakt, że Pan Burmistrz odmówił udzielenia bonifikaty oznacza, że Rada nie będzie się już tym tematem zajmowała? Co będzie z chwilą, kiedy Rada podejmie ten temat i wyrazi zgodę na udzielenie bonifikaty?

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż w tej chwili nie odpowie na to pytanie jakie będą dalsze losy tych wniosków, sprawa wymaga zastanowienia.

Eugeniusz Raabe – zwrócił uwagę na datę tych pism. Do Urzędu Miejskiego pisma wpłynęły 4 marca br. Jest to jeden z problemów, którym zajmuje się Komisja Statutowa, aby terminy były przestrzegane.

Kazimierz Bogacz – odnosząc się do punktu 9 w rozdziale I sprawozdania mówiącego, iż wyrażono zgodę Śląskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach na nieodpłatne wejście na grunt będący własnością gminy, w celu realizacji projektu regulacji koryta ciekłu Krasna. Zapytał, czy wiadomo już kiedy nastąpi realizacja tego projektu?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że jest to faza projektowa i na tym etapie wymagana jest już pierwsza zgoda na wejście w teren. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, w jakim terminie nastąpi realizacja projektu.

ad. 10.

Marta Kawulok – poinformowała, że w dniu dzisiejszym Wiceprzewodnicząca Rady Pani Halina Bocheńska złożyła interpelację w sprawie wykonania brakującego chodnika w ciągu ul. Bucewicza oraz remontu nawierzchni jezdni ul. Bucewicza. Zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze złożyć interpelację?

Innych interpelacji nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca powiedziała, że wpłynął wniosek Pani Radnej Janiny Cichomskiej w sprawie ustanowienia dodatkowych oprócz herbu weksyliów stanowiących symbol Miasta.

Janina Cichomska – odczytała treść wniosku.

Marta Kawulok – poinformowała, że Wiceprzewodnicząca Rady Pani Halina Bocheńska złożyła wniosek w sprawie zmiany zapisu w Zarządzeniu Burmistrza Miasta Cieszyna Nr 260/II/2007. Zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze w dniu dzisiejszym złożyć wniosek?

Czesław Banot – w imieniu Klubu Radnych „Nowa Koalicja” złożył wniosek w sprawie zorganizowania imprezy pływackiej pn. „1200 metrów na 1200 – lecie Cieszyna”.

Marta Kawulok – przystąpiła do przedstawiania odpowiedzi na interpelacje. Poinformowała, że Pan Radny Kazimierz Kabiesz otrzymał odpowiedź na interpelację, dotyczącą niszczenia obrzeży rond, które zostały obsadzone zielenią. Zapytała, czy odpowiedź satysfakcjonuje Pana Radnego?

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że na dzień dzisiejszy jest zadowolony z odpowiedzi.

Marta Kawulok – przypomniała, że Pani Radna Alicja Wlach złożyła interpelację w sprawie wskazania właściciela terenu przy ul. Katowickiej, za ogrodzeniem targowiska. Zapytała, czy odpowiedź zadowala Panią Radną ?

Alicja Wlach – powiedziała, że będzie zadowolona, jeśli będzie utrzymany porządek w tej okolicy, bo niestety nadal tak nie jest.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pan Radny Jan Żurek złożył interpelację w sprawie remontu chodników przy ul. Sikorskiego oraz przy ul. Przykopa. Zapytała, czy odpowiedź satysfakcjonuje Pana Radnego?

Jan Żurek – powiedział, że odpowiedź jaką otrzymał na swój wniosek powielił w 100 egzemplarzach i przekaże mieszkańcom ul. Sikorskiego.

Marta Kawulok - poinformowała, że Klub Radnych „Nowa Koalicja” złożył interpelację w sprawie przedłożenia informacji na temat świadectw Burmistrzów Miasta Cieszyna, w związku z reprezentowaniem Miasta w spółkach prawa handlowego z udziałem skarbu państwa. Poprosiła o ustosunkowanie się do tej odpowiedzi.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Radni Klubu nie są zadowoleni z odpowiedzi, gdyż powołano się na paragraf, że tych świadectw nie otrzymają. Stwierdził, że na miejscu pana Burmistrza pokazałyby te świadectwa Radnym bez względu na to, co mówią przytoczone paragrafy.

Burmistrz Miasta – wyraził obawy, że Państwo Radni nie rozumieją tego, co Im odpowiedział w piśmie. Wyjaśnił, że nie można pokazać czegoś, czego nie ma. Państwo żądacie pokazania świadectwa, a żadnych świadectw nie ma. Dodał, że wygląda na to, iż ktoś Państwa podpuścił, a Państwo podpisaliście się pod treścią interpelacji. Uznał to za żenujące.

Jan Żurek – stwierdził, że żenująca jest odpowiedź Pana Burmistrza. Prawo jednoznacznie bowiem mówi, jakimi dokumentami musi się przedstawiać każdy członek reprezentujący majątek gminy lub skarbu państwa. Dodał, iż na szczęście ustawodawca przewidział, że mogą być aroganccy zarządzający miastami, czy innymi podmiotami i ustalił firmy, które to mogą same, bez potrzeby wchodzenia w daną sprawę, ustalić.

Burmistrz Miasta – potwierdził, że przepisy prawne mówią o tym, jakie dokumenty powinni mieć członkowie Rad Nadzorczych. Zwracając się do Pana Radnego Żurka powiedział, że to nie są świadectwa. Dodał, iż Pan Radny po prostu nie zna prawa.

Marta Kawulok – powiedziała, że Pani Radna Alicja Wlach otrzymała odpowiedź na interpelację dotyczącą postępu działań w sprawie budowy węzła przesiadkowego. Zapytała, czy odpowiedź satysfakcjonuje Panią Radną?

Alicja Wlach – stwierdziła, że odpowiedź przyjęła do wiadomości.

Marta Kawulok – przystąpiła do przedstawiania odpowiedzi na wnioski. Powiedziała, że Pani Radna Alicja Wlach otrzymała odpowiedź na wniosek w sprawie stałej kontroli stanu utrzymania porządku w okolicy pawilonu handlowego Kaufland. Zapytała, czy jest ona zadowolająca?

Alicja Wlach – odpowiedziała, że niestety w tej okolicy nadal panuje bałagan.

Marta Kawulok – przedstawiła odpowiedź na wniosek Pani Radnej Janiny Cichomskiej w sprawie remontu dachu Przedszkola Nr 19 przy ul. Skrajnej w Cieszynie. Zapytała, czy odpowiedź satysfakcjonuje Panią Radną?

Janina Cichomska – odpowiedziała, że nie. W związku z powyższym odczytała treść oświadczenia, iż informacja o przecieku dachu Przedszkola Nr 19 jest sprawą aktualną i dotyczy roku 2008. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Marta Kawulok – poinformowała, że Pan Radny Czesław Banot składał dwa wnioski – w sprawie remontu chodnika przy ul. Mickiewicza oraz w sprawie wyegzekwowania od właściciela posesji przy ul. Beskidzkiej 6, obowiązku utrzymania porządku na terenie swojej działki. Zapytała, czy odpowiedzi są dla Pana Radnego zadowolające?

Czesław Banot – stwierdził, że odpowiedź na wniosek w sprawie remontu chodnika przyjął z zadowoleniem, natomiast odnosząc się do odpowiedzi na drugi wniosek powiedział, że poczeka na konsekwencje dalszych działań w tej sprawie.

Marta Kawulok – przypomniała, że Pani Radna Janina Cichomska złożyła zapytanie dotyczące wyboru badań przesiewowych realizowanych w ramach Gminnego Programu Zdrowotnego. Zapytała, czy odpowiedź satysfakcjonuje Panią Radną?

Janina Cichomska – poprosiła o uzupełnienie odpowiedzi o dodatkowe informacje, które złoży na piśmie.

Marta Kawulok – powiedziała, że Pan Radny Bolesław Zemła składał zapytanie na temat przewidywanego wyburzenia zabytkowego dworku przy ul. Bielskiej 55 w Cieszynie. Poprosiła o ustosunkowanie się do odpowiedzi na to zapytanie.

Bolesław Zemła – przyjmując odpowiedź do wiadomości, wyraził ubolewanie, że taki zabytkowy obiekt zostanie zburzony.

ad 11.

Halina Bocheńska – odczytała treść stanowiska Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie nieobecności przedstawiciela Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na posiedzeniu Komisji w dniu 28.01.br., jak również odpowiedź Burmistrza Miasta na pismo Komisji Zdrowia. Poprosiła Przewodniczącą Komisji Zdrowia o ustosunkowanie się do treści odpowiedzi.

Florian Sikora – powiedział, że w przyszłości, Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej, będzie członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zapraszała na swoje posiedzenia za pośrednictwem Burmistrza Miasta. Ponadto poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Panią Halinę Bocheńską o odczytanie treści wniosku Komisji Zdrowia, który zredagowany został po wizycie w Ośrodku Gimnastyki Korekcyjno – Kompensacyjnej w Czechowicach – Dziedzicach.

Halina Bocheńska – odczytała treść wniosku w sprawie przygotowania programu organizacyjnego ośrodka likwidacji wad postawy dla dzieci i młodzieży Cieszyna. W uzupełnieniu dodała, że Komisja Zdrowia rozumiejąc trudności finansowe Miasta, proponuje wdrożenie tego programu etapami. Propozycję realizacji I etapu, Komisja postara się przedłożyć do 2 miesięcy.

ad 12.

Wojciech Brachaczek – nawiązując do wniosków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Cieszynianka” w sprawie przyznania bonifikat od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego dwóch działek położonych przy ul. Moniuszki oraz dwóch działek położonych przy ul. Hallera w Cieszynie, powiedział, że w najbliższych dniach poinformuje Panią Radną Alicję Wlach oraz Zarząd SM „Cieszynianka” o sposobie realizacji tych wniosków.

Następnie przedstawił dalszą korespondencję kierowaną do Rady Miejskiej:

- pismo Stowarzyszenia „NASZ Cieszyn” dotyczące uzupełnienia informacji zawartych we wcześniejszej korespondencji w sprawie przydziału mieszkania komunalnego przy ul. Srebrnej 1 w Cieszynie, jak również odpowiedź Burmistrza Miasta, która została na to pismo udzielona,
- zaproszenie Dyrektora Biura Związku Miast Polskich do wzięcia udziału w VI Spotkaniu Miast i Gmin Papieskich, które odbędzie się dnia 2 kwietnia br. w Centrum Jan Pawła II w Krakowie,
- zaproszenie Przewodniczącego Rady Powiatu na XVIII sesję Rady Powiatu Cieszyńskiego,

- która odbędzie się dnia 31.03.br. o godz. 13.00, wraz z porządek obrad,
- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Cieszyna za rok 2007 (część tabelaryczną i opisową), które przesyła Burmistrz Miasta,
  - pismo Wojewody Śląskiego w sprawie sposobu rozpatrywania przez Radę skarg Pana Eugeniusza Kozińskiego.

Przypomniał, że w grudniu 2007 roku wpłynęła skarga Pana Eugeniusza Kozińskiego na Radę Miejską Cieszyna w przedmiocie nie rozpatrzenia skargi z dnia 27.09.07r. na działalność Burmistrza Miasta Cieszyna. Z uwagi na wyraźne zaadresowanie jej przez skarżącego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej, skarga ta została skierowana do SKO. Pismem z dnia 17 stycznia br. Wiceprezes SKO poinformował Radę, że zwraca skargę, bowiem tutejszy organ nie jest właściwy do jej rozpatrzenia. Skarga zatem wraz z załącznikami skierowana została do Wojewody Śląskiego. Kierownik Oddziału w Biurze Audytu i Kontroli z upoważnienia Wojewody Śląskiego odpisał, że sposób załatwienia skarg Pana Kozińskiego nie może uznać za zgodny z obowiązującymi przepisami prawnymi. Pan radca prawny przygotował odpowiedź do Wojewody Śląskiego, w której podtrzymuje wcześniejsze stanowisko, iż skarga Pana Eugeniusza Kozińskiego z dnia 27.09.07r. na Burmistrza Miasta Cieszyna nie była rozpatrzona przez Radę Miejską z uwagi na to, że sprawa będąca jej przedmiotem była objęta zakończonym postępowaniem administracyjnym o udostępnienie informacji publicznej. Wyraził nadzieję na ostateczne zakończenie korespondencji w tej sprawie.

Janina Cichomska – przypomniała, że dnia 25 lutego br. złożyła wniosek w sprawie wykonania kserokopii protokołów z dwóch posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Kserokopii nie otrzymała. Po wyjaśnieniach Pana Przewodniczącego Rady na ostatniej sesji, zażyczyła sobie odpowiedzi na piśmie. Uzyskała odpowiedź, której treść odczytała. Poinformowała, że art. 10 ustawy mówi, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek. Wniosek złożyła. Art.12 pkt 2 mówi, że podmiot udostępniający informację publiczną, jest obowiązany zapewnić możliwość kopiowania informacji publicznej, albo jej wydruk lub przesłania informacji publicznej, albo przeniesienia jej na odpowiedni powszechnie stosowany nośnik informacji. Art.14 ustawy mówi, że udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Punkt 2 tego samego artykułu mówi, że jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub formie określonej we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia, powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem. Zapytała, na jakich zatem zasadach powinien opierać się Jej wniosek?

Wojciech Brachaczek – zauważył, że Pani Radna złożyła wniosek do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, podczas, gdy wniosek powinien być skierowany do Rady. Poprosił o udostępnienie treści artykułów, które Pani Radna przytoczyła, aby móc się do nich ustosunkować.

Eugeniusz Raabe – zauważył, że sprawa ta trwa zbyt długo. Stwierdził, że nie rozumie tego, aby Radna, która jako słuchacz ma prawo uczestniczyć i zabierać głos na posiedzeniu tej Komisji, nie może otrzymać odpisu protokołu z obrad. Powiedział, że Państwo będziecie dochodzić, czy takie kserokopie można robić czy nie, dla Niego jest jasne, że można. Dodał, iż nie rozumie, jak można sprawę „ciągnąć” od lutego. Kończąc podkreślił, że Pani Janina Cichomska jest Radną i należy Jej się poważnie traktowanie.



Alicja Wlach – zapytała, czy w przypadku jeśli wniosek został niewłaściwie skierowany, to czy Pan Przewodniczący nie mógł skierować go zgodnie z kompetencjami?

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że po pierwsze pismo nie było kierowane do Niego, a po drugie w momencie kiedy Pani Radna ten wniosek złożyła, protokół z Komisji Rewizyjnej nie był jeszcze przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej podpisany. Powiedział, że są to wszystkie informacje, które w tej chwili może udzielić, natomiast do zapisów artykułów ustawy o dostępie do informacji publicznej, które Pani Radna Janina Cichomska przedstawiła, odniesie się.

Alicja Wlach – zapytała, dlaczego zatem protokół Komisji Rewizyjnej z grudniowego posiedzenia nie był jeszcze w lutym podpisany?

Wojciech Brachaczek – poprosił, aby z tym pytaniem zwrócić się do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że jeśli wniosek został skierowany niewłaściwie, to Przewodniczący Rady powinien czuć nad tym, aby wniosek trafił do właściwej osoby. Jeśli Przewodniczący Komisji uznał, że to nie Jego kompetencje, to powinien być przekazać ten wniosek Przewodniczącemu Rady. W Jego ocenie jest to gra na przedłużanie.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że nie chodzi o przedłużanie i nikt nie mówił, że kopie tych protokołów nie zostaną udostępnione. Zadeklarował, że sprawa ta zostanie załatwiona najszybciej jak tylko będzie to możliwe.

Janina Cichomska – powiedziała, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej może złożyć każdy mieszkaniec. Uważała, że Radni mają jeszcze większe przywileje.

Wojciech Brachaczek – odpowiedział, że z informacji otrzymanych od Pana radcy wynika, że tak nie jest. Radni podlegają takiej samej procedurze.

Jan Żurek – odczytał treść oświadczenia, nawiązującego do oświadczenia Burmistrza Miasta wygłoszonego na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Wojciech Brachaczek – poprosił o przytoczenie raz jeszcze słów dotyczących wniosku o odznaczenie Pana Jana Olbrychta Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.

Jan Żurek – „...Potwierdzeniem mojej tezy jest również brak jego reakcji na propozycję odznaczenia cieszyńskiego europosła Jana Olbrychta, człowieka, któremu jak nikt na tej sali ma tak wiele do zawdzięczenia...”

Wojciech Brachaczek – poprosił Pana Radnego o odpowiedź, jakiej reakcji oczekiwał od Pana Burmistrza?

Jan Żurek – odpowiedział, że poparcia.

Wojciech Brachaczek – wyjaśnił, że pomysł wystąpienia z wnioskiem o odznaczenie Pana dr Jana Olbrychta tym odznaczeniem wyszedł od Pana Burmistrza Bogdana Ficka. Powiedział,

że uzgodnili z Panem Burmistrzem, że On zaproponuje również Państwu Radnym podjęcie takiej inicjatywy i wystąpienie z takim wnioskiem, ponieważ jeżeli Rada występuje z wnioskiem o odznaczenie byłego Burmistrza, może to być zupełnie inaczej odbierane, niż jak występuje z takim wnioskiem jeden z Jego następców. Poinformował, iż przeprosił dzisiaj Pana Burmistrza w indywidualnej rozmowie, że w trakcie tej dyskusji na poprzedniej sesji, nie powiedział, że to był pomysł Pana Burmistrza. Stwierdził, iż teraz mówi to głośno i oficjalnie. Raz jeszcze przeprosił Burmistrza, że nie powiedział na początku dyskusji, że pomysł wystąpienia z wnioskiem o odznaczenie Pana dr Jana Olbrychta, był Jego pomysłem.

Jan Żurek – powiedział, że nieetycznym byłoby, gdyby z wnioskiem występował Pan Bogdan Ficek jako Burmistrz, natomiast Pan Bogdan Ficek jako Radny kilku kadencji, a teraz Burmistrz od kilku kadencji - Jego zdaniem - ma taki dług wdzięczności wobec Jana Olbrychta, że powinien był to zrobić.

Burmistrz Miasta – złożył oświadczenie, że jakkolwiek padają pod Jego adresem bardzo ostre słowa i niesprawiedliwe zarzuty, to On tego Panu Radnemu Żurkowi - którego zna od kilkunastu lat - nie bierze za złe, puszcza mimo uszu, rozumiejąc stan Jego ducha. Powiedział, że na tej sali Pan Radny poniósł spektakularne porażki, chociażby wybory na Burmistrza. Dodał, iż rozumie, że odreagowuje to w tej sposób, atakując Jego osobę. Jest to zupełnie ludzkie i już się z tym pogodził.

ad. 13.

Przewodniczący Rady Wojciech Brachaczek zamknął obrady dwudziestej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Jolanta Fajkis

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Wojciech Brachaczek